
Odůvodnění územního plánu Čelákovice

NÁVRH PRO OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ (§ 53 SZ)

Textová část odůvodnění

PŘÍLOHA Vyhodnocení veřejného projednání návrhu ÚP Čelákovice z 12/2018

POŘIZOVATEL: **Městský úřad Čelákovice**

OBJEDNATEL: **Město Čelákovice**

ZHOTOVITEL: **ŽALUDA, projektová kancelář**

PROJEKTANT: **Ing. Eduard Žaluda**

DATUM: **IV/2023**

PARE:

V Y H O D N O C E N Í

veřejného projednání návrhu územního plánu

Č E L Á K O V I C

Veřejné projednání návrhu územního plánu Čelákovice z prosince 2018, vystaveného od 19. prosince 2018 do 31. ledna 2019, se uskutečnilo dne 24. ledna 2019 od 17 hodin v Kulturním domě v Čelákovících, sady 17. listopadu 1380/6, Čelákovice

Ř A Z E N Í P O D Á N Í:

pořadové číslo

<i>Stanoviska dotčených orgánů (§ 52 odst. 3 stavebního zákona)</i>	1 – 4	<i>(celkem 4)</i>
<i>Stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (§ 52 odst. 3 stavebního zákona)</i>	nebylo uplatněno	
<i>Připomínky obce, pro kterou je územní plán pořizován (§ 52 odst. 3 stavebního zákona)</i>	5 – 13	<i>(celkem 9)</i>
<i>Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona)</i>	14 – 158 <i>(celkem 145)</i>	
<i>Připomínky (Námítky) právnických a fyzických osob (§ 52 odst. 3 stavebního zákona)</i>	159 – 244 <i>(celkem 86)</i>	
<i>Stanoviska dotčených orgánů k návrhu vypořádání námitek a připomínek (§ 53 odst. 1 stavebního zákona)</i>	245 – 249 <i>(celkem 5)</i>	
<i>Stanovisko krajského úřadu k návrhu vypořádání námitek a připomínek (§ 53 odst. 1 stavebního zákona)</i>	nebylo uplatněno	

POUŽITÉ ZKRATKY: k. ú. = katastrální území

Pokyny = pokyny pro podstatnou úpravu návrhu ÚP Čelákovice po veřejném projednání (VP* číslo bodu)

RP = regulační plán

správní řád = zákon č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů

stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů

ÚPD = územně plánovací dokumentace

ÚPnSÚ = územní plán sídelního útvaru

ÚSES = územní systém ekologické stability

ZPF = zemědělský půdní fond

ZÚR = zásady územního rozvoje

ÚP = územní plán (Čelákovice)

RD = rodinný dům

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Stanoviska dotčených orgánů (§ 52 odst. 3 stavebního zákona) – 1 až 4				
1a	Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel krajského úřadu, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	170011/2018/KUSK ze dne 25. 1. 2019, Ing. Tereza Fenclová	Po společném jednání o návrhu územního plánu Čelákovice došlo k úpravě textové a grafické části územně plánovací dokumentace. Došlo k redukci ploch, ale také byly nové plochy přidány. Některé plochy byly stabilizovány. <u>Plocha krátká Linda</u> U plochy Z20 je změna funkčního využití z VL – Lehký průmysl, lokalita za tratí 1, na SM, VP, DP-P, OV, ZV – Plochy smíšené obytné městského charakteru, městská	<i>Vzato na vědomí. Jedná se pouze o konstatování.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vybavenost, parkovací dům u nádraží, veřejná zeleň – Park ZV6, veřejné prostranství pro komunikaci.</p> <p>U plochy Z21 je navrženo – OK, ZO – Občanské vybavení – větší komerční zařízení, ochranná zeleň Z09 z původně navržené plochy VL – lehký průmysl, lokalita za trať 2.</p> <p><u>Obchodní zóna</u></p> <p>Změna funkčního využití plochy Z3 z plochy VL – Plochy lehkého průmyslu u silnice II/245 na plochy RZ – Zahradky u silnice II/245</p> <p>Veřejné projednání se konalo 24. 1. 2019</p>	
			<p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí vydává následující:</p> <p>Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále je zákon) (Ing. L. Šíma)</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“), jako příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), k návrhu územního plánu Čelákovice předkládanému k veřejnému projednání nemá dalších připomínek, neboť se Krajský úřad z hlediska jím chráněných zájmů na úseku ochrany přírody a krajiny vyjádřil v předchozích fázích pořizování územního plánu Čelákovice.</p> <p>2) Krajský úřad dále, jako příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., sděluje, že v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. byl stanoviskem vydaným pod č. j. 050245/2015/KUSK ze dne 1. 4. 2015 k návrhu zadání územního plánu Čelákovice vyložen významný vliv předložené koncepce samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo části oblasti stanovené příslušnými vládními nařízeními, které jsou v gesci Krajského úřadu. Toto stanovisko zůstává i nadále v platnosti.</p> <p>Stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (Ing. N. M. Rašáková)</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) posoudil dokumentaci „Veřejné projednání územního plánu Čelákovice,“ návrh pro veřejné projednání z prosince 2018 odůvodnění a na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona souhlasí s navrhovaným zánem ZPF v lokalitě:</p> <p>Lokalita Z7 o výměře 1 ha, zařazená do V. třídy ochrany</p> <p>Lokalita Z16 zůstává stejná.</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Nesouhlas s lokalitou Z11 byl odstraněn na základě žádosti MěÚ Čelákovice a s tím nově vydaným stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje uvedeného pod pořadovým č. 1b tohoto vyhodnocení.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Orgán ochrany ZPF nesouhlasí s nezemědělským využitím ploch Z11. V odůvodnění se orgán ochrany ZPF nedočetl, zdaje tato plocha převzata z platného územního plánu.</p> <p>Plocha se nachází na velmi kvalitní zemědělské půdě zařazené dle bonity do I. a II. třídy ochrany, kterou lze v souladu s § 4 odst. 3 zákona odejmout ze ZPF pouze v případě, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. <u>Tato převaha veřejného zájmu nebyla prokázána.</u></p> <p>Stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (Ing. C. Volný, Ph.D.) Dle předložené dokumentace jsou návrhem dotčeny části pozemků určených k plnění funkcí lesů (dále jen „PUPFL“). V návrhu je vymezena lokalita 19 (koridor silnice) s předpokládaným zábořem PUPFL 0,03 ha. Krajský úřad nemá k veřejnému projednání připomínky. Krajský úřad sděluje, že kompetentním orgánem, který k tomuto uplatňuje stanoviska, je obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. Městský úřad Brandýs n. L. ve smyslu § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona.</p> <p>Stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (Ing. Tereza Fenclová, I.773) Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 10i a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k veřejnému projednání návrhu územního plánu Čelákovice sděluje, že v souhlasném stanovisku k vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle § 10g cit. zákona (stanovisko SEA), vydaném pod č. j. 074717/2016/KUSK dne 14. 6. 2016, byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu. K návrhu ÚP Čelákovice pro veřejné projednání máme připomínky, neboť nebyla do územně plánovací dokumentace zapracována tato opatření: byla ponechána zastavitelná plocha pro bydlení Z7 (respektive plocha Z7a a Z7b, plocha Z7c byla vypuštěna), větší komerční zařízení a parking Z11, sport a rekreace u Labe Z16 a plochy pro krajinnou zeď ZK1, ZK7 navrhované na ZPF I. a II. třídy ochrany. Výše uvedené plochy doporučíme z územního plánu vyřadit.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými směsmi, nemá k veřejnému projednání návrhu ÚP Čelákovice pro veřejné projednání připomínky, neboť nejsou dotčeny naše zájmy.</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Tyto plochy jsou součástí zastavěného území nebo s ním bezprostředně sousedí a vypuštěním těchto ploch by nebylo koncepční a narušilo by to celistvost území.</i></p>
			<p>2. Odbor dopravy Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správci</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů nemá k návrhu územního plánu Čelákovice pro veřejné projednání připomínky, neboť nejsou dotčeny naše zájmy.</p> <p>3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, není příslušný k uplatnění stanoviska k veřejnému projednání návrhu územního plánu Čelákovice.</p>	
1b	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	071276/2020/KUSK ze dne 22. 6. 2020, Ing. Soňa Kučerová	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 25. 5. 2020 od Městského úřadu Čelákovice žádost o změnu koordinovaného stanoviska č. j. 170011/2018/KUSK ze dne 25. 1. 2019 k návrhu ÚP Čelákovice z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF). ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství jako orgán ochrany ZPF na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona nesouhlasil s vymezením zastavitelná plochy Z11 z důvodu vymezení této plochy na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF.</p> <p>Pořizovatel uvádí, že zábor ZPF v zastavitelné ploše Z11 je dlouhodobě stabilizovaný. K tomuto pořizovatel dokládá i příslušné přílohy.</p> <p>Na základě výše uvedeného Krajský úřad vydává následující: Stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (Ing. N. M. Rašáková)</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle §17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona) posoudil dokumentaci „Změna stanoviska – veřejné projednání územního plánu Čelákovice,” návrh pro změnu stanoviska z května 2020 a z prosince 2018 odůvodnění a na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona souhlasí s navrhovaným záboru ZPF v lokalitě: Lokalita Z7 o výměře 1 ha, zařazeny do V. třídy ochrany Lokalita Z16 zůstává stejná. Z11 plochy OV občanská vybavenost města a DP dopravní vybavenost. Plocha se nachází v zastavitelném území obce. Plocha je převzata z platné ÚP – dlouhodobě stabilizovaná. Ostatní stanoviska vydaná v koordinovaném stanoviska č. j. 170011/2018/KUSK ze dne 25. 1. 2019.</p>	
2	Ministerstvo dopravy, Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, P. O. BOX 9, 110 15 Praha 1	58/2019-910-UPR/2 ze dne 30. 1. 2019, Ing. Alena Tesařová	Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a 1) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění poz-	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>dějších předpisů, k návrhu územního plánu Čelákovice vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů: <i>Z hlediska letecké dopravy a dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasíme</i> s projednávaným návrhem územního plánu Čelákovice a požadavky neuplatňujeme, jelikož nejsou dotčeny námi sledované zájmy. <i>Z hlediska vodní dopravy souhlasíme</i> s projednávaným návrhem územního plánu Čelákovice a požadavky neuplatňujeme, jelikož naše zájmy jsou respektovány. <i>Z hlediska drážní dopravy souhlasíme</i> s projednávaným návrhem územního plánu Čelákovice za následujících podmínek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Požadujeme v textové části územního plánu větu „Součástí stavby je rozšíření zastávky Jiřina a upravený most přes Labe.“ upřesnit následovně: „Součástí stavby je rekonstrukce zastávky Jiřina s mírným zvětšením přístřešků pro cestující a úprava mostu přes Labe“. 2) V textové části územního plánu požadujeme opravit světlou šířku objektu na 13,540 m dle platné dokumentace. <p>Odůvodnění: Ad) <i>Drážní doprava</i> Ad 1) V textové části návrhu A – strana 19, v textové části odůvodnění C – strana 34 a v části C, D, E, a F: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – strana 29, požadujeme větu „Součástí stavby je rozšíření zastávky Jiřina a upravený most přes Labe.“ upřesnit následovně: „Součástí stavby je rekonstrukce zastávky Jiřina s mírným zvětšením přístřešků pro cestující a úprava mostu přes Labe“.</p> <p>Ad 2) V textové části odůvodnění C – strana 35 a v části C, D, E a F: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – strana 56, požadujeme dle platné dokumentace „Optimalizace traťového úseku Lysá nad Labem mimo – Čelákovice mimo“ opravit světlou šířku objektu na 13,540 m (světlost mezi opěrami).</p>	<p>Akceptováno. <i>Návrh ÚP bude upraven.</i> – viz Pokyny (bod VP*1).</p> <p>Akceptováno. <i>Návrh ÚP bude upraven.</i> – viz Pokyny (bod VP*2).</p>
3	Ministerstvo obrany ČR, <i>sekce nakládání s majetkem,</i> <i>odbor ochrany územních zájmů,</i> Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6	106201/2019-1150-OÚZ- PH A ze dne 29. 1. 2019, Jaroslav Janoušek	Ministerstvo obrany (dále jen „MO“), jehož jménem, na základě pověření ministra obrany čj. 2613/2014-1140 ze dne 5. ledna 2015, jedná, posoudilo výše uvedený dokument a ve smyslu ustanovení § 7, odst. 2, zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“), a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>sů (dále jen „stavební zákon“) a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona</p> <p style="text-align: center;">Vydává stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.</p> <p>Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vymezené území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. - vymezené území leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. <p>Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):</p> <ul style="list-style-type: none"> - větrných elektráren - výškových staveb - venkovního vedení VVN a VN - základnových stanic mobilních operátorů <p>V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.</p> <p>Ministerstvo obrany požaduje doplnit výše uvedená vymezená území do textové i grafické části územního plánu Čelákovice (část odůvodnění, koordinační výkres). Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: “Celé správní území obce je situováno ve vymezeném území leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany”.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Upjatné zájmy Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
4	Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, P. O. BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4	MV-153097-4/OSM-2018, Ze dne 23. 1. 2019 Bc. Jarmila Dzubová	Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona Vám sděluji, že se v lokalitě Územního plánu Čelákovice nenachází území vymezené Ministerstvem vnitra ČR ve smyslu §175 odst. 1 stavebního zákona.	
Stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (§ 52 odst. 3 stavebního zákona)				
STANOVISKO NEBYLO UPLATNĚNO				
Připomínky obce, pro kterou se ÚP pořizuje (§ 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 5 až 13				
5	Město Čelákovice, Náměstí 5. května, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019, zapsáno dne 31. 1. 2019 pod č. j. MUC/01419/2019	Připomínka k lokalitě: Na železničním mostu na trati č. 231 vedoucím přes řeku Labe požadujeme zakreslit cyklostezku. Na nově budovaném mostu v rámci stavby „Optimalizace traťového úseku Lysá nad Labem (mimo) - Čelákovice (mimo)“ je plánováno zavěšení pro oddělenou lávku pro pěší a cyklisty. Připomínka k Návrhu ÚP: Je vhodné doplnit vedení cyklostezky přes řeku Labe po nově vybudované lávce pro pěší a cyklisty. Odůvodnění: Město Čelákovice uvažuje o výstavbě zavěšené lávky pro pěší a cyklisty na nově vybudovaném železničním mostu přes řeku Labe na trati č. 231 Praha - Lysá nad Labem - Kolín.	Připomínka akceptována. Doplnit vedení cyklostezky přes řeku Labe po nově vybudované lávce pro pěší a cyklisty – viz Pokyny (bod VP*3).
6	Město Čelákovice, Náměstí 5. května, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019, zapsáno dne 31. 1. 2019 pod č. j. MUC/01418/2019	Připomínka k lokalitě: Podél silnice č. 2454 spojující Čelákovice (ulice Rooseveltova) s místní částí Sedlčanky a osadou Císařská Kuchyně (ulice Čelákovská) doporučujeme vymežit koridor pro veřejně prospěšnou stavbu – pojezdový chodník, resp. cyklostezku. Připomínka k Návrhu ÚP: Pro bezpečný pohyb chodců a cyklistů je vhodné podél komunikace č. 2454 vybudovat pojezdový chodník, resp. cyklostezku. Odůvodnění: Město Čelákovice uvažuje o výstavbě pojezdového chodníku/cyklostezky mezi městem Čelákovice a místní částí Sedlčanky a osadou Císařská Kuchyně.	Připomínka akceptována. Pro bezpečný pohyb chodců a cyklistů vybudovat podél komunikace č. 2454 pojezdový chodník, resp. cyklostezku – viz Pokyny (bod VP*4).

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
7	Město Čelákovice, Náměstí 5. května, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019, zapsáno dne 31. 1. 2019 pod č. j. MUC/01417/2019	<p>Připomínka k lokalitě: Plochu BH v lokalitě P28 (parc. č. 1663/76) v k. ú. Čelákovice a obci Čelákovice doporučujeme změnit na ZV.</p> <p>Připomínka k Návrhu ÚP: Vzhledem k tomu, že pod dotčenými pozemky vede páteřní kanalizační stoka, nedoporučujeme žádnou zástavbu předmětných parcel. Naopak jako vhodné se jeví zachovat veřejnou zeleň.</p> <p>Odůvodnění: Město Čelákovice preferuje změnu funkčního využití území plochy z BH na ZV s ohledem na skutečnost, že pod pozemky vede páteřní kanalizační stoka a jejich zástavba je velmi obtížná.</p>	<p>Připomínka akceptována. Zachovat veřejnou zeleň s ohledem na skutečnost, že pod pozemky vede páteřní kanalizační stoka a jejich zástavba je velmi obtížná – viz Pokyny (bod VP*5).</p>
8	Město Čelákovice, Náměstí 5. května, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019, zapsáno dne 31. 1. 2019 pod č. j. MUC/01415/2019	<p>Připomínka k lokalitě: Plochu VT, která zahrnuje areál bývalého průmyslového podniku Demoautoplast a jehož vlastníkem je společnost Gearspect Group, navrhujeme změnit na VL.</p> <p>Připomínka k Návrhu ÚP: S ohledem na charakter využití areálu odpovídají činnosti a aktivity v dotčeném areálu výroba lehké - lehký průmysl, drobná výroba, služby. Obnova těžké výroby nelze předpokládat.</p> <p>Odůvodnění: Město Čelákovice preferuje změnit funkční využití plochy z VT na VL s ohledem na přípustné možnosti využití území, které odpovídají reálnému stavu a rovněž s ohledem na blízkost obytných ploch.</p>	<p>Připomínka akceptována. Plochu VT, která zahrnuje areál bývalého průmyslového podniku Demoautoplast a jehož vlastníkem je společnost Gearspect Group, změnit na VL. – viz Pokyny (bod VP*6).</p>
9	Město Čelákovice, Náměstí 5. května, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019, zapsáno dne 31. 1. 2019 pod č. j. MUC/01414/2019	<p>Připomínka k lokalitě: Plochu VT, která zahrnuje areál bývalého průmyslového podniku Kovohutě Čelákovice, navrhujeme změnit na VL.</p> <p>Připomínka k Návrhu ÚP: S ohledem na charakter využití areálu odpovídají činnosti a aktivity v dotčeném areálu výroba lehké - lehký průmysl, drobná výroba, služby. Obnova těžké výroby nelze předpokládat.</p> <p>Odůvodnění: Město Čelákovice preferuje změnit funkční využití plochy z VT na VL s ohledem na přípustné možnosti využití území, které odpovídají reálnému stavu a rovněž s ohledem na blízkost obytných ploch.</p>	<p>Připomínka akceptována. Plochu VT, která zahrnuje areál bývalého průmyslového podniku Kovohutě Čelákovice, navrhujeme změnit na VL – viz Pokyny (bod VP*7).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
10	Město Čelákovice, Náměstí 5. května, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019, zapsáno dne 31. 1. 2019 pod č. j. MUC/01413/2019	Připomínka k lokalitě: Plochu VL (parc. č. 1569/2, 1569/3) v k. ú. Čelákovice a obci Čelákovice požadujeme změnit na BI, resp. BH. Připomínka k Návrhu ÚP: Objekt původně sloužící průmyslovým účelům je transformován na objekt k bydlení. Je vhodné zpřesnit skutečné funkční využití území. Obnovení průmyslového využití nelze předpokládat. Odůvodnění: Město Čelákovice doporučuje uvést do souladu skutečné využití stavební a pozemkové parcely.	Připomínka akceptována. Plochu VL (parc. č. 1569/2, 1569/3) v k. ú. Čelákovice a obci Čelákovice změnit na BI, resp. BH – viz Pokyny (bod VP*8).
11	Město Čelákovice, Náměstí 5. května, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019, zapsáno dne 31. 1. 2019 pod č. j. MUC/01412/2019	Připomínka k lokalitě: Plochu DZ (parc. č. 60/1) v k. ú. Záluží u Čelákovic a obci Čelákovice doporučujeme změnit na plochu PV. Připomínka k Návrhu ÚP: Vzhledem k tomu, že Národní technické muzeum svým dopisem č. j. NTM-1852/15 ze dne 31. 7. 2015 oznámilo, že nebude využívat železniční vlečku do depozitárního areálu v Záluží u Čelákovic a počítá s jejím trvalým zrušením po realizaci stavby „Optimalizace traťového úseku Čelákovice - Mstětice“, požadujeme změnit tento koridor na plochu PV. Záměrem města Čelákovic je vybudovat po přeložce železniční trati a snesení drážního tělesa v tomto koridoru cyklostezku spojující místní část Záluží s centrem města Čelákovice. Odůvodnění: Vzhledem k požadavku vlečku trvale zrušit je vhodné v uvolněném koridoru vybudovat cyklostezku zajišťující bezpečnou dopravu občanů mezi místní částí Záluží a městem Čelákovice.	Připomínka akceptována. Plochu DZ (parc. č. 60/1) v k. ú. Záluží u Čelákovic a obci Čelákovice změnit na plochu PV – viz Pokyny (bod VP*9).
12	Město Čelákovice, Náměstí 5. května, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019, zapsáno dne 31. 1. 2019 pod č. j. MUC/01411/2019	Připomínka k lokalitě: Plochy Z14 (parc. č. 21/1) a Z15 (parc. č. 26/1) v k. ú. Záluží u Čelákovic a obci Čelákovice doporučujeme vymezit s ohledem na jejich velikost jako plochy, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu. Připomínka k Návrhu ÚP: Připomínku podáváme s ohledem na koncepční stanovení podrobných podmínek pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb a pro ochranu hodnot a charakteru území včetně vytváření příznivého životního prostředí. Odůvodnění: Vzhledem k velikosti území je nezbytné výstavbu v dotčeném území usměrnit vydáním regulačního plánu.	Připomínka akceptována. Plochy Z14 (parc. č. 21/1) a Z15 (parc. č. 26/1) v k. ú. Záluží u Čelákovic a obci Čelákovice vymezit s ohledem na jejich velikost jako plochy, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu – viz Pokyny (bod VP*10).

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
13	Město Čelákovice, Náměstí 5. května, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019, zapsáno dne 31. 1. 2019 pod č. j. MUC/01410/2019	<p>Připomínka k lokalitě: Obchodní zóna (zastavitelné plochy) Územní plán v Obchodní zóně vymezuje zastavitelnou plochu Z11, určenou pro občanskou vybavenost města a pro větší parkovací plochy. Zástavba je limitována bezpečnostním pásmem procházejícího vysokotlakého plynovodu. Plocha ochranné a izolační zeleně ZO3 posiluje břehové partie Čelákovického potoka a vytváří pohledovou kulisu před supermarkety.</p> <p>Z hlediska jednotlivých funkčních ploch je převažující plochou:</p> <p>OV: Plochy občanského vybavení - městská vybavenost <i>Hlavní využití:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Stavby pro občanskou vybavenost města Čelákovice (školství, kultura, sociální služby, zdravotnictví, veřejná správa, maloobchod, ubytovací a stravovací zařízení) včetně souvisejících veřejných prostranství. <p><i>Přípustné využití:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Stavby a zařízení pro klubovou sportovní a rekreační činnost. - Veřejná i vyhrazená zeleň. - Parkování na vyhrazených parkovištích a v podzemních garážích - Komunikace, související technická infrastruktura. - Služební byty související s příslušnou vybaveností. <p><i>Nepřípustné využití:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Zařízení, která nadměrně narušují prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně. <p><i>Podmínky prostorového uspořádání:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Výšková hladina staveb není omezena. - Minimální procento zeleně 10 % v každém bloku. <p>Tato převažující plocha OV je v území doplněna plochou DP-P, PV a podél stávajícího toku Čelákovického potoka plochou ZO3.</p> <p>Obsah připomínky: Připomínku podáváme jako požadavek na úpravu rozsahu a hranic jednotlivých ploch zastavitelného území, a to s požadavkem na maximální zvětšení plochy OV a redukcí k ní přiléhajících dalších funkčních ploch. S ohledem na to požadujeme provést následující úpravu, a to v rozsahu červeně vyznačených linií: viz foto v dokumentaci.</p>	<p>Připomínka akceptována. <i>Navrhne se jiné řešení s tím, že plocha Z11 bude maximálně zvětšena. Plocha DP-P může být případně vypuštěna úplně a plochy parkování budou realizovány v rámci plochy OV – viz Pokyny (bod VP*11).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Připomínku požadujeme zpracovat a zohlednit ve všech částech Návrhu územního plánu Čelákovic. V jeho textové části a zároveň ve všech jeho částech grafických (výkres základního členění území, hlavní výkres, výkres koncepce veřejné infrastruktury a výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem ke stanovenému hlavnímu a přípustnému využití zastavitelných ploch OV a stávající, již realizované zástavbě v části lokality Obchodní zóna (v plochách OK a VL), se domníváme, že není žádoucí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nově zastavitelné plochy OV nepřiměřeně omezovat v jejich rozsahu. - Rozsah ploch OV omezovat vymezením nadměrného množství ploch DP-P v lokalitě (každý z budoucích záměrů v lokalitě bude sám řešit potřeby dopravy v klidu). - Rozsah ploch OV omezovat zbytečně širokým rozsahem plochy Z03 podél Čelákovického potoka. - Plochu OV ze severní strany (od dopravního napojení na ul. Toušeňská) omezovat dle návrhu ÚP umístěnou plochou PV. Domníváme se, že její větší příklonění k severní straně zastavitelné lokality (směrem k obchodnímu domu Tesco) je vhodnější. <p>Plochy OV jsou určeny pro realizaci staveb pro občanskou vybavenost města Čelákovic. Na realizaci těchto staveb má město Čelákovice, s ohledem na uspokojení potřeb svých občanů eminentní zájem. Z tohoto důvodu požadujeme zpracovat v rámci nového územního plánu takové řešení, které by tyto investice umožňovalo a předem jejich realizaci neomezovalo takovým způsobem, který by mohl vést k tomu, že lokalita takového potenciálu nebude stanoveným způsobem využita, a to ani v dlouhodobém časovém horizontu. Předložená úprava optimalizuje využití území.</p>	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 14 až 158				
14	<p>Jiřina Antonyová, Bechyňská 640, 199 00 Praha 9</p>	<p>ze dne 30. 1. 2019; zapsáno dne 30. 1. 2019 pod čj. MUC/01282/2019</p>	<p>Obsah námítky: Jako spoluvlastník pozemku parcelní číslo 3539/91 v k. ú. Čelákovice, podávám tuto námítku:</p> <p>Obchodní zóna (zastavitelné plochy) Územní plán v Obchodní zóně vymezuje zastavitelnou plochu Z11, určenou pro občanskou vybavenost města a pro větší parkovací plochy. Zástavba je limitována bezpečnostním pásmem procházejícího vysokotlakého plynovodu. Plocha ochranné a izolační zeleně Z03 posiluje břehové partie Čelákovického potoka a vytváří pohledovou kulisu před supermarkety.</p> <p>Z hlediska jednotlivých funkčních ploch je převažující plochou:</p>	<p>Námítka byla zohledněna. <i>Pro úpravu ploch DP-P, PV a Z03 je jistě prostor. Navrhne se jiné řešení s tím, že plocha Z11 bude maximálně zvětšena. Plocha DP-P může být případně vypuštěna úplně a plochy parkování budou realizovány v rámci plochy OV – viz Pokyny (bod VP*11).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>OV: Plochy občanského vybavení - městská vybavenost <i>Hlavní využití:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Stavby pro občanskou vybavenost města Čelákovice (školství, kultura, sociální služby, zdravotnictví, veřejná správa, maloobchod, ubytovací a stravovací zařízení) včetně souvisejících veřejných prostranství <p><i>Přípustné využití:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Stavby a zařízení pro klubovou sportovně rekreační činnost. - Veřejná i vyhrazená zeleň. - Parkování na vyhrazených parkovištích a v podzemních garážích. - Komunikace, související technická infrastruktura. - Služební byty související s příslušnou vybaveností. <p><i>Nepřípustné využití:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Zařízení, která nadměrně narušují prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně. <p><i>Podmínky prostorového uspořádání:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Výšková hladina staveb není omezena. - Minimální procento zeleně 10 % v každém bloku. <p>Tato převažující plocha OV je v území doplněna plochou DP-P, PV a podél stávajícího toku Čelákovického potoka plochou ZO3.</p> <p>Obsah námítky: Námítku podávám jako požadavek na úpravu rozsahu a hranic jednotlivých ploch zastavitelného území, a to s požadavkem na maximální zvětšení plochy OV a redukci k ní přiléhajících dalších funkčních ploch. S ohledem na to požaduji provést následující úpravu, a to v rozsahu červeně vyznačených linií – viz foto v dokumentaci</p> <p>Námítku požaduji zapracovat a zohlednit ve všech částech návrhu Územního plánu Čelákovic. V jeho textové části a zároveň ve všech jeho částech grafických (výkres základního členění území, hlavní výkres, výkres koncepce veřejné infrastruktury a výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem ke stanovenému hlavnímu a přípustnému využití zastavitelných ploch OV požaduji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nově zastavitelné plochy OV nepřiměřeně neomezovat v jejich rozsahu. - Rozsah ploch OV neomezovat vymezením nadměrného množství ploch DP-P v lokalitě (každý z budoucích záměrů v lokalitě bude sám řešit potřeby dopravy v klidu). 	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<ul style="list-style-type: none"> - Rozsah ploch OV neomezovat zbytečně širokým rozsahem plochy ZO3 podél Čelákovického potoka. - Plochu OV ze severní strany (od dopravního napojení na ul. Toušeňská) neomezovat dle návrhu ÚP umístěnou plochou PV. Domníváme se, že její větší přiklonění k severní straně zastavitelné lokality (směrem k obchodnímu domu Tesco) je vhodnější. 	
15	<p>Jiřina Antonyová, Bechyňská 640, 199 00 Praha 9</p>	<p>ze dne 30. 1. 2019; <i>zapsáno dne 30. 1. 2019</i> <i>pod čj. MUC/01281/2019</i></p>	<p>Obsah námítky: Jako spoluvlastník pozemku parcelní číslo 3239/6, v k. ú. Čelákovice, nesouhlasím s umístěním plochy ZV13 v návrhu Územního plánu Čelákovice, v lokalitě označené “Jiřina“, a popsané takto:</p> <p>Stabilizovaná příjemná obytná část města s rodinnými domy v prostoru za železniční tratí. Pro lokalitu je důležité zlepšení dopravního spojení s centrem úpravami stávajících podchodů a podjezdů v rámci optimalizace trati. Jedná se o dva podjezdy Husova - Jana Zacha a Přístavní (nový most) a dva podchody Křížíkova - Žižkova a Sedláčkova - Jungmannova.</p> <p>V prostoru za hřbitovem je vymezena zastavitelná plocha Z8. Tato plocha zahrnuje rozšíření hřbitova, parkování před hřbitovem a nové plochy pro bydlení v rodinných domech. Dopravní řešení propojuje ulice Karla Otty a Pod Přerovskou cestou. Přejechod zástavby do otevřené krajiny je lemován navrženým prstencem zeleně ZV14 a L29. Zástavba plochy Z8 je podmíněna vydáním územní studie (ÚS7), která bude respektovat územním plánem vymezená veřejná prostranství a plochy pro veřejnou zeleně ZV4, ZV5, ZV14.</p> <p>Další rozvoj lokality představují menší zastavitelné plochy pro bydlení v rodinných domech Z6, Z7, Z9 a plocha přestavby P27.</p> <p><u>Nedostatek veřejné zeleně doplňují plochy ZV13</u> a ZV3 uvnitř zástavby a plocha Z2 na vjezdu do města od Přerova nad Labem, kde by mohl být umístěn i výtvarný prvek.</p> <p>Ulicí K Bořku je vedena navržená pěší cesta CI 6 od stávajícího hřiště na nábřeží.</p> <p>Požaduji ponechat tento pozemek ve funkční ploše BI, tak jak do ní byl zahrnut v návrhu Územního plánu Čelákovice pro společné jednání.</p> <p>Odůvodnění: Pozemek parcelní číslo 3239/6, v k. ú. Čelákovice, byl historicky vždy veden jako pozemek pro zástavbu objekty pro bydlení. Jak v dosud platném Územním plánu Čelákovice (plocha OV), tak v návrhu nového Územního plánu Čelákovice (a to až do fáze návrhu pro společné jednání - plocha</p>	<p>Námítka byla zohledněna. <i>Pozemek parc. č. 3239/6 v k. ú. Čelákovice bude vrácen zpátky do funkčního využití BI tak, jak tomu bylo v dokumentaci pro společné jednání. Ke změně na ZV13 nedal pořizovatel pokyn.</i> <i>Výše jmenovaný pozemek, byl historicky vždy veden jako pozemek pro zástavbu, jak je tomu v dosud platném územním plánu sídelního útvaru Čelákovice (plocha OV) – viz Pokyny (bod VP*12).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			BI) Umístěním plochy ZV13 na tento pozemek, kterým je na úkor mého vlastnictví řešen „nedostatek veřejné zeleně“, ho zcela znehodnocuje. Požaduji a trvám na tom, aby nedostatky tohoto typu (v tomto případě nedostatek zeleně) byly řešeny na pozemcích, které jsou ve vlastnictví města Čelákovice, a tím nedocházelo ke znehodnocení pozemků ve vlastnictví fyzických osob. Zahrnutím pozemku parc. č. 3239/6 do plochy ZV13, resp. jejím umístěním právě na tento pozemek, nám v důsledku vznikne majetková újma. <u>S tímto kategoriicky nesouhlasím.</u>	
16	Jiří Arnošt, J. Zacha 821/4, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019; zapsáno dne 31. 1. 2019 pod čj. MUC/01383/2019	<p>Obsah námítky: Námítku vznášíme k dopravnímu řešení v návrhu nového územního plánu, a to konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice Jana Zacha. Tato ulice bude dotčena zvýšeným provozem způsobeným rozvojem v oblasti Krátká Linva a novým obchvatem města. V novém územním plánu není dořešeno dopravní napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice - Jiřina, Sedlčanky, Císařská Kuchyně a Přerov nad Labem s ohledem na stávající a hlavně budoucí provoz v propojení těchto oblastí.</p> <p>Odůvodnění námítky: Návrh nového územního plánu ukazuje, že silnice MK sběrná funkční sk. „B“ propojuje obchvatovou silnicí Z 26 s ulicí Jana Zacha do městské čtvrti „Za dráhou“ pro všechny druhy vozidel. Ulice Jana Zacha je koncepčně totožná s ulicemi v zástavbě rodinných domů ve čtvrti „Za dráhou“. Odpovídá svému vzniku z počátku 20. let minulého století. Není tedy rozměrově ani konstrukčně vybudována jako dopravní tepna. Většina rodinných domů v této ulici nemá žádnou předzahrádku a tedy provoz aut je pouze 3 metry daleko od zdí domů. Hluk a vibrace mají minimální cestu rovnou do obytných místností. Většina domů v ulici byla postavena ve 30. letech 20. století při velmi malém dopravním provozu. Vibrace ze současné dopravy způsobuje praskání venkovních zdí a vnitřních stěn domů. Toto poškození a znehodnocení majetku obyvatel ulice je evidentní již dnes. Přidávat další provoz do této ulice je pro její obyvatele nepřijatelné.</p> <p>Odvoláváme se proto na dřívější koncepci vyvést z obchvatu silnice Z 26 odbočku - silnici za „Novým hřbitovem“ mimo obytnou zástavbu. Výstavba silnice by katastrálním umístěním zajišťovala dopravní propojení do oblasti Čelákovice-Jiřina, Sedlčanky, Císařská Kuchyně a Přerov nad Labem. V budoucnosti by dávala možnost rozšíření výstavby Čelákovice. V návrhu nového územního plánu se počítá se záměrem zachovat 8 ha pozemek bývalého podniku Kovohutě Čelákovice s jeho výrobními halami pro vybudování podniku těžkého průmyslu. Nový územní plán počítá s dopravou materiálů pouze po sil-</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci.</i> <i>Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>nici. Znamenalo by to tedy, že by v budoucnosti těžká vozidla pro dopravu materiálů byla zařazena na komunikaci ulice Jana Zacha.</p> <p>V současné době řada obcí v EU odklání dopravu mimo obytné lokality. Soustředění dopravy do ulice Jana Zacha by znamenalo značné zdravotní zatížení.</p> <p>Navržené řešení zvýšeného průjezdu ulicí Jana Zacha je zřejmě motivováno úspornými důvody v souvislosti s výkupem pozemků za novým hřbitovem. Domníváme se, že částka několika milionů za vykoupené pozemky je minimální s ohledem na miliardovou investici obchvatu města Čelákovic.</p> <p>Jsme majitelé domu čp. 821 v ulici J. Zacha. Toto dokládám příloženým Výpisem z KN (LV).</p>	
17	Oldřich Bartoš, J. Zacha 789/5, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019; zapsáno dne 30. 1. 2019 pod čj. MUC/01225/2019	<p>Obsah námítky: Námítku vznáším k návrhu dopravní situace v novém územním plánu, tak jak jsou uvedeny v Příloze 1 a Příloze 2. Obě řešení konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice Jana Zacha. Rozchází se se současným trendem vyvádět dopravu ze zástavby města. Jmenovaná ulice bude dotčena zvýšeným provozem způsobeným rozvojem v oblasti Krátká Linva a napojením na plánovaný obchvat jihovýchodním obchvatem m.č.č. 4. čtvrti „Za Dráhou“ v Čelákovicích. V novém územním plánu není řešeno dopravní napojení obcí Jiřina, Sedlčanky, Císařská Kuchyně a Přerov nad Labem s využitím výše uvedeného obchvatu. Koncepčním řešením návrhu nemůže být protáhnout z nich celou kapacitu vozidel přes stávající běžnou ulici Jana Zacha a navýšit tak její zatížení.</p> <p>Odůvodnění námítky: Návrh nového územního plánu ukazuje, že silnice MK sběrná funkční sk. „B“ propojuje obchvatovou silnici Z 26 s ulicí Jana Zacha do m.č.č. 4. čtvrti „Za dráhou“ pro všechny druhy vozidel.</p> <p>Ulice Jana Zacha je koncepčně totožná s ulicemi v zástavbě rodinných domů ve čtvrti „Za dráhou“. Odpovídá svému vzniku z počátku 20. let minulého století. Není rozměrově, konstrukčně ani materiálově způsobilá odolávat provozu dopravní tepny.</p> <p>Většina rodinných domů v této ulici nemá žádnou předzahrádku a tedy provoz aut je pouze 3 metry daleko od průčelí domů. Hluk a vibrace mají minimální dráhu do obytných místností. Většina domů v ulici byla postavena ve 30. letech 20. století při velmi malém dopravním provozu. Základy domů nejsou z kvalitních materiálů. Vibrace již ze současné dopravy způsobuje praskání venkovních zdí a vnitřních stěn domů. Tato poškození a znehodnocení majetku obyvatel ulice je evidentní již dnes. Přidávat další provoz do této ulice je proto pro její obyvatele domů v ulici nepřijatelné.</p> <p>Odvolávám se proto na dřívější koncepci řešení dopravy vyvést z obchvatu silnice</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Z 26 odbočku - silnici ve vzdálenosti (stavařské normě) od východní zdi „Nového hřbitova“ Výstavba silnice by katastrálním umístěním zajišťovala dopravní propojení do oblasti Čelákovice - Jiřiny, Sedlčánek, Císařské Kuchyně a Přerova nad Labem. V budoucnu by nebránila možnosti rozšíření výstavby Čelákovice.</p> <p>V návrhu nového územního plánu se počítá se záměrem zachovat 8 ha pozemek bývalého podniku Kovohutě Čelákovice s jeho výrobními halami pro vybudování podniku těžkého průmyslu. Nový územní plán počítá s dopravou materiálů pouze po silnici. Znamenalo by to tedy, že by v budoucnosti těžká vozidla pro dopravu materiálů byla zařazena na komunikaci ulice Jana Zacha.</p> <p>V současné době řada obcí v EU s ohledem na zachování zdraví občanů odklání dopravu mimo obytné lokality. Nemohu přijmout skutečnost, že řešení v obci Čelákovice je opačné. Vždyť soustředění dopravy do ulice Jana Zacha by znamenalo značné zdravotní zatížení nejenom pro její obyvatele.</p> <p>Navržené řešení zvýšeného průjezdu ulicí Jana Zacha je zřejmě motivováno úspornými důvody v souvislosti s výkupem pozemků za novým hřbitovem. Domníváme se, že částka několika milionů za vykoupené pozemky je minimální s ohledem na miliardovou investici obchvatu města Čelákovice.</p> <p>Jsem spoludávatel domu čp. 789/5, st. p. č. 2675. Toto dokládám příloženým Výpisem z KN (LV 341).</p>	
18	Libuše Bartošová, J. Zacha 789/5, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019; zapsáno dne 30. 1. 2019 pod čj. MUC/01226/2019	<p>Detto podání č. 16 +</p> <p>Jsem spoludávatelka domu čp. 789/5 v ulici J. Zacha, st. p. č. 2675. Toto dokládám příloženým Výpisem z KN (LV341).</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>
19	Jana Benešová, J. Zacha 942/28, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019; zapsáno dne 29. 1. 2019 pod čj. MUC/01115/2019	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku k dopravnímu řešení v návrhu nového územního plánu, a to konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice Jana Zacha. Tato ulice bude dotčena zvýšeným provozem způsobeným rozvojem v oblasti Krátká Linva a novým obchvatem města</p> <p>Odůvodnění námítky: Propojení pro všechny druhy vozidel je zabezpečeno pouze ulicí J. Zacha, která ale kapacitně a stavebně nebyla nikdy pro takto dopravně náročný provoz plánována, vystavěna či řešena. Je to ulice jako všechny okolní v zástavbě rodinných domů a nemůže sloužit jako dopravní tepna na místo centrálních městských ulic.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
20	Jaroslav Biderman, V Prokopě 1536, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019; zapsáno dne 30. 1. 2019 pod čj. MUC/01233/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku 1427/63, výměra 20 m², LV 2916. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovic, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018, není zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit.</p> <p>Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</p>
21	Ondřej Brom, Na Požárech 1815, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019; zapsáno dne 30. 1. 2019 pod čj. MUC/01229/2019	<p>Obsah námítky: Areál bývalých kovohutí Nesouhlasím, aby plochy areálu bývalých Kovohutí v centru města a v blízkosti vodního toku Labe byly ponechány pro těžký průmysl, jak je patrné z návrhu ÚP.</p> <p>Odůvodnění námítky: Výroba v areálu kovohutí je skončena, plocha areálu však nadále zůstává vymezena pro těžký průmysl, který má uvnitř zástavby negativní dopad na obytnou kvalitu v okolí. Těžký průmysl na této ploše uvnitř obytného území města je zcela nevhodný a případný návrat těžkého průmyslu do této lokality by hrubě poškodil její další rozvoj. Výpis z katastru nemovitostí je připojen k mé námitce komunikace K. Otty.</p>	<p>Námítka byla zohledněna. Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení. Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</p>
22	Ondřej Brom, Na Požárech 1815, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019; zapsáno dne 30. 1. 2019 pod čj. MUC/01230/2019	<p>Obsah námítky: Záměr vybudování parkovací plochy pro městský hřbitov v ulici Jungmannova Nesouhlasím, aby zde byla vybudována dodatečná parkovací plocha pro městský</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Vymezení této plochy DP-P je reakcí na akceptování připomínek ze strany města Čelákovice na požá-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>hřbitov. Toto se jeví jako nevhodné řešení.</p> <p>Odůvodnění námítky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Parkoviště v podstatě zamezí přístupu na stavební pozemek přímo sousedící s pozemkem 3045/72 2) Navrhovaná parkovací plocha narušuje hraniční čáru domů v ulici Jungmannova 3) Parkovací plocha je naplánována 5 m od ložnice nejbližšího domu, návštěvníci hřbitova dojíždějí často již hluboko před sedmou hodinou ranní, startování automobilů a hluk způsobený nástupem a výstupem z vozů zásadně ruší obyvatele přílehlé lokality. 4) Vybudování parkovací plochy přivede do obytné zástavby další desítky vozidel navíc, již dnes je tato část hřbitova přetížena v porovnání s jeho hlavním vchodem (zde je již navržena dostatečná plocha k parkování a doprava zde nikoho neruší) <p>Navrhujeme proto systémově navést návštěvníky hřbitova mimo obytnou zástavbu a primárně využít parkovací plochy u hlavního vchodu na městský hřbitov (severní strana hřbitova), navíc vybudovat několik parkovacích míst při východní zdi hřbitova, kde parkoviště nikoho neruší. Nijak zásadně se přitom nezmění ani docházková vzdálenost k zadnímu vchodu na městský hřbitov pro starší, méně pohyblivé spoluobčany.</p> <p>Výpis z katastru nemovitostí je připojen k mé námitce komunikace K. Otty.</p>	<p>davek vybudovat záchytná parkoviště, jako plánované veřejně prospěšné stavby, u návrhu komunikace WD11 (obslužná místní komunikace za hřbitovem) v navržených zónách Z8 pro příjezd z jižního směru ke stávajícímu hřbitovu.</p> <p>Parkoviště bude určené pro návštěvníky hřbitova a počítá se s kapacitou do 18 stání.</p> <p>Volbou pro umístění plochy DP-P v tomto místě byl brán i ohled ke starší generaci, který umožňuje zvolit si vstup do areálu dle jejich potřeb a schopností.</p>
23	Ondřej Brom, Na Požárech 1815, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019; zapsáno dne 30. 1. 2019 pod čj. MUC/01231/2019	<p>Obsah námítky:</p> <p>Nesouhlasím s uvedením kompostárny v textu uvedena LBK 2 Jiřinský potok a LBK 3 K Cucovně.</p> <p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Ve zdůvodnění návrhu územního plánu jsou navrženy LBK 2 a LBK 3 kde v textu jejich odůvodnění je uvedena i kompostárna. Umístění kompostárny však nelze dohledat. Zřejmě se nejedná o náhodnou chybu, ale o dlouhodobý záměr, který již dříve byl zastupitelstvem odmítnutý. Pokud mají biokoridory sloužit ke snížení negativního dopadu kompostárny pak je zřejmé, že kompostárna není plánovaná na druhém konci města. V textu pokynu pořizovatele SJ-III * 10 je uvedeno: na hranici města Čelákovice s katastrálním územím Mochov, pod obchvatem při Krátké Linvě, prověřit a vymezit umístění plochy pro kompostárnu bioodpadu (konec citace). Umístění kompostárny u plánované rozvojové plochy pro bydlení považují za naprosto nevhodné.</p> <p>Výpis z katastru nemovitostí je připojen k mé námitce komunikace K. Otty.</p>	<p>Námítka byla zohledněna.</p> <p>Jedná se chybu, která bude v odůvodnění opravena. Plochu pro kompostárnu měla umístit změna č. 4 ÚPnSÚ. Tato změna byla ukončena hned po etapě zadání a nikdy nedošlo k jejímu dokončení – viz Pokyny (bod VP*13).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
24	Ondřej Brom, Na Požárech 1815, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019; zapsáno dne 30. 1. 2019 pod čj. MUC/01232/2019	<p>Obsah námítky: Námítka ve vztahu k prodloužení komunikace ul. Karla Otty (LV 3308/1) k ul. Rooseveltova, a to proti vyjmutí komunikace skupiny C mezi ul. Mochovská a Rooseveltova tak, jak je koncipována v aktuálně platném ÚP.</p> <p>Odůvodnění námítky: V připravovaném návrhu nového ÚP je ul. Karla Otty prodloužena až k ul. Rooseveltova a je správně koncipována jako komunikace skupiny D (viz příloha č. 1). Nicméně bez skutečně obslužné komunikace pro severovýchod Čelákovic, Sedlčánek a Císařské Kuchyně bude většina tranzitu z těchto oblastí využívat právě ul. Karla Otty. Bude se totiž jednat o nejkratší možnou spojnicí napojení se na zamýšlený nový obchvat města, stejně jako pro tranzit směrem na Mochov a další destinace. Současná šíře veřejného prostoru v ulici Karla Otty neumožňuje takovou zátěž pojmout, jelikož na takovéto řešení a funkci nebyla zamýšlena. Jedná se o obytnou zónu, která tímto řešením fakticky obytnou zónou přestane být.</p> <p>V aktuálně platném ÚP je zakreslena tranzitní komunikace skupiny C (viz příloha č. 2), vedoucí souběžně s ulicí Karla Otty za současnou obytnou výstavbou. Tato komunikace měla především řešit dopravní propojení ulice Rooseveltova s ul. Mochovská, resp. umožnit plynulý tranzit pro obyvatele severovýchodní části Čelákovic, Sedlčánek a Císařské kuchyně směrem na Mochov či směrem na severozápad, tzn. napojení na budoucí obchvat města. Toto řešení snižuje vytížení ul. J. Zacha, ale především odvádí dopravu ze zmiňovaných lokalit mimo město. Vlastně se jedná o přirozené prodloužení obchvatu města z jeho východní strany. Toto řešení se jeví z pohledu dopravního řešení v lokalitě Za Drahou jako nejlepší z několika důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Tato nová komunikace typu C by měla ústít přímo na křižovatce plánovaného obchvatu města. 2) Komunikace bude realizována jako komunikace typu C, se všemi náležitostmi, které tomuto typu komunikace náleží. (Šířka komunikace, povrch, zelené pásy podél komunikace). 3) Eventuální zájemci o vzniklé stavební parcely okolo této komunikace, by byli informováni o tom, že zde bude komunikace typu C. <p>Vzhledem k tomu, že jsem vlastníkem pozemků 3301/78 a 3301/80 (viz příloha č. 4), které přímo sousedí s pozemkem 3308/1, na kterém je vybudována ulice Karla Otty, vznáším námítku proti vyjmutí komunikace skupiny C mezi ul. Mochovská a ul. Rooseveltova z ÚP. Za nejlepší řešení považuji zachovat tuto komunikaci v ÚP tak, jak je zakreslena v aktuálně platném ÚP (viz příloha č. 2).</p> <p>Na veřejném projednání návrhu ÚP v KD 24. 1. 2019 jsem se dozvěděl, že hlavním důvodem pro vyjmutí této komunikace z ÚP je požadavek města nerozšiřovat obytnou zónu.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Kategorizace jednotlivých stávajících i nově navrhovaných komunikací není v předmětu řešení územního plánu. Jakékoliv podrobnější členění bude z návrhu ÚP vypuštěno. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu.</i></p> <p><i>Nová kapacitní tranzitní komunikace dle současné platné 3. změny ÚPnSÚ Čelákovice nebude do návrhu ÚP zapracována. V námítce citovaná tranzitní komunikace spojující ulice Mochovská a Rooseveltova v lokalitě VII – Jiřina návrhu ÚP byla ve změně č. 3 ÚPnSÚ Čelákovice součástí zastavitelných ploch OM – všeobecně obytné území, které dopravně obsluhovala. Tyto zastavitelné plochy však návrh ÚP nepřevzal a nahradil je plochou smíšenou nezastavěného území (NZO-stav). Tím se řešení návrhu ÚP vrátilo do stavu po změně č. 1 ÚPnSÚ Čelákovice, která vymezila tranzitní komunikaci podél hřbitova. Toto řešení převzal návrh ÚP tak, že ulice Mochovská a Rooseveltova spojil komunikací napojenou na stávající ulici Karla Otty a vymezil ji jako veřejně prospěšnou stavbu WD11 „Obslužná místní komunikace za hřbitovem“. Nejedná se tudíž a priori o tranzitní komunikaci, která by nepřispěla ke klidu v této oblasti, ale nemá ani své opodstatnění jako obchvatová komunikace.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>nou zónu dále směrem na východ od města. Tato komunikace není ve sporu s tímto požadavkem, protože se nebude jednat o komunikaci obsluhující případnou novou zástavbu v dané lokalitě, ale komunikaci logicky navazující na nový obchvat a zajišťující tranzit obyvatel Čelákovic, Sedlčánek a Císařské Kuchyně.</p> <p>Současně jsem se také dozvěděl, že paní architektka zvažuje vyřešit námítky obyvatel Čelákovic tak, že by nově navržené prodloužení silnice ul. Karla Otty skupiny D změnila na skupinu C. Tuto by pak v místě současného konce ulice Karla Otty „ohnula“ a vedla kolem poslední řady domů zadem tak, že by tuto zástavbu v ulici Karla Otty ze všech stran obestavěla silnicí (viz příloha č. 3). Toto řešení považuji za zcela nejhorší ze dvou důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Z urbanistického hlediska se tato varianta jeví jako zcela nekoncepční. 2) Z pohledu vlastníků pozemků dotčených výše zmíněnou variantou dopravního řešení jako zcela nejhorší. Komunikace typu C přímo za obytným domem a komunikace typu D přímo před domem. 	
25	Milan Břinčil, Jana Zacha 1084, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019; zapsáno dne 29. 1. 2019 pod čj. MUC/01111/2019	<p>Obsah námítky: Katastrální území Čelákovice – č. p. 3067, ulice Jana Zacha – Za dráhou.</p> <p>Odůvodnění námítky: Námítka je vedena proti návrhu územního plánu Čelákovic k výše uvedené lokalitě a to z důvodu nového návrhu územního plánu, kde v 1. Etapě se uvažuje svést dopravu z oblasti Krátká Linva na ulici Mochovskou č. 245 a dále v zástavbě rodinných domů (z min. století z 30. – 35. let) do ulice Jana Zacha č. p. 3067, následně do Jiřiny, ul. Rooswelta č. p. 2454, Sedlčánky, Císařská Kuchyně, atd.</p> <p>Jako majitel rodinného domu v této ulici nesouhlasím s touto variantou vzhledem k tomu, že zde není vyloučena těžká kamionová doprava, omezení rychlosti, hluk, prašnost a zplodiny naftových a benzínových motorů.</p> <p>Přece není možné pustit na starou komunikaci z minulého století (podkladový materiál, kanalizace), aby sloužila jako dopravní tepna místo centrálních městských ulic.</p> <p>Souhlasím s tím, že je nutné odlehčit provozu uvnitř města, ale pak je nutné jako 1. prioritu zajistit obchvat tak jak je uveden v územním plánu, který se napojuje na ulici Mochovskou č. 245 za ulici Karla Otty. V podstatě na konci Čelákovic (za předpokladu, že se tímto směrem nebude rozšiřovat obytná zóna).</p> <p>Jestliže má být opravdu obchvat jako tu, pak nevidím důvod přiváděče ze zóny Krátká Linva do ulice Jana Zacha (proč, jaký je důvod?).</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Předpokládám, že logická úvaha je propojit ulici Mochovskou č. 245 a ul. Rooswellovou č. 2454 pomocí nové komunikace vyhovující všem požadavkům dnešní a budoucí dopravy.</p> <p>Tato komunikace již byla v minulosti navržena a určitě zajišťuje lepší dopravní propojení od Císařské Kuchyně, Sedlčánek a Přerova na nově vybudovaný obchvat.</p> <p>Jako řidič si umím představit, proč mám jet ulici Jana Zacha (kde předpokládám omezení do 3,5 t, sníženou rychlost na 30km/hod, kontrolu MP a policií ČR) a ne hned na začátku Čelákovice bez problémů projet na obchvat na Mochovskou ulici.</p> <p>Účelem obchvatu je přece to, aby se vyhnul obytné zóně, v jiném provedení nedává smysl.</p> <p>Závěrem žádám a doporučuji, aby Městský úřad pozval písemně všechny obyvatele ulice Jana Zacha k zásadnímu jednání o této skutečnosti.</p>	
26	Alois Bursík, Jana Zacha 820/2, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019; zapsáno dne 30. 1. 2019 pod čj. MUC/01332/2019	<p>Detto podání č. 16 + Jsme majitelé domu čp. 820/2 v ulici J. Zacha. Toto dokládám příloženým Výpisem z KN (LV).</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věci územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>
27	Alena Bursíková, Jana Zacha 820/2, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019; zapsáno dne 30. 1. 2019 pod čj. MUC/01333/2019	<p>Detto podání č. 16 + Jsme majitelé domu čp. 820/2 v ulici J. Zacha. Toto dokládám příloženým Výpisem z KN (LV).</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věci územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>
28	Jaroslav a Dagmar Cieslarovi, Jana Zacha 910/3, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019; zapsáno dne 29. 1. 2019 pod čj. MUC/01116/2019	<p>Detto podání č. 16 + Jsme majitelé domu čp. 910 v ulici J. Zacha. Toto dokládám příloženým Výpisem z KN (LV).</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věci územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				<i>ka je věci silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i>
29	Zbyněk Čech, Za Školou 21 Sedlčánky	ze dne 31. 1. 2019; <i>zapsáno dne 31. 1. 2019 pod čj. MUC/01435/2019</i>	<p>Vzhledem k tomu, že se našim zemědělcům v Sedlčánkách daří, což jim samozřejmě všichni přejeme a máme z toho radost, zvyšuje se pohyb jejich mechanizace na místních komunikacích.</p> <p>Zatímco ještě před pěti lety bylo výjezdů traktorů sotva polovina, dnes nastává situace, kdy je potřeba věc řešit.</p> <p>Z části malebné obce Sedlčánky se stává nejhlučnější a nejprašnější místo z Čelákovice a okolí.</p> <p>Problém se týká hlavně obyvatel západní části Sedlčánek, části přilehlé k ulici Na Hrázi, ulic Za Školou, Smetanova, Fučíkova, Na Plácku, ale i samotného centra vesničky, Mírového náměstí a ulice Ke Křížku, U Přívozu a Záborské.</p> <p>Týká se ovšem i zbytku občanů a návštěvníků Sedlčánek, kteří se rádi naší úžasnou vesničkou procházejí, či ji projíždí na kole, případně se zastaví na jedno na zahrádce v restauraci na náměstí.</p> <p>Do zemědělských podniků během dne, vjede zhruba každých deset minut jeden až dva hlučné traktory, případně kamion.</p> <p>Menší úleva nastává v zimním období, ale už ani v lednu není úplně klid.</p> <p>Od března do prosince ovšem nastává peklo.</p> <p>Traktory prosím jezdí v sezóně od 4:00 rána do 1:00 v noci.</p> <p>V některých domech se nedá, pro hluk, v noci otevřít okno, což je v letních měsících opravdu velký problém.</p> <p>Intenzita hluku a prachu byla ještě znásobena necitlivě zvolenou dřevěnou ohradou místního sběrného dvora.</p> <p>Ta odráží a zřejmě ještě zesiluje rezonancí, hluk burácejících motorů traktorů, hlavně těch, co se rozjíždějí od brány.</p> <p>Nelze ovšem pominout ani hluk vycházející ze dvora Zemědělského podniku, kde celý den jezdí různá mechanizace a nakládá a vykládá.</p> <p>Samostatnou kapitolou by pak mohlo být bahno a z něj plynoucí prach a špína na silnici a přilehlých pozemcích.</p> <p>Řešení se nabízí velice jednoduché, jak je i patrné z plánu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Výměna dřevěného rezonujícího plotu sběrného dvora za plot drátěný. Postačila by alespoň výměna na hranici s ulicí Na Hrázi (příl. 1). 2. Obchvat Sedlčánek po polní cestě. Tato cesta by se pochopitelně musela zpevnit, případně změnit v plnohodnot- 	<p>Námítka nebyla zohledněna.</p> <p><i>Většinu námitek obsažených v podání není možné v souladu se stavebním zákonem řešit územním plánem, jsou pod jeho rozlišovací schopnost. Podatelem citovaný obsah je spíše věcí problémového soužití obyvatel a zemědělského podniku.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>nou silnici (příl. 2 a 3)</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Uzavření vjezdu do Družstva z ulice Na Hrázi + výstavba nového vjezdu z polní cesty. 4. Výstavba protihlukové zábrany - plotu, na hranici Zemědělského podniku a ulice Na Hrázi (platí pouze ve spojení s obchvatem, jinak by se mohl dostavit opačný efekt - větší hluk v ulici Na Hrázi a okolí). 5. Zákaz vjezdu traktorům do obce Sedlčánky. <p>Je mi jasné, že řešení je sice na první pohled jednoduché, ale zároveň velice složité. Za pomoci Evropských fondů a jen při troše úsilí, je celá akce rozhodně možná a realizovatelná.</p> <p>Jedná se o zdraví a spokojenost nemalé části obyvatel Sedlčánek.</p>	
30	Petr Dvořák, V Prokopě 1350/91, 250 88 Čelákovice	ze dne 25. 1. 2019; zapsáno dne 28. 1. 2019 pod čj. MUC/01073/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu. Na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1435/59, výměra 18 m², LV 2890. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovice, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018, není zvažována jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit.</p> <p>Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže.</p> <p>„Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovice vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</p>
31	Iris Dvořáková, Otovická 387/64, 193 00 Praha 9 Horní Počernice	ze dne 29. 1. 2019; zapsáno dne 30. 1. 2019 pod čj. MUC/01253/2019	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku proti nedostatečnému vypořádání návrhu územního plánu vzhledem ke hlukové zátěži.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nesouhlasím s rozšířením střelnice a žádám, aby pozemky 3685/6 a 3680 v k. ú. Čelákovice měly využití zeleň - ZK 	<p>Námítka nebyla zohledněna. Areál stávající a provozované střelnice v lokalitě X – Mezi tratěmi „Střelnice“ v návrhu ÚP Čelákovice byl oproti návrhu ÚP ke společnému jednání rozšířen o stabilizovanou plochu občanského vybavení –</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Žádám o určení dostatečně širokého pásu (např. 10m) na východním okraji střelnice po celé její délce s využitím pro ochrannou izolační zeleň ZO, případně ZK, popřípadě stanovení jiného protihlukového opatření na perimetru střelnice.</p> <p>3. Žádám o změnu definice podmínek a využití ploch OS (Plochy občanského vybavení - sport a sportovní zařízení), tak, aby nepřipustné využití byly venkovní střelnice.</p> <p>4. Žádám o zapracování hlukové zátěže z letecké dopravy, zejména nízko letících vrtulníků vedených na přistání na letiště Kbely</p> <p>5. Žádám o určení dostatečně širokého pásu (30m) ochranné zeleně ZO, případně ZK podél nově vedené stopy optimalizované tratě Mstětice -Čelákovice v místech, kde SŽDC neplánuje vybudování protihlukové stěny</p> <p>Odůvodnění námítky: Uvedené námítky podávám jakožto vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem územního plánu. Konkrétně se jedná o pozemky p. č. 20/12 a st. 185, spolu se stavbou domu č. p. 122, vše v k. ú. Záluží u Čelákovic, uvedené na LV3346 pro výše uvedené katastrální území. Cítím se jakožto vlastník předmětných nemovitých věcí a obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčena na svých právech, zejména ovlivní moji pohodu bydlení, zasáhne do zdravých životních podmínek a sníží kvalitu mého života.</p> <p><u>Odůvodnění 1:</u> Současný provoz venkovní střelnice, hojně pronajímané, nad rozumné poměry ovlivňuje bydlení v naší oblasti Záluží, brání nám v užívání nemovitostí (zahrad) k odpočinku a rekreaci. Střelba ve všední dny i o víkendy. Měření provedené hygienickou stanicí ukázala nutnost omezení provozu, avšak praktická aplikace daných omezení pokulhává. Jedná se o absolutně nejhlučnější provoz v oblasti, přesto návrh územního plánu k němu přistupuje jako ke sportovišti např. na míčové hry, což je neakceptovatelné.</p> <p><u>Odůvodnění 2:</u> Omezení zdroje hluku je třeba řešit co nejbližší zdroji. Také náklady na odhlučnění musí nést provozovatel/majitel/pronajímatel.</p> <p><u>Odůvodnění 3:</u> V souladu s proklamací návrhu územního plánu na akcentaci rekreační funkce územní je potřeba nejhlučnější provoz omezovat a nahrazovat je méně hlučnými variantami. Venkovní střelnici je tak nutné nahrazovat krytou, zvukově izolovanou a své okolí nerušící. Není možné tolerovat sportoviště, jehož hluk je slyšet několik kilometrů daleko, Aktivity tohoto typu jsou dlouhodobě neslučitelné s rezidenčním využitím blízkého okolí. Na aktuální provoz toto samozřejmě vliv mít nebude, ale jakékoli jejich rozšiřování je nežádoucí, současné provozování mohou na území města dožít, ale nebudou se rozšiřovat ani nové budovat. Pokud fyzická nebo právnická osoba chce na území města do budoucna vybudovat nebo rozvíjet střelnici, nechť takový provoz je krytý, hlukově izolovaný a pro své okolí nezatěžující.</p>	<p><i>sport a sportovní zařízení (OS-stav) na pozemek parc. č. 3680 tak, aby oplocený areál střelnice byl ucelený. Jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečností.</i></p> <p><i>Ad 1. Případné omezení provozu není předmětem k řešení v ÚP.</i></p> <p><i>Ad 2. Omezení zdroje hluku, který nespĺňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</i></p> <p><i>Ad 3. Není předmětem k řešení v ÚP.</i></p> <p><i>Ad 4. Nevíme co tím je sledováno, ale územní plán Čelákovic určitě nemůže omezovat provoz na letišti Kbely. V případě potřeby si může podatel nechat zpracovat vlastní hlukovou zátěž z letecké dopravy.</i></p> <p><i>Ad 5. Je věcí investora (SŽDC), aby při výstavbě optimalizované tratě 231 zajistil splnění všech hygienických limitů.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><u>Odůvodnění 4:</u> Ve vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí chybí přiznání aditivního zátěže způsobené leteckou dopravou, v Záluží zejména vrtulníky přistávajícími na letišti Kbely, pravidelně létajícími vpolední, často až do nočních hodin v několikaminutových intervalech v nízkých výškách přímo nad obytnými domy. Hluk z nich je značný.</p> <p><u>Odůvodnění 5.</u> Absentuje analýza hlukové zátěže nového vedení optimalizované trasy 231 v oblasti Záluží, Mezi Tratěmi, územní plán vynechává informace, ve kterých místech investor (SŽDC) plánuje umístit protihlukové stěny a ve kterých nikoliv.</p> <p>Dále absentuje analýza hlavních hlučných provozů na území Čelákovic. Zcela jsou opomínuty průmyslové provozy a ani čelákovická střešnice není zahrnuta, přestože její hluk je slyšitelný kilometry daleko a v nejbližším okolí dokonce i uvnitř budov.</p>	
32	Iris Dvořáková, Otovická 387/64, 193 00 Praha 9 Horní Počernice	ze dne 29. 1. 2019; zapsáno dne 30. 1. 2019 pod čj. MUC/01254/2019	<p>Obsah námítky: Jako vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem ÚP podávám níže uvedené námítky. Konkrétně vlastním nemovitosti: pozemek parc. č. 20/12 k. ú. Záluží u Čelákovic a stavbu č. p. 122 na pozemku p. č. st. 185. Za této situace se cítím jakožto spoluvlastník předmětných nemovitostí a obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčena na svých právech a povinnostech a vnímám, že následné naplňování ÚP se negativně projeví na podmínkách bydlení, zdravých životních podmínkách a celkově ovlivní kvalitu mého života.</p> <p>Záluží - zastavitelná plocha Z14 (p. č. 21/1 a další) a zastavitelná plocha Z15 (p. č. 26/1 a další) - stávající orná půda určená k zastavění „Plochy smíšené obytného venkovského typu / veřejné prostranství pro komunikaci, parking hřiště“</p> <p>1) Žádám, aby další rozvoj uvedených území byl podmíněn vydáními regulačního plánu. Regulační plány pro uvedené plochy by měly zejména splňovat tyto podmínky: PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ: Bydlení v rodinných domech a vesnických usedlostech včetně drobných hospodářských staveb, okrasné a užitkové zahrady Maloobchodní a stravovací služby do 200 m² Místní občanská vybavenost Drobné řemeslné provozovny a dílny Drobná sportoviště do 1000 m² Veřejná prostranství, veřejná zeleň Parkování v parkovacích pružích podél komunikace Komunikace a související technická infrastruktura</p>	<p>1) Námítka byla zohledněna. Pro lokality Z14 a Z15 bude prověřena podmínka porřízení regulačního plánu na žádost. Územní studie (ÚS6) v lokalitě bude vypuštěna. Komunikace v lokalitě Z14, zakreslená v grafické části dokumentace návrhu ÚP bude vypuštěna. Stanovení podmínky porřízení regulačního plánu pro lokality Z14 a Z15 povede k lepší ochraně tohoto území. Zároveň bude zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ: Provozovny služeb a řemeslných dílen o výměře zastavěné plochy větší než 200 m² Stavby obchodního prodeje a zařízení o výměře zastavěné plochy větší než 200 m² Stavby a zařízení snižující kvalitu prostředí v takto vymezených plochách a které nejsou v rámci platných hygienických předpisů slučitelné s bydlením. Stavby určené pro ubytovací služby. Chov domácí drůbeže a zvířectva.</p> <p>PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Velikost stavebních parcel min. 750 m² - Výšková hladina domu maximálně 1,5 NP , kde v případě obyvatelného podkroví bude střecha mít sklon 35 až 45 stupňů - Výška hřebene domu nesmí přesahovat 8 m - Zastavitelnost pozemků maximálně 30% - Podmínkou je zajištění garážování nebo parkování osobních vozidel obyvatel objektu na vlastním pozemku (minimálně však pro dvě osobní vozidla na každou bytovou jednotku) a zajištění likvidace srážkových vod lokálně v rámci jednotlivých stavebních parcel. - Na každé parcele smí být postaven pouze samostatně stojící rodinný dům vzdálený minimálně 3,5 m od hranic sousedních pozemků. Parcely se nesmí využít ke stavbě dvojdomů a řadových rodinných domů. - Výstavba je podmíněna vybudováním splaškové kanalizace. - Podmínkou je napojení každé stavby na místní vodovod a kanalizaci. - Místní komunikace vedoucí ke stavebním parcelám musí mít alespoň na jedné straně chodník. <p>2) Pokud by nebyla připomínka uvedená pod bodem 1) shora akceptována a do návrhu ÚP zapracována, tak požadují, aby byl ve smyslu shora uvedených bodů upraven obsah možného využití plochy s rozdílným způsobem využití „SV-plochy smíšené obytné venkovského charakteru“.</p> <p>3) Nesouhlasím se zněním kap. A. 12 odst. (134) písm. f) týkající se podmínek pro pořízení územní studie US6.</p> <p>4) Nesouhlasím s tím, že plochy Z14 a Z15 nejsou zařazeny do seznamu urbanisticky významných ploch pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace podle kap. A. 15 odst. (144).</p>	<p><i>nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic – viz Pokyny (bod VP*10).</i></p> <p>2) <i>Vzato na vědomí. Bod 1) byl zohledněn.</i></p> <p>3) <i>Námítka byla zohledněna. Územní studie US6 pro lokalitu Z15 bude nahrazena podmínkou pořízení regulačního plánu na žádost. Viz bod bod 1).</i></p> <p>4) <i>Námítka nebyla zohledněna. Podkapitola „(144) ÚP vymezuje urbanisticky významné plochy a parcely pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace“ bude z dokumentace návrhu ÚP vypuštěna pro svůj rozpor s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>5) Upozorňuji na zásadní a systémovou neprovázanost a tudíž dále nesrozumitelnost definovaného koeficientu zastavitelnosti - viz kap. A. 6.2 odst. (113) a popis podmínek jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou uvedeny v kap. A. 6.2.1. Legenda jednotlivých ploch (ploch s rozdílným způsobem využití) vůbec s žádným „koeficientem zastavitelnosti“ tak, jak je definován, nepracuje. Tento pojem snad ani není použit! Vedle toho jsou stanoveny individuálně např. „zastavitelnost pozemků“, minimální procento zeleně atp.</p> <p>6) Připomínám a upozorňuji, že v kap. A. 6.1 odst. (109) je dvakrát! definován pojem „zpevněná plocha“. Viz písm. a) a n).</p> <p>7) Bod A. 2.1 Základní koncepce rozvoje území města, písm. b) Zohlednění rozdílu městského charakteru zástavby Čelákovic a venkovského charakteru okrajových částí Záluží a Sedlčánky. Tato deklarace není v textu návrhu ÚPn ani výkresové části naplněna.</p> <p>8) Kapitola A. 3.1 Urbanistická koncepce v odst. (9) písm. m) konstatuje: „V krajině jsou určeny k obnově zaniklé cesty, obnovená čestní síť zapojuje krajinné prvky do systému příměstské rekreace. Jsou vymezeny plochy pro rekreaci v přírodě, přírodní zázemí je propojeno s městem turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami. Splnění této podmínky není v návrhu ÚP doloženo, zejména pokud se jedná o spojení mezi Čelákovici a částí Záluží. Toto platí pro pěší i cyklistickou dopravu.</p> <p>9) Bod A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. b) K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Jedná se o nenaplněnou proklamaci, která není v ÚP dostatečně zpracována.</p>	<p><i>Sb., kde je jasně stanoven obsah ÚP. Tento obsah jasně musí o vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných stavbách, o plochá se tu nic nepíše.</i></p> <p>5) Připomínka akceptována. <i>Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*14).</i></p> <p>6) Připomínka akceptována. <i>Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*15).</i></p> <p>7) Námítka nebyla zohledněna. <i>Jednotlivá funkční využití jsou stanovena s ohledem na charakter jednotlivých sídel (plochy SV, BI). Může se jednat o subjektivní pohled podatele. Například sídlo Záluží je prakticky celé ve funkčním využití ploch SV – plochy smíšené obytné venkovského charakteru. V sídle Čelákovice zas převládají plochy BI.</i></p> <p>8) Připomínka akceptována. <i>Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovici a částí Záluží. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude to popsáno v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*16).</i></p> <p>9) Připomínka neakceptována. <i>ÚP nestanovuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Při výstavbě nebo rekonstrukci železniční a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby za-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>10) Ke kap. 4.3 Hluk musím uplatnit zcela zásadní připomínku týkající se faktu, že hodnocení vůbec jako bodový zdroj hluku neřeší střelnici, která negativně ovlivňuje zejména obyvatele Záluží. Hodnocení je tedy neúplné a nedostatečné a nezpůsobilé ke schválení. Požaduji tuto problematiku dopracovat a na základě řádného hodnocení navrhnout příslušná opatření, přičemž upřednostňuji variantu vymístění této rušivé aktivity do jiného vhodnějšího místa.</p> <p>Odůvodnění námítky:</p> <p>1) Uvedená připomínka je vznesena na základě dlouhodobé znalosti území a principiálně odráží místní charakter osady Záluží a urbanistické atributy i krajinné charakteristiky místa a oblasti krajinného rázu. Zároveň je zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic. Současný návrh plánu v těchto aspektech zadání územního plánu a i dosavadní principy rozvoje nezohledňuje dostatečně důsledně a nezajišťuje potřebnou ochranu území. Zde je možné se odkázat na řadu pasáží předloženého návrhu, které indikují potřebu přísnější regulace území, např. kap. A. 3.1 odst. (11) písm. k), kap. A.5.1. zejména odst. (79) a (82), kap. A. 6.2 odst. (111)</p> <p>Např. jedna z posledních zkušeností s reálně probíhající výstavbou domu o čtyřech bytových jednotkách a pouze 5 parkovacích stáních na parc. č. 21/9 k. ú. Záluží u Čelákovic je ukázkou necitlivé a nevhodné zástavby narušující měřítko, urbanistické vztahy, výškovou hladinu a nedostatečně řešené otázky dopravní infrastruktury. Žádám tedy, aby došlo k úpravě návrhu ÚP, byla zakotvena podmínka zpracování „regulačního plánu z podnětu ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona“ a příslušné zadání regulačního plánu bylo schváleno po řádném projednání v rámci vlastního ÚP.</p> <p>2) V odůvodnění této připomínky odkazují na bod 1), který se pouze liší do-</p>	<p><i>jistil splnění všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. Reagoval na každý bodový zdroj hluku není v mocí územního plánu. Momentálně tam je, ale za rok být nemusí.</i></p> <p><i>V případě střelnice není omezení provozu předmětem k řešení v ÚP a omezení zdroje hluku, který nespĺňuje hygienické limity je záležitostí provozovatele.</i></p> <p>10) Viz bod 9)</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>plnění procedurálního a faktického doplnění nástroje regulačního plánu.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3) Stanovené podmínky považuji za příliš obecné, neurčité, nereflektující specifické podmínky lokality. Formulace bude řešit celkové uspořádání ploch v souladu s vymezením ploch ...je nejasná a nesrozumitelná. Žádám o předložení specifického řešení. 4) Jak již bylo shora rozsáhleji zdůvodněno, jedná se z pohledu územního rozvoje osady Záluží o zcela zásadní plochy, které zaujímají významní procenta celkové výměry současně zastavěného území, a tudíž mají v sobě pozitivní i negativní potenciál zásadně změnit či dotvořit urbanistickou strukturu, krajinný ráz, prostorové a funkční vztahy, vytvořit podmínky pro nové sociální a komunitní vztahy atp. 5) Nesrozumitelnost a zmatečnost jednoho ze stěžejních pojmů návrhu plánu zakládá jeho nezákonnost, nepřezkoumatelnost a neaplikovatelnost. Pro všechny budoucí uživatele by plán zásadně ohrozil předvídatelnost rozhodování stavebního úřadu zejména při umísťování staveb či jiných druzích územních rozhodnutí. 6) Zde musím odkázat na odůvodnění bodu 5), protože je z principu zcela identické a je nutné tuto chybu napravit. 7) Venkovský charakter části Záluží není v příslušných regulativech pro plochy s rozdílným způsobem využití dostatečně zohledněn. Zejména parametry přípustné zástavby nejsou stanoveny dostatečně tak, aby byl chráněn ráz stávající zástavby, výšková hladina a intenzita využití jednotlivých pozemků. Další zdůvodnění viz. bod 1). 8) Ve výkresové ani textové části návrhu ÚP není zaneseno přímé propojení části Záluží se zástavbou Čelákovic, které by bylo vedeno z hlediska uživatelů v bezpečné stopě a zohledňovalo různost potenciálních cílů (obchodní zóna, centrum města, vlakové nádraží). 9) Příslušné plochy a koridory nejsou navrženy v dostatečném rozsahu. Zejména není pamatováno na odclonění zástavby Záluží od stávající střešnice. Přitom zároveň konstatuji, že je zcela nesprávné a s ohledem na ochranu veřejného zdraví a pohody bydlení nevhodné, aby ÚP umožňoval setrvání provozu střešnice. 10) Samo hodnocení na závěr kap. 4.4 uvádí: Jako území s maximálním narušením přírodních struktur je hodnoceno k. ú. Záluží, které se vyznačuje nulovou lesnatostí a velmi vysokým zorněním orné půdy. Jelikož se příslušná kapitola tomuto bodovému zdroji hluku nijak nevěnuje, tak není třeba dalšího zdůvodnění, protože se jedná o zcela zásadní pochybení zpracovatele. 	
33	Ing. arch. Renata Fialová, Josefa Klicpery 242, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01373/2019	Lokalita: V Rybníčkách Obsah námítky: Chybně zakreslena plocha pro bytový dům BH	Námítka byla zohledněna. <i>Jedná se o pozemky parc. č. 994/94 a 994/52, k.ú. Čelákovice. Po ověření opravdu na těchto pozemcích nestojí žádná stavba, a i v katastru nemovitostí</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Odůvodnění námítky: S navrhovaným řešením nesouhlasím a požaduji zachování sáňkovacího kopce a plochy ZV.</p> <p>Namítám: Zřejmě nedopatřením byla plocha po zmizelé stavbě označena jako plocha pro bytový dům. Pokud by plocha (viz foto v dokumentaci) byla územním plánem určena pro bytový dům, je téměř jisté, že by zde časem dům vznikl bez možnosti města jeho stavbu výrazně ovlivnit.</p>	<p><i>jsou vedeny jako ostatní plocha. Tyto pozemky budou převedeny do funkčního využití ZV – viz Pokyny (bod VP*17).</i></p>
34	Ing. arch. Renata Fialová, Josefa Klicpery 242, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01372/2019	<p>Lokalita: Kovohutě</p> <p>Obsah námítky: Nesouhlas s návrhem vymezení areálu Kovohutí v návrhu územního plánu města Čelákovice jako plochy pro Výrobu těžkou. S navrhovaným řešením nesouhlasím a požaduji zachování využití pozemku ze Zadáání nového územního plánu, z VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELÁKOVIC NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 2016 a z původního návrhu nového územního plánu projednávaného v roce 2016 jako Výroba lehká - Plocha p ře-stavby P13.</p> <p>Odůvodnění námítky: Návrh územního plánu Čelákovice pro společné jednání 2016 včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl zpracován a projednán v podobě odrážející nejen současný stav města ale především v podobě naplňující vizi strategického plánu a možností daných limity území, dopravy atd. je zcela zřejmé, že tomuto záměru odpovídala plocha přestavby současných nefunkčních „Kovohutí“ na plochu s potenciálem pro výrobu nerušící, skladové plochy a další využití. Velká dnes neprostupná plocha se měla integrovat do systému města a postupně organicky prorůst s okolím. V návrhu nyní předloženém k veřejnému projednání je tato plocha určena pro výrobu těžkou, což sice „opakuje“ současný územní plán ale je v rozporu s realitou, strategickým plánem města a hlavně v přímém rozporu s deklarovanými cíli města se zaměřením města na ekologicky stabilní a udržitelný rozvoj.</p> <p>Výňatek z VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELÁKOVIC NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 2016 Plochy výroby a skladování - lehký průmysl, drobná výroba V návrhu ÚP je vymezeno několik ploch pro lehký průmysl. Pro využití těchto ploch jsou stanoveny následující podmínky, které by měly zaručit, že využitím ploch nedojde k nadměrné zátěži životního prostředí.</p>	<p>Námítka byla zohledněna. <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení. Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Plochy pro umístění lehkého průmyslu, řemesel a služeb. Všeobecně platí podmínka eliminace negativních vlivů z těchto ploch do ploch jiného způsobu využití. Pokud je plocha umístěna v sousedství ploch obytných, nesmí negativní dopad z provozované činnosti (zátěž hlukem, emisemi, pachem) překročit hranice takto vymezených ploch a nesmí zatěžovat okolní plochy provozem motorových vozidel nad obvyklou míru.</p> <p>1. funkce hlavní:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Provozovny výroby a služeb, řemeslné dílny, včetně zařízení pro prodej vyráběných produktů. <p>2. funkce přípustné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Drobné stavební firmy a opravárenské dílny, související dopravní a technická infrastruktura. <p>3. funkce nepřípustné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Výroba a řemesla s nároky na nákladní dopravu a vyvolávající zvýšenou zátěž okolí ve smyslu hygienických předpisů, - stavby podléhající posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů a příloh tohoto zákona č. 1 a 2. <p>P4 (VL, 1,84 ha) plochy u silnice II/245, přestavba na lehký, průmysl II -TOS, V Prokopě P13 (VL, 8,5 ha) přestavba areálu bývalých Kovohutí na lehký průmysl V – Nedaniny. Obě plochy jsou vymezeny v nevyužívaných částech stávajících průmyslových areálů.</p> <p>Je nutné zdůraznit, že v současnosti v tomto areálu není provozována masivní výroba těžká odpovídající původnímu účelu areálu ze začátku dvacátého století, kdy více než desetihektarový areál byl založen mimo tehdejší město. Vše se od té doby změnilo, hranice města, náš pohled na správnou koexistenci ploch s různým využitím, intenzita dopravy, nároky na bydlení, kontrola čistoty ovzduší atd. Samotný areál nemá dnes adekvátní přístupové komunikace ani pro stávající využití, kdy jsou zde převážně sklady a drobná výroba zásobovaná proto komunikacemi přes samotný střed města, čisté obytná území a rekreační plochy.</p> <p>Všechny studie a podkladové materiály vycházející ze stávajícího stavu - doprava, měření znečištění, voda, kanalizace atd. akceptují tuto plochu jako smíšené území skladů a malé výroby. Tak je také nutné území brát jako „stávající“. Samotný fakt zařazení bývalé továrny do výroby těžké v současném územním plánu je dnes již pouze historické reziduum a je ve skutečnosti překonán realitou.</p> <p>Pokud tedy budeme vycházet ze stávajícího stavu a nebudeme plochu uvažovat jako plochu přestavby, je nutné ji vymežit funkcí Výroba lehká. Návrh funkce Výroba těžká není omluvitelný současným využitím areálu, nejedná se</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>o faktické zachování stávajícího stavu. Zchátralý areál bývalé továrny dnes již neplní funkci, ke které byl před více než 100 lety založen a provozován. Není proto možné argumentovat kontinuitou provozu a tím, že se vlastně v území nic nemění. Umístění možnosti nového provozu se všemi dopady je proto nutné posuzovat jako návrhovou funkci, která NOVĚ umísťuje do území 10 hektarů výroby těžké s vyhodnocením všech možných důsledků tohoto kroku.</p> <p>Toto není v posuzovaném návrhu zohledněno, a pokud je to opravdu záměrem města, je nutné vrátit návrh před Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které pracuje s podkladem bez této „zátěže“.</p> <p>Je také nutné, pokud opravdu a opravdu je záměrem města mít v intravilánu 10 hektarů výroby těžké přizpůsobit okolí nově vznikajícího výrobního areálu tomuto záměru: navrhnout kapacitní komunikace, navrhnout ochrannou zeď a funkce ploch soustředících s areálem změnit tak aby budoucí výroba nemohla mít vliv na území. Vyloučena je funkce obytná, rekreační a sportovní. Takto velký areál by si vynutil také přeřazení prvků ÚSES (hlavně již zmíněné Hrbáčkovy tůně) do kategorií neomezujičích navrhovanou výrobu.</p>	
35	Ing. arch. Renata Fialová, Josefa Klicpery 242, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01370/2019	<p>Lokalita: Pod Přerovskou cestou Chybějící cesta pro pěší a cyklisty mezi Císařskou Kuchyní a Čelákovicemi Namítám: Současný stav komunikace v ulici Rooseveltova - Čelákovická propojující městskou část Císařská Kuchyně s městskou částí Čelákovice neumožňuje bezpečný pohyb chodců a cyklistů po této komunikaci. V předchozích jednáních města s vlastníky dotčených nemovitostí byla snaha města získat pozemky pro vybudování pojezdového chodníku ze severní strany zmíněné komunikace. Tento záměr však nebyl podložen návrhem v platném územním plánu. Namítám tedy opomenutí vyznačení této pěší komunikace do návrhu územního plánu a žádám zanesení plochy pro pěší komunikaci oddělenou od předmětné komunikace souběžně s touto předmětnou komunikací a to od hranice zástavby v Sedlčánkách (ulice Záborská, dříve Dělnická) k hranici zástavby v Čelákovících (ulice Pod Přerovskou cestou).</p>	<p><i>Připomínka akceptována.</i> <i>Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovicemi a Císařskou Kuchyní. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude tato nemožnost obsažena v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*18).</i></p>
36	Miloš Forejt, Jana Zacha 978, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 29. 1. 2019 pod. č. MUC/01108/2019	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku k návrhu územního plánu z prosince 2018 zpracovaného ing. arch. Jitkou Fikarovou. Návrh územního plánu postrádá dopravní řešení s napojením na oblast Krátká Linva s částí Sedlčánky a Císařská Kuchyně. V případě, že je toto napojení zamýšleno prostřednictvím ulice Jana Zacha, trvám na omezení vjezdu vozidel nad 3,5l.</p> <p>Odůvodnění námítky: Zmíněná oblast nikdy nebyla plánována, ani stavebně uzpůsobena provozu náklad-</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			ních vozidel. Svědčí o tom vibrace, které jednak poškozují samotné mělké základy ulice Jana Zacha, ale především poškozují přilehlé domy, jejichž uliční čára je v těsné blízkosti. Dokladem toho jsou poškození mého domu č. p. 978/10, která vznikla v době zvýšeného provozu nákladních vozidel touto ulicí při rekonstrukci čelákovického náměstí. Přikládám výpis z katastru nemovitostí s dokladem mého vlastnického práva.	
37	Aleš Haramul, B. Koutníkové 2000, 250 88 Čelákovice	ze dne 25. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01066/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1435/109, výměra 24 m², LV 3311. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovice, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018, není zvažována jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovice vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</p>
38	Aleš Haramul, B. Koutníkové 2000, 250 88 Čelákovice	ze dne 25. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01067/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1435/107, výměra 24 m², LV 3316. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovice, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018, není</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p><i>infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</i></p>
39	<p>Miloslav Haramul, V Prokopě 1535, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01068/2019</p>	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1427/61, výměra 19 m², LV 310. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovic, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Přípomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</p>
40	<p>Petr Matouš Herold, Masarykova 99/2, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01437/2019</p>	<p>Obsah námítky: Námítka majitele pozemku p. č. 3242/10 k nevyhovění návrhu na pořízení územního plánu č. 23, kterým bylo navrženo změnění využití pozemků p. č. 3242/10 v k. ú. Čelákovice z původního využití - orná půda a plochy pro pěstování</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Pořizoval nikoho v omyl neuvedl, podaný návrh na pořízení ÚP má posoudit a se svým stanoviskem bezodkladně předložit zastupitelstvu k rozhodnutí</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zeleniny a přírodní nelesní porosty na využití pro bydlení. V odůvodnění odmítnutí návrhu je uvedeno: nedoporučuje se, plocha leží v nezastavěném území bez návaznosti na zastavěné území, zastavitelné plochy a na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Další rozšiřování zástavby mezi městskými částmi Čelákovice a Sedlčanky není vhodné. Došlo by k narušení již arondované hranice výstavby stanovené dle současně platného územního plánu sídelního útvaru a k zamezení prostupu volnou krajinou (konec citace).</p> <p>Odůvodnění námítky: Stanovisko pořizovatele uvedlo v omyl zastupitele, neboť současně platný územní plán sídelního útvaru nemá arondovanou hranici výstavby, což je snadno dohledatelné pokud by pořizovatel pracoval s právním stavem územního plánu zahrnujícím všechny 3 jeho změny. Zastupitelé obdrželi na jednání 24. 3. 2013 zakresl. návrhových změn do územního plánu bez jeho 3 změny a tím vznikl dojem narušení arondované hranice. Návaznost na zastavěné území je sousední pozemek jehož vlastník také žádal o změnu využití pozemku.</p>	<p>(§ 46 odst. 3 stavebního zákona), což také provedl. Z toho vyplývá, že se nejedná o odůvodnění odmítnutí návrhu. Zastupitelstvo hlasuje podle svého vědomí a svědomí a vůbec se nemusí řídit stanoviskem pořizovatele. Za tvrzením, které pořizovatel uvedl se svým stanoviskem k návrhu na pořízení č. 23, si stojí.</p>
41	Zdeněk Hlaváček, Jana Zacha 615/19, 250 88 Čelákovice	ze dne 27. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01227/2019	<p>Obsah námítky: Námítku vznáším k dopravnímu řešení návrhu územního plánu, a to konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice Jana Zacha, která bude dotčena zvýšeným provozem způsobeným novým stavebním řešením a rozvojem v oblasti Krátká Linva a novým obchvatem města. V územním plánu není dořešeno dopravní napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice - Jiřina, Sedlčanky, Císařská Kuchyně a Přerov s ohledem na stávající a hlavně budoucí provoz v propojení těchto oblastí.</p> <p>Odůvodnění námítky: Propojení pro všechny druhy vozidel je zabezpečeno pouze ulicí J. Zacha, která ale kapacitně a stavebně nebyla nikdy pro takto dopravně náročný provoz plánována, vybudována, řešena. Je to ulice jako všechny okolní v zástavbě rodinných domů a nemůže sloužit jako dopravní tepna namísto centrálních městských ulic (např. Masarykova). Tyto mají naprosto jiný charakter, téměř ve všech domech jsou v přízemí umístěny provozovny služeb, obchody a jiné. A s tímto řešením nesouhlasím. A proč se nemůže toto provést kolem nového hřbitova nebo kolem cucovny tam by to bylo mimo obytnou zástavbu. Na této silnici je stále větší provoz jak nákladní tak zemědělská. Tím navrhovaným projektem se ještě zvedne provoz v tuto chvíli už tak velký. Tuto situaci už jsem několikrát zažil, když byla výstavba železničního podjezdu směrem na Mochov.</p> <p>Jsem obyvatel domu čp.615/19 v ulici J. Zacha, st. p. č. 1329. (LV 1521).</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</p>
42	Pavel Hrách, V Prokopě 1533, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č.	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění kori-</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věc-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
		MUC/01084/2019	<p>doru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1435/53, výměra 19 m², LV 2884. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovice, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018, není zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p>nou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Přípomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže.</p> <p>„Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovice vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</p>
43	Marek Hronek, Pod Tratí 470, 250 89 Lázně Toušeň	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 29. 1. 2019 pod. č. MUC/01109/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1435/53, výměra 19 m², LV 2884. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovice, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018, není zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Přípomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže.</p> <p>„Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovice vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“
44	Hana Hřibová, Karla Otty 1824, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01298/2019	<p>Obsah námítky: V návrhu nového ÚP je ul. Karla Otty prodloužena až k ul. Rooseveltova a správně koncipována jako komunikace skupiny D. Nicméně bez skutečně obslužné komunikace pro severovýchod Čelákovic, Sedlčánek a Císařské Kuchyně bude většina tranzitu z těchto oblastí využívat právě ul. Karla Otty. Bude se totiž jednat o nejkratší možnou spojnicí napojení se na zamýšlený nový obchvat města, stejně jako pro tranzit směrem na Mochov. Současná šíře veřejného prostoru v ulici Karla Otty neumožňuje takovou zátěž pojmout, jelikož na takovéto řešení a funkci nebyla zamýšlena. Jedná se o obytnou zónu, která tímto řešením fakticky obytnou zónou přestane být. Vzhledem k tomu, že jsem vlastníkem pozemku 3309/3, který přímo sousedí s pozemkem 3309/1, na kterém je vybudována ulice Karla Otty, vznáším námítku na prodloužení ul. Karla Otty k ul. Rooseveltova bez toho, aniž by byla navržena jiná komunikace kategorie C, anebo vyšší tak, aby byl umožněn tranzit pro obyvatele severovýchodní části Čelákovic, Sedlčánek a Císařské kuchyně směrem na Mochov či směrem na severozápad, tzn. napojení na budoucí obchvat města.</p> <p>Návrh možného řešení: viz příloha č. 1 UP alternativa s ohledem na minimální zábor orné půdy a s požadavkem neposouvat hranice zastavitelného území dále na východ, což bylo paní architektkou v několika případech zdůrazněno.</p> <p>Východní okraj města působí na přiloženém návrhu více esteticky, je téměř rovný (v duchu současného i navrhovaného ÚP), odpadlo prudké zalomení. Napojení na Mochovskou je dál od obchvatu, nevzniká tedy příliš komplikovaná křižovatka, která by mohla narazit u dopravních expertů, policie apod., v podstatě to odpovídá aktuálně platnému ÚP ve znění 3. změny.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na veřejném projednání návrhu ÚP v KD 24. 1. jsem se také dozvěděla, že paní architektka zvažuje vyřešit námítky obyvatel Čelákovic tak, že by nově navržené prodloužení silnice ul. Karla Otty skupiny D změnila na skupinu C. Tu by pak v místě současného konce ulice Karla Otty „ohnula“ a vedla kolem poslední řady domů zadem tak, že by tuto zástavbu v ulici Karla Otty ze všech stran obestavěla silnicí. Nezbývá mi než doufat, že tato myšlenka byla dílem tlaku, pod kterým paní architektka na projednávání návrhu ÚP byla. Jednalo by se totiž o nekonceptní a bezkonkurenčně nejhorší řešení, se kterým by obyvatelé Čelákovic museli nadlouho, možná navždy žít.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Kategorizace jednotlivých stávajících i nově navrhovaných komunikací není v předmětu řešení územního plánu. Jakékoliv podrobnější členění bude z návrhu ÚP vypuštěno. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu. Nová kapacitní tranzitní komunikace dle současné platné 3. změny ÚPnSÚ Čelákovice nebude do návrhu ÚP zapracována. V námítce citovaná tranzitní komunikace spojující ulice Mochovská a Rooseveltova v lokalitě VII – Jiřina návrhu ÚP byla ve změně č. 3 ÚPnSÚ Čelákovice součástí zastavitelných ploch OM – všeobecně obytné území, které dopravně obsluhovala. Tyto zastavitelné plochy však návrh ÚP nepřevzal a nahradil je plochou smíšenou nezastavěného území (NZO-stav). Tím se řešení návrhu ÚP vrátilo do stavu po změně č. 1 ÚPnSÚ Čelákovice, která vymezila tranzitní komunikaci podél hřbitova. Toto řešení převzal návrh ÚP tak, že ulice Mochovská a Rooseveltova spojil komunikací napojenou na stávající ulici Karla Otty a vymezil ji jako veřejně prospěšnou stavbu WD11 „Obslužná místní komunikace za hřbitovem“. Nejedná se tudíž a priori o tranzitní komunikaci, která by nepřispěla ke klidu v této oblasti, ale nemá ani své opodstatnění jako obchvatová komunikace.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
45	Ivo a Věra Charvátovi, Jana Zacha 811/20, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01238/2019	<p>Obsah námítky: Vznášíme jakožto občané s trvalým pobytem v Čelákovících, ul. Jana Zacha 811 následující námítku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Námítka se týká posledního návrhu ÚP města Čelákovice, který má zjevné nedostatky zejména co se týká samotného pojetí a logického účelu hlavně v oblasti dopravy a navrhovaného řešení „obchvatu“ města, který je navržen jako víceméně „půlobchvat“ co nic a nikomu neřeší. Většina měst a obcí vede svou snahu o zklidnění a maximálnímu zkomfortnění života jejich občanů, tak aby bylo dosaženo cílů ekologických, životu prospěšných a zdravotně co nejméně zatěžujících. Bohužel, shledáváme poslední návrh ÚP Čelákovice jako kontraproduktivní, neřešící základní potřeby obyvatel v podstatě samé a spíše zvýhodňující podnikatelskou sféru, která není do budoucna zárukou p řínosu pro občany města, tj. bude zde spíše produkce obyvatele hlavně v jejich blízkosti k životu v takových lokalitách demotivující k trvalému zasedlení novými generacemi. 2. Poslední návrh ÚP je tvořen zjevnou snahou spíše technicko-inženýrského charakteru jej zahrnout prvky méně podstatnými a rádoby nutnými (cyklotrasy, pěší cesty apod. mimo město, aj.), které si občan umí vyhledat sám. Avšak základní potřeba - naplánování skutečného obchvatu, funkčního tak, aby byla zátěž zejména lokality za dráhou (jmenovitě obou obytných zón až k Bílému vrchu) a zejména ulice Jana Zacha co nejvíce minimalizována a nebojím se vznést požadavek z důvodu bezpečnosti chodců a technického stavu nemovitostí na místní úpravu s omezením vjezdu vozidel nad 6ts dodatkem „Vjezd povolen pouze dopravní obsluze.“ Domníváme se, že do obytných zón taková dopravní zátěž nepatří a měl by ji řešit právě skutečný obchvat v pravém smyslu slova, který bude doplňován do podoby propojení komunikací Mochovská až do Rooseveltovy, a to po trase vnějšího obchvatu města. 3. ÚP v posledním návrhu nezohledňuje při určení ulice Jana Zacha skutečnost, že nikde v oblasti za dráhou neexistuje žádná občanská vybavenost s nutností obsluhy zásobováním. Nelze tedy ani proto dopravu v této ulici zintenzivňovat jen z důvodu prostého vyřešení si problému „kudy a kam“. 4. Zcela odmítáme řešení ÚP stran možného rozšíření komunikace Jana Zacha pro účely průjezdu i těžké dopravní techniky z plánovaných industriálních lokalit s těžkým průmyslem. Tato ulice není technicky a stavebně dostatečně odolná (štěrkové lože cca 70cm a těsně pod ním například vedení plynových přípojek, které je v podstatě lidově řečeno „makadamkou“ - štěrkovým sypavým válcovaným ložem zastříkaným asfaltovou tekutinou a na povrchu opatřenou živичným povrchem), což se i při současném provozu projevuje několika 	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>propady v minulosti vyskytlými se v různých částech ulice a většího rozsahu. Vzniklými otřesy v současné době dochází k opětovnému pohybu podloží před naším domem. Dalším důvodem odmítání návrhu řešení ÚP je i skutečnost, že vysoké procento rodinných domů je z počátku minulého století a není stavebně schopno odolávat již současné dopravní zátěži, resp. jejím důsledkům. Nosné zdivo neustále pracuje a při pokračování takové zátěže hrozí jeho možná samovolná destrukce zaviněná nikoli prostým bydlením občanů.</p> <p>5. V době, kdy se celý svět zabývá minimalizací ekologických škod způsobených spalovacími motorovými vozidly a odstraňováním ohrožování zdraví obyvatel ve městech a obcích řeší tyto aspekty poslední návrh ÚP města tím, že dopravu v zastavbě rodinných domů a dotčené ulici Jana Zacha naopak navrhuje řešit zintenzivněním dopravy včetně nákladní těžkou technikou, množением exhalací zplodin do obytných zón (včetně znemožnění kvalitního větrání všech obydlí), vznikem několikanásobného nadměrného hluku, atd. Bezpečnost chodců, kteří již dnes mají problém díky věku tuto přejít bezpečně je ohrožována a to též se týká i školních dětí. I to jsou důvody, proč tuto námítku vznášíme.</p> <p>6. Dalším důvodem vznesení námítky je i skutečnost že na četných veřejných jednáních za účasti zástupců MěÚ Čelákovice a zástupců zpracovatelů posledního návrhu ÚP se zástupci zpracovatele ÚP staví do pozice osob s perfektní znalostí daných lokalit, což ale v mnohých případech není zcela pravda a při konkrétních projednávání jednotlivých otázek bohužel tito působí, že nemají bližší povědomí o konkrétních údajích. Dosud nebylo zveřejněno nic o tom, že proběhlo nebo probíhá dlouhodobé měření emisí například v lokalitě a okolí ulice Jana Zacha, monitoring průjezdu vozidel přes den, v noci, večer či o víkendech. Sdělení, že zde za pět minut neprošlo jediné auto (a k tomu je pořízen zvukový záznam), a podobně není dle našeho názoru relevantní závěr, zejména víme-li, že neexistuje, resp. nebyl nikdy takový materiál s náležitostími zveřejněn. Když dojde do důsledku, je jako obhajoba použito konstatování, že oni jsou pouze zpracovatel a řídí se tím, co jim bylo MěÚ zadáno. Z toho je lehce odvoditelné, že tedy ani role MěÚ v dané problematice není pevná v základech a jde dojít i k závěru, že MěÚ nejedná tak, jak by občané očekávali. Naopak vyvstává potom otázka, zda je učiněno vše pro obyvatele města a v jejich prospěch nebo zda je tu cíleně vytvořeno jakési „kliše“, aby zůstal skryt opravdový záměr kohosi.</p> <p>7. Napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice - Jiřina, Sedláčky, Císařská kuchyně a Přerov nad Labem není v návrhu ÚP dořešeno, což znamená skutečnost, že veškerá vozidla zde parkující budou vedena automaticky přes ul. Jana Zacha místo toho, aby jela po propojeném ob-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>chvatu a nezatěžovala obytnou zónu a ulici J. Zacha samotnou. Rovněž řidiči, bydlící v Jiřině, Sedlčáncích a Císařské kuchyni jsou již dnes nuceni projíždět ulicí Jana Zacha a dále do města, i když jedou pouze do nákupní zóny. I to by nadále neřešil návrh ÚP v poslední podobě.</p> <p>8. Nesouhlasíme rovněž se záměrem vést obchvat v konečné podobě přes lokalitu ulice Karla Otty, protože by zde vznikl tentýž dopravní chaos a navíc je komunikace založena pouze zámkovou dlažbou. Jako jediné možné vedení obchvatu (myšleno uceleného jako propojovací silnice Mochovská - Rooseveltova) se jeví dopracování návrhu ÚP, kde bude zanesena samostatná propojovací silnice oddělená dostatečně od poslední zástavby rodinných domků po okraji města a dostatečně technicky a stavebně vyhovující.</p> <p>9. Odůvodnění nesouhlasu s návrhem řešení dopravy v Čelákovcích, mimo jiné:</p> <p>Dopravní infrastruktura nebyla v návrhu ÚP zpracována na základě kvalifikovaného dopravního průzkumu nebo dopravního generelu. Dopravní řešení územního plánu tak vykazuje dopravní kolizní body: Zatížení ulic Jana Zacha, Třebízského, Zárubova, Karla Otty, Masarykova, Rooseveltova, Jiřinská a ulice Sedláčkova. Zvláště negativní dopad na dopravní zatížení některých ulic bude mít nově vytvořená komunikace K3, kterou bude propojena ulice Jana Zacha na obchvat města v místě plánované kruhové křižovatky „Šibeňák“. Význam plánovaného obchvatu bude značně snížen zrušením změny č. 3 stávajícího územního plánu. Komunikace vedená od ulice Rooseveltova podél hřbitova na ulici Mochovskou plánovaná jako komunikace třídy „D“ nemá pro spojení s obchvatem praktický význam, neboť v ulici Karla Otty nemá dostatečnou šířku a povrch ulice je ze zámkové dlažby tj. nevhodný pro nákladní dopravu.</p> <p>Bylo již připomínkováno v rámci řízení k zadání ÚP města Čelákovice připomínka č. 63. Zpracování generelu dopravy byl v rámci schváleného Strategického plánu rozvoje specifický cíl č. 4.2.1 s termínem zpracování do 12/2013. Ve Strategickém plánu rozvoje byl též stanoven specifický cíl č. 8.1.4 navrhnout do územního plánu páteří systém komunikací a při realizacích jej důsledně dodržovat. Páteří systém komunikací návrh ÚP neobsahuje a podle údajů uvedených v návrhu územního plánu nelze správnost dopravní koncepce ověřit. Je uváděna tabulka 11 : Sčítání dopravy 2016 - hodnoty RPDI (voz/24 h) s uvedením 7.148 automobilů projíždějících centrem města a s poznámkou vysoké dopravní intenzity s velkým podílem nákladní dopravy. Město Čelákovice ještě před uvedeným termínem provedlo vlastní měření intenzity dopravy v Masarykově ulici a městská policie zjistila více než 10 000 automobilů za 24 hodin.</p> <p>10. Další důvod námítky proti poslednímu návrhu ÚP Čelákovíc:</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Nesouhlasíme s využitím plochy areálu Kovohutí pro těžký průmysl. V návrhu ÚP bylo v ploše areálu Kovohutí uvedeno funkční využití pro lehký průmysl. Při společném jednání bylo funkční využití změněno a areál je nadále vymezen pro těžký průmysl. Změna provedená při společném jednání nebyla dána před veřejným projednáním na vědomí dotčeným orgánům k vyjádření. Považuji změnu za chybu při pořízení územního plánu a jako občan se změnou nesouhlasím. Změna využití plochy Kovohutí by měla mít související důsledky na plánovanou okolní zástavbu. Podle mého názoru není možné, aby na hranici Kovohutí (VT) byla schválená plocha pro bydlení P24 (SM) a stejně problematické je schválení plochy pro bydlení P14 (SM). Ve zdůvodnění návrhu pro veřejné projednání uvedeno Zjištěné problémy: „území se znečištěným ovzduším - Územní plán navrhuje transformaci největších průmyslových areálů uvnitř zástavby města na novou funkci s cílem zlepšení životních podmínek v Čelákovících“ (konec citace). Uvedený cíl zlepšení životních podmínek je v přímém rozporu s využitím plochy Kovohutí pro těžký průmysl.</p> <p>11. Dále namítám totéž a podporuji stanovisko paní Plecháčkové, čp. 723/42 v ulici J. Zacha (sama podává námítku svou) tak jak uvádí v jejím textu: <i>Námítku vznáším k dopravnímu řešení návrhu územního plánu, a to konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice Jana Zacha, která bude dotčena zvýšeným provozem způsobeným novým stavebním řešením a rozvojem v oblasti Krátká Linva a novým obchvatem města. V územním plánu není dořešeno dopravní napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice - Jiřina, Sedláčanky, Císařská Kuchyně a Přerov s ohledem na stávající a hlavně budoucí provoz v propojení těchto oblastí. Umístěny provozovny služeb, obchody atp. Samozřejmě je nasnadě snaha ulehčit provozu uvnitř města, ale nesmí to být za cenu přesunu provozu do jiné ulice v zástavbě rodinných domů. Pokud územní plán musí plánovat například kapacitu čistíčky odpadních vod na odhadovaný budoucí počet obyvatel 17 tisíc, musí také plánovat dopravní situaci za xx let po takové zásadní změně na území města, jakou je nový obchvat. Je jen logické, že napojení místních komunikací na nový obchvat se musí řešit komplexně a s ohledem na změnu směru a objem dopravy v budoucnu. V původních územních plánech (např. v roce 2004) se počítalo s novou komunikací na okraji města za novým hřbitovem, která logicky navazovala na nový obchvat města. Nový územní plán by měl obsahovat novou komunikaci v této oblasti, a to komunikaci pro všechny druhy vozidel, a to i s ohledem na zástavbu domů v této okrajové části města. Tedy naplánovat silnici lemovanou např. pruhem zeleně, aby ani obyvatelé ulice neměli provoz rovnou pod okny, jako to má 80% obyvatel ulice J. Zacha - většina rodinných domů v této ulici nemá žádnou předzahrádku a tedy provoz aut jede pouze 3 metry daleko od zdí domů. Hluk a vibrace mají tedy jen minimální cestu rovnou do obytných místností. Většina domů v ulici byla postavena ve 20. a 30. letech 19. století. Vibrace ze současné dopravy způsobuje praskání venkovních zdí a vnitřních stěn</i></p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			domů. Toto poškození majetku obyvatel ulice je evidentní již dnes. Přidávat další provoz do této dopravně-stavebně naprosto nevhodné ulice je útokem na majetek a zdraví jejích obyvatel.	
46	Jitka Chválková, Jana Zacha 18/957, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 29. 1. 2019 pod. č. MUC/01121/2019	<p>Obsah námítky: Námítku směřuji k dopravnímu řešení návrhu územního plánu, konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice Jana Zacha, která bude zatížena zvýšeným provozem způsobeným novým stavebním řešením a plánovaným rozvojem v oblasti Krátká Linva a novým obchvatem města. V návrhu nového územního plánu není vyřešeno dopravní napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice - Jiřina, Sedlčánky, Císařská Kuchyně a Přerov s ohledem na stávající a hlavně budoucí provoz v propojení těchto oblastí. V minulém územním plánu je mezi ulicemi Rooseveltova a Mochovská zakreslena komunikace umožňující odklonění tranzitní dopravy směrem na budoucí obchvat města. V návrhu nového územního plánu již tato komunikace není. Prosím o její doplnění.</p> <p>Odůvodnění námítky: Propojení pro všechny druhy vozidel je zabezpečeno pouze ulicí Jana Zacha, která ovšem kapacitně, ani stavebně nebyla pro takto dopravně náročný provoz plánována a vystavěna. Jedná se o ulici v zástavbě rodinných domů a nemá sloužit jako hlavní dopravní tepna. V původních územních plánech se počítalo s novou komunikací na okraji města za novým hřbitovem, která navazovala na nový obchvat města. Nový územní plán by tedy měl tuto komunikaci zachovat, a to pro všechny druhy vozidel, i s ohledem na zástavbu domů v této okrajové části města. Toto by bylo řešením pro budoucí odlehčení dopravního zatížení ulice Jana Zacha, které již nyní postihuje nás obyvatelé domů v této ulici vibracemi, hlukem a zvýšenou prašností. Většina domů nemá předzahrádku a dopravní provoz je tedy přímo pod okny domů. Během uplynulého roku a půl, odkdy jsem vlastníkem nemovitosti, došlo v popraskání venkovních zdí a vytvoření mnoha prasklin na vnitřních stěnách domu.</p> <p>Jsem majitelkou poloviny domu čp. 957/18 v ulici Jana Zacha. Toto dokládám příloženou kopií výpisu z katastru nemovitostí.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</p>
47	Helena Jandurová, Na Stráni 1659, 250 88 Čelákovice	ze dne 27. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01078/2019	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku k řešení návrhu územního plánu. Konkrétně se jedná o dopravu v ulici Jana Zacha.</p> <p>Navrhované řešení je pro nás naprosto nepřijatelné, protože stávající a hlavně budoucí provoz v propojení jednotlivých oblastí navrhovaného řešení bude v důsledku znamenat neúměrné zhoršení kvality života v této lokalitě a narušení statiky stavby - domu, který není koncipován na tuto zátěž. Způsobená vibrace od provozu (zejména těžkých nákladních automobilů) po rozšířené vozovce v těsné blízkosti domu bude s největší pravděpodobností působit poškození domu s možnými katastrofálními následky.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice - Jiřina, Sedlčánky, Císařská kuchyně a Přerov není dořešeno.</p> <p>Odůvodnění námítky: Jsem majitelkou domu v ulici Jana Zacha, č. p. 855, na parcele 2761 + přilehlé zahrady na parcele 2762. Uvedené skutečnosti dokládám přiloženým výpisem z Katastru nemovitostí z 27. 1. 2019. Rodinné domy v této původně klidové zóně pocházejí vesměs z 30 let 19. století a tudíž nejsou koncipovány na již stávající dopravní zátěž. Neustálý nárůst dopravy znehodnocuje náš majetek již dnes. Nadměrná vibrace způsobuje poškozování stavby domu, v našem případě konkrétně praskání omítky a stěn v části domu přilehlé ke komunikaci. Současná vzdálenost stěny našeho domu od komunikace je 3,5 m a to je ještě plánováno rozšíření silnice na úkor části chodníku, čili další přiblížení k domu. Nelze pominout ani hlučnost a nepříjemné ořesy, které na nás negativně působí již dnes. Osobně jsem přesvědčena, že doprava v této ulici by měla být omezena pouze na provoz osobních automobilů! Napojení místních komunikací na nový obchvat (a jeho vlastní provedení) je nutno řešit komplexně s ohledem na objem dopravy v budoucnu a minimalizovat negativní dopad na život člověka. Vytvoření nové komunikace na okraji města, což bylo záměrem původních plánů, je logičtější, praktičtější a všeobecně přijatelnější. V dnešní době, kdy by měl být přednostně řešen zájem o stav životního prostředí uvnitř měst (obytných zón) je plánovaný záměr zavést přetíženou komunikaci skrze obytnou část města naprosto nepřijatelný.</p>	
48	<p>Miroslava Jasenčáková, Jana Zacha 958/16, 250 88 Čelákovice; zastoupena advokátem JUDr. Martinem Svobodou, Ph.D., Advokátní kancelář Martina Svobody s.r.o., IČ 07244045, Vídeňská 1021/6, 639 00 Brno</p>	<p>ze dne 30. 1. 2019 <i>zapsáno dne 30. 1. 2019</i> <i>pod. č.</i> <i>MUC/01308/2019</i></p>	<p>I. Městský úřad Čelákovice zveřejnil dne 18. 12. 2018 na své úřední desce Veřejnou vyhlášku, kterou oznámil vystavění Návrhu územního plánu Čelákovice (dále jen jako „Návrh územního plánu“). Městský úřad Čelákovice ve vyhlášce oznámil, že v období od 18. 12. 2018 do 31. 1. 2019 může každý k vystavenému Návrhu územního plánu a souvisejícím dokumentům uplatnit své připomínky a námítky.</p> <p>Paní Miroslava Jasenčáková, narozena dne: 9. 11. 1962, sídlem: J. Zacha 958/16, 25088 Čelákovice, výslovně nesouhlasí s Návrhem územního plánu jako celkem a tímto v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) podává k výše nadepsanému Návrhu územního plánu námítky vlastníka dotčených nemovitostí.</p> <p>II. Aktivní procesní legitimace vlastníka Paní Miroslava Jasenčáková, narozena dne: 9. 11. 1962, sídlem: J. Zacha 958/16,</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>25088 Čelákovice je výlučným vlastníkem pozemků parc. č. 2760 a parc. č. 2759, jehož součástí je budova s č. p. 958, rodinný dům, vše zapsáno na LV č. 2145, v katastrálním území Čelákovice, obci Čelákovice (dále jen jako „Nemovitosti“). Paní Miroslava Jasenčáková jakožto majitelka Nemovitostí přímo dotčených Návrhem územního plánu je v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona vlastníkem oprávněným podat námítky (dále jen jako „Vlastník“).</p> <p style="text-align: center;">III.</p> <p>Námítky Vlastníka Vlastník tímto podává k výše nadepsanému Návrhu územního plánu tyto námítky: Vlastník především namítá nekomplexnost Návrhu územního plánu v otázce řešení dopravní situací na ulici J. Zacha. Návrh územního plánu místo odlehčení dopravy v obytných částech města extrémně navyšuje zatížení ulice J. Zacha. Navýšení koncentrace dopravy v této ulici bude zejména ovlivněno průjezdem vozidel z/do místních částí Sedlčánky, Císařská Kuchyně, z/do městských částí Jiřina a Za dráhou a na obchvat a tím i sjezdem a nájezdem na dálnice Hradec Králové a Mladá Boleslav. Navýšení dopravy bude také způsobovat ježdění vozidel do obchodní části města (např. Billa, Tesco...), na nádraží atd. Další zásadní vliv na dopravní zatížení uvedené ulice bude mít zabezpečení dopravní obslužnosti firem, sídlících v blízkosti ulice J. Zacha (např. Fermata, a.s., Amiro s.r.o.), kdy sběrná komunikace v lokalitě krátká Linva (komunikace je napojena do křižovatky na ulici Mochovskou s přímým průjezdem do ulice J. Zacha) vytváří společně s ulicí J. Zacha dopravní osu pro obslužnost daných firem.</p> <p>Ulice J. Zacha prochází středem rozsáhlé obytné zóny. Zvýšené dopravní zatížení této ulice plánované v Návrhu územního plánu, bude znamenat:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) extrémně zvýšenou ekologickou zátěž obytné zóny, v které se nachází ulice J. Zacha a tím ohrožení zdraví obyvatel celé obytné zóny „Za dráhou“. Zvýšeným provozem dojde k navýšení zplodin a prašnosti, které budou ovlivňovat nejen obyvatele v dané ulici, ale i obyvatele okolních částí. Obytný prostor je od komunikace oddělen max. 3m širokým chodníkem po obou stranách komunikace. Vzhledem k prostorovým možnostem, nemůže být komunikace ani odstíněna zeleným pásem. Již v současné době bylo podél silnice na ulici J. Zacha zlikvidováno přibližně 50% stromů. Dle stanoviska TS není z důvodu umístění inženýrských sítí vysazení nových stromů možné; b) zatížení obyvatel přilehlých domů nadměrnou hlučností a vibracemi pocházejícími z dopravy. S ohledem na prostorové možnosti není možné vybudování žádného opatření proti hluku. Přilehlé rodinné domy budou tedy v bezprostředním kontaktu s provozem na komunikaci; c) ohrožení bezpečnosti obyvatel celé obytné zóny „Za dráhou“. Při každodenním pohybu obyvatel do části města, v kterých se nachází občanská vybavenost (školy, školky, zdravotní zařízení, kulturní střediska, obchody, úřady,...) je nutné 	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>s ohledem na směrování tras přecházející ulici J. Zacha. V případě navýšení provozu to znamená zvýšené riziko nehod a ohrožení obyvatel zejména dětí;</p> <p>d) ohrožení jednotlivých staveb rodinných domů a inženýrských sítí v ulici J. Zacha. Ulice J. Zacha patří k ulicím projektovaným v 30. letech minulého století, prostorově nebyla ulice koncipována na masivní provoz plánovaný v Návrhu územního plánu. Většina domů, prvotně postavených v 30. letech, nemá žádnou předzahrádku, tzn., že jsou od provozu na komunikaci odděleny pouze 3 m širokým chodníkem. Zvýšeným provozem nejen osobních automobilů, ale i nákladních automobilů, kamionů bude docházet, mimo již uvedené vlivy, k poškozování staveb umístěných na ulici J. Zacha, tj. rodinných domů. Návrh územního plánu vůbec nezohledňuje možnosti komunikace z pohledu rozměrů, ale ani z pohledu možnosti zatížení inženýrských sítí v dané oblasti. Inženýrské sítě nejsou stavěny pro nadměrný provoz předpokládaný Návrhem územního plánu, a proto se rapidně zvýší pravděpodobnost jejich poškození a havárie.</p> <p>Zásadní vliv na ulici J. Zacha by měla po schválení Návrhu územního plánu také skutečnost, že plochy areálu bývalých Kovohutí jsou nadále vymezeny pro těžký průmysl. V době plné činnosti Kovohutí byl areál dopravně obsluhován po železnici (vlečka mimo městskou zástavbu, zaústěna na ž. t. Čelákovice - Lysá nad Labem). V současné době dopravní obslužnost průmyslových podniků přechází v rozhodující míře na dopravu silniční, což v případě obnovení výroby v areálu Kovohutí by znamenalo extrémní zatížení ulice J. Zacha jako přístupové obslužné cesty (vlečka byla zrušena). Využití této ulice pro nákladní dopravu je s ohledem na ekologické hledisko v dané lokalitě, zdraví a bezpečnost obyvatel nemožné.</p> <p>Uvedené skutečnosti jsou naprosto zásadní pro provedení změn v Návrhu územního plánu a zapracování návrhu spojovací komunikace vně obytné zóny, která bude zajišťovat v plném rozsahu požadavky dopravy bez vlivu na obyvatele města, jejich zdraví a kvalitu života (mimo ulici J. Zacha a obytnou zónu). Za předpokladu, že k úpravě Návrhu územního plánu nedojde, ztrácí zbývající část dopravního řešení smysl, protože určitá část problémů města bude vyřešena na úkor jiné městské části a při vynaložení značných prostředků.</p> <p>Vlastník tímto požaduje doplnění a úpravu Návrhu územního plánu tak, aby nedošlo k nadměrnému zatížení ulice J. Zacha, která je součástí rozsáhlé obytné zóny bez jakékoliv občanské vybavenosti (školy, školky, zdravotní zařízení, kulturní střediska).</p>	
49	Tomáš Jeřábek, Ke Strážnímu domku 201, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01394/2019	<p>Obsah námítky:</p> <p>Vznáším námítku proti zpracování pěší cesty C19 v kapitole A. 3.1 a v grafické části</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Žádám trasovat v trajektorii současné C19 také cyklostezku (v grafické části je jen symbol pěší cesty) 2. žádám o začlenění trasy C19 mezi veřejně prospěšné stavby (rozšířit o tuto 	<p>Námítka byla zohledněna.</p> <p>Prověřit trasu C19, resp. její kombinace pěší a cyklistická, která se jeví jako nejjednodušší spojnice mezi Čelákovicemi, zvláště obchodní zónou a Zálužím. Jejím případnou realizaci se zatráktivní pěší</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>trasu kapitolu A. 7.1)</p> <p>Odůvodnění námítky: Uvedenou námítku podávám jakožto vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem územního plánu. Konkrétně se jedná o pozemky p. č. 3884/2, 3887/2, 3887/3, 3907/2, 3907/4, st. 3906, 3927, 3928, spolu se stavbou domu č. p. 201, vše v k. ú. Čelákovice, dále p. č. 26/21, 26/27, 245/3, 245/4, st. 144, 145, vše v k. ú. Záluží u Čelákovic, zapsaných na LV2524 pro výše uvedená katastrální území. Cítím se jakožto vlastník předmětných nemovitých věcí a zároveň obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčen na svých právech a povinnostech a vnímám, že následný rozvoj města či změny v důsledku aplikace územního plánu se ovlivní mou pohodu bydlení, zasáhne do zdravých životních podmínek a sníží kvalitu mého života.</p> <p><u>Odůvodnění 1:</u> Záluží má být (podle kapitoly A. 3.1, písmeno k) z centra Čelákovic pěšky možné dosáhnout koridory K5, K7 a cestou C19.</p> <p>Koridor K5 ovšem (podle grafické části) vede od oblasti Cihelna do územního sídla podél, a v některých částech dokonce přímo po silnici III/2425, což je z hlediska bezpečnosti velmi nevhodné.</p> <p>Koridor K7 vedoucí po tělese zrušení dráhy má úskalí v závislosti na dokončení stavby přeložky, odtěžení železničního svršku, asanace linie, majetkoprávní převody mezi současným vlastníkem, státem a obcí. Tudíž není stoprocentně daný ani rozsah ani časový harmonogram.</p> <p>Trasa C19, resp. její kombinace pěší a cyklistická, se z výše uvedeného jeví jako nejjednodušší spojnice mezi Čelákovicemi, zvláště obchodní zónou a Zálužím. Jejím připravením zatraktivníme pěší a cyklistickou provázanost mezi centrem a okrajem, podpoříme ne-automobilovou dopravu a zaručíme bezpečnost (vyhnutí se problematické III/2425, užívané celými Čelákovicemi k napojení na D11)</p> <p><u>Odůvodnění 2:</u> Zde platí vše řečené o nevýhodách spojnic po koridorech K5 a K7 v bodu 1. Trasa v celé délce je při začlenění mezi veřejně prospěšné stavby řešitelná městem a není závislá na harmonogramu jiných staveb jako K7.</p>	<p><i>a cyklistická provázanost mezi centrem a okrajem – viz Pokyny (bod VP*19).</i></p>
50	Tomáš Jeřábek, Ke Strážnímu domku 201, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 <i>zapsáno dne 31. 1. 2019</i> <i>pod. č.</i> <i>MUC/01393/2019</i>	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku proti chybnému zpracování výkresu B3 ohledně energetické sítě a žádám o doplnění a přepracování dokumentu.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ze dvou kompaktních trafostanic na území Záluží je zakreslena jen jedna. 2. Chybí zakreslení podzemního vedení 22kV mezi oběma trafostanicemi 	<p>Připomínka akceptována. <i>Pořizovatel vyhodnotil námítku z její povahy jako připomínku, nebyly splněny atributy §52 odst. 2 stavebního zákona.</i> <i>Chyby, na které upozorňuje podatel, budou zpraco-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>3. Prestože ve výkresu jsou zakreslena nadzemní vedení 22kV, v legendě chybí jejich popis</p> <p>Odůvodnění námítky: Uvedenou námítku podávám jakožto vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem územního plánu. Konkrétně se jedná o pozemky p. č. 3884/2, 3887/2, 3887/3, 3907/2, 3907/4, st. 3906, 3927, 3928, spolu se stavbou domu č. p. 201, vše v k. ú. Čelákovice, dále p. č. 26/21, 26/27, 245/3, 245/4, st. 144, 145, vše v k. ú. Záluží u Čelákovic, zapsaných na LV2524 pro výše uvedená katastrální území. Cítím se jakožto vlastník předmětných nemovitých věcí a zároveň obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčen na svých právech a povinnostech a vnímám, že následný rozvoj města či změny v důsledku aplikace územního plánu se ovlivní mou pohodu bydlení, zasáhne do zdravých životních podmínek a sníží kvalitu mého života.</p> <p><u>Odůvodnění 1:</u> V Záluží jsou dvě kompaktní trafostanice. Jedna v blízkosti křižovatky Mstětická - Pátá, která je správně zakreslena. Zcela však chybí druhá v blízkosti křižovatky Zálužská – Haškova</p> <p><u>Odůvodnění 2:</u> Trafostanice uvedené v bodě 1 spojuje podzemní vedení 22kV, které (ač má legendu) není zakresleno.</p> <p><u>Odůvodnění 3:</u> Jestliže se ve výkresu zanáší jakýkoli objekt (v našem případě nadzemní vedení 22kV - pro naši oblast převážně z rozvodny Toušeň WN 100kV), je třeba mít odpovídající vysvětlení v legendě. V legendě je ovšem uvedeno pouze podzemní vedení 22kV, nikoli nadzemní.</p>	<p>vatelem prověřeny a v případě potvrzení pochybení doplněny do dokumentace návrh ÚP – viz Pokyny (bod VP*20).</p>
51	Tomáš Jeřábek, Ke Strážnímu domku 201, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01261/2019	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku proti definici podmínek využití a uspořádání ploch OS: Plochy občanského vybavení - sport a sportovní zařízení. Ve výřtu nepřipustného využití žádám změnit větu (změna kurzívou) Veškerá zařízení způsobující negativní dopad na kvalitu životního prostředí, zejména kvalitu ovzduší a provozu s nadlimitní hlukovou zátěží, především venkovní střelnice.</p> <p>Odůvodnění námítky: Uvedenou námítku podávám jakožto vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem územního plánu. Konkrétně se jedná o pozemky p. č. 3884/2, 3887/2, 3887/3, 3907/2, 3907/4, st. 3906, 3927, 3928, spolu se stavbou domu č. p. 201, vše v k. ú. Čelákovice, dále p. č. 26/21, 26/27, 245/3, 245/4, st. 144, 145, vše v k. ú. Záluží u Čelákovic, zapsaných na LV2524 pro výše uvedená katastrální území. Cítím se jakožto vlastník předmětných nemovitých věcí a zároveň obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčen na svých právech a povinnostech a vnímám, že</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Areál stávající a provozované střelnice v lokalitě X – Mezi tratěmi „Střelnice“ v návrhu ÚP Čelákovice byl oproti návrhu ÚP ke společnému jednání rozšířen o stabilizovanou plochu občanského vybavení – sport a sportovní zařízení (OS-stav) na pozemek parc. č. 3680 tak, aby oplocený areál střelnice byl ucelený. Jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečností. Případné omezení provozu není předmětem k řešení v ÚP. Omezení zdroje hluku ze stávajících provozů, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>následný rozvoj města či změny v důsledku aplikace územního plánu se ovlivní mou pohodu bydlení, zasáhne do zdravých životních podmínek a sníží kvalitu mého života.</p> <p>V Čelákovících máme v současnosti jednu venkovní střelnici, sloužící klubovým střelbám a hojně pronajímanou třetím stranám, nad rozumné poměry ovlivňující práva obyvatel (zejména) v oblasti Záluží, brání jim v užívání nemovitostí (zahrad) k odpočinku a rekreaci. Její hluk je slyšet několik kilometrů daleko, vzdálenost je ještě delší především pokud vane západní vítr (bohužel převažující proudění). Aktivitty tohoto typu jsou dlouhodobě neslučitelné s rezidenčním využitím blízkého okolí ani s proklamovanou základní koncepcí rozvoje území města, tedy posílení rezidenční a rekreační funkce.</p> <p>Na aktuální provoz v současnosti využívané střelnice toto samozřejmě vliv mít nebude, ale pořizovatel územního plánu tím dává zřetelně najevo, že sportovní aktivity úzké skupiny osob nemohou nepřiměřeně zasahovat do práv vlastníků rodinných domů, bytů, zahrad a ostatních obyvatel či návštěvníků města.</p> <p>Jakékoli rozšiřování extrémně hlučných provozů je nežádoucí, současné provozy mohou na území města dožít, ale nebudou se rozšiřovat ani nové budovat.</p> <p>Pokud fyzická nebo právnická osoba chce na území města vybudovat nebo rozvíjet střelnici, nechť takový provoz je krytý, hlukově izolovaný a pro své okolí nezatěžující.</p>	
52	Tomáš Jeřábek, Ke Strážnímu domku 201, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01260/2019	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku proti vyhodnocení návrhu územního plánu na životní prostředí z hlediska hluku a proti nedostatečnému vypořádání návrhu ÚP z hlediska protihlukových opatření. Územní plán jako celek, ať už ve svých analytických podkladech, vyhodnocení a zejména v zakreslené grafické podobě zcela nedostatečně reaguje na hlukové zátěže v území. Žádám hlukovou analýzu přepracovat, doplnit a zjištěné údaje aplikovat v grafické části. Žádám daleko více pracovat s ochrannou izolační zelení a dalšími protihlukovými opatřeními.</p> <p>Odůvodnění námítky: Uvedenou námítku podávám jakožto vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem územního plánu. Konkrétně se jedná o pozemky p. č. 3884/2, 3887/2, 3887/3, 3907/2, 3907/4, st. 3906, 3927, 3928, spolu se stavbou domu č. p. 201, vše v k. ú. Čelákovice, dále p. č. 26/21, 26/27, 245/3, 245/4, st. 144, 145, vše v k. ú. Záluží u Čelákovíc, zapsaných na LV2524 pro výše uvedená katastrální území. Cítím se jakožto vlastník předmětných</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. ÚP nenavrhuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné a izolační zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí.</p> <p>ÚP Čelákovíc určitě nemůže omezovat provoz na letišti Kbely. V případě potřeby si může podatel nechat zpracovat vlastní hlukovou zátěž z letecké dopravy a pak si to řešit s provozovatelem letiště, že je poškozován na zdraví. Z hlediska optimalizované tratě 231 je věcí investora (SŽDC), aby při výstavbě zajistil splnění všech hygienických limitů a v případě potřeby zajistil tyto opatření (protihlukové stěny, izolační zeleně).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>nemovitých věcí a zároveň obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčen na svých právech a povinnostech a vnímám, že následný rozvoj města či změny v důsledku aplikace územního plánu se ovlivní mou pohodu bydlení, zasáhne do zdravých životních podmínek a sníží kvalitu mého života.</p> <p>Ve vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí z prosince 2018 (v kapitole 4.3 Hluk) se rozebírá hluk způsobený prakticky jen silničními stavbami, což je nedostatečné.</p> <p>Chybí zde přiznání aditivního zátěže způsobené leteckou dopravou, v Záluží zejména vrtulníkovi konvoji přistávajícími na letišti Kbely, pravidelně létajícími v podvečer, často až do nočních hodin v několikaminutových intervalech v nízkých výškách přímo nad obytnými domy. Hluk z nich je značný. Příspěvek letadel navigovaných na přistání na letišti Ruzyně, letících taktéž v nízkých výškách není velký, ale opět není nijak ani okrajově zmíněn.</p> <p>Zcela absentuje analýza projektu liniové stavby nového vedení optimalizované tratě 231 v oblasti Záluží, Mezi Tratěmi. Územní plán vynechává informace, ve kterých místech investor (SŽDC) plánuje umístit protihlukové stěny a ve kterých nikoli a případná otevřená místa doplnit ochrannou izolační zelení, popřípadě pásem krajinné zeleně.</p> <p>Dále absentuje analýza hlavních hlučných provozů na území Čelákovice. Zcela jsou opominuty průmyslové provozy a ani čelákovická střelnice není zahrnuta, přestože její hluk je slyšitelný kilometry daleko a v nejbližším okolí dokonce i uvnitř budov.</p>	<p><i>Areál stávající a provozované střelnice v lokalitě X – Mezi tratěmi „Střelnice“ v návrhu ÚP Čelákovice byl oproti návrhu ÚP ke společnému jednání rozšířen o stabilizovanou plochu občanského vybavení – sport a sportovní zařízení (OS-stav) na pozemek parc. č. 3680 tak, aby oplocený areál střelnice byl ucelený. Jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečností.</i></p>
53	Tomáš Jeřábek, Ke Strážnímu domku 201, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 <i>zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01259/2019</i>	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku proti trasování hlavního vodovodního řádu pro Mochov</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Koridor pro vedení hlavního vodovodního řádu pro Mochov vést v celé délce po ulici Mochovská a neodbočovat s ním do ulice Krajiní, aby se nakonec přes ulici Karla Otty napojila zpět na Mochovskou. 2) Koridor pro vedení hlavního vodovodního řádu, který je veden po ulici Mochovská a následně je trasován mezi parcelami 3301/71,83,72 a 3301/85,90,89, aby byl veden po ulici Mochovská až po hranici parcel 3309/5 a 3301/91, kde by se napojil na svoji trasu. <p>Odůvodnění námítky: Uvedené námítky podávám jakožto vlastník pozemků st. 3906, 3927, 3928, spolu se stavbou domu č. p. 201, v k. ú. Čelákovice.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Dojde k logickému napřimění trasy a případné opravy nebudou zbytečně komplikovat život obytné zóny. 	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Dle dostupných podkladů a podle zakreslení tohoto vodovodu se jedná o stávající vodovod, nic nového se nenavrhuje. Zpracovatel chybně zakreslil jeho trasu do výkresu B3, z tohoto výkresu bude vypuštěn a zakreslen pouze v koordinačním výkresu.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			2) Dojde k logickému napřimění trasy a případné opravy nebudou zbytečně komplikovat život obytné zóny. Navíc odpadnou problémy s poškozením soukromého majetku.	
54	Tomáš Jeřábek, Ke Strážnímu domku 201, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01257/2019	<p>Obsah námítky: Vznáším tyto námítky vůči řešení oblasti Záluží - zastavitelná plocha Z14 (p. č. 21/1 a další) a zastavitelná plocha Z15 (p. č. 26/1 a další) - stávající orná půda určená k zastavění „Plochy smíšené obytného venkovského typu / veřejné prostranství pro komunikaci, parking hřiště“</p> <p>1) Žádám, aby podmínkou dalšího rozvoje uvedených lokalit bylo vydání regulačního plánu</p> <p>2) Žádám, aby regulační plán obsahoval minimálně tato omezení a podmínky:</p> <p>NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stavby a zařízení snižující kvalitu prostředí v takto vymezených plochách a které nejsou v rámci platných hygienických předpisů slučitelné s bydlením. - Stavby určené pro ubytovací služby. - Chov domácí drůbeže a zvířectva. <p>PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Velikost stavebních parcel min. 750 m² - Výšková hladina domu maximálně 1,5 NP - Zastavitelnost pozemků maximálně 30% 	<p>1) Námítka byla zohledněna. Pro lokality Z14 a Z15 bude prověřena podmínka porřízení regulačního plánu na žádost. Územní studie (ÚS6) v lokalitě bude vypuštěna. Komunikace v lokalitě Z14, zakreslená v grafické části dokumentace návrhu ÚP bude vypuštěna. Stanovení podmínky porřízení regulačního plánu pro lokality Z14 a Z15 povede k lepší ochraně tohoto území. Zároveň bude zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovíc – viz Pokyny (bod VP*10).</p> <p>2) Námítka nebyla zohledněna. Regulační plán bude vycházet z podmínek pro umístování staveb v plochách SV. Neměli by docházet k tomu aby v jedné části sídla platili jiné regulativy než v druhé. Pro velikost sídla Záluží by to bylo kontraproduktivní. Sám podatel upozorňuje v bodě 5), že v ÚP není venkovský charakter části Záluží v příslušných regulativech pro plochy s rozdílným způsobem využití dostatečně zohledněn a na druhou stranu chce do nepřípustného využití doplnit zákaz chov domácí drůbeže a zvířectva, která od nepaměti</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<ul style="list-style-type: none"> - Zajištění garážování nebo parkování osobních vozidel obyvatel objektu na vlastním pozemku - Na každé parcele smí být postaven pouze samostatně stojící rodinný dům vzdálený minimálně 3,5 m od hranic sousedních pozemků. - Parcely se nesmí využít ke stavbě dvojdomů a řadových rodinných domů. - Výstavba je podmíněna vybudováním splaškové kanalizace. - Napojení každé stavby na místní vodovod a kanalizaci. - Místní komunikace vedoucí ke stavebním parcelám musí mít alespoň na jedné straně chodník. <p>3. Nesouhlasím se zněním kap. A.12 odst. (134) písm. f) týkající se podmínek pro pořízení územní studie US6. Žádám o nahrazení územní studie regulačním plánem, viz má námítka č. 1</p> <p>4. Nesouhlasím s tím, že plochy Z14 a Z15 nejsou zařazeny do seznamu urbanisticky významných ploch pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace podle kap. A.15 odst. (144).</p> <p>5. Bod A.2.1 Základní koncepce rozvoje území města, písm. b) Zohlednění rozdílu městského charakteru zástavby Čelákovice a venkovského charakteru okrajových částí Záluží a Sedlčánky. Tato deklarace není v textu návrhu ÚPn ani výkresové části naplněna.</p> <p>Odůvodnění námítky: Uvedené námítky podávám jakožto vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem územního plánu. Konkrétně se jedná o pozemky p. č. 3884/2, 3887/2, 3887/3, 3907/2, 3907/4, st. 3906, 3927, 3928, spolu se stavbou domu č. p. 201, vše v k. ú. Čelákovice, dále p. č. 26/21,26/27, 245/3, 245/4, st. 144, 145, vše v k. ú. Záluží u Čelákovice, zapsaných na LV2524 pro výše uvedená katastrální území. Cítím se jakožto vlastník předmětných nemovitých věcí a zároveň obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčen na svých právech a povinnostech a vnímám, že následný rozvoj města či změny v důsledku aplikace územního plánu se ovlivní mou pohodu bydlení, zasáhne do zdravých životních podmínek a sníží kvalitu mého živo-</p>	<p><i>k životu na venkově patřila.</i></p> <p>3) Námítka byla zohledněna. <i>Územní studie US6 pro lokalitu Z15 bude nahrazena podmínkou pořízení regulačního plánu na žádost. Viz bod bod 1).</i></p> <p>4) Námítka nebyla zohledněna. <i>Podkapitola „(144) ÚP vymezuje urbanisticky významné plochy a parcely pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace“ bude z dokumentace návrhu ÚP vypuštěna pro svůj rozpor s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., kde je jasně stanoven obsah ÚP. Tento obsah jasně musí o vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných stavbách, o plochá se tu nic nepíše.</i></p> <p>5) Námítka nebyla zohledněna. <i>Jednotlivá funkční využití jsou stanovena s ohledem na charakter jednotlivých sídel (plochy SV, BI). Může se jednat o subjektivní pohled podatele. Například sídlo Záluží je prakticky celé ve funkčním využití ploch SV – plochy smíšené obytné venkovského charakteru. V sídle Čelákovice zas převládají plochy BI.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ta.</p> <ol style="list-style-type: none"> Uvedená námítka je vznesena na základě dlouhodobé znalosti území a principiálně odráží místní charakter osady Záluží a urbanistické atributy i krajinné charakteristiky místa a oblasti krajinného rázu. Zároveň je zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic. Současný návrh plánu v těchto aspektech zadání územního plánu a i dosavadní principy rozvoje nezohledňuje dostatečně důsledně a nezajišťuje potřebnou ochranu území. Zde je možné se odkázat na řadu pasáží předloženého návrhu, které indikují potřebu přísnější regulace území, např. kap. A. 3.1 odst. (11) písm. k), kap. A.5.1. zejména odst. (79) a (82), kap. A. 6.2 odst. (111). Např. jedna z posledních zkušeností s reálně probíhající výstavbou domu o čtyřech bytových jednotkách a pouze 5 parkovacích stáních na parc. č. 21/9 k. ú. Záluží u Čelákovic je ukázkou necitlivé a nevhodné zástavby narušující mřítko, urbanistické vztahy, výškovou hladinu a nedostatečně řešené otázky dopravní infrastruktury. Žádám tedy, aby došlo k úpravě návrhu ÚP, byla zakotvena podmínka zpracování „regulačního plánu z podnětu ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona“ a příslušné zadání regulačního plánu bylo schváleno po řádném projednání v rámci vlastního ÚP. V odůvodnění této připomínky odkazují na bod 1). Pouze námítku č. 1 blíže specifikují. Regulační plán je ve stavebním řízení lépe vymahatelný než územní studie Jak již bylo shora rozsáhleji zdůvodněno, jedná se z pohledu územního rozvoje osady Záluží o zcela zásadní plochy, které zaujímají významná procenta celkové výměry současně zastavěného území, a tudíž mají v sobě pozitivní i negativní potenciál zásadně změnit či dotvořit urbanistickou strukturu, krajinný ráz, prostorové a funkční vztahy, vytvořit podmínky pro nové sociální a komunitní vztahy atp. Venkovský charakter části Záluží není v příslušných regulativech pro plochy s rozdílným způsobem využití dostatečně zohledněn. Zejména parametry přípustné zástavby nejsou stanoveny dostatečně tak, aby byl chráněn ráz stávající zástavby, výšková hladina a intenzita využití jednotlivých pozemků. Další zdůvodnění viz Bod 1). 	
55	Tomáš Jeřábek, Ke Strážnímu domku 201,	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019	Obsah námítky: Vznáším námítku proti nezpracování informace o oblasti Záluží jako oblasti s ma-	<i>Námítka nebyla zohledněna. ZO – Plochy veřejně sídelní zeleně ochranné a izo-</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
	250 88 Čelákovice	pod. č. MUC/01392/2019	<p>ximálním narušením přírodních struktur do grafické podoby návrhu územního plánu. Žádám o přepracování grafické části návrhu územního plánu ve smyslu vypořádání s uvedenou informací, zejména daleko více pracovat s ochrannou izolační zelení, krajinnou zelení, liniovou zelení apod.</p> <p>Žádám identifikovat nová území a pozemky, které budou určeny na osazení stromy a analýzu možností vytvořit na vhodném místě remízky nebo les.</p> <p>Odůvodnění námítky: Uvedenou námítku podávám jakožto vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem územního plánu. Konkrétně se jedná o pozemky p. č. 3884/2, 3887/2, 3887/3, 3907/2, 3907/4, st. 3906, 3927, 3928, spolu se stavbou domu č. p. 201, vše v k. ú. Čelákovice, dále p. č. 26/21, 26/27, 245/3, 245/4, st. 144, 145, vše v k. ú. Záluží u Čelákovic, zapsaných na LV 2524 pro výše uvedená katastrální území.</p> <p>Cítím se jakožto vlastník předmětných nemovitých věcí a zároveň obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčen na svých právech a povinnostech a vnímám, že následný rozvoj města či změny v důsledku aplikace územního plánu se ovlivní mou pohodu bydlení, zasáhne do zdravých životních podmínek a sníží kvalitu mého života.</p> <p>Návrh územního plánu je nedůsledný v tom smyslu, že sice z vyhodnocení vlivu návrhu ÚP na životní prostředí vyplývá, že Záluží je oblastí s maximálním narušením přírodních struktur, avšak v grafické části nenavazují žádné výraznější korektivní akce.</p> <p>Toto je výčet nejviditelnějších míst, které by zasloužily korekce</p> <ol style="list-style-type: none"> Kolem nově optimalizované tratě není pás ZO Kolem provozů VK není pás ZO Kolem provozů VZ opět absenteje pás ZO. Mezi východním koncem Záluží a plánovaným obchvatem není zakresleno ZO Kolem silnice III/2455 není ZO Dokonce ani nově tvořené komunikace, např. WD8 na tělese bývalého dráhy má liniovou zeleň jen po severní straně Nebylo identifikováno žádné nové vhodné místo na zalesnění nebo vytvoření remízků, ZK je zakreslena prakticky jen v místech, kde už v současnosti je (LBK5, LBC8) 	<p>lační je zapotřebí umístit proporcionálně. Nejde přeci plochami ZO obklopit celé sídlo Záluží. Podatel vůbec nebere zřetel, že na pozemky, kde by rád umístil pásy plochy ZO mají také svého majitele. Jedna věc je pásy ZO kreslit do územního plánu a druhá je jejich realizace. Třeba by mohl podatel dát k dispozici jeden ze svých pozemků na zalesnění nebo vytvoření remízků.</p> <p>Například u záměru optimalizace tratě je věcí investora (SŽDC), aby při výstavbě zajistil splnění všech hygienických limitů a v případě potřeby zajistil tyto opatření (protihlukové stěny, izolační zeleň).</p>
56	Tomáš Jeřábek, Ke Strážnímu domku 201, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01391/2019	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku proti nezakreslení izolační zeleně kolem nové stopy optimalizované železniční tratě v oblasti Záluží a Mezi Tratěmi.</p> <p>Žádám zakreslit pás izolační zeleně o šířce 30m s označením ZO podél optimalizovaného koridoru, zasahující tedy na pozemky 3663/6, 3663/9, 3663/10, 3663/16, 3663/21, 3663/25 v k. ú. Čelákovice, 245/1, 30/1, 38 v k. ú. Záluží u Čelákovic.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. U záměru optimalizace tratě je věcí investora (SŽDC), aby při výstavbě zajistil splnění všech hygienických limitů a v případě potřeby zajistil tyto opatření (protihlukové stěny, izolační zeleň). Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Alternativně, pokud by výše uvedené námítce nebylo vyhověno, žádám o pás jiné vhodné šíře umístěný případně v jiné vhodné vzdálenosti. Pokud zeleň ZO není možná nebo vhodná, navrhuji jiný typ zeleně splňující estetické a hlukové oddělení, například ZK.</p> <p>Odůvodnění námítky: Uvedenou námítku podávám jakožto vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem územního plánu. Konkrétně se jedná o pozemky p. č. 3884/2, 3887/2, 3887/3, 3907/2, 3907/4, st. 3906, 3927, 3928, spolu se stavbou domu č. p. 201, vše v k. ú. Čelákovice, dále p. č. 26/21, 26/27, 245/3, 245/4, st. 144, 145, vše v k. ú. Záluží u Čelákovic, zapsaných na LV2524 pro výše uvedená katastrální území. Cítím se jakožto vlastník předmětných nemovitých věcí a zároveň obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčen na svých právech a povinnostech a vnímám, že následný rozvoj města či změny v důsledku aplikace územního plánu se ovlivní mou pohodu bydlení, zasáhne do zdravých životních podmínek a sníží kvalitu mého života.</p> <p>Ve vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí z prosince 2018 (v kapitole 4.3 Hluk) se rozebírá hluk způsobený železničními liniovými stavbami pouze okrajově a v grafické části nevidíme odpovídající reakce.</p> <p>Podle ústního vyjádření investora optimalizace trati (SŽDC) při veřejném projednání s občany není v oblasti Záluží-Mezi tratěmi počítáno s protihlukovou stěnou.</p> <p>V územním plánu proto žádám zakreslit pás zeleně ZO o odpovídající šířce podél plánovaného koridoru, kde by mohly být vysazeny nízké dřeviny, v dostatečné vzdálenosti od hrany vnější koleje tak, aby nepředstavovaly pro železniční provoz ani potenciální riziko, ale zároveň by esteticky i hlukově oddělily železnici od obytné oblasti Záluží.</p> <p>Navíc je v oblasti Záluží jakékoli navýšení plochy zeleně žádoucí z hlediska zvyšování koeficientu ekologické stability, neboť dle Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí je Záluží uvedeno jako oblast s maximálním narušením přírodních struktur.</p>	<p><i>ve své kapitole „8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ neuvádí nic o zakreslování pásů izolační zeleně v okolí sídla Záluží. Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí prostě jen konstatovalo, že k.ú. Záluží je oblast s maximálním narušením přírodních struktur, které se vyznačuje nulovou lesnatostí a velmi vysokým zorněním orné půdy. Konstatovalo stav, na kterém se sotva co změní.</i></p>
57	Tomáš Jeřábek, Ke Strážnímu domku 201, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01390/2019	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku proti nezakreslení ochranné izolační zeleně kolem zemědělsko-průmyslového areálu posklizňové linky v oblasti Mezi Tratěmi. Žádám zakreslit pás ochranné izolační zeleně o šířce 15m s označením ZO na jižní hranici areálu (na pozemku 3506/1 v k. ú. Čelákovice) Alternativně, pokud by výše uvedené námítce nebylo vyhověno, žádám o zakreslení pásu jiné vhodné šířky, případně podobného pásu na severní hranici sousedního pozemku 3507 v k. ú. Čeláko-</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>ZO – Plochy veřejné sídelní zeleně ochranné a izolační je zapotřebí umístit v proporcionálně. Nejde přeci plochami ZO obklopit celé sídlo Záluží. Podatel vůbec nebere zřetel, že na pozemky, kde by rád umístil pásy plochy ZO mají také svého majitele. Jedna věc je pásy ZO kreslit do územního plánu</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vice. Alternativně, pokud by byl problém s křížením pásu ZO a elektrického vedení nad pozemkem/pozemky, navrhuji pás vhodně rozdělit případně zkrátit, popřípadě uvést poznámku o nutnosti vysadit dřeviny nižšího vzrůstu.</p> <p>Odůvodnění námítky: Uvedenou námítku podávám jakožto vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem územního plánu. Konkrétně se jedná o pozemky p. č. 3884/2, 3887/2, 3887/3, 3907/2, 3907/4, st. 3906, 3927, 3928, spolu se stavbou domu č. p. 201, vše v k. ú. Čelákovice, dále p. č. 26/21, 26/27, 245/3, 245/4, st. 144, 145, vše v k. ú. Záluží u Čelákovic, zapsaných na LV2524 pro výše uvedená katastrální území. Cítím se jakožto vlastník předmětných nemovitých věcí a zároveň obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčen na svých právech a povinnostech a vnímám, že následný rozvoj města či změny v důsledku aplikace územního plánu se ovlivní mou pohodu bydlení, zasáhne do zdravých životních podmínek a sníží kvalitu mého života.</p> <p>Ve vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí z prosince 2018 (v kapitole 4.3 Hluk) se prakticky nerozebírá hluk způsobený průmyslovými provozmi. V posklizňové lince se jedná zejména o vysoušení zemědělských plodin. V územním plánu proto žádám zakreslit pás ochranné izolační zeleně ZO o šířce 15m podél areálu, který by zároveň esteticky i hlukově oddělil zemědělsko-průmyslový areál od obytné oblasti Záluží. Vzdálenost 15m se jeví optimální vzhledem k reálným poměrům na pozemku - je to vzdáleností mezi hranicí pozemku a obslužnou vnitro-areálovou komunikací.</p> <p>Navíc je v oblasti Záluží jakékoli navýšení plochy zeleně žádoucí z hlediska zvyšování koeficientu ekologické stability, neboť dle Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí je Záluží uvedeno jako oblast s maximálním narušením přírodních struktur.</p> <p>Pokud se námítce nevyhoví, žádám o přesunutí pásu na sousední jižní pozemek, popřípadě úpravu parametrů.</p>	<p><i>a druhá je jejich realizace. Pořizovatel dále musí konstatovat, že na jižní hranici areálu se nachází zeleň o šířce cca 10 až 15m.</i></p>
58	Tomáš Jeřábek, Ke Strážnímu domku 201, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 <i>zapsáno dne 31. 1. 2019</i> <i>pod. č.</i> <i>MUC/01389/2019</i>	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku proti rozšíření plochy občanského vybavení - sport a sportovní zařízení v lokalitě Střelnice nad výměru danou planým územním plánem. Žádám pro pozemky 3685/6 a 3680 v k. ú. Čelákovice využití ZK</p> <p>Odůvodnění námítky: Uvedenou námítku podávám jakožto vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem územního plánu. Konkrétně se jedná o pozemky p. č. 3884/2, 3887/2,</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Areál stávající a provozované střelnice v lokalitě X – Mezi tratěmi „Střelnice“ v návrhu ÚP Čelákovice byl oproti návrhu ÚP ke společnému jednání rozšířen o stabilizovanou plochu občanského vybavení – sport a sportovní zařízení (OS-stav) na pozemek parc. č. 3680 tak, aby oplocený areál střelnice byl ucelený. Jedná se o uvedení ÚP do souladu se sku-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>3887/3, 3907/2, 3907/4, st. 3906, 3927, 3928, spolu se stavbou domu č. p. 201, vše v k. ú. Čelákovice, dále p. č. 26/21,26/27, 245/3, 245/4, st. 144, 145, vše v k. ú. Záluží u Čelákovic, zapsaných na LV2524 pro výše uvedená katastrální území.</p> <p>Cítím se jakožto vlastník předmětných nemovitých věcí a zároveň obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčen na svých právech a povinnostech a vnímám, že následný rozvoj města či změny v důsledku aplikace územního plánu se ovlivní mou pohodu bydlení, zasáhne do zdravých životních podmínek a sníží kvalitu mého života.</p> <p>Ve vlastnické posloupnosti předchozích majitelů pokračuji v bydlení na tomto místě, obývaném již od konce 19. století. Střelnice vznikla až v 70. letech 20. století za režimu, který na jakékoli aspekty životního prostředí nedbal a práva majitelů domů a zahrad nic neznamenala. Podle pamětníků navíc byla určena na střelbu malorážkovými zbraněmi. (Bohužel přes snahu okolnosti vzniku a původní účel prověřit, přes opakované žádosti o nahlédnutí do původní dokumentace, tvrdí stavební úřad, že žádnou dokumentaci nedisponuje.) V letech, kdy střelnice přešla od Svazarmu na střelecký klub, nebyla ráže ani kadence nijak zásadně omezena. Výstřely z nejběžněji používané ráže 9mm Luger jsou slyšet dokonce i uvnitř objektů (sic!) přes nemalé investice majitele/majitelů do odhlučňovacích oken, nemluvě pokud přijde některý střelec se zbraní ráží větší.</p> <p>Současný provoz venkovní střelnice, která neslouží jen klubovým střelbám, ale je také pronajímána třetím stranám, nad rozumné poměry ovlivňuje práva obyvatel (zejména) v oblasti Záluží, brání jim v užívání nemovitosti (zahrad) k odpočinku a rekreaci. Střílí se kromě všedních dnů také o sobotách a nedělích. Měření provedené hygienickou stanicí ukázala nutnost omezení druhů zbraní a počtu výstřelů. Zvláště při pronájmech není zřetelné, že by kadence střelby nebo doba střelby byla jakkoli upravena.</p> <p>Střelnice je urbanisticky zcela špatně umístěna pouhých 350m od prvního obytného domu a 560m od souvislé zástavby.</p> <p>Aktivita tohoto typu jsou dlouhodobě neslučitelné s rezidenčním využitím blízkého okolí a ani neodpovídají proklamované základní koncepci rozvoje území města, tedy posílení rezidenční a rekreační funkce (srov. ÚP, textovou část A, kapitola A.2, odstavec 2, princip písmeno a)).</p> <p>Hlučné provozy ovlivňující velkou část obyvatel není možné v žádném případě rozšiřovat, naopak je nutné je utlumovat. Kromě hlukové analýzy (studie) navíc v návrhu ÚP absentuje také balistická analýza / studie, či zmínka o ní.</p> <p>Na okraj přidávám, že je v oblasti Záluží jakékoli snižování plochy zeleně nežádoucí</p>	<p><i>tečnosti.</i> <i>Případné omezení provozu není předmětem k řešení v ÚP.</i> <i>Omezení zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatele.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			z kvůli ještě dalšímu snižování koeficientu ekologické stability, neboť dle Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí je Záluží uvedeno jako oblast s maximálním narušením přírodních struktur.	
59	Tomáš Jeřábek, Ke Strážnímu domku 201, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01388/2019	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku proti nezakreslení pásu izolační zeleně před Střelnicí, který by alespoň částečně generovaný hluk pohlcoval. Žádám</p> <p>a) zakreslit minimálně 15m široký pás izolační zeleně na východní hranici pozemku 3684/3 b) zachovat izolační zeleň na pozemku 3684/2, c) zakreslit pás izolační zeleně na východní hranici pozemku 3684/1 o šířce minimálně 10m (tak, aby v součtu s šířkou paralelního pozemkem 3684/2 dal 15m) d) zakreslit minimálně 15m široký pás izolační zeleně na jižní hranici pozemku 3684/1</p> <p>Alternativně, pokud nemůže být použito ZO, žádám o zakreslení jiné formy zeleně, například ZK.</p> <p>Odůvodnění námítky: Uvedenou námítku podávám jakožto vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem územního plánu. Konkrétně se jedná o pozemky p. č. 3884/2, 3887/2, 3887/3, 3907/2, 3907/4, st. 3906, 3927, 3928, spolu se stavbou domu č. p. 201, vše v k. ú. Čelákovice, dále p. č. 26/21, 26/27, 245/3, 245/4, st. 144, 145, vše v k. ú. Záluží u Čelákovice, zapsaných na LV2524 pro výše uvedená katastrální území. Cítím se jakožto vlastník předmětných nemovitých věcí a zároveň obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčen na svých právech a povinnostech a vnímám, že následný rozvoj města či změny v důsledku aplikace územního plánu se ovlivní mou pohodu bydlení, zasáhne do zdravých životních podmínek a sníží kvalitu mého života.</p> <p>Jako právní nástupce předchozích majitelů pokračuji v bydlení na tomto místě, obývaném již od konce 19. století. Střelnice vznikla podle mých informací v 70. letech 20. století za režimu, který na jakékoli aspekty životního prostředí nedbal a práva majitelů domů a zahrad nic neznamenala. Podle pamětníků navíc byla střelnice primárně určena na střelbu malorážkovými zbraněmi. Přes opakované žádosti o nahlédnutí do původní dokumentace tvrdí stavební úřad, že žádnou dokumentaci nedisponuje. V letech, kdy střelnice přešla od Svazarmu na střelecký klub, nebyla ráže ani kadence nijak zásadně omezena. Výstřely z nejběžněji používané ráže 9mm Luger jsou slyšet dokonce i uvnitř objektů, a to přes nemalé investice majitelů do odhlučňovacích oken (sic!), nemluvě pokud používá některý střelec kalibr větší.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Areál stávající a provozované střelnice v lokalitě X – Mezi tratěmi „Střelnice“ v návrhu ÚP Čelákovice byl oproti návrhu ÚP ke společnému jednání rozšířen o stabilizovanou plochu občanského vybavení – sport a sportovní zařízení (OS-stav) na pozemek parc. č. 3680 tak, aby oplocený areál střelnice byl ucelený. Jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečností.</i> <i>Případné omezení provozu není předmětem k řešení v ÚP.</i> <i>Omezení zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatele.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Současný provoz venkovní střelnice, sloužící klubovým střelbám a hojně pronajímané třetím stranám, nad rozumné poměry ovlivňuje práva obyvatel (zejména) v oblasti Záluží, brání jim v užívání nemovitostí (zahrad) k odpočinku a rekreaci. Střílí se kromě všedních dnů také o sobotách a nedělích. Střelnice je urbanisticky zcela špatně umístěna pouhých 350m od prvního obytného domu a 560m od souvislé zástavby. Aktivity tohoto typu jsou dlouhodobě neslučitelné s rezidenčním využitím blízkého okolí ani s proklamovanou základní koncepcí rozvoje území města, tedy posílení rezidenční a rekreační funkce.</p> <p>Omezení vlastníka/vlastníků předmětných pozemků pod střelnicí spočívající v nevyužití pásu 15m (nejbližšího ve směru k rodinným domům v Záluží a také v Cihelně) pro střelecké účely a naopak jejich určení pro izolaci hluku vznikajícího při provozu střelnice je to základní a nejmenší, co by se mělo v této lokalitě udělat pro snížení hlukové zátěže.</p> <p>Jak vyplývá ze zásad protihlukových opatření, nejefektivnější je jejich implementace co nejbližší místa vzniku. Zároveň také z hlediska ekonomického je nemorální, aby si obyvatelé Záluží pořizovali odhlučňovací skla a provozovatel střelnice, či majitelé pozemků, kteří je provozovateli pronajímají, svůj díl nákladů na odhlučnění nenesli.</p>	
60	Tomáš Jeřábek, Ke Strážnímu domku 201, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01387/2019	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku proti nezakreslení ochranné izolační zeleně kolem silnice III/2455 a kolem skladovacích hal depozitáře Národního technického muzea v oblasti Záluží - Mezi Tratěmi.</p> <p>Žádám zakreslit pás ochranné izolační zeleně o šířce 15m s označením ZO podél silnice III/2455, tedy na pozemcích 3507 v k. ú. Čelákovice a 38, 30/1 v k. ú. Záluží u Čelákovice).</p> <p>Žádám zakreslit pás ochranné izolační zeleně o šířce 15m s označením ZO v perimetru areálu skladovacích hal depozitářů NTM, tedy na pozemcích 39/1 a 61/1.</p> <p>Alternativně, pokud by výše uvedené námítce nebylo vyhověno, žádám o zakreslení pásu jiné vhodné šířky, případně jiného vhodného určení, např. ZK.</p> <p>Alternativně, pokud by byl problém s křížením pásu ZO a elektrického vedení nad pozemkem/pozemky, navrhuji pás vhodně rozdělit případně zkrátit, popřípadě uvést poznámku o nutnosti vysadit dřeviny nižšího vzrůstu.</p> <p>Odůvodnění námítky: Uvedenou námítku podávám jakožto vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem územního plánu. Konkrétně se jedná o pozemky p. č. 3884/2, 3887/2,</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. ZO – Plochy veřejné sídelní zeleně ochranné a izolační je zapotřebí umístit proporcionálně. Nejde přeci plochami ZO obklopit celé sídlo Záluží. Podatel vůbec nebere zřetel, že na pozemky, kde by rád umístil pásy plochy ZO mají také svého majitele. Jedna věc je pásy ZO kreslit do územního plánu a druhá je jejich realizace. Třeba by mohl podatel dát k dispozici jeden ze svých pozemků na zalesnění nebo vytvoření remízky.</p> <p>Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí ve své kapitole „8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ neuvádí nic o zakreslování pásů izolační zeleně v okolí sídla Záluží. Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí prostě jen konstatovalo, že k.ú. Záluží je oblast s maximálním narušením přírodních struktur, které se vyznačuje nulovou lesnatostí a velmi vysokým zorněním orné půdy. Konstatovalo stav, na kterém se sotva co změni.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>3887/3, 3907/2, 3907/4, st. 3906, 3927, 3928, spolu se stavbou domu č. p. 201, vše v k. ú. Čelákovice, dále p. č. 26/21, 26/27, 245/3, 245/4, st. 144, 145, vše v k. ú. Záluží u Čelákovic, zapsaných na LV2524 pro výše uvedená katastrální území.</p> <p>Cítím se jakožto vlastník předmětných nemovitých věcí a zároveň obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčen na svých právech a povinnostech a vnímám, že následný rozvoj města či změny v důsledku aplikace územního plánu se ovlivní mou pohodu bydlení, zasáhne do zdravých životních podmínek a sníží kvalitu mého života.</p> <p>V územním plánu proto žádám zakreslit pás ochranné izolační zeleně ZO o vhodné šířce kolem silnice a skladovacího areálu, který by zároveň esteticky (haly) i hlukově (silnice) oddělil tyto provozy od obytné oblasti Záluží. Dle vyjádření samosprávy se počítá v blízké době s intenzifikací skladového areálu - stavění nových hal, tudíž kvalitnější oddělení od bytové zástavby je žádoucí a prospěšné.</p> <p>Skladovací haly jsou svou výškou i hmotou z estetického hlediska vážným zásahem do krajiny. Navíc jsou zde i urbanistické konsekvence, neboť dle ÚP je má být zachován venkovský charakter oblasti Záluží, což uvedené haly značně narušují. Jejich skrytí za pás zeleně je to nejmenší, co pořizovatel územního plánu může pro obyvatele okolní zástavby, kteří mají na haly výhled (včetně mojí osoby), udělat.</p> <p>Navíc je v oblasti Záluží jakékoli navýšení plochy zeleně žádoucí z hlediska zvyšování koeficientu ekologické stability, neboť dle Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí je Záluží uvedeno jako oblast s maximálním narušením přírodních struktur.</p> <p>Pokud se námitce nevyhoví v daném znění, žádám o úpravu parametrů, aby byl nalezen všestranný kompromis.</p>	
61	Šárka Kadeřábková, Mochovská 389/5, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01482/2019	<p>Obsah námítky: Jedná se o městské pozemky v ulici Mochovské v k. ú. Čelákovice. Po celé ulici Mochovské je na straně k poli navržena liniová zeleň. Navrhuji, aby stromy byly navrženy, dosázeny i v prodloužení ulice Mochovské směrem k železniční trati (v příložené mapce úsek označen červeně). V případě nejasností mě neváhejte kontaktovat.</p> <p>Odůvodnění námítky: Bydlíme v Mochovské ulici, konkrétně v domě na parcele 2498 v k. ú. Čelákovice. Nyní se tam budují parkovací stání a v souvislosti s optimalizací železniční tratě, vzniku podchodu pro pěší pod železnici zde ubylo spousty zeleně a přibylo spousty dlážděných a asfaltových ploch. Tímto prosíme o vysazení zeleně a tím zachovat historickou stopu území viz historická mapa z 19. století, úsek též vyznačen červeně.</p>	<p><i>Námítka byla zohledněna.</i> <i>Prověřit doplnění liniové zeleně v ulici Mochovské až k železniční trati.</i> <i>V souvislosti s optimalizací železniční tratě, vzniku podchodu pro pěší pod železnici zde ubylo spousty zeleně a přibylo spousty dlážděných a asfaltových ploch – viz Pokyny (bod VP*21).</i></p>

poř. číslo	údaje o podatelích (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
62	Jaroslav a Helena Kancnýřovi, Ke Strážnímu domku 201, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01330/2019	<p>Obsah námítky: K. ú. Čelákovice, č. parc. st. 1427/46, lokalita b) TOS, V Prokopě R1 - územní rezerva pro dopravní koridor Námítka proti vymezení územní rezervy R1 pro dopravní koridor - jedná se o vymezení územní rezervy R1 v místě stávajících cca 40 řadových garáží v majetku jednotlivých vlastníků pozemků i staveb</p> <p>Odůvodnění námítky: k.ú. Čelákovice, č. parc. st. 1427/46, lokalita b) TOS, v Prokopě Územní rezerva R1 omezuje a znehodnocuje naše vlastnická práva k pozemku i stavbě garáže, dále případnou rekonstrukci/změnu stavby garáže. Do návrhu územního plánu byla územní rezerva R1 vložena bez vypořádání vlastnických práv vlastníků dotčených pozemku a staveb na nich. Územní rezerva R1 (dále jen „R1“) vymezuje dopravní koridor - prodlužuje stávající komunikaci Staňkovského k silnici II/245. Toto řešení přinese mimo jiné obyvatelům přilehlých bytových domů V Prokopě velkou zátěž automobily, zátěž hluku, prachu, aj. Realizace záměru v územní rezervě R1, pokud se bude realizovat, předpokládá nutnost odstranění cca 40 řadových, jednopodlažních garáží. I z tohoto důvodu postrádáme v Návrhu územního plánu adekvátní náhradu - funkční plochu pro výstavbu řadových garáží (stavby obdobného charakteru jako stavby současně) v docházkové vzdálenosti sídliště V Prokopě. R1 se jeví, že v budoucnu bude jako podklad pro vyvlastnění garáží. Naše preference jsou jako náhrada nové, jednopodlažní, řadové garáže, tj. ve stejném provedení jako stávající.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovice vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</p>
63	Jana Kefurtová, V Prokopě 1305/1, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01295/2019	<p>Obsah námítky: Námítka k navržené oblasti R1. k. ú. Čelákovice, st. p. č. 1427/45 (spoluvlastník LV 4517), lokalita Staňkovského ulice, V Prokopě. Nesouhlasím s umístěním územní rezervy R1 jako dopravní koridor pro propojení ulice Staňkovského na silnici II/245. Návrh je řešen přes náš pozemek se stavbou garáže. Žádáme o jiné řešení přístupu do navržené oblasti Z1.</p> <p>Odůvodnění námítky: St. p. č. 1427/45 (budova garáže) součást navrhované oblasti R1</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				<p><i>odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</i></p>
64	<p>Věra Klímová, Havlíčková 696, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 30. 1. 2019 <i>zapsáno dne 31. 1. 2019</i> pod. č. <i>MUC/01428/2019</i></p>	<p>Obracím se na Vás jako spoluvlastník dotčených pozemkových parcel v k. ú. Sedlčanky parc. č. 815/1, parc. č. 815/9 a parc. č. 129/1 na LV č. 1101, a to v souvislosti s Vaší Veřejnou vyhláškou č.j. : MUC/13789/2018 sp. zn. 13789/2018/01 ze dne 12. 12. 2018.</p> <p>Nesouhlasím s předloženým návrhem územního plánu. Důvodem mého nesouhlasu je záměr města zbudovat na dotčených pozemkových parcelách tzv. suchý polder. Pozemky jsou pronajaty a zemědělsky využívány a není pro mne i pro spoluvlastníky přípustné měnit stávající účel pozemkových parcel na jednoúčelové a neperspektivní určení tzv. suchého polderu.</p> <p>Jiřinský potok se nevytlívá ze břehů a okolí není a nikdy nebylo ohroženo záplavami. Vybudování suchého polderu postrádá jakýkoliv praktický význam a šlo by zde o trvalé znehodnocení nemovitého majetku vlastníků dotčených pozemkových parcel.</p> <p>Připojuji se proto k nesouhlasu ostatních vlastníků dotčených pozemkových parcel.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Jedná se o VU 6 navržený LBC 5 Lokální biocentrum Nad Přerovskou cestou.</i> <i>Bude se jednat o kombinované společenstvo mokřadní, lesní a luční. Polosuchý polder o maximální zádržné kapacitě cca 20.000 m³ by měl tvořit většinu rozlohy biocentra, permanentní vodní hladina by měla být jen na jeho malé části společně s mokřadem, zbytek plochy polosuchého polderu by mělo tvořit lesní společenstvo přirozené dřevinné skladby v řídkém zápoji a s vysokým vyvětvěním, okraje biocentra tvoří luční pás.</i> <i>Územní plán vymezuje tyto suché poldry pro zadržování srážkových a příválových vod v krajině.</i> <i>Stávající regulované koryto Jiřinského potoka je na horním toku při hranici s k.ú. Mochov navrženo přeložit do původní trasy. V rámci lokálního biocentra LBC 5 – „Nad Přerovskou cestou“ je navržen suchý polder SP-17.</i> <i>Do tohoto polderu je ze západu, ze zastavěného území, napojeno suché koryto pro převedení odtoku ze suchého polderu SP-16. Následující úsek koryta Jiřinského potoka je nutné v celé délce až po zaústění do Labe rekonstruovat pro zvětšení průtočné kapacity koryta. Na Nábřeží je kolem Jiřinské tůně navržen boční přepad do suchého koryta převádějící povodňový průtok.</i></p>
65	<p>Tomáš a Michaela Kmječovi, J. Zacha 786/11, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 28. 1. 2019 <i>zapsáno dne 30. 1. 2019</i> pod. č. <i>MUC/01265/2019</i></p>	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku k dopravnímu řešení návrhu územního plánu, a to v souvislosti s ulicí J. Zacha, kde bydlím. Vzhledem k tomu, že v územním plánu není dořešeno dopravní napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu ve směru Čelákovice- Jiřina, Sedlčanky, Císařská Kuchyně a Přerov, dojde v ulici J. Zacha k významnému</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci.</i> <i>Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zvýšení provozu, který byl v původním územním plánu směřován na novou spojovací komunikaci dále za hřbitovem, přímo navazující na vyústění plánovaného obchvatu na ulici Mochovská. Tato komunikace není v navrhovaném UP dále plánována a celou zátěž při propojení vyústění obchvatu a směru Přerov/ Jiřina/ Sedlčánky/ Císařská Kuchyně by měla převzít ulice J. Zacha, ležící oproti plánovanému vyústění obchvatu hluboko ve stávající obytné zástavbě.</p> <p>Odůvodnění námítky: Propojení pro všechny druhy vozidel je v návrhu ÚP zabezpečeno pouze ulicí J. Zacha, která ale kapacitně a stavebně nebyla nikdy pro takto dopravně náročný provoz plánována. Zástavba v ulici J. Zacha vznikala ve dvacátých a třicátých letech 20. století, většina domů stojí na uliční čáře a od komunikace není oddělena žádnou předzahradkou. Nejdůležitější obytné místnosti těchto domů byly navíc podle tehdejších stavebních zvyklostí situovány do ulice a především ložnice jsou tak velmi citlivé na jakékoli zvýšení provozu. Majitelé domů nemají možnost učinit opatření k odhlučnění svých domů, které stojí přímo u silnice. Vzhledem k postupnému zvýšení počtu vozidel také nedostačují parkovací místa na pozemcích a vozy parkují přímo v ulici, což již dnes komplikuje průjezd ulic. Takováto ulice nemůže sloužit jako hlavní dopravní tepna pro průjezd městem.</p> <p>Pokud územní plán musí plánovat například kapacitu čistíčky odpadních vod na odhadovaný budoucí počet obyvatel 17 tisíc, musí také plánovat dopravní situaci za mnoho let po takové zásadní změně na území města, jakou je nový obchvat. Napojení místních komunikací na nový obchvat se musí řešit komplexně a s ohledem na možnou změnu směru a objemu dopravy v budoucnu. V předchozích územních plánech (např. v roce 2004) se počítalo s novou komunikací na okraji města za novým hřbitovem, která logicky navazovala na nový obchvat města a propojovala postupně budované nové části města (Sedlčánky, Císařská Kuchyně) na hlavní silnici směr Mochov/Brandýs.</p> <p>Připravovaný územní plán by měl obsahovat novou komunikaci pro všechny druhy vozidel v této oblasti, a to i s ohledem na zástavbu domů v této okrajové části města. Tedy naplánovat moderní stavební řešení a taková opatření (např. zelený pás) tak, aby ani budoucí obyvatelé ulice, kudy by měl být veden obchvat města, nebyli nadměrně zatěžováni provozem.</p> <p>Jsem majitel domu čp.786/11 v ulici J. Zacha, st. p. č. 2697. Toto dokládám přílohou Informací o pozemku z KN (MÚ si může ověřit údaje v KN).</p>	<p><i>plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>
66	Rudolf Knížek, V Prokopě 1544, 250 88 Čelákovice	ze dne 23. 1. 2019 <i>zapsáno dne 23. 1. 2019 pod. č. MUC/00868/2019</i>	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před ne-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastním pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1427/77, výměra 19 m², LV 2895. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovic, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p><i>chtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže.</i></p> <p><i>„Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovice vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</i></p>
67	Ing. Jan Kohout, J. Zacha 726/36, 250 88 Čelákovice	ze dne 27. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01059/2019	<p>Obsah námítky: Jako spoluvlastník nemovitostí v ulici J. Zacha podávám NÁMITKU k navrženému řešení jižního obchvatu města a to zejména koridoru K3 v ploše Z23 vyhrazeného pro sběrnou místní komunikaci funkční sk. B (WD6) spojující plánovanou přeložku silnice II/245 a ulici J. Zacha z důvodu zjevného zvýšení dopravní zátěže dotčené lokality.</p> <p>Odůvodnění námítky: Při navrženém řešení koridor K3 (resp. komunikace WD6) vytváří páteřní spojku pro spádovou dopravu ze severovýchodní části města a zvláště z k. ú. Sedlčanky směrem k D11. To je nepřímou uvedenou i v odůvodnění ÚP, bod 66b. Přičemž samotný jižní obchvat (K4) neposkytuje dále žádnou možnost pro napojení silnice III/2454 od východu mimo obydlené území. Toto řešení tedy přivádí spádovou silniční dopravu do středu obytné zóny právě ulicí J. Zacha (a nutně ji tak také převádí do charakteru sběrné MK). Při navrženém řešení je nárůst dopravy v dotčené lokalitě zcela evidentní. Zmíněný nárůst dopravy je mj. podpořen i návrhem parkovacího domu (WD14) dostupného pouze z koridoru K3. Negativní vliv imisi zvýšené intenzity dopravy na kvalitu života je nesporný a přímo se dotýká, jak mne jako spoluvlastníka nemovitostí parc. č. 2339 a 2340 zapsaných na LV č. 70, tak i všech obyvatel v okolí navrhované dopravní osy.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
68	Ondřej Kolenský, J. Zacha 840/7, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01296/2019	<p>Obsah námítky: Námítku vznáším k návrhu dopravního řešení územního plánu, a to konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice J. Zacha, která bude dotčena zvýšeným provozem způsobeným novým městským obchvatem a rozvojem v oblasti Krátká Linva. V územním plánu není dořešeno dopravní napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice- Jiřina, Sedláčanky, Císařská Kuchyně a Přerov s ohledem na stávající a hlavně budoucí provoz v propojení těchto oblastí.</p> <p>Odůvodnění námítky: Budoucí propojení nového obchvatu města Čelákovice v oblasti Krátká Linva se severní částí města, konkrétně s ulicí Rooseveltova, není kapacitně ani stavebně dořešeno. Nyní se jako řešení tohoto problému nabízí propojení ulic J. Zacha, která ale nebyla původně na takto náročný provoz plánována, vystavěna ani řešena. Jako všechny okolní ulice v této zástavbě rodinných domů nemůže tato ulice sloužit jako dopravní tepna. Na rozdíl od centrálních městských ulic má naprosto jiný charakter. Téměř 75% rodinných domů v ulici J. Zacha nemá žádnou předzahrádku, a tudíž provoz vede necelé 3m ode zdí domů. Hluk a vibrace mají jen minimální cestu přímo do obytných místností. Drtivá většina domů byla postavena ve 20. a 30. letech minulého století, tudíž vibrace ze současné dopravy způsobují praskání venkovních zdí i vnitřních stěn domů. Toto poškození a znehodnocení majetku obyvatel ulice je evidentní již dnes. Přidává další provoz do této dopravně- stavebně naprosto nevhodné ulice je útokem na majetek a zdraví jejích obyvatel. Samozřejmě chápu snahu města ulehčit provozu v centru, ale zároveň se domnívám, že to nesmí být za cenu přesunu provozu do jiné ulice v zástavbě rodinných domů. V původním územním plánu se počítalo s výstavbou nové komunikace na okraji města za novým hřbitovem, která logicky navazovala na nový obchvat města. Nový územní plán by i nadále měl obsahovat tuto komunikaci v této oblasti, která bude dimenzovaná na zvýšený dopravní provoz.</p> <p>Jsem majitel domu čp.840/7 v ulici J. Zacha, st. p. č. 2677. Toto dokládám příloženým Výpisem z KN (LV 2134).</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>
69	Michal Kolenský, Na Stráni 1663, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 29. 1. 2019 pod. č. MUC/01129/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1435/62, výměra 17 m², LV 5711. Tím, že se plocha dostala do územní re-</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícími</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			zery, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovic, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.	závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“
70	Michal Kořínek, Krajní 1820, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01345/2019	<p>Obsah námítky: Vzhledem k tomu, že jsem vlastníkem pozemků 3301/74, které přímo sousedí s pozemkem 3308/1, na kterém je vybudována ulice Karla Otty (výpis z KN v příloze), vznáším námítku proti vyjmutí komunikace skupiny C mezi ul. Mochovská a ul. Rooseveltova z ÚP. Za nejlepší řešení považuji zachovat tuto komunikaci v ÚP tak, jak je zakreslena v aktuálně platném ÚP (viz obr_2).</p> <p>Číslo listu vlastnictví: 3629 a název katastrálního území podle KN: 619159 Čelákovice</p> <p>V připravovaném návrhu nového ÚP je ul. Karla Otty prodloužena až k ul. Rooseveltova a je správně koncipována jako komunikace skupiny D (viz obr_1). Nicméně bez skutečně obsluhované komunikace pro severovýchod Čelákovic, Sedláček a Císařské Kuchyně bude většina tranzitu z těchto oblastí využívat právě ul. Karla Otty. Bude se totiž jednat o nejkratší možnou spojnicí napojení se na zamýšlený nový obchvat města, stejně jako pro tranzit směrem na Mochov a další destinace. Současná šíře veřejného prostoru v ulici Karla Otty neumožňuje takovou zátěž pojmout, jelikož na takové řešení a funkci nebyla zamýšlena. Jedná se o obytnou zónu, která tímto řešením fakticky obytnou zónou přestane být.</p> <p>Odůvodnění námítky: Jsem vlastníkem pozemku 3301/74, které přímo sousedí s pozemkem 3308/1 na kterém je vybudována ulice Karla Otty. Číslo listu vlastnictví: 3629 a název katastrálního území podle KN: 619159 Čelákovice (výpis z KN v příloze).</p> <p>V aktuálně platném ÚP je zakreslena tranzitní komunikace skupiny C (viz obr_2),</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Kategorizace jednotlivých stávajících i nově navrhovaných komunikací není v předmětu řešení územního plánu. Jakékoliv podrobnější členění bude z návrhu ÚP vypuštěno. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu.</p> <p>Nová kapacitní tranzitní komunikace dle současně platné 3. změny ÚPnSÚ Čelákovice nebude do návrhu ÚP zapracována. V námítce citovaná tranzitní komunikace spojující ulice Mochovská a Rooseveltova v lokalitě VII – Jiřina návrhu ÚP byla ve změně č. 3 ÚPnSÚ Čelákovice součástí zastavitelných ploch OM – všeobecně obytné území, které dopravně obsluhovala. Tyto zastavitelné plochy však návrh ÚP nepřevzal a nahradil je plochou smíšenou nezastavěného území (NZO-stav). Tím se řešení návrhu ÚP vrátilo do stavu po změně č. 1 ÚPnSÚ Čelákovice, která vymezila tranzitní komunikaci podél hřbitova. Toto řešení převzal návrh ÚP tak, že ulice Mochovská a Rooseveltova spojil komunikací napojenou na stávající ulici Karla Otty a vymezil ji jako veřejně prospěšnou stavbu WD11 „Obsluhovaná místní komunikace za hřbitovem“. Nejedná se tudíž a priori o tranzitní komunikaci, která by nepřispěla ke klidu v této oblasti, ale nemá ani své opodstatnění jako obchvatová komunikace.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vedoucí souběžně s ulicí Karla Otty za současnou obytnou výstavbou. Tato komunikace měla především řešit dopravní propojení ulice Rooseveltova s ul. Mochovská, resp. umožnit plynulý tranzit pro obyvatele severovýchodní části Čelákovic, Sedláček a Císařské kuchyně směrem na Mochov či směrem na severozápad, tzn. napojení na budoucí obchvat města. Toto řešení snižuje vytížení ul. J. Zacha, ale především odvádí dopravu ze zmiňovaných lokalit mimo město. Vlastně se jedná o přirozené prodloužení obchvatu města z jeho východní strany. Toto řešení se jeví z pohledu dopravního řešení v lokalitě Za Drahou jako nejlepší z několika důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tato nová komunikace typu C by měla ústít přímo na křižovatce plánovaného obchvatu města. 2. Komunikace bude realizována jako komunikace typu C, se všemi náležitostmi, které tomuto typu náleží. Šířka komunikace, povrch, zelené pásy podél komunikace. 3. Eventuální zájemci o vzniklé stavební parcely okolo této komunikace, by byli informováni o tom, že zde bude komunikace typu C. <p>Na veřejném projednání návrhu ÚP v KD 24. 1. jsem se dozvěděl, že hlavním důvodem pro vyjmutí této komunikace z ÚP je požadavek města nerozšiřovat obytnou zónu dále směrem na východ od města. Tato komunikace není ve sporu s tímto požadavkem, protože se nebude jednat o komunikaci obsluhující případnou novou zástavbu v dané lokalitě, ale komunikaci logicky navazující na nový obchvat a zajišťující tranzit obyvatel Čelákovic, Sedláček a Císařské Kuchyně.</p> <p>Současně jsem se také dozvěděl, že paní architektka zvažuje vyřešit námítky obyvatel Čelákovic tak, že by nově navržené prodloužení silnice ul. Karla Otty skupiny D změnila na skupinu C. Tuto by pak v místě současného konce ulice Karla Otty „ohnula“ a vedla kolem poslední řady domů zadem tak, že by tuto zástavbu v ulici Karla Otty ze všech stran obestavěla silnicí (viz obr_3). Toto řešení považuji za zcela nejhorší ze dvou důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Z urbanistického hlediska se tato varianta jeví jako zcela nekonceptní. 2. Z pohledu vlastníků pozemků dotčených výše zmíněnou variantou dopravního řešení jako zcela nejhorší. Komunikace typu C přímo za obytným domem a komunikace typu D přímo před domem. 	
71	Hana Krejčíková, Žižkova 1560, 250 88 Čelákovice	ze dne 7. 1. 2019 zapsáno dne 7. 1. 2019 pod. č. MUC/00156/2019	<p>Obsah námítky: Katastrální území: Čelákovice (619159) Parcelní číslo: 1692/235 Parcelní číslo: 1692/236 P16 - plochy pro sport a rekreaci na nábřeží Labe severně od areálu bývalých Kovo- hutí. Možnost využití pozemku pro stavbu objektů k rekreaci, nebo trvalému bydlení.</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> <i>O nezařazení uvedených pozemků do ploch určených pro bydlení (návrh na pořízení ÚP č. 19) rozhodlo zastupitelstvo města na svém zasedání dne 24. 4. 2013. Pozemek se nachází v záplavovém území řeky Labe a navazuje na areál průmyslové výroby.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Odůvodnění námítky: Nedostatek stavebních pozemků K. Ú. Čelákovice.	
72	Ing. Lucie Krumplová, Majakovského 631/1, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 <i>zapsáno dne 30. 1. 2019</i> <i>pod. č.</i> <i>MUC/01266/2019</i>	Obsah námítky: Námítku vznáším k dopravnímu řešení Návrhu územního plánu, a to konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice Jana Zacha, která bude dotčena zvýšeným provozem způsobeným novými stavebními řešeními a rozvojem v oblasti Krátká Linva a novým obchvatem města. V územním plánu není dořešeno dopravní napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice- Jiřina, Sedlčánky, Císařská Kuchyně a Přerov s ohledem na stávající a hlavně budoucí provoz v propojení těchto oblastí. Odůvodnění námítky: Propojení pro všechny druhy vozidel je zabezpečeno pouze ulicí J. Zacha, která ale kapacitně a stavebně nebyla nikdy pro takto dopravně náročný provoz plánována, vystavěna, řešena. Je to ulice jako všechny okolní v zástavbě rodinných domů a nemůže sloužit jako dopravní tepna namísto centrálních městských ulic (např. Masarykova). Tyto mají naprosto jiný charakter, téměř ve všech domech jsou v přízemí umístěny provozovny služeb, obchody atp. Samozřejmě je nasnadě snaha ulehčit provozu uvnitř města, ale nesmí to být za cenu přesunu provozu do jiné ulice přímo v husté zástavbě rodinných domů. Pokud územní plán musí plánovat například kapacitu čističky odpadních vod na odhadovaný budoucí počet obyvatel 17 tisíc, musí také plánovat dopravní situaci za xx let po takové zásadní změně na území města, jakou je nový obchvat. Je jen logické, že napojení místních komunikací na nový obchvat se musí řešit komplexně a s ohledem na změnu směru a objem dopravy v budoucnu. V úvodních územních plánech (např. v roce 2004) se počítalo s vybudováním nové komunikace na okraji města za novým hřbitovem, která logicky navazovala na nový obchvat města. Nový územní plán by měl obsahovat novou komunikaci v této oblasti (za novým hřbitovem), a to komunikaci pro všechny druhy vozidel, i s ohledem na zástavbu domů v této okrajové části města. Naplánovat silnici oddělenou např. pruhem zeleně od obytné zástavby tak, aby obyvatelé neměli provoz rovnou pod okny, jako to má 80% obyvatel ulice J. Zacha a také všechny rohové domy ulic na ní kolmých (např. ulice Majakovského a další). Většina rodinných domů v této ulici nemá žádnou předzahrádku a provoz aut vede ve vzdálenosti necelé 3 metry od zdí domů, přímo pod okny. Hluk a vibrace tak vedou rovnou do obytných místností. Převážná většina domů v ulici J. Zacha a okolí byla postavena téměř před sto lety, ve 20. - 30. letech 20. století, kdy žádný autoprovod nebyl. Při jejich stavbě se nepočítalo s žádnými ořesími a vibracemi nebo protihlukovým opatřením. Vibrace ze současné dopravy způsobují nyní praskání venkovních zdí a vnitřních stěn domů. Toto poškození a znehodnocování majetku obyvatel ulice je evidentní již dnes, proto by v zájmu ochrany zdraví i	Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>majetku jejích obyvatel měl být v této ulici naopak zakázán průjezd těžkých nákladních vozidel místo úvah o rozšíření dopravního zatížení. Přidávat další provoz do této dopravně - stavebně naprosto nevhodné ulice je tak přímým útokem na zdraví a majetek jejích obyvatel.</p> <p>Jsem majitelkou domu č. p. 631 v ulici Majakovského (rohák s ul. J. Zacha), st. p. č. 2375 a 2376. Toto dokládám přiloženým Výpisem z KN (LV2090).</p>	
73	Ludmila Krušková, Na Nábřeží 1149, 250 88 Čelákovice	ze dne 11. 1. 2019 zapsáno dne 11. 1. 2019 pod. č. MUC/00408/2019	<p>Obsah námítky: Jedná se o katastrální území Čelákovice (619159), parcelní číslo 3257/49, výměra 11289 m² - orná půda, Rooseveltova ulice směrem na Císařskou Kuchyni.</p> <p>Odůvodnění námítky: Nesouhlasím se záměrem vybudování veřejně prospěšného opatření - „Realizovat polosuchý poldr s mokřadem v části s trvalou vodní plochou na Jiřinském potoce atd.“ (kód plochy VU 6) na podstatné části mého pozemku. Toto pole je v naší rodině od roku 1870. Tímto záměrem dojde k znehodnocení orné půdy mého pozemku, rozdělení souvislé plochy a kompletnímu zabránění přístupu z přilehlé veřejné komunikace.</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> <i>Jedná se o VU 6 navržený LBC 5 Lokální biocentrum Nad Přerovskou cestou.</i> <i>Bude se jednat o kombinované společenstvo mokřadní, lesní a luční. Polosuchý poldr o maximální zádržné kapacitě cca 20.000 m³ by měl tvořit většinu rozlohy biocentra, permanentní vodní hladina by měla být jen na jeho malé části společně s mokřadem, zbytek plochy polosuchého poldru by mělo tvořit lesní společenstvo přirozené dřevinné skladby v řídkém zápoji a s vysokým vyvětvěním, okraje biocentra tvoří luční pás.</i> <i>Územní plán vymezuje tyto suché poldry pro zadržování srážkových a přívalových vod v krajině.</i> <i>Stávající regulované koryto Jiřinského potoka je na horním toku při hranici s k.ú. Mochov navrženo přeložit do původní trasy. V rámci lokálního biocentra LBC 5 – „Nad Přerovskou cestou“ je navržen suchý poldr SP-17.</i> <i>Do tohoto poldru je ze západu, ze zastavěného území, napojeno suché koryto pro převedení odtoku ze suchého poldru SP-16. Následující úsek koryta Jiřinského potoka je nutné v celé délce až po zaústění do Labe rekonstruovat pro zvětšení průtočné kapacity koryta. Na Nábřeží je kolem Jiřinské tůně navržen boční přepad do suchého koryta převádějící povodňový průtok.</i></p>
74	Zuzana Křepelková, Pod Černým vrchem 79, 542 26 Horní Maršov	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/0147/2019	<p>Obsah námítky: Námítku vznáším k dopravnímu řešení Návrhu územního plánu, a to konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice Jana Zacha, která bude dotčena zvýšeným provozem způsobeným novým stavebním řešením a rozvojem v oblasti Krátká Linva a novým obchvatem města. V územním plánu není dořešeno dopravní napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice - Jiřina, Sedláčanky, Císařská Kuchyně a Přerov s ohledem na stávající a hlavně budoucí provoz v propojení těchto oblastí.</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci.</i> <i>Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problemati-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Odůvodnění námítky: Propojení pro všechny druhy vozidel je zabezpečeno pouze ulicí J. Zacha, která ale kapacitně a stavebně nebyla nikdy pro takto dopravně náročný provoz plánována, vystavěna, řešena. Je to ulice jako všechny okolní v zástavbě rodinných domů a nemůže sloužit jako dopravní tepna namísto centrálních městských ulic (např. Masarykova). Tyto mají naprosto jiný charakter, téměř ve všech domech jsou v přízemí umístěny provozovny služeb, obchody atp. Samozřejmě je nasnadě snaha ulehčit provozu uvnitř města, ale nesmí to být za cenu přesunu provozu do jiné ulice přímo v husté zástavbě rodinných domů. Pokud územní plán musí plánovat například kapacitu čistíčky odpadních vod na odhadovaný budoucí počet obyvatel 17 tisíc, musí také plánovat dopravní situaci za xx let po takové zásadní změně na území města, jakou je nový obchvat. Je jen logické, že napojení místních komunikací na nový obchvat se musí řešit komplexně a s ohledem na změnu směru a objem dopravy v budoucnu. V úvodních územních plánech (např. v roce 2004) se počítalo s vybudováním nové komunikace na okraji města za novým hřbitovem, která logicky navazovala na nový obchvat města.</p> <p>Nový územní plán by měl obsahovat novou komunikaci v této oblasti (za novým hřbitovem), a to komunikaci pro všechny druhy vozidel, i s ohledem na zástavbu domů v této okrajové části města. Naplánovat silnici oddělenou např. pruhem zeleně od obytné zástavby tak, aby obyvatelé neměli provoz rovnou pod okny, jako to má 80% obyvatel ulice J. Zacha a také všechny rohové domy ulic na ní kolmých (např. ulice Majakovského a další). Většina rodinných domů v této ulici nemá žádnou předzahrádku a provoz aut vede ve vzdálenosti necelé 3 metry od zdí domů, přímo pod okny. Hluk a vibrace tak vedou rovnou do obytných místností. Převážná většina domů v ulici J. Zacha a okolí byla postavena téměř před sto lety, ve 20. - 30. letech 20. století, kdy žádný autoprovaz nebyl. Při jejich stavbě se nepočítalo s žádnými ořesy a vibracemi nebo protihlukovým opatřením. Vibrace ze současné dopravy způsobují nyní praskání venkovních zdí a vnitřních stěn domů. Toto poškození a znehodnocování majetku obyvatel ulice je evidentní již dnes, proto by v zájmu ochrany zdraví i majetku jejich obyvatel měl být v této ulici naopak zakázán průjezd těžkých nákladních vozidel místo úvah o rozšíření dopravního zatížení. Přidávat další provoz do této dopravně - stavebně naprosto nevhodné ulice je tak přímým útokem na zdraví a majetek jejích obyvatel.</p> <p>Jsem majitel domu č. p. 819/24 v ulici J. Zacha, st. p. č. 2727. Toto dokládám příloženým Výpisem z KN (LV2141).</p>	<p><i>ka je věci silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>
75	Zdeněk Kůla, J. Zacha 612/38, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č.	<p>Obsah námítky: Námítku vznáším k dopravnímu řešení návrhu územního plánu, a to konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice Jana Zacha, která bude dotčena zvýšeným provozem způsobem</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
		MUC/01283/2019	<p>ným novým stavebním řešením a rozvojem v oblasti Krátká Linva a novým obchvatem města. V územním plánu není dořešeno dopravní napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice - Jiřina, Sedlčánky, Císařská Kuchyně a Přerov s ohledem na stávající a hlavně budoucí provoz v propojení těchto oblastí.</p> <p>Odůvodnění námítky: Propojení pro všechny druhy vozidel je zabezpečeno pouze ulicí J. Zacha, která ale kapacitně a stavebně nebyla nikdy pro takto dopravně náročný provoz plánována, vystavěna, řešena. Je to ulice jako všechny okolní v zástavbě rodinných domů a nemůže sloužit jako dopravní tepna namísto centrálních městských ulic (např. Masarykova). Tyto mají naprosto jiný charakter, téměř ve všech domech jsou v přízemí umístěny provozovny služeb, obchody atp. Samozřejmě je nasnadě snaha ulehčit provozu uvnitř města, ale nesmí to být za cenu přesunu provozu do jiné ulice v zástavbě rodinných domů. Pokud územní plán musí plánovat například kapacitu čističky odpadních vod na odhadovaný budoucí počet obyvatel 17 tisíc, musí také plánovat dopravní situaci za xx let po takové zásadní změně na území města, jakou je nový obchvat. Je jen logické, že napojení místních komunikací na nový obchvat se musí řešit komplexně a s ohledem na změnu směru a objem dopravy v budoucnu. V původních územních plánech (např. v roce 2004) se počítalo s novou komunikací na okraji města za novým hřbitovem, která logicky navazovala na nový obchvat města.</p> <p>Nový územní plán by měl obsahovat novou komunikaci v této oblasti, a to komunikaci pro všechny druhy vozidel, a to i s ohledem na zástavbu domů v této okrajové části města. Tedy naplánovat silnici lemovanou např. pruhem zeleně, aby ani obyvatelé ulice neměli provoz rovnou pod okny, jako to má 80% obyvatel ulice J. Zacha - většina rodinných domů v této ulici nemá žádnou předzahrádku a tedy provoz aut jede pouze 3 metry daleko od zdí domů. Hluk a vibrace mají tedy jen minimální cestu rovnou do obytných místností. Většina domů v ulici byla postavena ve 30. letech 19. století. Vibrace ze současné dopravy způsobuje praskání venkovních zdí a vnitřních stěn domů. Toto poškození a znehodnocení majetku obyvatel ulice je evidentní již dnes. Přidávat další provoz I do této dopravně- stavebně naprosto nevhodné ulice je útokem na majetek a zdraví jejích obyvatel.</p> <p>Jsem majitel domu č. p. 612 v ulici J. Zacha, st. p. č. 38. Toto dokládám příloženým Výpisem z KN (LV2373).</p>	<p><i>Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věci územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>
76	Ing. Ivana Kutilková, Kramolná 1199/25, 193 00 Horní Počernice	ze dne 23. 1. 2019 zapsáno dne 24. 1. 2019 pod. č. MUC/00923/2019	<p>Jako vlastník dotčeného pozemku parc. č. 147 katastru Sedlčánky zásadně nesouhlasím s navrženým záměrem suchého poldru, který je navrhován na části tohoto pozemku, který je pronajat a zemědělsky využíván.</p> <p>Postup města považuji za výsměch, když po dvaceti letech žádostí o zařazení do územního plánu jako stavební pozemek se nejprve dozvím, že je na něm, bez mého vědomí, nejprve plánována „alej prvňáčků“ a následně suchý polder. Tento polder po-</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Jedná se o VU 6 navržený LBC 5 Lokální biocentrum Nad Přerovskou cestou. Bude se jednat o kombinované společenstvo mokřadní, lesní a luční. Polosuchý polder o maximální zádržné kapacitě cca 20.000 m³ by měl tvořit větší</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>važuji za nesmyslný už z toho důvodu, že na Jiřinském potoce nechal někdo postavit můstek s nedostatečnou propustí, za což mám trpět znehodnocením pozemku. Budoucnost ukáže, že dříve, nebo později dojde ke stavebnímu propojení Sedláček a Čelákovic. Já osobně nikdy nedám k žádnému poldru souhlas a vzhledem k tomu, že suchý poldr není stavbou typu dálnice, či železnice, jsem připravena bránit svoje práva soudně. Jsem tomu povinována i svým předkům, kteří na těchto pozemcích hospodařili 300 let.</p>	<p><i>nu rozlohy biocentra, permanentní vodní hladina by měla být jen na jeho malé části společně s mokřadem, zbytek plochy polosuchého poldru by mělo tvořit lesní společenstvo přirozené dřevinné skladby v řídkém zápoji a s vysokým vyvětením, okraje biocentra tvoří luční pás.</i> <i>Územní plán vymezuje tyto suché poldry pro zadržení srážkových a přívalových vod v krajině.</i> <i>Stávající regulované koryto Jiřinského potoka je na horním toku při hranici s k.ú. Mochov navrženo přeložit do původní trasy. V rámci lokálního biocentra LBC 5 – „Nad Přerovskou cestou“ je navržen suchý poldr SP-17.</i> <i>Do tohoto poldru je ze západu, ze zastavěného území, napojeno suché koryto pro převedení odtoku ze suchého poldru SP-16. Následující úsek koryta Jiřinského potoka je nutné v celé délce až po zaústění do Labe rekonstruovat pro zvětšení průtočné kapacity koryta. Na Nábřeží je kolem Jiřinské tůně navržen boční přepad do suchého koryta převádějící povodňový průtok.</i></p>
77	Karel a Daniela Langovi, V Prokopě 1534, 250 88 Čelákovice	ze dne 26. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01074/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St, výměra m², LV, tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovic, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvažena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit.</i> <i>Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže.</i> <i>„Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				<i>infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</i>
78	Matěj Leypold Iglo, Ferlesova 147, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 <i>zapsáno dne 31. 1. 2019</i> pod. č. MUC/01472/2019	Obsah námítky: Nevyhovění návrhu č. 16 na pořízení územního plánu, kterým bylo navrženo změnění využití pozemků p. č. 3242/11 a 3242/13 v k. ú. Čelákovice. V odůvodnění odmítnutí návrhu je uvedeno: Část pozemku sice sousedí nebo je v blízkosti se zastavěným územím nebo zastavitelnou plochou, ale další rozšiřování zástavby mezi městskými částmi Čelákovice a Sedlčánky není vhodné. Došlo by k narušení již arondované hranice výstavby stanovené dle současně platného územního plánu sídelního útvaru a k zamezení prostupu volnou krajinou (konec citace). Odůvodnění námítky: Stanovisko pořizovatele uvedlo v omyl zastupitele, neboť současně platný územní plán sídelního útvaru nemá arondovanou hranici výstavby, což je snadno dohledatelné pokud by pořizovatel pracoval s právním stavem územního plánu zahrnující všechny 3 jeho změny. Právní stav byl k dispozici, neboť jeho vypracování objednala rada města a byl předán i zpracovatelce nového územního plánu. Zastupitelé obdrželi zakres navrhovaných změn do územního plánu bez jeho 3. změny a tím vznikl dojem narušení arondované hranice. Mylně podanou informaci pořizovatele dokládám zákresem navrhovaných změn do územního plánu a výkresem právního stavu územního plánu zpracovaným Ing. arch. Jiřím Dandou	Námítka nebyla zohledněna. <i>Pořizoval nikoho v omyl neuvedl, podaný návrh na pořízení ÚP má posoudit a se svým stanoviskem bezodkladně předložit zastupitelstvu k rozhodnutí (§ 46 odst. 3 stavebního zákona), což také provedl. Z toho vyplývá, že se nejedná o odůvodnění odmítnutí návrhu. Zastupitelstvo hlasuje podle svého vědomí a svědomí a vůbec se nemusí řídit stanoviskem pořizovatele. Za tvrzením, které pořizovatel uvedl se svým stanoviskem k návrhu na pořízení č. 16, si stojí.</i>
79	Miroslav Leypold Iglo, Ferlesova 147 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 <i>zapsáno dne 31. 1. 2019</i> pod. č. MUC/01471/2019	Obsah námítky: Nesouhlas s umístěním veřejné zeleně a cyklostezky na p. č. 162/19 v k. ú. Sedlčánky Odůvodnění námítky: Pozemek je v grafické části návrhu územního plánu pro veřejné jednání uveden jako VZ veřejná zeleň a je zde i cyklostezka. Cyklostezku je možné vést po veřejném pozemku a s využitím pozemku pro veřejnou zeleň nedám souhlas. Jsem přesvědčený, že na pozemcích v mém vlastnictví jsem vysadil mnoho veřejné zeleně a není tedy již nutné, aby další můj pozemek sloužil pro veřejnou zeleň.	Vzato na vědomí. <i>Na základě prověření grafické části ÚP bylo zjištěno, že veřejná zeleň a cyklostezka nejsou umístěny na uvedeném pozemku. Pozemek je zakreslen v BI.</i>
80	Miroslav Leypold Iglo, Ferlesova 147 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 <i>zapsáno dne 31. 1. 2019</i> pod. č. MUC/01470/2019	Obsah námítky: Nesouhlas s vedením turistické cesty C16 Odůvodnění námítky: Zjištěn rozpor textové a grafické části návrhu ÚP pro veřejné jednání. Turistická cesta C16 není vedena od nábřeží podél Jiřinského potoka jak je uvedeno v textové části, ale nejprve přes p. č. 162/95 v k. ú. Sedlčánky a ulicí K Bořku a teprve podél Jiřinského potoka. Jako majitel pozemku p. č. 162/95 nesouhlasím s trasou turistické pěší cesty C16 přes můj pozemek. Lze využít pozemky města.	Námítka byla zohledněna. <i>Rozpor textové a grafické části návrhu ÚP bude opraven a turistická cesta C16 nebude vedena po pozemku parc. č. 162/95, k.ú. Sedlčánky – viz Pokyny (bod VP*22).</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
81	Milan Lněnička, Karla Otty 1826 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01301/2019	<p>Obsah námítky: Jakožto osoba dotčená nesouhlasím s návrhem dopravní infrastruktury města Čelákovice.</p> <p>Odůvodnění námítky: Dopravní infrastruktura nebyla v návrhu ÚP zpracována na základě kvalifikovaného dopravního průzkumu nebo dopravního generelu. Dopravní řešení územního plánu tak vykazuje dopravní kolizní body: Zatížení ulic Jana Zacha, Třebizského, Karla Otty, Masarykova, Rooseveltova, Jiřinská a ulice Sedláčkova. Zvláště negativní dopad na dopravní zatížení některých ulic bude mít nově vytvořená komunikace K3, kterou bude propojena ulice Jana Zacha na obchvat města v místě plánované kruhové křižovatky „Šibeňák“. Význam plánovaného obchvatu bude značně poníženo zrušením změny č. 3 stávajícího územního plánu. Komunikace vedená od ulice Rooseveltova podél hřbitova na ulici Mochovskou plánovaná jako komunikace třídy „D“ nemá pro spojení s obchvatem praktický význam, neboť v ulici Karla Otty nemá dostatečnou šířku a povrch ulice je ze zámkové dlažby tj. nevhodný pro nákladní dopravu. Bylo již připomínkováno v rámci řízení k zadání ÚP města Čelákovice připomínka č. 63. Zpracování generelu dopravy byl v rámci schváleného Strategického plánu rozvoje specifický cíl č. 4.2.1 s termínem zpracování do 12/2013. Ve Strategickém plánu rozvoje byl též stanoven specifický cíl č. 8.1.4 navrhnout do územního plánu páteří systém komunikací a při realizaci jej důsledně dodržovat. Páteří systém komunikací návrh ÚP neobsahuje a podle údajů uvedených v návrhu územního plánu nelze správnost dopravní koncepce ověřit. Je uváděna tabulka 11: Sčítání dopravy 2016 - hodnoty RPDÍ (voz/24 h) s uvedením 7.148 automobilů u projíždějících centrem města a s poznámky vysoké dopravní intenzity s velkým podílem nákladní dopravy. Město Čelákovice ještě před uvedeným termínem provedlo vlastní měření intenzity dopravy a městská policie zjistila více než 10 000 automobilů za 24 hodin. Příloha: výpis z katastru nemovitostí k nemovitosti St. 4350, 3308/5 viz námítka: Lokalita Jiřina, oblast za Dráhou, okolí ul. Karla Otty</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</p>
82	Milan a Dana Lněničkovi, Karla Otty 1826 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01302/2019	<p>Obsah námítky: Jakožto osoba dotčená nesouhlasím s dopravním řešením v lokalitě Jiřina, oblasti za Dráhou a okolí ul. Karla Otty. Dotčené území: St. 4350, 3308/5. V návrhu územního plánu není zakreslena tranzitní komunikace funkční skupiny „C“, která by řešila důležité propojení ulice Mochovská s částí lokality Jiřina směrem k Labi, od ulice Rooseveltova/Pod Přerovskou cestou a řešila logicky napojení na obchvat města.</p> <p>Odůvodnění námítky: V aktuálně platné 3. změně ÚP je zakreslena tranzitní komunikace skupiny „C“ (viz obr), vedoucí souběžně s ulicí Karla Otty za současnou obytnou výstavbou. Tato komunikace měla především řešit dopravní propojení ulice Rooseveltova s ul. Mochov-</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Kategorizace jednotlivých stávajících i nově navrhovaných komunikací není v předmětu řešení územního plánu. Jakékoliv podrobnější členění bude z návrhu ÚP vpuštěno. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu. Nová kapacitní tranzitní komunikace dle současné platné 3. změny ÚPnSÚ Čelákovice nebude do návrhu ÚP zpracována. V námítce citovaná tranzitní komunikace spojující ulice Mochovská a Rooseveltova v lokalitě VII – Jiřina návrhu ÚP byla ve změně č. 3 ÚPnSÚ Čelákovice součástí za-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ská, resp. umožnit plynulý tranzit pro obyvatele severovýchodní části Čelákovic, Sedlčánek, Císařské kuchyně a Přerova nad Labem směrem na Mochov či směrem na severozápad, tzn. napojení na budoucí obchvat města. Toto řešení snižuje vytížení centra města, ul. J. Zacha, ale především odvádí dopravu ze zmiňovaných lokalit mimo město. Vlastně se jedná o přirozené prodloužení obchvatu města z jeho východní strany.</p> <p>Bez skutečně obslužné komunikace pro severovýchod Čelákovic, Sedlčánek a Císařské Kuchyně bude většina tranzitu z těchto oblastí využívat právě ul. Karla Otty. Která se dle nového ÚP stane nejkratší možnou spojnicí napojující se na zamýšlený nový obchvat města, stejně jako pro tranzit směrem na Mochov. Současná šíře veřejného prostoru v ulici Karla Otty neumožňuje takovou zátěž pojmout, jelikož na takové řešení a funkci nebyla zamýšlena. Jedná se o obytnou zónu, která tímto řešením fakticky obytnou zónou přestane být.</p> <p>Na veřejném projednání návrhu ÚP v KD 24. 1. bylo uvedeno, že hlavním důvodem pro vyjmutí této komunikace z ÚP je požadavek města nerozšiřovat obytnou zónu dále směrem na východ od města. Tato komunikace ale není ve sporu s tímto požadavkem, neboť se nebude jednat o komunikaci obsluhující případnou novou zástavbu v dané lokalitě, ale komunikaci logicky navazující na nový obchvat a zajišťující tranzit obyvatel Čelákovic, Sedlčánek a Císařské Kuchyně.</p> <p>Komunikace v tomto prostoru je navíc plánována městem již od roku 1998, kdy byla zanesena do tehdejšího ÚP.</p> <p>Příloha: výpis z katastru nemovitostí k nemovitosti St. 4350, 3308/5</p>	<p><i>stavitelných ploch OM – všeobecně obytné území, které dopravně obsluhovala. Tyto zastavitelné plochy však návrh ÚP nepřevzal a nahradil je plochou smíšenou nezastavěného území (NZO-stav). Tím se řešení návrhu ÚP vrátilo do stavu po změně č. 1 ÚPnSÚ Čelákovice, která vymezila tranzitní komunikaci podél hřbitova. Toto řešení převzal návrh ÚP tak, že ulice Mochovská a Rooseveltova spojil komunikací napojenou na stávající ulici Karla Otty a vymezil ji jako veřejně prospěšnou stavbu WD11 „Obslužná místní komunikace za hřbitovem“. Nejedná se tudíž a priori o tranzitní komunikaci, která by nepřispěla ke klidu v této oblasti, ale nemá ani své opodstatnění jako obchvatová komunikace.</i></p>
83	Jaroslav a Věra Marešovi, V Prokopě 1538, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01324/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1427/57, výměra 19 m², LV 2911. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovic, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvažována jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			roku 2016.	<i>odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</i>
84	Vendula Maršíková, Mstětická 125, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01255/2019	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku proti nedostatečnému vypořádání návrhu územního plánu vzhledem ke hlukové zátěži.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nesouhlasím s rozšířením střelnice a žádám, aby pozemky 3685/6 a 3680 v k. ú. Čelákovice měly využití zeleň - ZK 2. Žádám o určení dostatečně širokého pásu (např. 10m) na východním okraji střelnice po celé její délce s využitím pro ochrannou izolační zeleň ZO, případně ZK, popřípadě stanovení jiného protihlukového opatření na perimetru střelnice. 3. Žádám o změnu definice podmínek a využití ploch OS (Plochy občanského vybavení - sport a sportovní zařízení), tak, aby nepřipustné využití byly venkovní střelnice. 4. Žádám o zpracování hlukové zátěže z letecké dopravy, zejména nízkoletečích vrtulníků vedených na přistání na letišti Kbely 5. Žádám o určení dostatečně širokého pásu (30m) ochranné zeleně ZO, případně ZK podél nově vedené stopy optimalizované tratě Mstětice - Čelákovice v místech, kde SŽDC neplánuje vybudování protihlukové stěny <p>Odůvodnění námítky: Uvedené námítky podávám jakožto vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem územního plánu. Konkrétně se jedná o pozemky p. č. 20/12 a st. 185, spolu se stavbou domu č. p. 122, vše v k. ú. Záluží u Čelákovic, uvedené na LV3346 pro výše uvedené katastrální území. Cítím se jakožto vlastník předmětných nemovitých věcí a obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčena na svých právech, zejména ovlivní moji pohodu bydlení, zasáhne do zdravých životních podmínek a sníží kvalitu mého života.</p> <p><u>Odůvodnění 1:</u> Současný provoz venkovní střelnice, hojně pronajímané, nad rozumné poměry ovlivňuje bydlení v naší oblasti Záluží, brání nám v užívání nemovitostí (zahrad) k odpočinku a rekreaci. Střelba ve všední dny i o víkendy. Měření provedené hygienickou stanicí ukázala nutnost omezení provozu, avšak praktická aplikace daných omezení pokulhá. Jedná se o absolutně nejhlušnější provoz v oblasti, přesto</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Areál stávající a provozované střelnice v lokalitě X – Mezi tratěmi „Střelnice“ v návrhu ÚP Čelákovice byl oproti návrhu ÚP ke společnému jednání rozšířen o stabilizovanou plochu občanského vybavení – sport a sportovní zařízení (OS-stav) na pozemek parc. č. 3680 tak, aby oplocený areál střelnice byl ucelený. Jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečností.</i></p> <p><i>Ad 1. Případné omezení provozu není předmětem k řešení v ÚP.</i></p> <p><i>Ad 2. Omezení zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatele.</i></p> <p><i>Ad 3. Není předmětem k řešení v ÚP.</i></p> <p><i>Ad 4. Nevíme co tím je sledováno, ale územní plán Čelákovice určitě nemůže omezovat provoz na letišti Kbely. V případě potřeby si může podatel nechat zpracovat vlastní hlukovou zátěž z letecké dopravy.</i></p> <p><i>Ad 5. Je věcí investora (SŽDC), aby při výstavbě optimalizované tratě 231 zajistil splnění všech hygienických limitů.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>návrh územního plánu k němu přistupuje jako ke sportovišti např. na míčové hry, což je neakceptovatelné.</p> <p><u>Odůvodnění 2:</u> Omezení zdroje hluku je třeba řešit co nejbližší zdroji. Také náklady na odhlučnění musí nést provozovatel/majitel/pronajímatel.</p> <p><u>Odůvodnění 3:</u> V souladu s proklamací návrhu územního plánu na akcentaci rekreační funkce územní je potřeba nejhlučnější provoz omezovat a nahrazovat je méně hlučnými variantami. Venkovní střelnici je tak nutné nahrazovat krytou, zvukově izolovanou a své okolí nerušící. Není možné tolerovat sportoviště, jehož hluk je slyšet několik kilometrů daleko, Aktivity tohoto typu jsou dlouhodobě neslučitelné s rezidenčním využitím blízkého okolí. Na aktuální provoz toto samozřejmě vliv mít nebude, ale jakékoli jejich rozšiřování je nežádoucí, současné provozování mohou na území města dožít, ale nebudou se rozšiřovat ani nové budovat. Pokud fyzická nebo právnická osoba chce na území města do budoucna vybudovat nebo rozvíjet střelnici, nechť takový provoz je krytý, hlukově izolovaný a pro své okolí nezatěžující.</p> <p><u>Odůvodnění 4:</u> Ve vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí chybí přiznání aditivního zátěže způsobené leteckou dopravou, v Záluží zejména vrtulníky přistávajícími na letišti Kbely, pravidelně létajícími vpozdvečer, často až do nočních hodin v několikaminutových intervalech v nízkých výškách přímo nad obytnými domy. Hluk z nich je značný.</p> <p><u>Odůvodnění 5.</u> Absentuje analýza hlukové zátěže nového vedení optimalizované trati 231 v oblasti Záluží, Mezi Tratěmi, územní plán vynechává informace, ve kterých místech investor (SŽDC) plánuje umístit protihlukové stěny a ve kterých nikoliv.</p> <p>Dále absentuje analýza hlavních hlučných provozů na území Čelákovic. Zcela jsou opominuty průmyslové provozování a ani čelákovická střelnice není zahrnuta, přestože její hluk je slyšitelný kilometry daleko a v nejbližším okolí dokonce i uvnitř budov.</p>	
85	Vendula Maršíková, Mstětická 125, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01256/2019	<p>Obsah námítky: Jako vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem ÚP podávám níže uvedené námítky. Konkrétně vlastním nemovitosti: pozemek parc. č. 24/20 k. ú. Záluží u Čelákovic a stavbu č. p. 125 na pozemku p. č. st. 191. Za této situace se cítím jakožto spoluvlastník předmětných nemovitostí a obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčena na svých právech a povinnostech a vnímám, že následné naplňování ÚP se negativně projeví na podmínkách bydlení, zdravých životních podmínkách a celkově ovlivní kvalitu mého života.</p> <p>Záluží - zastavitelná plocha Z14 (p. č. 21/1 a další) a zastavitelná plocha Z15 (p. č. 26/1 a další) - stávající orná půda určená k zastavění „Plochy smíšené obytného ven-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>kovského typu / veřejné prostranství pro komunikaci, parking hřiště“</p> <p>1) Žádám, aby další rozvoj uvedených území byl podmíněn vydáními regulačního plánu. Regulační plány pro uvedené plochy by měly zejména splňovat tyto podmínky:</p> <p>PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ: Bydlení v rodinných domech a vesnických usedlostech včetně drobných hospodářských staveb, okrasné a užitkové zahrady Maloobchodní a stravovací služby do 200 m² Místní občanská vybavenost Drobné řemeslné provozovny a dílny Drobná sportoviště do 1000 m² Veřejná prostranství, veřejná zeleň Parkování v parkovacích pružích podél komunikace Komunikace a související technická infrastruktura</p> <p>NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ: Provozovny služeb a řemeslných dílen o výměře zastavěné plochy větší než 200 m² Stavby obchodního prodeje a zařízení o výměře zastavěné plochy větší než 200 m² Stavby a zařízení snižující kvalitu prostředí v takto vymezených plochách a které nejsou v rámci platných hygienických předpisů slučitelné s bydlením. Stavby určené pro ubytovací služby. Chov domácí drůbeže a zvířectva.</p> <p>PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Velikost stavebních parcel min. 750 m² - Výšková hladina domu maximálně 1,5 NP, kde v případě obyvatelného podkroví bude střecha mít sklon 35 až 45 stupňů - Výška hřebene domu nesmí přesahovat 8 m - Zastavitelnost pozemků maximálně 30% - Podmínkou je zajištění garážování nebo parkování osobních vozidel obyvatel objektu na vlastním pozemku (minimálně však pro dvě osobní vozidla na každou bytovou jednotku) a zajištění likvidace srážkových vod lokálně v rámci jednotlivých stavebních parcel. - Na každé parcele smí být postaven pouze samostatně stojící rodinný dům vzdálený minimálně 3,5 m od hranic sousedních pozemků. Parcely se nesmí využít ke stavbě dvojdomů a řadových rodinných domů. - Výstavba je podmíněna vybudováním splaškové kanalizace. - Podmínkou je napojení každé stavby na místní vodovod a kanalizaci. - Místní komunikace vedoucí ke stavebním parcelám musí mít alespoň na jedné straně chodník. 	<p>1) Námítka byla zohledněna. Pro lokality Z14 a Z15 bude prověřena podmínka porizení regulačního plánu na žádost. Územní studie (ÚS6) v lokalitě bude vypuštěna. Komunikace v lokalitě Z14, zakreslená v grafické části dokumentace návrhu ÚP bude vypuštěna. Stanovení podmínky porizení regulačního plánu pro lokality Z14 a Z15 povede k lepší ochraně tohoto území. Zároveň bude zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic – viz Pokyny (bod VP*10).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2) Pokud by nebyla připomínka uvedená pod bodem 1) shora akceptována a do návrhu ÚP zapracována, tak požaduji, aby byl ve smyslu shora uvedených bodů upraven obsah možného využití plochy s rozdílným způsobem využití „SV-plochy smíšené obytné venkovského charakteru“.</p> <p>3) Nesouhlasím se zněním kap. A. 12 odst. (134) písm. f) týkající se podmínek pro pořízení územní studie US6.</p> <p>4) Nesouhlasím s tím, že plochy Z14 a Z15 nejsou zařazeny do seznamu urbanisticky významných ploch pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace podle kap. A. 15 odst. (144).</p> <p>5) Upozorňuji na zásadní a systémovou neprovázanost a tudíž dále nesrozumitelnost definovaného koeficientu zastavitelnosti - viz kap. A. 6.2 odst. (113) a popis podmínek jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou uvedeny v kap. A. 6.2.1. Legenda jednotlivých ploch (ploch s rozdílným způsobem využití) vůbec s žádným „koeficientem zastavitelnosti“ tak, jak je definován, nepracuje. Tento pojem snad ani není použit! Vedle toho jsou stanoveny individuálně např. „zastavitelnost pozemků“, minimální procento zeleně atp.</p> <p>6) Připomínám a upozorňuji, že v kap. A. 6.1 odst. (109) je dvakrát! definován pojem „zpevněná plocha“. Viz písm. a) a n).</p> <p>7) Bod A.2.1 Základní koncepce rozvoje území města, písm. b) Zohlednění rozdílu městského charakteru zástavby Čelákovice a venkovského charakteru okrajových částí Záluží a Sedlčanky. Tato deklarace není v textu návrhu ÚP ani výkresové části naplněna.</p>	<p>2) Vzato na vědomí. <i>Bod 1) byl zohledněn.</i></p> <p>3) Námítka byla zohledněna. <i>Územní studie US6 pro lokalitu Z15 bude nahrazena podmínkou pořízení regulačního plánu na žádost. Viz bod bod 1).</i></p> <p>4) Námítka nebyla zohledněna. <i>Podkapitola „(144) ÚP vymezuje urbanisticky významné plochy a parcely pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace“ bude z dokumentace návrhu ÚP vypuštěna pro svůj rozpor s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., kde je jasně stanoven obsah ÚP. Tento obsah jasně musí o vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných stavbách, o plochách se tu nic nepíše.</i></p> <p>5) Připomínka akceptována. <i>Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*14).</i></p> <p>6) Připomínka akceptována. <i>Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*15).</i></p> <p>7) Námítka nebyla zohledněna. <i>Jednotlivá funkční využití jsou stanovena s ohledem na charakter jednotlivých sídel (plochy SV, BI). Může se jednat o subjektivní pohled podatele. Například sídlo Záluží je prakticky celé ve funkčním využití ploch SV – plochy smíšené obytné venkovského charakteru. V sídle Čelákovice zas převládají plochy BI.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>8) Kapitola A. 3.1 Urbanistická koncepce v odst. (9) písm. m) konstatuje: „V krajině jsou určeny k obnově zaniklé cesty, obnovená čestní síť zapojuje krajinné prvky do systému příměstské rekreace. Jsou vymezeny plochy pro rekreaci v přírodě, přírodní zázemí je propojeno s městem turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami. Splnění této podmínky není v návrhu ÚP doloženo, zejména pokud se jedná o spojení mezi Čelákovici a částí Záluží. Toto platí pro pěší i cyklistickou dopravu.</p> <p>9) Bod A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. b) K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Jedná se o nenaplněnou proklamaci, která není v ÚP dostatečně zapracována.</p> <p>10) Ke kap. 4.3 Hluk musím uplatnit zcela zásadní připomínku týkající se faktu, že hodnocení vůbec jako bodový zdroj hluku neřeší střelnici, která negativně ovlivňuje zejména obyvatele Záluží. Hodnocení je tedy neúplné a nedostatečné a nezpůsobitelné ke schválení. Požaduji tuto problematiku dopsat a na základě řádného hodnocení navrhnout příslušná opatření, přičemž upřednostňuji variantu vymístění této rušivé aktivity do jiného vhodnějšího místa.</p> <p>Odůvodnění námítky:</p> <p>1) Uvedená připomínka je vznesena na základě dlouhodobé znalosti území a principiálně odráží místní charakter osady Záluží a urbanistické atributy i krajinné charakteristiky místa a oblasti krajinného rázu. Zároveň je zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic. Současný návrh plánu v těchto aspek-</p>	<p>8) Připomínka akceptována. Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovici a částí Záluží. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude to popsáno v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*16).</p> <p>9) Připomínka neakceptována. ÚP nestanovuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Při výstavbě nebo rekonstrukci železniční a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby zajistil splnění všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. Reagoval na každý bodový zdroj hluku není v moci územního plánu. Momentálně tam je, ale za rok být nemusí. V případě střelnice není omezení provozu předmětem řešení v ÚP a omezení zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</p> <p>10) Viz bod 9)</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>tech zadání územního plánu a i dosavadní principy rozvoje nezohledňuje dostatečně důsledně a nezajišťuje potřebnou ochranu území. Zde je možné se odkázat na řadu pasáží předloženého návrhu, které indikují potřebu přísnější regulace území, např. kap. A.3.1 odst. (11) písm. k), kap. A.5.1. zejména odst. (79) a (82), kap. A.6.2 odst. (111)</p> <p>Např. jedna z posledních zkušeností s reálně probíhající výstavbou domu o čtyřech bytových jednotkách a pouze 5 parkovacích stáních na parc. č. 21/9 k. ú. Záluží u Čelákovic je ukázkou necitlivé a nevhodné zástavby narušující měřítko, urbanistické vztahy, výškovou hladinu a nedostatečně řešené otázky dopravní infrastruktury. Žádám tedy, aby došlo k úpravě návrhu ÚP, byla zakotvena podmínka zpracování „regulačního plánu z podnětu ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona“ a příslušné zadání regulačního plánu bylo schváleno po řádném projednání v rámci vlastního ÚP.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) V odůvodnění této připomínky odkazují na bod 1), který se pouze liší doplnění procedurálního a faktického doplnění nástroje regulačního plánu. 3) Stanovené podmínky považují za příliš obecné, neurčité, nerefluktující specifické podmínky lokality. Formulace bude řešit celkové uspořádání ploch v souladu s vymezením ploch ...je nejasná a nesrozumitelná. Žádám o předložení specifického řešení. 4) Jak již bylo shora rozsáhleji zdůvodněno, jedná se z pohledu územního rozvoje osady Záluží o zcela zásadní plochy, které zaujímají významná procenta celkové výměry současně zastavěného území a tudíž mají v sobě pozitivní i negativní potenciál zásadně změnit či dotvořit urbanistickou strukturu, krajinný ráz, prostorové a funkční vztahy, vytvořit podmínky pro nové sociální a komunitní vztahy atp. 5) Nesrozumitelnost a zmatečnost jednoho ze stěžejních pojmů návrhu plánu zakládá jeho nezákonnost, nepřezkoumatelnost a neaplikovatelnost. Pro všechny budoucí uživatele by plán zásadně ohrozil předvídatelnost rozhodování stavebního úřadu zejména při umísťování staveb či jiných druzích územních rozhodnutí. 6) Zde musím odkázat na odůvodnění bodu 5), protože je z principu zcela identické a je nutné tuto chybu napravit. 7) Venkovský charakter části Záluží není v příslušných regulativech pro plochy s rozdílným způsobem využití dostatečně zohledněn. Zejména parametry přípustné zástavby nejsou stanoveny dostatečně tak, aby byl chráněn ráz stávající zástavby, výšková hladina a intenzita využití jednotlivých pozemků. Další zdůvodnění viz. bod 1). 8) Ve výkresové ani textové části návrhu ÚP není zaneseno přímé propojení části Záluží se zástavbou Čelákovic, které by bylo vedeno z hlediska uživatelů v bezpečné stopě a zohledňovalo různost potenciálních cílů (obchodní zóna, centrum města, vlakové nádraží). 	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>9) Příslušné plochy a koridory nejsou navrženy v dostatečném rozsahu. Zejména není pamatováno na odclonění zástavby Záluží od stávající střelnice. Přitom zároveň konstatuji, že je zcela nesprávné a s ohledem na ochranu veřejného zdraví a pohody bydlení nevhodné, aby ÚP umožňoval setrvání provozu střelnice.</p> <p>10) Samo hodnocení na závěr kap. 4.4 uvádí: Jako území s maximálním narušením přírodních struktur je hodnoceno k. ú. Záluží, které se vyznačuje nulovou lesnatostí a velmi vysokým zorněním orné půdy. Jelikož se příslušná kapitola tomuto bodovému zdroji hluku nijak nevěnuje, tak není třeba dalšího zdůvodnění, protože se jedná o zcela zásadní pochybení zpracovatele.</p>	
86	<p>Mgr. Miroslava Matoušová, Na Stráni 1631, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 30. 1. 2019 <i>zapsáno dne 30. 1. 2019</i> pod. č. MUC/01277/2019</p>	<p>Obsah námítky: Jako spoluvlastník pozemku parcelní číslo 3539/91 v k. ú. Čelákovice, podávám tuto námítku: Námítka k lokalitě: Obchodní zóna (zastavitelné plochy) Územní plán v Obchodní zóně vymezuje zastavitelnou plochu Z11, určenou pro občanskou vybavenost města a pro větší parkovací plochy. Zástavba je limitována bezpečnostním pásmem procházejícího vysokotlakého plynovodu. Plocha ochranné a izolační zeleně ZO3 posiluje břehové partie Čelákovického potoka a vytváří pohledovou kulisu před supermarkety.</p> <p>Z hlediska jednotlivých funkčních ploch je převažující plochou: OV: Plochy občanského vybavení - městská vybavenost Hlavní využití: - Stavby pro občanskou vybavenost města Čelákovice (školství, kultura, sociální služby, zdravotnictví, veřejná správa, maloobchod, ubytovací a stravovací zařízení) včetně souvisejících veřejných prostranství. <u>Přípustné využití:</u> - Stavby a zařízení pro klubovou sportovně rekreační činnost. - Veřejná i vyhrazená zeleň. - Parkování na vyhrazených parkovištích a v podzemních garážích. - Komunikace, související technická infrastruktura. - Služební byty související s příslušnou vybaveností.</p> <p><u>Nepřípustné využití:</u> - Zařízení, která nadměrně narušují prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.</p> <p><u>Podmínky prostorového uspořádání:</u> - Výšková hladina staveb není omezena. - Minimální procento zeleně 10 % v každém bloku.</p>	<p>Námítka byla zohledněna. <i>Pro úpravu ploch DP-P, PV a ZO3 je jistě prostor. Navrhne se jiné řešení s tím, že plocha Z11 bude maximálně zvětšena. Plocha DP-P může být případně vypuštěna úplně a plochy parkování budou realizovány v rámci plochy OV – viz Pokyny (bod VP*11).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Tato převažující plocha OV je v území doplněna plochou DP-P, PV a podél stávajícího toku Čelákovického potoka plochou ZO3.</p> <p>Námítku podávám jako požadavek na úpravu rozsahu a hranic jednotlivých ploch zastavitelného území, a to s požadavkem na maximální zvětšení plochy OV a redukci k ní přiléhajících dalších funkčních ploch. S ohledem na to požaduji provést následující úpravu, a to v rozsahu červeně vyznačených linií:</p> <p>Námítku požaduji zpracovat a zohlednit ve všech částech návrhu Územního plánu Čelákovice. V jeho textové části a zároveň ve všech jeho částech grafických (výkres základního členění území, hlavní výkres, výkres koncepce veřejné infrastruktury a výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).</p> <p>Odůvodnění námítky: Jako spoluvlastník pozemku parcelní číslo 3539/91 v k. ú. Čelákovice, podávám tuto námítku: Vzhledem ke stanovenému hlavnímu a přípustnému využití zastavitelných ploch OV požaduji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nově zastavitelné plochy OV nepřiměřeně neomezovat v jejich rozsahu. - Rozsah ploch OV neomezovat vymezením nadměrného množství ploch DP-P v lokalitě (každý z budoucích záměrů v lokalitě bude sám řešit potřeby dopravy v klidu). - Rozsah ploch OV neomezovat zbytečně širokým rozsahem plochy ZO3 podél Čelákovického potoka. - Plochu OV ze severní strany (od dopravního napojení na ul. Toušeňská) neomezovat dle návrhu ÚP umístěnou plochou PV. Domníváme se, že její větší přiklonění k severní straně zastavitelné lokality (směrem k obchodnímu domu Tesco) je vhodnější. 	
87	Mgr. Miroslava Matoušová, Na Stráni 1631, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 <i>zapsáno dne 30. 1. 2019</i> <i>pod. č.</i> <i>MUC/01276/2019</i>	<p>Obsah námítky: Jako spoluvlastník pozemku parcelní číslo 3239/6. v k. ú. Čelákovice, nesouhlasím s umístěním plochy ZV13 v návrhu Územního plánu Čelákovice, v lokalitě označené "Jirina", a popsané takto: Stabilizovaná příjemná obytná část města s rodinnými domy v prostoru za železniční tratí. Pro lokalitu je důležité zlepšení dopravního spojení s centrem úpravami stávajících podchodů a podjezdů v rámci optimalizace trati. Jedná se o dva podjezdy Husova - Jana Zacha a Přístavní (nový most) a dva podchody Křížkova - Žižkova a Sedláčkova - Jungmannova. V prostoru za hřbitovem je vymezena zastavitelná plocha Z8. Tato plocha zahrnuje rozšíření hřbitova, parkování před hřbitovem a nové plochy pro bydlení v rodinných domech. Dopravní řešení propojuje ulice Karla Otty a Pod Přerovskou cestou. Přechod zástavby do otevřené krajiny je lemován navrženým prstencem zeleně ZV14</p>	<p><i>Námítka byla zohledněna.</i> <i>Pozemek parc. č. 3239/6 v k. ú. Čelákovice bude vrácen zpátky do funkčního využití BI tak, jak tomu bylo v dokumentaci pro společné jednání. Ke změně na ZV13 nedal pořizovatel pokyn.</i> <i>Výše jmenovaný pozemek, byl historicky vždy veden jako pozemek pro zástavbu, jak je tomu v dosud platném územním plánu sídelního útvaru Čelákovice (plocha OV) – viz Pokyny (bod VP*12).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>a L29. Zástavba plochy Z8 je podmíněna vydáním územní studie (ÚS7), která bude respektovat územním plánem vymezená veřejná prostranství a plochy pro veřejnou zeleň ZV4, ZV5, ZV14.</p> <p>Další rozvoj lokality představují menší zastavitelné plochy pro bydlení v rodinných domech Z6, Z7, Z9 a plocha přestavby P27.</p> <p>Nedostatek veřejné zeleně doplňují plochy ZV13 a ZV3 uvnitř zástavby a plocha Z2 na vjezdu do města od Přerova nad Labem, kde by mohl být umístěn i výtvarný prvek.</p> <p>Ulicí K Borku je vedena navržená pěší cesta C16 od stávajícího hřiště na nábřeží. Požadují ponechat tento pozemek ve funkční ploše BI, tak jak do ní byl zahrnut v návrhu Územního plánu Čelákovic pro společné jednání.</p> <p>Odůvodnění námítky: Pozemek parcelní číslo 3239/6, v k. ú. Čelákovice, byl historicky vždy veden jako pozemek pro zástavbu objekty pro bydlení. Jak v dosud platném Územním plánu Čelákovic (plocha OV), tak v návrhu nového Územního plánu Čelákovic (a to až do fáze návrhu pro společné jednání – plocha BI)</p> <p>Umístěním plochy ZV13 na tento pozemek, kterým je na úkor mého vlastnictví řešen „nedostatek veřejné zeleně“, ho zcela znehodnocuje. Požadují a trvám na tom, aby nedostatky tohoto typu (v tomto případě nedostatek zeleně) byly řešeny na pozemcích, které jsou ve vlastnictví města Čelákovice, a tím nedocházelo ke znehodnocení pozemků ve vlastnictví fyzických osob.</p> <p>Zahrnutím pozemku parc. č. 3239/6 do plochy ZV13, resp. jejím umístěním právě na tento pozemek, nám v důsledku vznikne majetková újma. S tímto kategoricky nesouhlasím.</p>	
88	Kamil Matuška, Karla Otty 1829, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01272/2019	<p>Obsah námítky: Námítka proti vybudování parkovací plochy pro městský hřbitov v ul. Jungmannova</p> <p>V aktuálním ÚP je volná plocha 3045/1 sousedící s pozemkem 3045/72 vedena jako plocha BI, tedy místo určené pro bytovou výstavbu. Dle nového ÚP je část této plochy překlasifikována na DP-P a je zde zamýšleno vybudovat dodatečnou parkovací plochu pro městský hřbitov.</p> <p>Vybudování parkoviště na pozemku 3045/1 se jeví jako nevhodné řešení hned z několika důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Parkoviště zamezí v přístupu na budoucí stavební pozemky přímo sousedící s pozemkem 3045/72 2. Navrhovaná parkovací plocha narušuje hraniční čáru domů v ulici Jungmannova 3. Parkovací plocha je naplánována 5 m od ložnice nejbližšího domu, návštěvníci 	<p>Námítka nebyla zohledněna. Vymezení této plochy DP-P je reakcí na akceptování připomínky ze strany města Čelákovice na požadavek vybudovat záhytná parkoviště, jako plánované veřejně prospěšné stavby, u návrhu komunikace WD11 (obslužná místní komunikace za hřbitovem) v navržených zónách Z8 pro příjezd z jižního směru ke stávajícímu hřbitovu.</p> <p>Parkoviště bude určené pro návštěvníky hřbitova a počítá se s kapacitou do 18 stání.</p> <p>Volbou pro umístění plochy DP-P v tomto místě byl brán i ohled ke starší generaci, který umožňuje zvolit si vstup do areálu dle jejich potřeb a schopností.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>hřbitova dojíždějí často již hluboko před sedmou hodinou ranní, startování automobilů a hluk způsobený nástupem a výstupem z vozů zásadně ruší obyvatele přílehlé lokality</p> <p>4. Pozemky v daném místě byly pořízovány dle tehdejšího územního plánu s výhledem na výstavbu v klidné lokalitě, jež má být plně zastavěna rodinnými domy.</p> <p>5. Vybudování parkovací plochy přivede do obytné zástavby další desítky vozidel navíc, již dnes je tato část vstupu na hřbitov přetížena v porovnání s jeho hlavním vchodem (zde je již navržena dostatečná plocha k parkování a doprava zde nikoho neruší)</p> <p>Navrhují proto systémově navést návštěvníky hřbitova mimo obytnou zástavbu a primárně využít parkovací plochy u hlavního vchodu na městský hřbitov (severní strana hřbitova), navíc vybudovat spolu s nově navrženou komunikací několik parkovacích míst při východní zdi hřbitova, kde parkoviště nikoho neruší. Nijak zásadně se přitom nezmění ani docházková vzdálenost k zadnímu vchodu na městský hřbitov pro starší, méně pohyblivé spoluobčany. Ti navíc nemusejí přecházet komunikaci.</p>	
89	Kamil Matuška, Karla Otty 1829, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01267/2019	<p>Obsah námítky: Námítka ve vztahu k prodloužení komunikace ul. Karla Otty k ul. Rooseveltova, a to proti vyjmutí komunikace skupiny C mezi ul. Mochovská a Rooseveltova tak, jak je koncipována v aktuálně platném ÚP</p> <p>V aktuálně platném ÚP je zakreslena tranzitní komunikace skupiny C (viz obr_2), vedoucí souběžně s ulicí Karla Otty za současnou obytnou výstavbou. Tato komunikace měla především řešit dopravní propojení ulice Rooseveltova s ul. Mochovská, resp. umožnit plynulý tranzit pro obyvatele severovýchodní části Čelákovic, Sedlánek a Císařské kuchyně směrem na Mochov či směrem na severozápad, tzn. napojení na budoucí obchvat města. Toto řešení snižuje vytížení ul. J. Zacha, ale především odvádí dopravu ze zmiňovaných lokalit mimo město. Vlastně se jedná o přirozené prodloužení obchvatu města z jeho východní strany.</p> <p>Proto vznáším námítku proti vyjmutí komunikace skupiny C mezi ul. Mochovská a ul. Rooseveltova z ÚP. Za nejlepší řešení považuji zachovat tuto komunikaci v ÚP tak, jak je zakreslena v aktuálně platném ÚP (viz obr_2).</p> <p>Toto řešení se jeví z pohledu dopravního řešení jako nejlepší z několika důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tato nová komunikace typu C by měla ústít přímo na křižovatce plánovaného obchvatu města. 2. Komunikace bude realizována jako komunikace typu C, se všemi náležitostmi, které tomuto typu náleží. Šířka komunikace, povrch, zelené pásy podél komunikace. 	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Kategorizace jednotlivých stávajících i nově navrhovaných komunikací není v předmětu řešení územního plánu. Jakékoliv podrobnější členění bude z návrhu ÚP vypuštěno. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu.</i> <i>Nová kapacitní tranzitní komunikace dle současně platné 3. změny ÚPnSÚ Čelákovice nebude do návrhu ÚP zapracována. V námítce citovaná tranzitní komunikace spojující ulice Mochovská a Rooseveltova v lokalitě VII – Jiřina návrhu ÚP byla ve změně č. 3 ÚPnSÚ Čelákovice součástí zastavitelných ploch OM – všeobecně obytné území, které dopravně obsluhovala. Tyto zastavitelné plochy však návrh ÚP nepřevzal a nahradil je plochou smíšenou nezastavěného území (NZO-stav). Tím se řešení návrhu ÚP vrátilo do stavu po změně č. 1 ÚPnSÚ Čelákovice, která vymezila tranzitní komunikaci podél hřbitova. Toto řešení převzal návrh ÚP tak, že ulice Mochovská a Rooseveltova spojil komunikací napojenou na stávající ulici Karla Otty a vymezil ji jako veřejně prospěšnou stavbu WD11 „Obslužná místní komunikace za hřbitovem“. Nejedná se tudíž a priori o tranzitní komunikaci, která by nepřispěla ke klidu v této oblasti, ale nemá ani</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Na veřejném projednání návrhu ÚP v KD 24.1. jsem se dozvěděl, že hlavním důvodem pro vyjmutí této komunikace z ÚP je požadavek města nerozšiřovat obytnou zónu dále směrem na východ od města. Tato komunikace ale přece není ve sporu s tímto požadavkem, protože se nebude jednat o komunikaci obsluhující případnou novou zástavbu v dané lokalitě, ale komunikaci logicky navazující na nový obchvat a zajišťující tranzit obyvatel Čelákovic, Sedlčánek a Císařské Kuchyně.</p> <p>PS: Na veřejném projednání návrhu ÚP v KD 24.1. jsem se také dozvěděl, že paní architektka zvažuje vyřešit námítky obyvatel Čelákovic tak, že by nově navržené prodloužení silnice ul. Karla Otty skupiny D změnila na skupinu C. Tuto by pak v místě současného konce ulice Karla Otty „ohnula“ a vedla kolem poslední řady domů zadem tak, že by tuto zástavbu v ulici Karla Otty ze všech stran obestavěla silnicí (viz obr_3). Nezbývá mi než doufat, že tato myšlenka byla dílem tlaku, pod kterým paní architektka na projednávání návrhu ÚP byla. Jednalo by se totiž o nekonceptční a bezkonkurenčně nejhorší řešení, se kterým by místní obyvatelé Čelákovic museli nadlouho, možná navždy žít.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Z urbanistického hlediska se tato varianta jeví jako zcela nekonceptční. - Z pohledu vlastníků pozemků dotčených výše zmíněnou variantou dopravního řešení jako zcela nejhorší. Komunikace typu C přímo za obytným domem a komunikace typu D přímo před domem <p>Odůvodnění námítky: Námítku vznáším jako vlastník pozemku 3308/2 a nemovitosti v ul. Karla Otty (viz příložený výpis z KN), která přímo sousedí s pozemkem, na kterém je vybudována ulice Karla Otty a její plánované prodloužení.</p>	<p><i>své opodstatnění jako obchvatová komunikace.</i></p>
90	<p>Michaela Moravcová, Mstětická 138, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 29. 1. 2019 <i>zapsáno dne 30. 1. 2019</i> pod. č. MUC/01245/2019</p>	<p>Obsah námítky: Jako vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem ÚP podávám níže uvedené námítky. Konkrétně vlastním nemovitosti: pozemek parc. č. 21/5 k. ú. Záluží u Čelákovic a stavbu na pozemku p. č. st. 218. Za této situace se cítím jakožto spoluvlastník předmětných nemovitostí a obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčena na svých právech a povinnostech a vnímám, že následné naplňování ÚP se negativně projeví na podmínkách bydlení, zdravých životních podmínkách a celkově ovlivní kvalitu mého života.</p> <p>Záluží - zastavitelná plocha Z14 (p. č. 21/1 a další) a zastavitelná plocha Z15 (p. č. 26/1 a další) - stávající orná půda určená k zastavění „Plochy smíšené obytného venkovského typu / veřejné prostranství pro komunikaci, parking hřiště“</p> <p>1) Žádám, aby další rozvoj uvedených území byl podmíněn vydáními regulačního plánu. Regulační plány pro uvedené plochy by měly zejména splňovat tyto</p>	<p>1) Námítka byla zohledněna. <i>Pro lokality Z14 a Z15 bude prověřena podmín-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>podmínky: PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ: Bydlení v rodinných domech a vesnických usedlostech včetně drobných hospodářských staveb, okrasné a užitkové zahrady Maloobchodní a stravovací služby do 200 m² Místní občanská vybavenost Drobné řemeslné provozovny a dílny Drobná sportoviště do 1000 m² Veřejná prostranství, veřejná zeleň Parkování v parkovacích pruzích podél komunikace Komunikace a související technická infrastruktura</p> <p>NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ: Provozovny služeb a řemeslných dílen o výměře zastavěné plochy větší než 200 m² Stavby obchodního prodeje a zařízení o výměře zastavěné plochy větší než 200 m² Stavby a zařízení snižující kvalitu prostředí v takto vymezených plochách a které nejsou v rámci platných hygienických předpisů slučitelné s bydlením. Stavby určené pro ubytovací služby. Chov domácí drůbeže a zvířectva.</p> <p>PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Velikost stavebních parcel min. 750 m² - Výšková hladina domu maximálně 1,5 NP, kde v případě obyvatelného podkroví bude střecha mít sklon 35 až 45 stupňů - Výška hřebene domu nesmí přesahovat 8 m - Zastavitelnost pozemků maximálně 30% - Podmínkou je zajištění garážování nebo parkování osobních vozidel obyvatel objektu na vlastním pozemku (minimálně však pro dvě osobní vozidla na každou bytovou jednotku) a zajištění likvidace srážkových vod lokálně v rámci jednotlivých stavebních parcel. - Na každé parcele smí být postaven pouze samostatně stojící rodinný dům vzdálený minimálně 3,5 m od hranic sousedních pozemků. Parcely se nesmí využít ke stavbě dvojdomů a řadových rodinných domů. - Výstavba je podmíněna vybudováním splaškové kanalizace. - Podmínkou je napojení každé stavby na místní vodovod a kanalizaci. - Místní komunikace vedoucí ke stavebním parcelám musí mít alespoň na jedné straně chodník. <p>2) Pokud by nebyla připomínka uvedená pod bodem 1) shora akceptována a do návrhu ÚP zapracována, tak požaduji, aby byl ve smyslu shora uvedených bodů upraven obsah možného využití plochy s rozdílným způsobem využití „SV-plochy smíšené obytné venkovského charakteru“.</p>	<p><i>ka pořízení regulačního plánu na žádost. Územní studie (ÚS6) v lokalitě bude vypuštěna. Komunikace v lokalitě Z14, zakreslená v grafické části dokumentace návrhu ÚP bude vypuštěna.</i></p> <p><i>Stanovení podmínky pořízení regulačního plánu pro lokality Z14 a Z15 povede k lepší ochraně tohoto území.</i></p> <p><i>Zároveň bude zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřipustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic – viz Pokyny (bod VP*10).</i></p> <p>2) <i>Vzato na vědomí. Bod 1) byl zohledněn.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>3) Nesouhlasím se zněním kap. A.12 odst. (134) písm. f) týkající se podmínek pro pořízení územní studie US6.</p> <p>4) Nesouhlasím s tím, že plochy Z14 a Z15 nejsou zařazeny do seznamu urbanisticky významných ploch pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace podle kap. A. 15 odst. (144).</p> <p>5) Upozorňuji na zásadní a systémovou neprovázanost a tudíž dále nesrozumitelnost definovaného koeficientu zastavitelnosti - viz kap. A. 6.2 odst. (113) a popis podmínek jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou uvedeny v kap A.6.2.1. Legenda jednotlivých ploch (ploch s rozdílným způsobem využití) vůbec s žádným „koeficientem zastavitelnosti“ tak, jak je definován, nepracuje. Tento pojem snad ani není použit! Vedle toho jsou stanoveny individuálně např. „zastavitelnost pozemků“, minimální procento zeleně atp.</p> <p>6) Připomínám a upozorňuji, že v kap. A. 6.1 odst. (109) je dvakrát! definován pojem „zpevněná plocha“. Viz písm. a) a n).</p> <p>7) Bod A. 2.1 Základní koncepce rozvoje území města, písm. b) Zohlednění rozdílu městského charakteru zástavby Čelákovic a venkovského charakteru okrajových částí Záluží a Sedlčánky. Tato deklarace není v textu návrhu ÚPn ani výkresové části naplněna.</p> <p>8) Kapitola A.3.1 Urbanistická koncepce v odst. (9) písm. m) konstatuje: „V krajině jsou určeny k obnově zaniklé cesty, obnovená čestní síť zapojuje krajinné prvky do systému příměstské rekreace. Jsou vymezeny plochy pro rekreaci v přírodě, přírodní zázemí je propojeno s městem turistickými pěšími stezkami</p>	<p>3) Námítka byla zohledněna. Územní studie US6 pro lokalitu Z15 bude nahrazena podmínkou pořízení regulačního plánu na žádost. Viz bod bod 1).</p> <p>4) Námítka nebyla zohledněna. Podkapitola „(144) ÚP vymezuje urbanisticky významné plochy a parcely pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace“ bude z dokumentace návrhu ÚP vypuštěna pro svůj rozpor s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., kde je jasně stanoven obsah ÚP. Tento obsah jasně musí o vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných stavbách, o plochá se tu nic nepíše.</p> <p>5) Připomínka akceptována. Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*14).</p> <p>6) Připomínka akceptována. Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*15).</p> <p>7) Námítka nebyla zohledněna. Jednotlivá funkční využití jsou stanovena s ohledem na charakter jednotlivých sídel (plochy SV, BI). Může se jednat o subjektivní pohled podatele. Například sídlo Záluží je prakticky celé ve funkčním využití ploch SV – plochy smíšené obytné venkovského charakteru. V sídle Čelákovice zas převládají plochy BI.</p> <p>8) Připomínka akceptována. Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovici a částí Záluží. V případě, že toto propojení</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>a cyklostezkami. Splnění této podmínky není v návrhu ÚP doloženo, zejména pokud se jedná o spojení mezi Čelákovickými a částí Záluží. Toto platí pro pěší i cyklistickou dopravu.</p> <p>9) Bod A.2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. b) K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Jedná se o nenaplněnou proklamaci, která není v ÚP dostatečně zapracována.</p> <p>10) Ke kap. 4.3 Hluk musím uplatnit zcela zásadní připomínku týkající se faktu, že hodnocení vůbec jako bodový zdroj hluku neřeší střelnici, která negativně ovlivňuje zejména obyvatele Záluží. Hodnocení je tedy neúplné a nedostatečné a nezpůsobilé ke schválení. Požaduji tuto problematiku dopracovat a na základě řádného hodnocení navrhnout příslušná opatření, přičemž upřednostňuji variantu umístění této rušivé aktivity do jiného vhodnějšího místa.</p> <p>Odůvodnění námítky:</p> <p>1) Uvedená připomínka je vznesena na základě dlouhodobé znalosti území a principiálně odráží místní charakter osady Záluží a urbanistické atributy i krajinné charakteristiky místa a oblasti krajinného rázu. Zároveň je zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovíc. Současný návrh plánu v těchto aspektech zadání územního plánu a i dosavadní principy rozvoje nezohledňuje dostatečně důsledně a nezajišťuje potřebnou ochranu území. Zde je možné se odkázat na řadu pasáží předloženého návrhu, které indikují potřebu přísnější regulace území, např. kap.</p>	<p><i>nebude technicky možné, bude to popsáno v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*16).</i></p> <p>9) Připomínka neakceptována. <i>ÚP nestanovuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Při výstavbě nebo rekonstrukci železniční a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby zajistil splnění všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. Reagoval na každý bodový zdroj hluku není v moci územního plánu. Momentálně tam je, ale za rok být nemusí. V případě střelnice není omezení provozu předmětem k řešení v ÚP a omezení zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</i></p> <p>10) Viz bod 9)</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>A.3.1 odst. (11) písm. k), kap. A.5.1. zejména odst. (79) a (82), kap. A.6.2 odst. (111)</p> <p>Např. jedna z posledních zkušeností s reálně probíhající výstavbou domu o čtyřech bytových jednotkách a pouze 5 parkovacích stáních na parc. č. 21/9 k. ú. Záluží u cČelákovice je ukázkou necitlivé a nevhodné zástavby narušující měřítko, urbanistické vztahy, výškovou hladinu a nedostatečně řešené otázky dopravní infrastruktury. Žádám tedy, aby došlo k úpravě návrhu ÚP, byla zakotvena podmínka zpracování „regulačního plánu z podnětu ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona“ a příslušné zadání regulačního plánu bylo schváleno po řádném projednání v rámci vlastního ÚP.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) V odůvodnění této připomínky odkazují na bod 1), který se pouze liší doplnění procedurálního a faktického doplnění nástroje regulačního plánu. 3) Stanovené podmínky považují za příliš obecné, neurčité, nerefluktující specifické podmínky lokality. Formulace bude řešit celkové uspořádání ploch v souladu s vymezením ploch ...je nejasná a nesrozumitelná. Žádám o předložení specifického řešení. 4) Jak již bylo shora rozsáhleji zdůvodněno, jedná se z pohledu územního rozvoje osady Záluží o zcela zásadní plochy, které zaujímají významní procenta celkové výměry současně zastavěného území a tudíž mají v sobě pozitivní i negativní potenciál zásadně změnit či dotvořit urbanistickou strukturu, krajinný ráz, prostorové a funkční vztahy, vytvořit podmínky pro nové sociální a komunitní vztahy atp. 5) Nesrozumitelnost a zmatečnost jednoho ze stěžejních pojmů návrhu plánu zakládá jeho nezákonnost, nepřezkoumatelnost a neaplikovatelnost. Pro všechny budoucí uživatele by plán zásadně ohrozil předvídatelnost rozhodování stavebního úřadu zejména při umístování staveb či jiných druzích územních rozhodnutí. 6) Zde musím odkázat na odůvodnění bodu 5), protože je z principu zcela identické a je nutné tuto chybu napravit. 7) Venkovský charakter části Záluží není v příslušných regulativech pro plochy s rozdílným způsobem využití dostatečně zohledněn. Zejména parametry přípustné zástavby nejsou stanoveny dostatečně tak, aby byl chráněn ráz stávající zástavby, výšková hladina a intenzita využití jednotlivých pozemků. Další zdůvodnění viz. bod 1). 8) Ve výkresové ani textové části návrhu ÚP není zaneseno přímé propojení části Záluží se zástavbou Čelákovice, které by bylo vedeno z hlediska uživatelů v bezpečné stopě a zohledňovalo různost potenciálních cílů (obchodní zóna, centrum města, vlakové nádraží). 9) Příslušné plochy a koridory nejsou navrženy v dostatečném rozsahu. Zejména není pamatováno na odclonění zástavby Záluží od stávající střelnice. Přitom zároveň konstatuji, že je zcela nesprávné a s ohledem na 	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			ochranu veřejného zdraví a pohody bydlení nevhodné, aby ÚP umožňoval setrvání provozu střelnice. 10) Samo hodnocení na závěr kap. 4.4 uvádí: Jako území s maximálním narušením přírodních struktur je hodnoceno k. ú. Záluží, které se vyznačuje nulovou lesnatostí a velmi vysokým zorněním orné půdy. Jelikož se příslušná kapitola tomuto bodovému zdroji hluku nijak nevěnuje, tak není třeba dalšího zdůvodnění, protože se jedná o zcela zásadní pochybení zpracovatele.	
91	Jaroslava Mrázková, Sokolovská 2079, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01480/2019	Obsah námítky: K.ú. Čelákovice, lokalita Kovohutí, např. St. p. č. 1742/6, 1743/1, 1743/2, 1742/3, atd. V návrhu ÚP lokalita označena VT – plocha výroby a skladování – těžký průmysl. Odůvodnění námítky: U rekreačních oblastí by neměla být schválena plocha pro těžký průmysl. Navíc je ve vedlejší lokalitě dle ÚP. Plánována výstavba a obchvat dostatečně neřeší dopravní obslužnost lokality Kovohutí.	Námítka byla zohledněna. <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</i> <i>Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</i> <i>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</i>
92	Jiří a Věra Myslivcovi, V Prokopě 1550, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01062/2019	Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň. Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1427/53, výměra 19 m ² , LV 2832. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovic, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvažována jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.	Námítka nebyla zohledněna. <i>Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit.</i> <i>Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže.</i> <i>„Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“
93	Miloš Nekvapil, Lipová 1812, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01242/2019	<p>Obsah námítky: Věc: Námítka proti vybudování parkovací plochy pro městský hřbitov v ulici Jungmannova</p> <p>V aktuálním ÚP je volná plocha 3045/1 sousedící s pozemkem 3045/71 vedena jako plocha BI, tedy místo určené pro bytovou výstavbu. Dle nového ÚP je část této plochy překlasifikována na DP-P a je zde zamýšleno vybudovat dodatečnou parkovací plochu pro městský hřbitov. S tím jako majitel pozemku s parcelním číslem 3045/71 a nemovitosti označené v listu vlastnictví 3615 číslem 4257, tedy přímo dotčený subjekt, nesouhlasím.</p> <p>Vybudování parkoviště na parcele 3045/1 se jeví jako nevhodné řešení hned z několika důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Pozemky v daném místě byly pořízovány dle tehdejšího územního plánu s výhledem na výstavbu v klidné lokalitě, jež má být plně zastavěna rodinnými domy. 2) Parkoviště zamezí v přístupu na budoucí stavební pozemky přímo sousedící s pozemkem 3045/71 3) Navrhovaná parkovací plocha narušuje hraniční čáru domů v ulici Jungmannova výstupem z vozů a zásadně ruší obyvatele přilehlé lokality 4) Vybudování parkovací plochy přivede do obytné zástavby další desítky vozidel navíc, již dnes je tato část vstupu na hřbitov přetížena v porovnání s jeho hlavním vchodem (zde je již navržena dostatečná plocha k parkování a doprava zde nikoho neruší) 5) Navrhované parkoviště výrazně znehodnotí v podstatě ideální stavební pozemky pro výstavbu rodinných domů, což zřejmě narazí též u současného majitele pozemku 3045/1, kterým je Římskokatolická farnost Čelákovice <p>Navrhuji proto systémově navést návštěvníky hřbitova mimo obytnou zástavbu a primárně využít parkovací plochy u hlavního vchodu na městský hřbitov (severní strana hřbitova), navíc vybudovat spolu s nově navrženou komunikací několik parkovacích míst při východní zdi hřbitova, kde parkoviště nikoho neruší. Nijak zásadně se přitom nezmění ani docházková vzdálenost k zadnímu vchodu na městský hřbitov pro starší, méně pohyblivé spoluobčany. Ti navíc nemusejí přecházet komunikaci. Pozemky a stavby dotčené změnou ÚP: parcelní číslo 3045/71, list vlastnictví 3615, stavba č. 4257; území dotčené námítkou: severovýchodní část pozemku s parcelním číslem 3045/1; příloha: výpis z KN.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Vymezení této plochy DP-P je reakcí na akceptování připomínky ze strany města Čelákovice na požadavek vybudovat záchytná parkoviště, jako plánované veřejně prospěšné stavby, u návrhu komunikace WD11 (obslužná místní komunikace za hřbitovem) v navržených zónách Z8 pro příjezd z jižního směru ke stávajícímu hřbitovu. Parkoviště bude určené pro návštěvníky hřbitova a počítá se s kapacitou do 18 stání. Volbou pro umístění plochy DP-P v tomto místě byl brán i ohled ke starší generaci, který umožňuje zvolit si vstup do areálu dle jejich potřeb a schopností.</p>
94	Petr Nešetřil,	ze dne 29. 1. 2019	Obsah námítky:	Námítka byla zohledněna.

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
	Politických vězňů 911/8, 110 00 Praha – Nové Město	zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01210/2019	<p>k. ú. Záluží u Čelákovic, parc. č. 1, st. 12, 279, lokalita k) Záluží Funkční využití: námítka k rozdílnému funkčnímu využití v rámci areálu bývalého Zedníkova statku.</p> <p>Odůvodnění námítky: k. ú. Záluží u Čelákovic, parc. č. 1, st. 12, 279 Areál tzv. Zedníkova statku (označen jako plocha P19) tvoří celek, který bude revitalizován vlastníkem nemovitosti. Z tohoto důvodu požadujeme sjednocení funkčního využití ploch areálu na plochu SV- Plocha smíšená obytná venkovského charakteru, tedy obě části areálu statek i sýpka budou definovány jako plochy SV.</p>	<p><i>Areál tzv. Zedníkova statku (označen jako plocha P19) bude uveden celý do plochy SV. Areál tvoří jeden celek – viz Pokyny (bod VP*23).</i></p>
95	Petr Nešetřil, Politických vězňů 911/8, 110 00 Praha – Nové Město	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01208/2019	<p>Obsah námítky: k. ú. Záluží u Čelákovic, parc. č. 120/1,120/7, lokalita k) Záluží Funkční a prostorové využití: námítka k umístění plochy K8-obchvatu Záluží v přímém sousedství s obcí a na pozemek parc. č. 120/7 v k. ú. Záluží u Čelákovic.</p> <p>Odůvodnění námítky: k. ú. Záluží u Čelákovic, parc. č. 120/1,120/7 Nesouhlasíme s pozicí koridoru obchvatu Záluží - K8 v přímém sousedství s vesnicí a na našem pozemku. Trasování obchvatu ve větší vzdálenosti od vesnice považujeme za přínosné pro všechny obyvatele této části města. Požadujeme prověřit trasu obchvatu v koordinaci s dalšími dopravními stavbami nejen na katastru obce - obchvat II/235, Optimalizace železniční trati včetně dopadu staveb na užívání území.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Jedná se o koridor přeložky silnice II/245, který byl do územního plánu převzat z nadřazené krajské dokumentace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.</i></p>
96	Petr Nešetřil, Politických vězňů 911/8, 110 00 Praha – Nové Město	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01237/2019	<p>Obsah námítky: Námítku vznášíme k dopravnímu řešení v návrhu nového územního plánu, a to konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice Jana Zacha. Tato ulice bude dotčena zvýšeným provozem způsobeným rozvojem v oblasti Krátká Linva a novým obchvatem města. V novém územním plánu není dořešeno dopravní napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice- Jiřina, Sedlčánky, Císařská Kuchyně a Přerov nad Labem s ohledem na stávající a hlavně budoucí provoz v propojení těchto oblastí.</p> <p>Odůvodnění námítky: Návrh nového územního plánu ukazuje, že silnice MK sběrná funkční sk. „B“ propojuje obchvatovou silnicí Z 26 s ulicí Jana Zacha do městské čtvrti „Za dráhou“ pro všechny druhy vozidel. Ulice Jana Zacha je koncepčně totožná s ulicemi v zástavbě rodinných domů ve čtvrti „Za dráhou“. Odpovídá svému vzniku z počátku 20. let minulého století. Není tedy rozměrově ani konstrukčně vybudována jako dopravní tepna. Většina rodinných domů v této ulici nemá žádnou předzahrádku a tedy provoz aut je pouze 3 metry daleko od zdí domů. Hluk a vibrace mají minimální cestu rovnou do obytných místností. Většina domů v ulici byla postavena ve 30. letech 20. století při</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věci územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>velmi malém dopravním provozu. Vibrace ze současné dopravy způsobuje praskání venkovních zdí a vnitřních stěn domů. Toto poškození a znehodnocení majetku obyvatel ulice je evidentní již dnes. Přidávat další provoz do této ulice je pro její obyvatele nepřijatelné.</p> <p>Odvoláváme se proto na dřívější koncepci vyvést z obchvatu silnice Z 26 odbočku silnici za „Novým hřbitovem“ mimo obytnou zástavbu. Výstavba silnice by katastrálním umístěním zajišťovala dopravní propojení do oblasti Čelákovice-Jiřina, Sedlčánky, Císařská Kuchyně a Přerov nad Labem.</p> <p>V budoucnosti by dávala možnost rozšíření výstavby Čelákovice.</p> <p>V návrhu nového územního plánu se počítá se záměrem zachovat 8 ha pozemek bývalého podniku Kovohutě Čelákovice s jeho výrobními halami pro vybudování podniku těžkého průmyslu. Nový územní plán počítá s dopravou materiálů pouze po silnici. Znamenalo by to tedy, že by v budoucnosti těžká vozidla pro dopravu materiálů byla zařazena na komunikaci ulice Jana Zacha.</p> <p>V současné době řada obcí v EU odklání dopravu mimo obytné lokality. Soustředění dopravy do ulice Jana Zacha by znamenalo značné zdravotní zatížení.</p> <p>Navržené řešení zvýšeného průjezdu ulicí Jana Zacha je zřejmě motivováno úspornými důvody v souvislosti s výkupem pozemků za novým hřbitovem. Domníváme se, že částka několika milionů za vykoupené pozemky je minimální s ohledem na miliardovou investici obchvatu města Čelákovice.</p> <p>Jsme majitelé domu čp. 946/25 v ulici Na Požárech. Toto dokládám příloženým Výpisem z KN (LV).</p>	
97	Luboš Netušil, Na Podkově 88, 569 92 Bystré	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01292/2019	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku proti nedostatečnému vypořádání návrhu územního plánu vzhledem ke hlukové zátěži.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nesouhlasím s rozšířením střelnice a žádám, aby pozemky 3685/6 a 3680 v k. ú. Čelákovice měly využití zeleň - ZK 2. Žádám o určení dostatečně širokého pásu (např. 10m) na východním okraji střelnice po celé její délce s využitím pro ochrannou izolační zeleň ZO, případně ZK, popřípadě stanovení jiného protihlukového opatření na perimetru střelnice. 3. Žádám o změnu definice podmínek a využití ploch OS (Plochy občanského vybavení - sport a sportovní zařízení), tak, aby nepřipustné využití byly venkovní střelnice. 4. Žádám o zapracování hlukové zátěže z letecké dopravy, zejména nízko letících vrtulníků vedených na přistání na letiště Kbely 5. Žádám o určení dostatečně širokého pásu (30m) ochranné zeleně ZO, případně ZK podél nově vedené stopy optimalizované tratě Mstětice -Čelákovice v místech, kde SŽDC neplánuje vybudování protihlukové stěny 	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Areál stávající a provozované střelnice v lokalitě X – Mezi tratěmi „Střelnice“ v návrhu ÚP Čelákovice byl oproti návrhu ÚP ke společnému jednání rozšířen o stabilizovanou plochu občanského vybavení – sport a sportovní zařízení (OS-stav) na pozemek parc. č. 3680 tak, aby oplocený areál střelnice byl ucelený. Jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečností.</i></p> <p><i>Ad 1. Případné omezení provozu není předmětem k řešení v ÚP.</i></p> <p><i>Ad 2. Omezení zdroje hluku, který nespĺňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</i></p> <p><i>Ad 3. Není předmětem k řešení v ÚP.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Odůvodnění námítky: Uvedené námítky podávám jakožto vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem územního plánu. Konkrétně se jedná o pozemky p. č. 20/12 a st. 185, spolu se stavbou domu č. p. 122, vše v k. ú. Záluží u Čelákovic, uvedené na LV3346 pro výše uvedené katastrální území. Cítím se jakožto vlastník předmětných nemovitých věcí a obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčena na svých právech, zejména ovlivní moji pohodu bydlení, zasáhne do zdravých životních podmínek a sníží kvalitu mého života.</p> <p><u>Odůvodnění 1:</u> Současný provoz venkovní střelnice, hojně pronajímané, nad rozumné poměry ovlivňuje bydlení v naší oblasti Záluží, brání nám v užívání nemovitostí (zahrad) k odpočinku a rekreaci. Střílí ve všední dny i o víkend. Měření provedené hygienickou stanicí ukázala nutnost omezení provozu, avšak praktická aplikace daných omezení pokulhává. Jedná se o absolutně nejhluchnější provoz v oblasti, přesto návrh územního plánu k němu přistupuje jako ke sportovišti např. na míčové hry, což je neakceptovatelné.</p> <p><u>Odůvodnění 2:</u> Omezení zdroje hluku je třeba řešit co nejbližší zdroji. Také náklady na odhlučnění musí nést provozovatel/majitel/pronajímatel.</p> <p><u>Odůvodnění 3:</u> V souladu s proklamací návrhu územního plánu na akcentaci rekreační funkce územní je potřeba nejhluchnější provoz omezovat a nahrazovat je méně hluchnými variantami. Venkovní střelnici je tak nutné nahrazovat krytou, zvukově izolovanou a své okolí nerušící. Není možné tolerovat sportoviště, jehož hluk je slyšet několik kilometrů daleko. Aktivita tohoto typu jsou dlouhodobě neslučitelné s rezidenčním využitím blízkého okolí. Na aktuální provoz toto samozřejmě vliv mít nebude, ale jakékoli jejich rozšiřování je nežádoucí, současné provozu mohou na území města dožít, ale nebudou se rozšiřovat ani nové budovat. Pokud fyzická nebo právnická osoba chce na území města do budoucna vybudovat nebo rozvíjet střelnici, nechť takový provoz je krytý, hlukově izolovaný a pro své okolí nezatěžující.</p> <p><u>Odůvodnění 4:</u> Ve vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí chybí přiznání aditivního zátěže způsobené leteckou dopravou, v Záluží zejména vrtulníky přistávajícími na letišti Kbely, pravidelně létajícími v podvečer, často až do nočních hodin v několikaminutových intervalech v nízkých výškách přímo nad obytnými domy. Hluk z nich je značný.</p> <p><u>Odůvodnění 5.</u> Absentuje analýza hlukové zátěže nového vedení optimalizované trati 231 v oblasti Záluží, Mezi Tratěmi, územní plán vynechává informace, ve kterých místech investor (SŽDC) plánuje umístit protihlukové stěny a ve kterých nikoliv.</p> <p>Dále absentuje analýza hlavních hluchných provozů na území Čelákovic. Zcela jsou</p>	<p><i>Ad 4. Nevíme co tím je sledováno, ale územní plán Čelákovic určitě nemůže omezovat provoz na letišti Kbely. V případě potřeby si může podatel nechat zpracovat vlastní hlukovou zátěž z letecké dopravy.</i></p> <p><i>Ad 5. Je věcí investora (SŽDC), aby při výstavbě optimalizované trati 231 zajistil splnění všech hygienických limitů.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			opominuty průmyslové provozy a ani čelákovická střelnice není zahrnuta, přestože její hluk je slyšitelný kilometry daleko a v nejbližším okolí dokonce i uvnitř budov.	
98	Luboš Netušil, Na Podkově 88, 569 92 Bystré	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01293/2019	<p>Obsah námítky: Jako spoluvlastník parcely č. 3301/72 podávám námítku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Koridor pro vedení hlavního vodovodního řádu pro Mochov vést v celé délce po ulici Mochovská a neodbočovat s ním do ulice Krajní, aby se nakonec přes ulici Karla Otty napojila zpět na Mochovskou. 2. Koridor pro vedení hlavního vodovodního řádu, který je veden po ulici Mochovská a následně je trasován mezi parcelami 3301/71,83,72 a 3301/85,90,89, aby byl veden po ulici Mochovská až po hranici parcel 3309/5 a 3301/91, kde by se napojil na svoji trasu. 3. Neuvažovat ulici Karla Otty jako průjezdnou komunikaci, která by byla součástí přímé spojnice mezi obchvatem a ulicí Roosveltova a převzít řešení, které je součástí 3. změny „DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ“ Ing. arch. J. Dandy <p>Odůvodnění námítky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Dojde k logickému napřimění trasy a případné opravy nebudou zbytečně komplikovat život obytné zóny. 2) Dojde k logickému napřimění trasy a případné opravy nebudou zbytečně komplikovat život obytné zóny. Navíc odpadnou problémy s poškozením soukromého majetku. 3) Pokud bude komunikace realizována tak, jak je navrhována, dojde k neúměrnému zatížení obytné zóny dopravou. Zátěž se ve zvýšené míře projeví hlavně po vybudování okruhu. <p>Pozn. komunikace v obytné zóně nemá sloužit jako průjezdná komunikace, ale pouze pro účel dopravy v rámci obytné zóny.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. 1.a 2. Dle dostupných podkladů a podle zakreslení tohoto vodovodu se jedná o stávající vodovod, nic nového se nenavrhuje. Zpracovatel chybně zakreslil jeho trasu do výkresu B3, z tohoto výkresu bude vypuštěn a zakreslen pouze v koordinačním výkresu.</p> <p>3. Nová kapacitní tranzitní komunikace dle současně platné 3. změny ÚPnSÚ Čelákovice nebude do návrhu ÚP zpracována. Tato komunikace spojující ulice Mochovská a Rooseveltova v lokalitě VII – Jiřina návrhu ÚP byla ve změně č. 3 ÚPnSÚ Čelákovice součástí zastavitelných ploch OM – všeobecně obytné území, které dopravně obsluhovala. Tyto zastavitelné plochy však návrh ÚP nepřevzal a nahradil je plochou smíšenou nezastavěného území (NZO-stav). Tím se řešení návrhu ÚP vrátilo do stavu po změně č. 1 ÚPnSÚ Čelákovice, která vymezila tranzitní komunikaci podél hřbitova. Toto řešení převzal návrh ÚP tak, že ulice Mochovská a Rooseveltova spojil komunikací napojenou na stávající ulici Karla Otty a vymezil ji jako veřejně prospěšnou stavbu WD11 „Obslužná místní komunikace za hřbitovem“. Nejedná se tudíž a priori o tranzitní komunikaci, která by nepřispěla ke klidu v této oblasti, ale nemá ani své opodstatnění jako obchvatová komunikace.</p>
99	Ing. Jiří Patera, Střední 367, 253 03 Chýně	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01321/2019	<p>Obsah námítky: Ing. Jiří Patera (dále také jen „vlastník“) je výlučným vlastníkem pozemku parc. č. 48/1, orná půda, o velikosti 14.978 m² nacházejícím se v obci Čelákovice, katastrální území Sedlčanky, zapsaného na listu vlastnictví č. 3290 katastru nemovitostí vedeného Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha - východ, včetně všech jeho součástí a příslušenství (dále jen „pozemek“).</p> <p>Pozemek se nachází v území, které je součástí návrhu územního plánu Čelákovice, a zároveň se nachází v bezprostřední blízkosti stávající zástavby v Čelákovici -</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Pro rozvoj sídla Sedlčánek byla v ÚP vymezena plocha Z18 pro BI – plochy bydlení v rodinných domech. V době podávání návrhů na pořízení ÚP podatel návrh neuplatnil a zastupitelstvo o něm nemohlo rozhodnout a případně ho zařadila do ÚP k prověření.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Sedlčánkách, konkrétně v západní části Sedlčánek.</p> <p>Vlastník tímto namítá, že návrh územního plánu Čelákovic neřeší změnu stávajícího využití pozemku coby „plochy smíšené nezastavěného území“ s tím, že dle vlastníka by pozemek parc. č. 48/1 měl být v návrhu územního plánu Čelákovic vymezen jako „plocha bydlení v rodinných domech“, a to s ohledem zejména na svoji bezprostřední blízkost ke stávající obytné zástavbě, polohu, velikost své plochy (téměř 1,5 ha), reliéf a napojení na stávající pozemní komunikace.</p> <p>Vlastník tak nově navrhuje, aby pozemek parc. č. 48/1 byl v návrhu územního plánu Čelákovic vymezen jako „plocha bydlení v rodinných domech“.</p> <p>Bližší znázornění pozemku vlastníka, vč. označení hranic pozemku, tvoří přílohu č. 2 této námítky.</p> <p>Odůvodnění námítky: Ing Jiří Patera je výlučným vlastníkem pozemku parc. č. 48/1, orná půda, o velikosti 14.978 m² nacházejícím se v obci Čelákovice, katastrální území Sedlčánky, zapsaného na listu vlastnictví č. 3290 katastru nemovitostí vedeného Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha - východ, včetně všech jeho součástí a příslušenství. List vlastnictví č. 3290 tvoří přílohu č. 3 této námítky.</p> <p>Stávající využití pozemku parc. č. 48/1 by jeho vlastník, Ing Jiří Patera, rád změnil nově na využití coby „plocha bydlení v rodinných domech“. Právě charakteristika pozemku (poloha, umístění, dostupnost) jej předurčuje pro možné budoucí využití pro smíšené/venkovské bydlení.</p> <p>V současnosti je pozemek evidován v zemědělském půdním fondu jako orná půda. Co do kvality půdy se nicméně jedná o půdu nekvalitní, spadající do 5 třídy ochrany pozemků dle §1 písm. e) vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, v platném znění. Pozemek má přiřazenu bonitovanou půdně ekologickou jednotku (BPEJ) 22112. Jde tak o půdu s velmi nízkou produkční schopností, která je pro její případné využití k zemědělským účelům postradatelná.</p> <p>Pozemek je svým umístěním dle názoru vlastníka vhodný pro případnou zástavbu rodinnými domy (nejlépe bungalovy), což vlastník dovozuje z následujícího:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. pozemek při své hranici C bezprostředně sousedí se stávající zástavbou obce Čelákovice - Sedlčánky. Větší část hranice C pozemku je oproti stávající zástavbě vyvýšena cca o 4 m, tj. stojí mimo záplavové území obce Zbývajících částí současných Sedlčánek, jakož i stávající přiléhající zástavba obce k části C pozemku, jsou umístěny v rovinném terénu, velmi blízko hladině 	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>řeky Labe, což může znamenat ohrožení těchto území zejména v období zvýšeného toku Labe, kdy mohou hrozit povodně či záplavy. Naproti tomu pozemek vlastníka je oproti sousedním pozemkům vyvýšen a dle názoru vlastníka by tak mohl být vhodným pozemkem pro případnou zástavbu</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. k pozemku jsou zajištěny přímé přístupy ze stávajících pozemních komunikací, a to z ulice Na Hrázi a ulice Záborská. Jmenovitě hranice A pozemku se nachází v přímé rovině se stávající pozemní komunikací, konkrétně ulicí Na Hrázi, se kterou přímo souvisí. Hranice B pozemku se nachází cca 2,5 m nad úrovní stávající pozemní komunikace, ulici Záborská, se kterou přímo souvisí. 3. tvar pozemku je vhodný pro zástavbu cca 7-8 jednopodlažních bungalovů (každém z nich na pozemku cca 1.000 m²), které by mohly být umístěny při hranici pozemku D. Dva-tři bungalovy je možné umístit blíže k hranici A pozemku, zbývající bungalovy v pravé části pozemku ke hranici B Zbývající část pozemku by tvořila zeleň či veřejná prostranství (např. dětské hřiště), popř. níže uvedená pozemní komunikace 4. při hranici C pozemku je možno vést obousměrnou pozemní komunikaci o šíři cca 8 m + chodník pro pěší, která by propojila část A pozemku (při ulici Na Hrázi) s částí B pozemku (při ulici Záborská). <p>Vlastník by rovněž zajistil napojení pozemku na inženýrské sítě a přiléhající pozemní komunikace (viz shora). V případě realizace obytné zástavby by pozemní komunikace byla předána do vlastnictví obce Čelákovice, jednotlivé inženýrské sítě pak jejím konkrétním provozovatelům.</p> <p>V rámci posuzování námítky vlastníka je Ing. Jiří Patera samozřejmě připraven poskytnout příslušným osobám veškerou potřebnou součinnost, vč. zajištění své účasti na osobní schůzce se zpracovatelem územního návrhu obce Čelákovice, jeho pořizovatelem a zástupci obce.</p>	
100	Ing. Josef Pavlík, Mstětická 141, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01262/2019	<p>Veškeré níže uvedené námítky podávám jakožto vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem ÚP.</p> <p>Konkrétně se jedná o pozemek parc. č. 21/8 k. ú. Záluží u Čelákovic a stavby na pozemku p. č. st. 216 a dále pak bytové jednotky ve stavbě na pozemku parc. č. st. 4418 s číslem popisným 1999 v k. ú. Čelákovice. Za této situace se cítím jakožto vlastník předmětných nemovitostí a obyvatel města Čelákovice s trvalým pobytem návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčen na svých právech a povinnostech a vnímám, že následné naplňování ÚP se dotkne mé pohody bydlení, zdravých životních podmínek a ovlivní kvalitu mého života. Pokud není níže uvedeno jinak, tak námítka směřuje vůči celému území řešeném ÚP.</p> <p><i>Jednotlivé námítky uvádím v následujících bodech včetně příslušného zdůvodnění:</i></p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>1. Týká se lokality Záluží - zastavitelné plochy Z14 (p. č. 21/1 a další) a zastavitelné plochy Z15 (p. č. 26/1 a další) - stávající orná půda určená k zastavění „Plochy smíšené obytného venkovského typu / veřejné prostranství pro komunikaci, parking hřiště“. Požaduji, aby další rozvoj uvedených území byl podmíněn vydáním regulačního plánu z podnětu ve smyslu ust. §§ 61 a 62 stavebního zákona. Regulační plány pro uvedené plochy by měly zejména splňovat tyto zadávací podmínky:</p> <p>Jako přípustné využití je možné stanovit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bydlení v rodinných domech a vesnických usedlostech včetně drobných hospodářských staveb, okrasné a užitkové zahrady. - Maloobchodní a stravovací služby do 200 m². - Místní občanská vybavenost. - Drobné řemeslné provozovny a dílny. - Drobná sportoviště do 1000 m². - Veřejná prostranství, veřejná zeleň. - Parkování v parkovacích pružích podél komunikace. - Komunikace a související technická infrastruktura. <p>Jako nepřípustné využití stanovit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Provozovny služeb a řemeslných dílen o výměře zastavěné plochy větší než 200m². - Stavby obchodního prodeje a zařízení o výměře zastavěné plochy větší než 200m². - Stavby a zařízení snižující kvalitu prostředí v takto vymezených plochách, a které nejsou v rámci platných hygienických předpisů slučitelné s bydlením. - Stavby určené pro ubytovací služby. - Chov domácí drůbeže a zvířectva. <p>Pro prostorové uspořádání stanovit tyto podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Velikost stavebních parcel min. 750 m². - Výšková hladina domu maximálně 1,5 NP, kde v případě obyvatelného podkroví bude střecha mít sklon 35 až 45 stupňů. - Výška hřebene domu nesmí přesahovat 8 m. - Zastavitelnost pozemků maximálně 30%. - Podmínkou je zajištění garážování nebo parkování osobních vozidel obyvatel objektu na vlastním pozemku (minimálně však pro dvě osobní vozidla na každou bytovou jednotku) a zajištění likvidace srážkových vod lokálně v rámci jednotlivých stavebních parcel. - Na každé parcele smí být postaven pouze samostatně stojící rodinný dům vzdálený minimálně 3,5 m od hranic sousedních pozemků. Parcely se nesmí 	<p>1. Námítka byla zohledněna. <i>Pro lokality Z14 a Z15 bude prověřena podmínka pořízení regulačního plánu na žádost. Územní studie (ÚS6) v lokalitě bude vypuštěna. Komunikace v lokalitě Z14, zakreslená v grafické části dokumentace návrhu ÚP bude vypuštěna.</i> <i>Stanovení podmínky pořízení regulačního plánu pro lokality Z14 a Z15 povede k lepší ochraně tohoto území.</i> <i>Zároveň bude zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic – viz Pokyny (bod VP*10).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>využit ke stavbě dvojdomů a řadových rodinných domů.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Výstavba je podmíněna vybudováním splaškové kanalizace. - Podmínkou je napojení každé stavby na místní vodovod a kanalizaci. - Místní komunikace vedoucí ke stavebním parcelám musí mít alespoň na jedné straně chodník. <p>2. Pokud by nebyla námitka uvedená pod bodem 1) shora akceptována a do návrhu ÚP zpracována, tak požadují, aby byl ve smyslu shora uvedených bodů upraven obsah možného využití plochy s rozdílným způsobem využití „SV-plochy smíšené obytné venkovského charakteru“.</p> <p>3. Nesouhlasím se zněním kap. A. 12 odst. (134) písm. f) týkající se podmínek pro pořízení územní studie US6.</p> <p>4. Nesouhlasím s tím, že plochy Z14 a Z15 nejsou zařazeny do seznamu urbanisticky významných ploch pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace podle kap. A. 15 odst. (144).</p> <p>5. Upozorňuji na zásadní a systémovou neprovázanost, a tudíž dále nesrozumitelnost definovaného koeficientu zastavitelnosti - viz kap. A.6.2 odst. (113) a popis podmínek jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou uvedeny v kap. A.6.2.1. Legenda jednotlivých ploch (ploch s rozdílným způsobem využití) vůbec s žádným „koeficientem zastavitelnosti“ tak, jak je definován, nepracuje. Tento pojem snad ani není nikde v textu ÚP použit. Vedle toho jsou stanoveny individuálně jiné parametry, např. „zastavitelnost pozemků“, minimální procento zeleně atp.</p> <p>6. Připomínám a upozorňuji, že v kap. A.6.1 odst. (109) je 2x definován pojem „zpevněná plocha“. Viz písm. a) a n). Tímto se stává ÚP neaplikovatelným a nezákonným.</p> <p>7. Nesouhlasím se zněním kap. A.4.4.2 odst. (50), které povoluje výjimku z povinnosti zabezpečit likvidaci dešťových vod na svém pozemku za podmínky,</p>	<p>2. Vzato na vědomí. <i>Bod 1) byl zohledněn.</i></p> <p>3. Námítka byla zohledněna. <i>Územní studie US6 pro lokalitu Z15 bude nahrazena podmínkou pořízení regulačního plánu na žádost. Viz bod bod 1).</i></p> <p>4. Námítka nebyla zohledněna. <i>Podkapitola „(144) ÚP vymezuje urbanisticky významné plochy a parcely pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace“ bude z dokumentace návrhu ÚP vypuštěna pro svůj rozpor s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., kde je jasně stanoven obsah ÚP. Tento obsah jasně musí o vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných stavbách, o plochá se tu nic nepíše.</i></p> <p>5. Připomínka akceptována. <i>Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*14).</i></p> <p>6. Připomínka akceptována. <i>Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*15).</i></p> <p>7. Připomínka neakceptována. <i>ÚP uvádí, že prioritou je likvidace dešťových</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>že to není možné z hlediska geologie. Takto stanovená podmínka je neurčitá a nesrozumitelná a není jasné, za jaké situace je možná její aplikace.</p> <p>8. V kap. A. 4.4.1 odst. (46) se hovoří o tom, že výstavba ve všech zastavitelných plochách a plochách přestavby vyžadující odkanalizování je podmíněna prokázáním dostatečné kapacity ČOV města, jejíž kapacitu je nutné navýšit na 14000 ekvivalentních obyvatel. Požadují ze strany samosprávy Čelákovic či zpracovatele plánu či výkonného pořizovatele zdůvodnit a doložit ekonomickou rozvahu, ze které by vyplývala hospodárnost takto navrženého rozvoje. Tzn. deklarovat náklady a přínosy pro město Čelákovice a tím pádem obhájit ekonomický pilíř zakotvený ve stavebním zákoně. Viz též ust. § 18 odst. 1) a 2) stavebního zákona.</p> <p>9. Ke kapitole A. 2.1 Základní koncepce rozvoje území města, písm. b) Zohlednění rozdílu městského charakteru zástavby Čelákovic a venkovského charakteru okrajových částí Záluží a Sedlčanky namítám, že tato deklarace není v textu návrhu ÚP ani výkresové části dostatečně naplněna.</p> <p>10. Ke kapitole A.2.1 Základní koncepce rozvoje území města, písm. e) Vytváření podmínek pro trvalou obsluhu a činnost stávajících průmyslových areálů, snižování dopadu výroby na obytné plochy, namítám, že tato deklarace není v návrhu ÚP srozumitelně a jasně naplněna.</p> <p>11. V kapitole A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. a) se uvádí, že v souladu s požadavky zákona č. 201/2012 Sb., budou v nově navrhovaných lokalitách pro výstavbu použity pro vytápění ekologické zdroje. Tato podmínka je naformulována zcela neurčitě, nesrozumitelně a neaplikovatelně.</p> <p>12. Kapitola A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. b) uvádí, že k částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Jedná se o neaplněnou proklamaci, která není v ÚP dostatečně zpracována.</p>	<p><i>vod na svém pozemku, vyjma území, kde to není možné z hlediska geologie, nebo z hlediska ochrany přírodního léčivého zdroje. Argumentace jasná a srozumitelná.</i></p> <p>8. Připomínka neakceptována. <i>Ekonomická rozvaha opravdu není věc co by měl územní plán řešit. ÚP je koncipován na desítky let dopředu.</i></p> <p>9. Námítka nebyla zohledněna. <i>Jednotlivá funkční využití jsou stanovena s ohledem na charakter jednotlivých sídel (plochy SV, BI). Může se jednat o subjektivní pohled podatele. Například sídlo Záluží je prakticky celé ve funkčním využití ploch SV – plochy smíšené obytné venkovského charakteru. V sídle Čelákovice zas převládají plochy BI.</i></p> <p>10. Připomínka neakceptována. <i>Základní koncepce rozvoje města je zaměřena na vytváření předpokladů pro celkové zlepšení životní prostředí. Ochrana všech složek životního prostředí je zajištěna nejen respektováním podmínek daných zvláštními předpisy, ale jde i nad jejich rámec, zejména v oblasti vodohospodářských opatření v zástavbě i v krajině.</i></p> <p>11. Připomínka neakceptována. <i>Vyjmenovávat ekologické zdroje vytápění není předmětem územního plánu.</i></p> <p>12. Připomínka neakceptována. <i>ÚP nestanovuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zá-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>13. Kapitola A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. c) stanovuje, že konkrétní záměry uvedené v Příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (projektová EIA). Nesouhlasím s touto podmínkou.</p> <p>14. Kapitola A. 3.1 Urbanistická koncepce v odst. (9) písm. m) konstatuje: „V krajině jsou určeny k obnově zaniklé cesty, obnovená čestní síť zapojuje krajinné prvky do systému příměstské rekreace. Jsou vymezeny plochy pro rekreaci v přírodě, přírodní zázemí je propojeno s městem turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami. Splnění této podmínky není v návrhu ÚP doloženo, zejména pokud se jedná o spojení mezi Čelákovicemi a částí Záluží. Toto platí pro pěší i cyklistickou dopravu.</p> <p>15. Např. z informace uvedené v dokumentu „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovice na udržitelný rozvoj území“ kap. C. v tabulce pod body 17 a 18 dovozují, že v rámci projednání ÚP nedošlo k naplnění ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a z tohoto důvodu bude v každém jednotlivém případě nezbytná aplikace § 12 odst. 2, tak jak je v tomto ustanovení zakotveno.</p>	<p>stavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Při výstavbě nebo rekonstrukci železniční a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby zajistil splnění všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. Reagoval na každý bodový zdroj hluku není v moci územního plánu. Momentálně tam je, ale za rok být nemusí. V případě střelnice není omezení provozu předmětem k řešení v ÚP a omezení zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</p> <p>13. Připomínka neakceptována. V případě, že záměr je uvedený v Příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je ho nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (projektová EIA). Není možné postupovat proti tomuto zákonu.</p> <p>14. Připomínka akceptována. Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovicemi a částí Záluží. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude to popsáno v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*16).</p> <p>15. Připomínka neakceptována. V § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. je citováno „Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody“. ÚP tuto podmínku splňuje není potřeba pro jednotlivé záměry aplikovat § 12 odst. 2.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>16. Z informace uvedené v dokumentu „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovic na udržitelný rozvoj území“ kap. C. v tabulce pod bodem 65 je uvedeno, že se v řešeném území jedná o „Oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší“. Navržená opatření na zlepšení stavu ovzduší považují za nedostatečná a neadekvátní dopadům na lidské zdraví. Vnímám, že ÚP je jedním z nástrojů, kterým je možné kvalitu ovzduší ovlivnit (pozitivně i negativně), nicméně se jedná o nástroj zcela zásadní. Požadují proto, aby zpracovatel návrhu ÚP mnohem více zohlednil tuto skutečnost při návrhu zejména nových ploch zeleně a také ploch pro výstavbu, mj. v katastru Záluží u Čelákovic, kde se navíc tato problematika prolíná s ochranou zemědělského půdního fondu, vodním režimem v krajině, ekologickou stabilitou a dalšími aspekty trvale udržitelného rozvoje.</p> <p>17. Rozporuji informaci uvedenou v kap. F.1 v tabulce v části „hrozby“, konkrétně v položce „zábory kvalitních půd“. Zde je uvedeno následující vysvětlení: „Zastavitelné plochy pro rozvoj města Čelákovic představují v I. etapě výstavby celkem 17,75 ha těchto půd. Největší podíl představují zastavitelné plochy v Záluží (Z14 a Z15, celkem 9,52 ha), které jsou převzaté ze stávajícího ÚPSÚ Čelákovice, a pro které je zpracována podrobnější dokumentace, resp. plocha Z14 je již částečně zastavěná.“ Žádná podrobnější dokumentace není na Městském úřadu Čelákovice k dispozici (viz rozhodnutí odboru organizačního Městského úřadu Čelákovice ze dne 17. 1. 2019 č. j.: MUC/00571/2019), z uvedené formulace není vůbec jasné, o jaký typ či druh dokumentace by se mělo jednat. Předmětná plocha je zastavěná pouze okrajově a prozatím převážně nízkopodlažní zástavbou při ul. Mstětická.</p> <p>18. Upozorňuji na návaznosti na předchozí námítku, že v kap. F. 2 v tabulce v části „slabé stránky území“ v položce: „Přítomnost energetického uzlu - rozvodna ČEZ, limitující ochranná pásma nadzemních tranzitních rozvodů WN a tranzitních vedení VTL plynovodů“ není uvedena skutečnost, že OP elektrického vedení VN zasahuje do plochy Z14 a přitom ve výkresové části není zakreslena přeložka tohoto vedení.</p> <p>19. V návaznosti na prostudování dokumentu „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovic na životní prostředí část A Vyhodnocení vlivů na udrži-</p>	<p>16. Přípomínka neakceptována. <i>Největším zdrojem emisí do ovzduší byl v minulosti provoz Kovohuti. Areál průmyslového podniku hutní výroby je situovaný uprostřed zástavby Čelákovic. Výroba v Kovohutích je ukončena, areál je však nadále vymezen pro těžký průmysl. Nové výrobní činnosti nesmí svým dopadem na sousední obytné plochy (nad rámec vymezených průmyslových ploch) překračovat státem stanovené limity v oblasti hluku a hygieny prostředí stanovené pro bydlení. V budoucnu je možné uvažovat o využití těchto ploch i pro jiný, městotvorný účel, např. pro víceúčelové multikulturální zařízení nebo i bydlení. Návrat těžkého průmyslu do této plochy uvnitř města je nevhodný a proto se v dalších etapách pořizování ÚP pro tento areál prověří přeřazení do ploch VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby.</i></p> <p>17. Přípomínka akceptována. <i>Bude prověřeno a případně v dokumentaci Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovice na udržitelný rozvoj území opraveno – viz Pokyny (bod VP*24).</i></p> <p>18. Přípomínka akceptována. <i>Chyby, na které upozorňuje podatel, budou zpracovatelem prověřeny a v případě potvrzení pochybení doplněny do dokumentace návrh ÚP – viz Pokyny (bod VP*25).</i></p> <p>19. Přípomínka neakceptována. <i>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor život-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>telný rozvoj území podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění (dále jen hodnocení)“ konstatuji, že není podle mých znalostí splněna řada podmínek, které byly uloženy stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, k návrhu zadání ÚP Čelákovice (036683/2015/KUSK ze dne 1. 4. 2015). Zejména mám na mysli tyto podmínky:</p> <p>A vlivy změn funkčního využití prověřovaných a nově navrhovaných ploch na okolí (krajinný ráz, zachování přírodních a kulturních hodnot území města a prostupnost krajiny), vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, včetně provázanosti na plánovanou veřejnou infrastrukturu dle nadřazených ÚPD (PÚR ČR a ZÚR Stř. kraje)</p> <p>B vlivy z hlediska dopravního napojení, zvýšení dopravní zátěže v dotčeném území provozem navrhovaného využití, změny ve stávající hlukové situaci a znečišťování ovzduší,</p> <p>C účelnost změny využití zemědělské půdy a zejména vliv na změnu odtokových poměrů v řešeném území,</p> <p>D obsah a rozsah vyhodnocení je rámcově stanoven v příloze stavebního zákona. V dokumentaci SEA stanovit za jakých podmínek jsou zjištěné vlivy přípustné, příp. navrhnout kompenzační opatření, která by mohla negativní vlivy zmírnit nebo zcela eliminovat.</p> <p>20. Ke kap. 4.3 Hluk musím uplatnit zcela zásadní námítku týkající se faktu, že hodnocení vůbec jako bodový zdroj hluku neřeší střelnici, která negativně ovlivňuje zejména obyvatele Záluží. Hodnocení je tedy neúplné a nedostatečné a nezpůsobilé ke schválení. Z podkladů není zřejmé, zda se k tomuto využití území vyjádřil orgán ochrany veřejného zdraví. Pokud tato plocha nebyla hodnocena jako bodový zdroj hluku, tak ani není jasné, zda není nadlimitně zasaženo obytné území či plochy určené k rekreaci. Požaduji tuto problematiku dopracovat a na základě řádného hodnocení navrhnout příslušná opatření. Jako řešením se jeví varianta vymístění této rušivé aktivity do jiného vhodnějšího místa.</p> <p>21. Zásadně nesouhlasím s tvrzeními a závěry, které jsou v hodnocení uvedeny, cituji: „Větší plochy pro rozvoj bydlení jsou navrženy v místní části Záluží. Jedná se o Z15 (SV, PV, 6,01 ha) a Z14 (SV, PV, 2,93 ha) - plochy smíšené obytné venkovské, parking pro hřiště, ochranná zeleň. Rozsah vymezených ploch je vzhledem ke stávající velikosti obce považován za neúměrně velký. Jejich využití bude navíc znamenat zábor ZPF v 1. třídě ochrany. Na druhou stranu místní část Záluží nemá vzhledem k plánovanému ochvatu (koridor</p>	<p><i>ního prostředí a zemědělství, vydal k projednávání dokumentaci ke společnému jednání souhlasné stanovisko pod čj. 074717/2016/KUSK ze dne 14. 6. 2016. Tímto je prakticky deklarováno, že Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovice na životní prostředí část A je v souladu s podmínkami uplatněnými stejným odborem k návrhu zadání ÚP.</i></p> <p>20. Námítka nebyla zohledněna. <i>Areál stávající a provozované střelnice v lokalitě X – Mezi tratěmi „Střelnice“ v návrhu ÚP Čelákovice byl oproti návrhu ÚP ke společnému jednání rozšířen o stabilizovanou plochu občanského vybavení – sport a sportovní zařízení (OS-stav) na pozemek parc. č. 3680 tak, aby oplocený areál střelnice byl ucelený. Jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečností. Případné omezení provozu není předmětem k řešení v ÚP. Omezení zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</i></p> <p>21. Připomínka neakceptována. <i>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal k projednávání dokumentaci ke společnému jednání souhlasné stanovisko pod čj. 074717/2016/KUSK ze dne 14. 6. 2016. Tímto je prakticky deklarováno, že Vyhodnocení vlivů ná-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>D135) jinou možnost rozvoje. Plochy byly vymezeny jako zastavitelné již ve stávajícím územním plánu. Pro plochu Z14 je již zpracována územní studie, na části již probíhá výstavba. Využití plochy Z15 je podmíněno zpracováním územní studie v návrhu nového ÚP. Z uvedených důvodů je vymezení těchto ploch akceptováno. Nová výstavba v Záluží musí být podmíněna odkanalizováním obce.“</p> <p>22. Požadují, aby byla kap. 8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí minimálně doplněna v bodě b) o podmínku zpracování regulačního plánu z podnětu.</p> <p>23. Nikde jsem v celém souboru dokumentů, tedy návrhu ÚP ani v příslušných vyhodnoceních nenašel jakoukoli zmínku zabývající se v oblasti ochrany přírody a krajiny ochranou zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Domnívám se, že informace z této oblasti by potenciálně mohly ovlivnit vlastní návrh ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění jednotlivých námitek:</u> Ad1) Uvedená námítka je vznesena na základě dlouhodobé znalosti území a principiálně odráží místní charakter osady Záluží a urbanistické atributy i krajinné charakteristiky místa a oblasti krajinného rázu. Zároveň je zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, její šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic. Současný návrh ÚP v těchto aspektech zadání územního plánu a i dosavadní principy rozvoje nezohledňuje dostatečně důsledně a nezajišťuje potřebnou ochranu území. Zde je možné se odkázat na řadu pasáží předloženého návrhu, které indikují potřebu přísnější regulace území, např. kap. A. 3.1 odst. (11) písm. k), kap. A.5.1. zejména odst. (79) a (82), kap. A. 6.2 odst. (111). Např. jedna z posledních zkušeností s reálně probíhající výstavbou domu o čtyřech bytových jednotkách a pouze 5 parkovacích stáních na parc. č. 21/9 k. ú. Záluží u Čelákovic je ukázkou necitlivé a nevhodné zástavby narušující měřítko, urbanistické vztahy, výškovou hladinu a nedostatečně řešené otázky dopravní infrastruktury (nejen dopravy v klidu). Zároveň podotýkám, že navržený institut územní studie, a to navíc jen pro plochu Z15, není z pohledu právní i v účinné závaznosti dostatečně silným nástrojem. Územní studie není pro stavební úřad v navazujícím územním řízení závazným podkladem a</p>	<p><i>vrhu územního plánu Čelákovic na životní prostředí část A je v souladu s podmínkami uplatněnými stejným odborem k návrhu zadání ÚP.</i></p> <p>22. Připomínka akceptována. <i>Viz bod 1.</i></p> <p>23. Připomínka akceptována. <i>Z databáze Agentury ochrany přírody se v řešeném území vyskytují zvláště chráněné druhy zjištěné a evidované nálezořov: sova pálená (Tyto alba), moták pochop (Circus aeruginosus L.), slavík obecný (Luscinia megarhynchos), čáp černý (Ciconia nigra L.), tuhýk šedý (Lanius excubitor L.) a ledňáček říční (Alcedo atthis L.). Tato informace bude doplněna do návrhu ÚP – viz Pokyny (bod VP*26).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>tento orgán se od tohoto dokumentu může odůvodněně odchýlit. Tato situace a pravidla však neplatí pro regulační plán, který se tedy v tomto případě jeví jako potřebný a jediný účinný nástroj územního plánování. Navrhuji tedy, aby došlo k úpravě návrhu ÚP, byla zakotvena podmínka zpracování „regulačního plánu z podnětu ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona“ a příslušné zadání regulačního plánu bylo schváleno po řádném projednání v rámci vlastního ÚP.</p> <p>Jednotlivé parametry jsou formulovány s ohledem na běžně se vyskytující jevy a charakteristiky v k. ú. Záluží u Čelákovic. Předpokládám, že budou následně zpracovatelem ve spolupráci s pořizovatelem adekvátně odborně upraveny a předloženy k odsouhlasení pověřenému zástupiteli města Čelákovice.</p> <p>Ad 2) V odůvodnění této námítky odkazují na bod 1), který se pouze liší doplněním procedurálního a faktického nástroje regulačního plánu. Smysl je takový, že kdyby nedošlo z neznámých důvodů k nevyhovění námítky týkající se stanovení podmínky regulačního plánu, tak je požadováno upravit v navrženém smyslu příslušné využití předmětné plochy s rozdílným způsobem využití. Pokud by toto snad nebylo možné z důvodu obecné platnosti takovýchto podmínek pro celé řešené území, tak je řešením definovat novou plochu s rozdílným způsobem využití.</p> <p>Ad 3) Stanovené podmínky považuji za příliš obecné, neurčité, nerefluktující specifické podmínky lokality. Formulace „...bude řešit celkové uspořádání ploch v souladu s vymezením ploch ...“ je skoro až úsměvná, protože se chce říci: A jak asi jinak, že? Toto je ukáзка totální rezignace na předložení specifického řešení, které by respektovalo zadání ÚP a mnohokrát opakovaný specifický charakter území.</p> <p>Ad 4) Jak již bylo shora rozsáhleji zdůvodněno, jedná se z pohledu územního rozvoje osady Záluží o zcela zásadní plochy, které zaujímají významná procenta celkové výměry současně zastavěného území, a tudíž mají v sobě pozitivní i negativní potenciál zásadně změnit či dotvořit urbanistickou strukturu, krajinný ráz, prostorové a funkční vztahy, vytvořit podmínky pro nové sociální a komunitní vztahy atp. Zde v plné míře platí zejména ust. § 18 odst. 4) stavebního zákona.</p> <p>Ad 5) Nesrozumitelnost a zmatečnost jednoho ze stěžejních pojmů návrhu plánu zakládá jeho nezákonnost, nepřezkoumatelnost a neaplikovatelnost. Pro všechny budoucí uživatele by plán zásadně ohrozil předvídatelnost rozhodování stavebního úřadu zejména při umísťování staveb či jiných druzích územních rozhodnutí. Takovýto dokument by stěžil mohl obstát při případném soudním přezkumu.</p> <p>Ad 6) Zde musím odkázat na odůvodnění bodu 5), protože je z principu zcela identické a je opravdu zarážející, že s takovouto hrubou chybou byl návrh plánu předložen do veřejného projednání.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Ad 7) V současné době existuje celá řada technických řešení, jak likvidovat dešťové vody vsakem na vlastním pozemku. Toto řešení je ekologické a vodohospodářsky nejvhodnější. V návrhu ÚP není stanovena přesná hodnota koeficientu vsaku, při kterém by bylo možné předmětnou výjimku aplikovat. Takovéto znění by bylo mnohem jasnější a přezkoumatelnější než stávající dosti vágní formulace. Požadují tedy tuto podmínku definovat přesněji a mnohem citlivěji s ohledem na vodní režim v krajině i ochranu sousedních pozemků a staveb na nich se nacházejících (podmáčení, zaplavení, nestabilita podloží atp.).</p> <p>Ad 8) Jakožto občan města Čelákovice jsem přesvědčen, že mám nárok na informaci týkající se dopadů územního rozvoje města na jeho hospodaření z titulů placení daní a jiných poplatků znát. Takováto informace by měla být veřejná, aby bylo všem zastupitelům a občanům města zřejmé, jakou cenu zaplatí za umožnění urbanizace vůbec těch nejkvalitnějších půd spadajících do I. třídy ochrany podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, nacházejících se v Polabí. Toto kritérium by mělo být velmi odpovědně vyhodnoceno a zvaženo.</p> <p>Ad 9) Venkovský charakter části Záluží není v příslušných regulativech pro plochy s rozdílným způsobem využití dostatečně zohledněn. Zejména parametry přípustné zástavby nejsou stanoveny dostatečně tak, aby byl chráněn ráz stávající zástavby, výšková hladina a intenzita využití jednotlivých pozemků. Další zdůvodnění viz bod 1).</p> <p>Ad 10) Tato deklaráce není v textu návrhu ÚPn ani výkresové části naplněna.</p> <p>Ad 11) Není srozumitelné, co se myslí pojmem „ekologické zdroje“. Není jasné, kdo a podle jakých kritérií bude tuto podmínku kontrolovat a vymáhat. Názory na to, co je a není „ekologické“ se navíc v čase mění. Takováto podmínka tedy zakládá značnou míru nejistoty a volnosti a je vůbec otázkou, zda vůbec patří do ÚP.</p> <p>Ad 12) Příslušné plochy a koridory nejsou navrženy v dostatečném rozsahu. Zejména není pamatováno na odclonění zástavby Záluží od stávající střelnice. Přitom zároveň namítám, že je zcela nesprávné a s ohledem na ochranu veřejného zdraví a pohody bydlení nevhodné, aby ÚP umožňoval setrvání provozu střelnice.</p> <p>Ad 13) Stanovená podmínka je ve své podstatě nezákonná. ÚP nemůže určovat, jaké záměry ve smyslu daného zákona č. 100/2001 Sb. mají podléhat posuzování. Příslušná kritéria jsou stanovena tímto zákonem a výsledek zjišťovacího řízení (rozhodnutí v každém jednotlivém případě) je v kompetenci příslušného orgánu - v tomto případě Krajského úřadu či Ministerstva životního prostředí. Ponechání takovéto podmínky zakládá nezákonnost ÚP.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Ad 14) Ve výkresové ani textové části návrhu ÚP není zaneseno přímé propojení části Záluží se zástavbou Čelákovic, které by bylo vedeno z hlediska uživatelů v bezpečné stopě a zohledňovalo různost potenciálních cílů (obchodní zóna, centrum města, vlakové nádraží).</p> <p>Ad 15) Námítka má spíše deklaratorní charakter s cílem se ujistit, že správně chápu věcný i právní rámec návrhu ÚP a důsledky pro umístování a povolování staveb.</p> <p>Ad 16) Námítka je s ohledem na široké téma spíše obecnějšího charakteru, nicméně je dostatečně srozumitelná, aby jí mohlo být konkrétními úpravami ÚP vyhověno. Respektuji přitom odbornost řešitelského týmu a jeho podrobnou znalost území.</p> <p>Ad 17) Tato námítka navazuje na můj požadavek na zpracování regulačního plánu z podnětu také pro tyto plochy, protože se reálně ukazuje nedostatečné šířkové uspořádání této komunikace, velmi volně nastavené regulativy pro zástavbu a hrozba zásadního narušení rázu krajiny a další škody.</p> <p>Ad 18) Tato námítka má spíše upozorňující charakter a význam, tím spíše, že ve znění dokumentu z února 2016 tato formulace je uvedena. Požaduji tedy vysvětlení či nápravu v příslušných částech návrhu ÚP.</p> <p>Ad 19) Jedná se o již uvedené námítky týkající se nedostatečně ošetřeného územního rozvoje části Záluží, ochrany krajinného rázu, ochrany zemědělského půdního fondu, vodního režimu v krajině, zajištění elementární ekologické stability krajiny, vytvoření průchodnosti krajinou pro pěší a cyklisty zejména mezi Zálužím a městem Čelákovice, realizace izolačních pásů zeleně, účinná opatření reflektující skutečnost, že se jedná o území se zhoršenou kvalitou ovzduší či důsledné naplnění koncepce rozvoje města Čelákovice, která je mj. založena na principu zohlednění rozdílu městského charakteru zástavby Čelákovic a venkovského charakteru okrajových částí Záluží a Sedlčánky. Např. dvě plochy navržené krajinné zeleně ZK10 a ZK11 o celkové výměře 3,38ha jsou oproti navržené výměře ploch Z14 a Z15 o výměře 9,72ha vzhledem k podílu zornění, nulové lesnatosti atd. absolutně nedostatečné a v tomto návrhu ÚP jen a pouze prohlubuje negativní stav a trend. Logiku této argumentace zdůrazňuje také citovaná pasáž z dokumentu „Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2006-2016, která má jako jeden z dílčích cílů zpomalení nárůstu záborů ZPF.</p> <p>A rámci odůvodnění mé námítky dále cituji z kap. 3.7 Předpokládaný vývoj stavu životního prostředí, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace: „Životní prostředí v zájmovém území je narušeno průtahem intenzivní silniční a železniční dopravy centrem města. Náleží k oblastem s překročením imisních limitů z hlediska ochrany lidského zdraví. Městu chybí přímé dopravní napojení na blízkou dálnici D11. V zastavěném území se nachází velké plochy nevyužívaných průmyslo-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vých areálů. Krajina se vyznačuje velmi nízkou lesnatostí, vysokým stupněm zornění zemědělského půdního fondu a nízkou ekologickou stabilitou. Je zde nefunkční lokální systém ekologické stability. Většina drobných vodotečí je regulována.“ Samo hodnocení na závěr kap. 4.4 uvádí: Jako území s maximálním narušením přírodních struktur je hodnoceno k. ú. Záluží, které se vyznačuje nulovou lesnatostí a velmi vysokým zorněním orné půdy.“</p> <p>Ad 20) Jelikož se příslušná kapitola tomuto bodovému zdroji hluku nijak nevěnuje, tak není třeba dalšího zdůvodnění, protože se jedná o zcela zásadní pochybení zpracovatele.</p> <p>Ad 21) Nelze bez dalšího prostě konstatovat, že jinou možnost rozvoje Záluží nemá, jako by snad územní rozvoj byl jediný nástroj ke zlepšení kvality prostředí a života obyvatel, zlepšení neuspokojivé kvality ovzduší atp. Naopak je potřeba se zaměřit na opatření směřující k využití potenciálu současně zastavěného území a nezastavěnou část krajiny vnímat jako území, které si zaslouží ochranu a kultivaci. Jak jsem již uváděl, informace o zpracované územní studii se nezakládá na pravdě. Pokud ano, tak žádám o její předložení k projednání.</p> <p>Ad 22) S odvodněním této připomínky odkazuji na ostatní body, kde jsem se tomuto požadavku již široce a zevrubně věnoval.</p> <p>Ad 23) Odůvodnění předmětné námítky spočívá v tom, že institut ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je zakotven ve speciálním právním předpisu a má bezprostřední dopad na možnosti využití území. Je tedy logické, že pokud zpracovatel neměl relevantní údaje o výskytu zvláště chráněných druhů a jejich biotopech, tak se s těmito limity ani nemohl v návrhu ÚP adekvátně vypořádat.</p>	
101	Andrea Pencová, Křížkova 299/16, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01299/2019	<p>Obsah námítky: Aktivní legitimace: Spoluvlastník stavby dotčený návrhem stávajícího řešení. Stavba č. p. 299/16, číslo LV413. Stavba stojící na pozemku města, st. p. č. 1782 - zastavěná plocha a nádvoří, pozemek zapsaný na listu vlastnictví č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Sč kraj. Katastrální území Čelákovice, Praha východ. Stavba se nachází v bezprostřední blízkosti území dotčeného námítkou.</p> <p>Vymezení území dotčeného námítkou: Pozemkové a stavební parcely v areálu bývalých Kovohutí, p. č. 1754/6, 1755/2, 1755/8, 1755/4, 1755/1, 1739, 1755/5, 1755/6, 1755/7, 1732/2, 1732/1, 1751/2, 4262, 1733, 1736, 1752, 1737/2, 1737/1, 1703/14, 1703/28, 1742/1, 1703/51, 1703/53, 1703/55, 1703/5, 1703/22, 1703/24, 1703/25, 1703/26, 1742/2, 1742/3, 1743/1, 1743/2, 1742/4, 1742/5, 1742/6, 1742/7, 1741, 1742/9, 1742/8, 1743/3, 1744, 1703/1, 1703/43, 1756/4, 1756/5, 1757/7,</p>	<p>Námítka byla zohledněna. <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</i> <i>Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</i> <i>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>1757/8, 1703/11, 1703/12, 1758/14, 1703/10, 1703/9, 1703/21, 1703/13, 1757/2, 1757/4 aj. Katastrální území Čelákovice, Praha východ.</p> <p>Odůvodnění námítky a návrh řešení: Dobrý den, podávám námítku, která se týká ponechání ploch těžkého průmyslu v areálu bývalých Kovohutí. Považuji toto rozhodnutí za velmi nešťastné, a to z následujících důvodů: Podpora těžkého průmyslu je v rozporu se Strategickým plánem rozvoje města do r. 2030, např. str. 30 až 33 Vize: „Čelákovice 2030 jsou čisté město, plné zeleně, pohody a klidu.“ „Jsou městem se zdravým životním prostředím, dobře dopravně dostupné a podporující ekologickou dopravu, městem s kvalitní infrastrukturou.“ „Čelákovice podporují podnikání nezatěžující životní prostředí, výzkum a vývoj, tradiční řemesla a rozvoj lidských zdrojů.“ „Negativní vlivy dopravy, průmyslových a zemědělských podniků a dalších zdrojů (prašnost, hluchost, emise, zápach, znečištění vod, půdy, světelné znečištění, vibrace, elektromagneticky smog a další) jsou omezovány na nejnižší možnou míru.“ „Ve městě a jeho okolí nejsou stavěna nová logistická centra, překladiště nebezpečných látek nebo nákladní lodní přístav.“ „Jsou likvidovány staré ekologické zátěže. Jsou revitalizovány průmyslové zóny.“ atd.</p> <p>Dodnes nejsou ekologické zátěže ze zmiňovaného areálu odstraněny (viz výpovědi bývalých zaměstnanců - olejové jezero pod panelovou plochou stávajícího parkoviště apod., rozbory studniční vody obyvatel okolních domů - těžké kovy aj.). V NÚP se již se sanacemi nepočítá. Taktéž na pásy izolační zeleně můžeme zapomenout. Není zajištěna dopravní infrastruktura pro těžký průmysl. Těžký průmysl výrazně ovlivní kvalitu života lidí v sousedních obytných zónách, ohrozí jejich zdraví a sníží hodnotu nemovitostí. Rovněž bude mít vliv na životy a zdraví dětí z MŠ Přístavní, která se nachází v bezprostřední blízkosti areálu.</p> <p>Proto navrhuji, aby město jednalo v souladu se Strategickým plánem rozvoje města do r. 2030, konkrétně v souladu s větou uvedenou v bodu III. Vize: Žádný z místních podniků není v registru znečištění. Ve městě a blízkém okolí nevznikají provozy zatěžující životní prostředí, proti jejich případnému umístění Město aktivně vystupuje.“</p> <p>Navrhuji, aby v grafické části bylo značení ploch pro těžký průmysl VP (plochy výroby a skladování - těžký průmysl) změněno na VL (plochy výroby a skladování - lehký průmysl, drobná výroba a služby).</p> <p>Přimlouvám se za to, aby Čelákovice zůstaly domovem na Labi - bezpečným a eko-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			logickým. Děkuji	
102	Vladimíra Pešková, V Prokopě 1546, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01329/2019	<p>Obsah námítky: k. ú. Čelákovice, č. parc. st. 1435/108, lokalita b) TOS, V Prokopě R1 - územní rezerva pro dopravní koridor Námítka proti vymezení územní rezervy R1 pro dopravní koridor - jedná se o vymezení územní rezervy R1 v místě stávajících cca 40 řadových garáží v majetku jednotlivých vlastníků pozemků i staveb.</p> <p>Odůvodnění námítky: k. ú. Čelákovice, č. parc. st. 1435/i GB, lokalita b) TOS, v Prokopě Územní rezerva R1 omezuje a znehodnocuje naše vlastnická práva k pozemku i stavbě garáže, dále případnou rekonstrukci/změnu stavby garáže. Do návrhu územního plánu byla územní rezerva R1 vložena bez vypořádání vlastnických práv vlastníků dotčených pozemku a staveb na nich. Územní rezerva R1 (dále jen „R1“) vymezuje dopravní koridor - prodlužuje stávající komunikaci Staňkovského k silnici II/245. Toto řešení přinese mimo jiné obyvatelům přilehlých bytových domů V Prokopě velkou zátěž automobily, zátěž hluku, prachu, aj.</p> <p>Realizace záměru v územní rezervě R1, pokud se bude realizovat, předpokládá nutnost odstranění cca 40 řadových, jednopodlažních garáží. I z tohoto důvodu postrádáme v Návrhu územního plánu adekvátní náhradu - funkční plochu pro výstavbu řadových garáží (stavby obdobného charakteru jako stavby současné) v docházkové vzdálenosti sídliště V Prokopě. R1 se jeví, že v budoucnu bude jako podklad pro vyvlastnění garáží. Naše preference jsou jako náhrada nové, jednopodlažní, řadové garáže, tj. ve stejném provedení jako stávající.</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovice vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</p>
103	Ivan a Dana Petrásovi, V Prokopě 1564, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01077/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1435/111, výměra 24 m², LV 3314. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovice, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018, není zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží.</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.	změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“
104	Zdeněk a Anežka Plechačovi, V Prokopě 1548, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01075/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1435/106, výměra 24 m², LV 633. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovic, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvažována jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit.</p> <p>Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</p>
105	Marie Plecháčková, J. Zacha 723, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01223/2019	<p>Obsah námítky: Námítku vznáším k dopravnímu řešení návrhu územního plánu, a to konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice Jana Zacha, která bude dotčena zvýšeným provozem způsobeným novým stavebním rozvojem v oblasti Krátká Linva a novým obchvatem města. V územním plánu není dořešeno dopravní napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice - Jiřina, Sedláanky, Císařská Kuchyně a Přerov s ohledem na stávající a hlavně budoucí provoz v propojení těchto oblastí.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problemati-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Odůvodnění námítky: Propojení pro všechny druhy vozidel je zabezpečeno pouze ulicí J. Zacha, která ale kapacitně a stavebně nebyla nikdy pro takto dopravně náročný provoz kolaudována. Je to ulice jako všechny okolní v zástavbě rodinných domů a nemůže sloužit jako dopravní tepna namísto centrálních městských ulic. Tyto mají naprosto jiný charakter, téměř ve všech domech jsou v přízemí umístěny obchody atp. Samozřejmě je v pořádku snaha ulehčit provozu uvnitř města, ale nesmí to být za cenu přesunu provozu do jiné ulice v zástavbě rodinných domů. Pokud územní plán musí plánovat například kapacitu čističky odpadních vod na odhadovaný budoucí počet obyvatel xx tisíc, musí také plánovat dopravní situaci za xx let po takové zásadní změně na území města, jakou je nový obchvat. Je jen logické, že napojení místních komunikací na nový obchvat se musí řešit komplexně a s ohledem na změnu směru a objem dopravy v budoucnu. V původních územních plánech se počítalo s novou komunikací na okraji města za novým hřbitovem, která logicky navazovala na nový obchvat města. Nový územní plán by měl obsahovat novou komunikaci v této oblasti, a to komunikaci pro všechny druhy vozidel vybudovanou tak, aby ani obyvatelé okrajové ulice nestrádali provozem jako obyvatelé v ulici J. Zacha. Většina rodinných domů v ulici J. Zacha totiž nemá žádnou předzahrádku a provoz aut jede pouze 3 metry daleko od nosných obvodových zdí rodinných domů. Hluk a vibrace mají tedy jen minimální cestu rovnou do obytných místností. Většina rodinných domů v ulici byla postavena ve 30. letech 20. století a rodinné domy nebyly projektovány pro tak velký provoz osobních a zejména nákladních aut. Vibrace ze současné dopravy způsobuje praskání nosných obvodových zdí i vnitřních stěn rodinných domů. Toto poškození majetku obyvatel ulice je evidentní již dnes. Přidávat či plánovaně zvyšovat provoz do této dopravně - stavebně naprosto nevhodné ulice je ohrožením majetku a zdraví jejích obyvatel.</p> <p>Jsem obyvatelka domu čp. 723/42 v ulici J. Zacha, st. p. .2369, toto dokládám příloženým Výpisem z KN (LV1125).</p>	<p><i>ka je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>
106	Lukáš Pondělíček, Náměstí 5. května 1/11, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01280/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1427/55, výměra 19 m², LV 6131. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovice, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvažena</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha představby P18 s využitím plochy dopravní</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.	<i>infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovice vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</i>
107	Mgr. Roman Potůček, Na Paloučku 255, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01378/2019	<p>Obsah námítky: Lokalita: Pod Přerovskou cestou Chybějící cesta pro pěší a cyklisty mezi Císařskou Kuchyní a Čelákovici</p> <p>Odůvodnění námítky: Lokalita: Pod Přerovskou cestou Současný stav komunikace v ulici Rooseveltova - Čelákovická propojující městskou část Císařská Kuchyně s městskou částí Čelákovice neumožňuje bezpečný pohyb chodců a cyklistů po této komunikaci. V předchozích jednáních města s vlastníky dotčených nemovitostí byla snaha města získat pozemky pro vybudování pojezdového chodníku ze severní strany zmíněné komunikace. Tento záměr však nebyl podložen návrhem v platném územním plánu. Namítám tedy opomenutí vyznačení této pěší komunikace do návrhu územního plánu a žádám zanesení plochy pro pěší komunikaci oddělenou od předmětné komunikace souběžně s touto předmětnou komunikací a to od hranice zástavby v Sedlčáncích (ulice Záborská, dříve Dělnická) k hranici zástavby v Čelákovici (ulice Pod Přerovskou cestou).</p>	<p>Připomínka akceptována. <i>Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovici a Císařskou Kuchyní. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude tato nemožnost obsažena v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*18).</i></p>
108	Mgr. Roman Potůček, Na Paloučku 255, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01377/2019	<p>Obsah námítky: Obec Čelákovice, kat. území Čelákovice Nesouhlas s návrhem vymezení areálu Kovohutí (pozemek 1703/1 ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., jakož i další pozemky převážně ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s. v areálu Kovohutě a pozemky č. parc. 1743/1, 1743/3 a 1744, vše kat. území Čelákovice) v návrhu územního plánu města Čelákovice jako plochy pro Výrobu těžkou.</p> <p>S navrhovaným řešením nesouhlasím a požaduji zachování využití pozemku ze Zadáání nového územního plánu, z VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELÁKOVIC NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 2016 a z původního návrhu no-</p>	<p>Námítka byla zohledněna. <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by jí mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení. Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vého územního plánu projednávaného v roce 2016 jako Výroba lehká.</p> <p>Odůvodnění námítky: Návrh územního plánu Čelákovic pro společné jednání včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl zpracován a projednán v podobě odrážející nejen současný stav města ale především v podobě naplňující vizi strategického plánu a možností daných limity území, dopravy atd. Je zcela zřejmé, že tomuto záměru odpovídala plocha přestavby současných nefunkčních „Kovohuti“ na plochu s potenciálem pro výrobu nerušící, skladové plochy a další využití. Velká dnes neprostupná plocha se měla integrovat do systému města a postupně organicky prorůst s okolím.</p> <p>V návrhu nyní předloženém k veřejnému projednání je tato plocha určena pro výrobu těžkou, což sice „opakuje“ současný územní plán ale v rozporu s realitou, strategickým plánem města a hlavně v přímém rozporu s deklarovanými cíli města se zaměřením města na ekologicky stabilní a udržitelný rozvoj.</p> <p>Je nutné zdůraznit, že v současnosti v tomto areálu není provozována masivní výroba těžká odpovídající původnímu účelu areálu ze začátku dvacátého století, kdy více než desetihektarový areál byl založen mimo tehdejší město. Vše se od té doby změnilo, hranice města, náš pohled na správnou koexistenci ploch s různým využitím, intenzita dopravy, nároky na bydlení, kontrola čistoty ovzduší atd. Samotný areál nemá dnes adekvátní přístupové komunikace ani pro stávající využití, kdy jsou zde převážně sklady a drobná výroba zásobovaná proto komunikacemi přes samotný střed města, čistě obytná území a rekreační plochy.</p> <p>Všechny studie a podkladové materiály vycházející ze stávajícího stavu - doprava, měření znečištění, voda, kanalizace atd. akceptují tuto plochu jako smíšené území skladů a malé výroby. Tak je také nutné území brát jako „stávající“. Samotný fakt historického zařazení bývalé továrny do výroby těžké v současném územním plánu ve skutečnosti byl překonán realitou.</p> <p>Pokud tedy budeme vycházet ze stávajícího stavu a nebudeme plochu uvažovat jako plochu přestavby, je nutné ji vymezit funkcí Výroba lehká.</p> <p>Návrh funkce Výroba těžká není omluvitelný současným využitím areálu, nejedná se o faktické zachování stávajícího stavu. Zchátralý areál bývalé továrny dnes již neplní funkci, ke které byl před více než 100 lety zbudován a provozován. Pro funkční využití Výroba těžká není proto možné argumentovat kontinuitou provozu a tím, že se vlastně v území nic nemění. Umístění možnosti nového provozu se všemi dopady je proto nutné posuzovat jako návrhovou funkci, která NOVĚ umísťuje do území 10 hektarů výroby těžké s vyhodnocením všech možných důsledků tohoto kroku. Toto není v posuzovaném návrhu zohledněno, a pokud je opravdu záměrem města provo-</p>	<p><i>a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			zovat v areálu Výrobu těžkou, je nutné vrátit návrh před Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které pracuje s podkladem bez této „zátěže“ na základě ustáleného stavu. Je také nutné, pokud je opravdu záměrem města mít v intravilánu deset hektarů Výroby těžké, přizpůsobit okolí nově vznikajícího výrobního areálu tomuto záměru: navrhnout kapacitní komunikace, navrhnout ochrannou zeď a funkce ploch sousedících s areálem změnit tak aby budoucí výroba nemohla mít vliv na území. Vyloučena je funkce obytná, rekreační a sportovní. Doporučuji také zvážit přeřazení prvků ÚSES do kategorií neomezujících městem podporovanou výrobu.	
109	Petra Potůčková DiS., Na Paloučku 255, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01375/2019	<p>Obsah námítky: Lokalita: Pod Přerovskou cestou Chybějící cesta pro pěší a cyklisty mezi Císařskou Kuchyní a Čelákovicemi</p> <p>Odůvodnění námítky: Lokalita: Pod Přerovskou cestou Současný stav komunikace v ulici Rooseveltova - Čelákovická propojující městskou část Císařská Kuchyně s městskou částí Čelákovice neumožňuje bezpečný pohyb chodců a cyklistů po této komunikaci. V předchozích jednáních města s vlastníky dotčených nemovitostí byla snaha města získat pozemky pro vybudování pojezdového chodníku ze severní strany zmíněné komunikace. Tento záměr však nebyl podložen návrhem v platném územním plánu. Namítám tedy opomenutí vyznačení této pěší komunikace do návrhu územního plánu a žádám zanesení plochy pro pěší komunikaci oddělenou od předmětné komunikace souběžně s touto předmětnou komunikací a to od hranice zástavby v Sedlčáncích (ulice Záborská, dříve Dělnická) k hranici zástavby v Čelákovících (ulice Pod Přerovskou cestou).</p>	<p>Připomínka akceptována. <i>Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovicemi a Císařskou Kuchyní. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude tato nemožnost obsažena v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*18).</i></p>
110	Petra Potůčková DiS., Na Paloučku 255, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01374/2019	<p>Obsah námítky: Obec Čelákovice, kat. území Čelákovice Nesouhlas s návrhem vymezení areálu Kovohutí (pozemek 1703/1 ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., jakož i další pozemky převážně ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s. v areálu Kovohutě a pozemky č. parc. 1743/1, 1743/3 a 1744, vše kat. území Čelákovice) v návrhu územního plánu města Čelákovice jako plochy pro Výrobu těžkou.</p> <p>S navrhovaným řešením nesouhlasím a požaduji zachování využití pozemku ze Zadáání nového územního plánu, z VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELÁKOVIC NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 2016 a z původního návrhu nového územního plánu projednávaného v roce 2016 jako Výroba lehká.</p> <p>Odůvodnění námítky: Návrh územního plánu Čelákovice pro společné jednání včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl zpracován a projednán v podobě odražející nejen</p>	<p>Námítka byla zohledněna. <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</i> <i>Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</i> <i>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>současný stav města ale především v podobě naplňující vizi strategického plánu a možností daných limity území, dopravy atd. Je zcela zřejmé, že tomuto záměru odpovídala plocha přestavby současných nefunkčních „Kovohuti“ na plochu s potenciálem pro výrobu nerušící, skladové plochy a další využití. Velká dnes neprostupná plocha se měla integrovat do systému města a postupně organicky prorůst s okolím.</p> <p>V návrhu nyní předloženém k veřejnému projednání je tato plocha určena pro výrobu těžkou, což sice „opakuje“ současný územní plán ale v rozporu s realitou, strategickým plánem města a hlavně v přímém rozporu s deklarovanými cíli města se zaměřením města na ekologicky stabilní a udržitelný rozvoj.</p> <p>Je nutné zdůraznit, že v současnosti v tomto areálu není provozována masivní výroba těžká odpovídající původnímu účelu areálu ze začátku dvacátého století, kdy více než desetihektarový areál byl založen mimo tehdejší město. Vše se od té doby změnilo, hranice města, náš pohled na správnou koexistenci ploch s různým využitím, intenzita dopravy, nároky na bydlení, kontrola čistoty ovzduší atd. Samotný areál nemá dnes adekvátní přístupové komunikace ani pro stávající využití, kdy jsou zde převážně sklady a drobná výroba zásobovaná proto komunikacemi přes samotný střed města, čistě obytná území a rekreační plochy.</p> <p>Všechny studie a podkladové materiály vycházející ze stávajícího stavu - doprava, měření znečištění, voda, kanalizace atd. akceptují tuto plochu jako smíšené území skladů a malé výroby. Tak je také nutné území brát jako „stávající“. Samotný fakt historického zařazení bývalé továrny do výroby těžké v současném územním plánu ve skutečnosti byl překonán realitou.</p> <p>Pokud tedy budeme vycházet ze stávajícího stavu a nebudeme plochu uvažovat jako plochu přestavby, je nutné ji vymezit funkcí Výroba lehká.</p> <p>Návrh funkce Výroba těžká není omluvitelný současným využitím areálu, nejedná se o faktické zachování stávajícího stavu. Zchátralý areál bývalé továrny dnes již neplní funkci, ke které byl před více než 100 lety zbudován a provozován. Pro funkční využití Výroba těžká není proto možné argumentovat kontinuitou provozu a tím, že se vlastně v území nic nemění. Umístění možnosti nového provozu se všemi dopady je proto nutné posuzovat jako návrhovou funkci, která NOVĚ umísťuje do území 10 hektarů výroby těžké s vyhodnocením všech možných důsledků tohoto kroku. Toto není v posuzovaném návrhu zohledněno, a pokud je opravdu záměrem města provozovat v areálu Výrobu těžkou, je nutné vrátit návrh před Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které pracuje s podkladem bez této „zátěže“ na základě ustáleného stavu. Je také nutné, pokud je opravdu záměrem města mít v intravilánu deset hektarů Výroby těžké, přizpůsobit okolí nově vznikajícího výrobního areálu tomuto záměru: navrhnout kapacitní komunikace, navrhnout ochrannou zeď a funkce ploch sou-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			sedících s areálem změnit tak aby budoucí výroba nemohla mít vliv na území. Vyloučena je funkce obytná, rekreační a sportovní. Doporučuji také zvážit přeřazení prvků ÚSES do kategorií neomezujících městem podporovanou výrobu.	
111	Lukáš Prejzek, V Prokopě 1540, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01085/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1435/60, výměra 18 m², LV 3166. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovic, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</p>
112	Ing. Jakub Procházka, Na Paloučku 216, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01426/2019	<p>Obsah námítky: Obec Čelákovice, kat. území Čelákovice Nesouhlas s návrhem vymezení areálu Kovohutí (pozemek 1703/1 ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., jakož i další pozemky převážně ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s. v areálu Kovohutě a pozemky č. parc. 1743/1, 1743/3 a 1744, vše kat. území Čelákovice) v návrhu územního plánu města Čelákovice jako plochy pro Výrobu těžkou.</p> <p>S navrhovaným řešením nesouhlasím a požaduji zachování využití pozemku ze Zadáání nového územního plánu, z VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELÁKOVIC NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 2016 a z původního návrhu nového územního plánu projednávaného v roce 2016 jako Výroba lehká.</p> <p>Odůvodnění námítky:</p>	<p>Námítka byla zohledněna. Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení. Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Návrh územního plánu Čelákovic pro společné jednání včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl zpracován a projednán v podobě odrážející nejen současný stav města ale především v podobě naplňující vizi strategického plánu a možností daných limity území, dopravy atd. Je zcela zřejmé, že tomuto záměru odpovídala plocha přestavby současných nefunkčních „Kovohuti“ na plochu s potenciálem pro výrobu nerušící, skladové plochy a další využití. Velká dnes neprostupná plocha se měla integrovat do systému města a postupně organicky prorůst s okolím.</p> <p>V návrhu nyní předloženém k veřejnému projednání je tato plocha určena pro výrobu těžkou, což sice „opakuje“ současný územní plán ale v rozporu s realitou, strategickým plánem města a hlavně v přímém rozporu s deklarovanými cíli města se zaměřením města na ekologicky stabilní a udržitelný rozvoj.</p> <p>Je nutné zdůraznit, že v současnosti v tomto areálu není provozována masivní výroba těžká odpovídající původnímu účelu areálu ze začátku dvacátého století, kdy více než desetihektarový areál byl založen mimo tehdejší město. Vše se od té doby změnilo, hranice města, náš pohled na správnou koexistenci ploch s různým využitím, intenzita dopravy, nároky na bydlení, kontrola čistoty ovzduší atd. Samotný areál nemá dnes adekvátní přístupové komunikace ani pro stávající využití, kdy jsou zde převážně sklady a drobná výroba zásobovaná proto komunikacemi přes samotný střed města, čistě obytná území a rekreační plochy.</p> <p>Všechny studie a podkladové materiály vycházející ze stávajícího stavu - doprava, měření znečištění, voda, kanalizace atd. akceptují tuto plochu jako smíšené území skladů a malé výroby. Tak je také nutné území brát jako „stávající“. Samotný fakt historického zařízení bývalé továrny do výroby těžké v současném územním plánu ve skutečnosti byl překonán realitou.</p> <p>Pokud tedy budeme vycházet ze stávajícího stavu a nebudeme plochu uvažovat jako plochu přestavby, je nutné ji vymezit funkcí Výroba lehká.</p> <p>Návrh funkce Výroba těžká není omluvitelný současným využitím areálu, nejedná se o faktické zachování stávajícího stavu. Zchátralý areál bývalé továrny dnes již neplní funkci, ke které byl před více než 100 lety zbudován a provozován. Pro funkční využití Výroba těžká není proto možné argumentovat kontinuitou provozu a tím, že se vlastně v území nic nemění. Umístění možnosti nového provozu se všemi dopady je proto nutné posuzovat jako návrhovou funkci, která NOVĚ umísťuje do území 10 hektarů výroby těžké s vyhodnocením všech možných důsledků tohoto kroku. Toto není v posuzovaném návrhu zohledněno, a pokud je opravdu záměrem města provozovat v areálu Výrobu těžkou, je nutné vrátit návrh před Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které pracuje s podkladem bez této „zátěže“ na základě ustáleného stavu. Je také nutné, pokud je opravdu záměrem města mít v intravilánu deset hekta-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			rů Výroby těžké, přizpůsobit okolí nově vznikajícího výrobního areálu tomuto záměru: navrhnout kapacitní komunikace, navrhnout ochrannou zeď a funkce ploch souvisejících s areálem změnit tak aby budoucí výroba nemohla mít vliv na území. Vyloučena je funkce obytná, rekreační a sportovní. Doporučuji také zvážit přeřazení prvků ÚSES do kategorií neomezujících městem podporovanou výrobu.	
113	Bc. Lucie Procházková, Na Paloučku 216, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01425/2019	<p>Obsah námítky: Lokalita: Nad Přerovskou cestou Nesouhlas s návrhem Suchého poldru na Jiřinském potoce v rámci LBC 5 Nad Přerovskou cestou, povodí Jiřinský potok S navrhovaným Suchým poldrem nesouhlasím a požaduji zachování využití pozemku jako orné půdy.</p> <p>Odůvodnění námítky: Suchý poldr je navrhován na jedné z nejúrodnějších půd v katastru Čelákovice i okolních katastrů. Pozemky jsou součástí většího celku obdělávané orné půdy a jejich vyřazení z možnosti obdělávání jim způsobí značnou škodu. Poldr nebude ve většině hospodářského roku přístupný a nebude jej možné řádně udržovat. V případě vyřazení dotčených pozemků z pravidelně obhospodařované orné půdy hrozí velmi vysoké reálné nebezpečí vzniku černých skládek odpadů. Současné využití předmětných pozemků k zemědělské činnosti nebrání rozliti povodňové vody z Jiřinského potoku a vzniku retence vody v případě povodně na Jiřinském potoce.</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> <i>Jedná se o VU 6 navržený LBC 5 Lokální biocentrum Nad Přerovskou cestou.</i> <i>Bude se jednat o kombinované společenstvo mokřadní, lesní a luční. Polosuchý poldr o maximální zádržné kapacitě cca 20.000 m³ by měl tvořit většinu rozlohy biocentra, permanentní vodní hladina by měla být jen na jeho malé části společně s mokřadem, zbytek plochy polosuchého poldru by mělo tvořit lesní společenstvo přirozené dřevinné skladby v řídkém zápoji a s vysokým vyvětvěním, okraje biocentra tvoří luční pás.</i> <i>Územní plán vymezuje tyto suché poldry pro zadržování srážkových a přivalových vod v krajině.</i> <i>Stávající regulované koryto Jiřinského potoka je na horním toku při hranici s k.ú. Mochov navrženo přeložit do původní trasy. V rámci lokálního biocentra LBC 5 – „Nad Přerovskou cestou“ je navržen suchý poldr SP-17.</i> <i>Do tohoto poldru je ze západu, ze zastavěného území, napojeno suché koryto pro převedení odtoku ze suchého poldru SP-16. Následující úsek koryta Jiřinského potoka je nutné v celé délce až po zaústění do Labe rekonstruovat pro zvětšení průtočné kapacity koryta. Na Nábřeží je kolem Jiřinské tůně navržen boční přepad do suchého koryta převádějící povodňový průtok.</i></p>
114	Bc. Lucie Procházková, Na Paloučku 216, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01424/2019	<p>Obsah námítky: Lokalita: Krátká Linva Nesouhlas s návrhem rozdělení do etap, resp. podmínek etapovému využití lokality</p> <p>Odůvodnění námítky: Podmínka - vydání stavebního povolení minimálně na 75% ploch v I. etapě - odsouhlasí využití Krátké Linvy do časově příliš vzdáleného horizontu. Riziko, že více než čtvrtina vlastníků ploch určených k výstavbě v I. etapě nebude mít zájem stavět, nebo prodat pozemky ke stavbě další osobě je velmi vysoké a stimuluje vlastníky ploch</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> <i>Pro zmírnění negativních vlivů na životní prostředí je zásadní důsledně dodržování navržených etapizace výstavby. Plochy II. Etapy využít jako zastavitelné až po vyčerpání ploch I. etapy. Pro rozhodování o zahájení výstavby ve II. etapě stanovit jednoznačné kritérium – například vydání stavebního povolení na minimálně 75 % plochy obdobného funkčního využití vymezené jako zastavitelné v I. etapě.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			z 1. etapy ke spekulacím na vzrůst cen. Dostatečnou podmínkou shledávám zpracování studie využití a regulačního plánu pro Krátkou Linvu.	
115	Bc. Lucie Procházková, Na Paloučku 216, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01423/2019	<p>Obsah námítky: Lokalita: Pod Přerovskou cestou Chybějící cesta pro pěší a cyklisty mezi Císařskou Kuchyní a Čelákovicemi</p> <p>Odůvodnění námítky: Současný stav komunikace v ulici Rooseveltova - Čelákovická propojující městskou část Císařská Kuchyně s městskou částí Čelákovice neumožňuje bezpečný pohyb chodců a cyklistů po této komunikaci. V předchozích jednáních města s vlastníky dotčených nemovitostí byla snaha města získat pozemky pro vybudování pojezdového chodníku ze severní strany zmíněné komunikace. Tento záměr však nebyl podložen návrhem v platném územním plánu.</p> <p>Namítám tedy opomenutí vyznačení této pěší komunikace do návrhu územního plánu a žádám zanesení plochy pro pěší komunikaci oddělenou od předmětné komunikace souběžně s touto předmětnou komunikací a to od hranice zástavby v Sedlčáncích (ulice Zábranská, dříve Dělnická) k hranici zástavby v Čelákovících (ulice Pod Přerovskou cestou).</p>	<p><i>Přípímnka akceptována.</i> <i>Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovicemi a Císařskou Kuchyní. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude tato nemožnost obsažena v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*18).</i></p>
116	Bc. Lucie Procházková, Na Paloučku 216, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01422/2019	<p>Obsah námítky: Obec Čelákovice, kat. území Čelákovice Nesouhlas s návrhem vymezení areálu Kovohutí (pozemek 1703/1 ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., jakož i další pozemky převážně ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s. v areálu Kovohutě a pozemky č. parc. 1743/1, 1743/3 a 1744, vše kat. území Čelákovice) v návrhu územního plánu města Čelákovice jako plochy pro Výrobu těžkou.</p> <p>S navrhovaným řešením nesouhlasím a požaduji zachování využití pozemku ze Zadáání nového územního plánu, z VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELÁKOVIC NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 2016 a z původního návrhu nového územního plánu projednávaného v roce 2016 jako Výroba lehká.</p> <p>Odůvodnění námítky: Návrh územního plánu Čelákovice pro společné jednání včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl zpracován a projednán v podobě odrážející nejen současný stav města ale především v podobě naplňující vizi strategického plánu a možností daných limity území, dopravy atd. Je zcela zřejmé, že tomuto záměru odpovídala plocha přestavby současných nefunkčních „Kovohutí“ na plochu s potenciálem pro výrobu nerušící, skladové plochy a další využití. Velká dnes neprostupná plocha se měla integrovat do systému města a postupně organicky prorůst s okolím.</p> <p>V návrhu nyní předloženém k veřejnému projednání je tato plocha určena pro výrobu</p>	<p><i>Námítka byla zohledněna.</i> <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</i> <i>Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</i> <i>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>těžkou, což sice „opakuje“ současný územní plán ale v rozporu s realitou, strategickým plánem města a hlavně v přímém rozporu s deklarovanými cíli města se zaměřením města na ekologicky stabilní a udržitelný rozvoj.</p> <p>Je nutné zdůraznit, že v současnosti v tomto areálu není provozována masivní výroba těžká odpovídající původnímu účelu areálu ze začátku dvacátého století, kdy více než desetihektarový areál byl založen mimo tehdejší město. Vše se od té doby změnilo, hranice města, náš pohled na správnou koexistenci ploch s různým využitím, intenzita dopravy, nároky na bydlení, kontrola čistoty ovzduší atd. Samotný areál nemá dnes adekvátní přístupové komunikace ani pro stávající využití, kdy jsou zde převážně sklady a drobná výroba zásobovaná proto komunikacemi přes samotný střed města, čistě obytná území a rekreační plochy.</p> <p>Všechny studie a podkladové materiály vycházející ze stávajícího stavu - doprava, měření znečištění, voda, kanalizace atd. akceptují tuto plochu jako smíšené území skladů a malé výroby. Tak je také nutné území brát jako „stávající“. Samotný fakt historického zařazení bývalé továrny do výroby těžké v současném územním plánu ve skutečnosti byl překonán realitou.</p> <p>Pokud tedy budeme vycházet ze stávajícího stavu a nebudeme plochu uvažovat jako plochu přestavby, je nutné ji vymezit funkcí Výroba lehká.</p> <p>Návrh funkce Výroba těžká není omluvitelný současným využitím areálu, nejedná se o faktické zachování stávajícího stavu. Zchátralý areál bývalé továrny dnes již neplní funkci, ke které byl před více než 100 lety zbudován a provozován. Pro funkční využití Výroba těžká není proto možné argumentovat kontinuitou provozu a tím, že se vlastně v území nic nemění. Umístění možnosti nového provozu se všemi dopady je proto nutné posuzovat jako návrhovou funkci, která NOVĚ umísťuje do území 10 hektarů výroby těžké s vyhodnocením všech možných důsledků tohoto kroku. Toto není v posuzovaném návrhu zohledněno, a pokud je opravdu záměrem města provozovat v areálu Výrobu těžkou, je nutné vrátit návrh před Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které pracuje s podkladem bez této „zátěže“ na základě ustáleného stavu. Je také nutné, pokud je opravdu záměrem města mít v intravilánu deset hektarů Výroby těžké, přizpůsobit okolí nově vznikajícího výrobního areálu tomuto záměru: navrhnout kapacitní komunikace, navrhnout ochrannou zeleň a funkce ploch sousedících s areálem změnit tak aby budoucí výroba nemohla mít vliv na území. Vyloučena je funkce obytná, rekreační a sportovní. Doporučuji také zvážit přeřazení prvků ÚSES do kategorií neomezujících městem podporovanou výrobu.</p>	
117	Bc. Lucie Procházková, Na Paloučku 216, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č.	Obsah námítky: Lokalita: Sedlčánky Pozemek parc. č. 500/94	<i>Námítka nebyla zohledněna.</i> <i>Pozemek parc. č. 500/94, k.ú. Sedlčánky, je v majetku města Čelákovice a město se jako vlastník roz-</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
		MUC/01421/2019	zařazení pozemku do ZV Odůvodnění námítky: Pozemek je v současnosti zasíťován a připraven k výstavbě. Jelikož se jedná o místo, které je mimo průchozí a průjezdné trasy, tak je některými občany využíván jako skládka nepotřebného biologického materiálu. Pozemek je z větší části ve svahu a jeho využití pro volnočasové aktivity v režimu ZV je velmi sporné. Také údržba zeleně v tomto terénu bude velmi problematická a nákladná. Lokalita tohoto a okolních pozemků je ze západní strany od zemědělsky využívaných pozemků oddělena zeleným pásem ZO. Námítám tedy zařazení do ZV a žádám o zařazení do BI.	<i>hodlo, že nebude tuto plochu přebírat ve stejné funkční ploše, jaká je v ÚPnSÚ a přeřadí ji do ZV – plochy veřejných prostranství – parky, veřejná zeleně.</i>
118	Roman Radikovský, Lidická 1854, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01303/2019	Námítka k návrhu územního plánu: Podáváme námítku k novému územnímu plánu týkající se garáže v katastrálním území Čelákovice, parcelní číslo st. 1427/51, LV 4003. Z důvodu zanesení pozemku jako R, tedy rezervy pro případnou výstavbu komunikace.	Námítka nebyla zohledněna. <i>Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</i>
119	Tomáš Růžička, Pionýrů 270, 250 81 Nehvizdy	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01404/2019	Obsah námítky: Námítka majitele pozemku p. č. 3242/12 k nevyhovění návrhu na pořízení územního plánu č. 15, kterým bylo navrženo změnění využití pozemku p. č.3242/12 v k. ú. Čelákovice z původního využití - orná půda a plochy pro pěstování zeleniny a přírodní nelesní porosty na využití pro bydlení. V odůvodnění odmítnutí návrhu je uvedeno: nedoporučuje se, plocha leží v nezastavěném území bez návaznosti na zastavěné	Námítka nebyla zohledněna. <i>Pořizoval nikoho v omyl neuvedl, podaný návrh na pořízení ÚP má posoudit a se svým stanoviskem bezodkladně předložit zastupitelstvu k rozhodnutí (§ 46 odst. 3 stavebního zákona), což také provedl. Z toho vyplývá, že se nejedná o odůvodnění odmít-</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>území, zastavitelné plochy a na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Další rozšiřování zástavby mezi městskými částmi Čelákovice a Sedlčanky není vhodné. Došlo by k narušení již arondované hranice výstavby stanovené dle současně platného územního plánu sídelního útvaru a k zamezení prostupu volnou krajinou (konec citace).</p> <p>Územní plán města Čelákovice po provedení změn vykazuje výraznou nerovnost hranice města ve své východní části, a proto nelze mluvit o arondovaném stavu, který by byl přidáním mého pozemku narušen. Je zřejmé, že přidáním mého pozemku do územního plánu nebude narušena prostupnost krajiny, neboť mezi mým pozemkem a starou zástavbou Sedlčánek je ještě cca 0,7 km volně prostupné krajiny.</p> <p>Pozemek navazuje na další pozemky, u kterých majitelé žádají o zařazení do zadání návrhu územního plánu a tím je dostupný na zastavitelné území a technickou a dopravní infrastrukturu.</p> <p>Žádám, aby bylo přihlédnuto k mé námitce a pozemek p. č. 3242/12 o výměře 4753 m² byl zahrnut do návrhu územního plánu.</p>	<p><i>nutí návrhu. Zastupitelstvo hlasuje podle svého svědomí a svědomí a vůbec se nemusí řídit stanoviskem pořizovatele. Za tvrzením, které pořizovatel uvedl se svým stanoviskem k návrhu na pořízení č. 15, si stojí.</i></p>
120	Marek Slonka, J. Klicpery 237, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01379/2019	<p>Obsah námítky: Obec Čelákovice, kat. území Čelákovice Nesouhlas s návrhem vymezení areálu Kovohutí (pozemek 1703/1 ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., jakož i další pozemky převážně ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s. v areálu Kovohutě a pozemky č. parc. 1743/1, 1743/3 a 1744, vše kat. území Čelákovice) v návrhu územního plánu města Čelákovice jako plochy pro Výrobu těžkou.</p> <p>S navrhovaným řešením nesouhlasím a požaduji zachování využití pozemku ze Zadání nového územního plánu, z VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELÁKOVIC NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 2016 a z původního návrhu nového územního plánu projednávaného v roce 2016 jako Výroba lehká.</p> <p>Odůvodnění námítky: Návrh územního plánu Čelákovice pro společné jednání včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl zpracován a projednán v podobě odrazející nejen současný stav města ale především v podobě naplňující vizi strategického plánu a možností daných limity území, dopravy atd. Je zcela zřejmé, že tomuto záměru odpovídala plocha přestavby současných nefunkčních „Kovohutí“ na plochu s potenciálem pro výrobu nerušící, skladové plochy a další využití. Velká dnes neprostupná plocha se měla integrovat do systému města a postupně organicky prorůst s okolím.</p> <p>V návrhu nyní předloženém k veřejnému projednání je tato plocha určena pro výrobu těžkou, což sice „opakuje“ současný územní plán ale v rozporu s realitou, strategickým plánem města a hlavně v přímém rozporu s deklarovanými cíli města se zaměřením města na ekologicky stabilní a udržitelný rozvoj.</p>	<p>Námítka byla zohledněna. Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení. Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Je nutné zdůraznit, že v současnosti v tomto areálu není provozována masivní výroba těžká odpovídající původnímu účelu areálu ze začátku dvacátého století, kdy více než desetihektarový areál byl založen mimo tehdejší město. Vše se od té doby změnilo, hranice města, náš pohled na správnou koexistenci ploch s různým využitím, intenzita dopravy, nároky na bydlení, kontrola čistoty ovzduší atd. Samotný areál nemá dnes adekvátní přístupové komunikace ani pro stávající využití, kdy jsou zde převážně sklady a drobná výroba zásobovaná proto komunikacemi přes samotný střed města, čistě obytná území a rekreační plochy.</p> <p>Všechny studie a podkladové materiály vycházející ze stávajícího stavu - doprava, měření znečištění, voda, kanalizace atd. akceptují tuto plochu jako smíšené území skladů a malé výroby. Tak je také nutné území brát jako „stávající“. Samotný fakt historického zařazení bývalé továrny do výroby těžké v současném územním plánu ve skutečnosti byl překonán realitou.</p> <p>Pokud tedy budeme vycházet ze stávajícího stavu a nebudeme plochu uvažovat jako plochu přestavby, je nutné ji vymezit funkcí Výroba lehká.</p> <p>Návrh funkce Výroba těžká není omluvitelný současným využitím areálu, nejedná se o faktické zachování stávajícího stavu. Zchátralý areál bývalé továrny dnes již neplní funkci, ke které byl před více než 100 lety zbudován a provozován. Pro funkční využití Výroba těžká není proto možné argumentovat kontinuitou provozu a tím, že se vlastně v území nic nemění. Umístění možnosti nového provozu se všemi dopady je proto nutné posuzovat jako návrhovou funkci, která NOVĚ umísťuje do území 10 hektarů výroby těžké s vyhodnocením všech možných důsledků tohoto kroku. Toto není v posuzovaném návrhu zohledněno, a pokud je opravdu záměrem města provozovat v areálu Výrobu těžkou, je nutné vrátit návrh před Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které pracuje s podkladem bez této „zátěže“ na základě ustáleného stavu. Je také nutné, pokud je opravdu záměrem města mít v intravilánu deset hektarů Výroby těžké, přizpůsobit okolí nově vznikajícího výrobního areálu tomuto záměru: navrhnout kapacitní komunikace, navrhnout ochrannou zeď a funkce ploch sousedících s areálem změnit tak aby budoucí výroba nemohla mít vliv na území. Vyloučena je funkce obytná, rekreační a sportovní. Doporučuji také zvážit přeřazení prvků ÚSES do kategorií neomezujících městem podporovanou výrobu.</p>	
121	Marek Slonka, J. Klicpery 237, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01382/2019	<p>Obsah námítky: Lokalita: Pod Přerovskou cestou Chybějící cesta pro pěší a cyklisty mezi Císařskou Kuchyní a Čelákovicemi</p> <p>Odůvodnění námítky: Současný stav komunikace v ulici Rooseveltova - Čelákovická propojující městskou</p>	<p><i>Připomínka akceptována.</i> <i>Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovicemi a Císařskou Kuchyní. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude tato nemožnost obsažena v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*18).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>část Císařská Kuchyně s městskou částí Čelákovice neumožňuje bezpečný pohyb chodců a cyklistů po této komunikaci. V předchozích jednáních města s vlastníky dotčených nemovitostí byla snaha města získat pozemky pro vybudování pojezdového chodníku ze severní strany zmíněné komunikace. Tento záměr však nebyl podložen návrhem v platném územním plánu.</p> <p>Namítám tedy opomenutí vyznačení této pěší komunikace do návrhu územního plánu a žádám zanesení plochy pro pěší komunikaci oddělenou od předmětné komunikace souběžně s touto předmětnou komunikací a to od hranice zástavby v Sedlčáncích (ulice Zábranská, dříve Dělnická) k hranici zástavby v Čelákovcích (ulice Pod Přerovskou cestou).</p>	
122	Bohdana Slonková, J. Klicpery 237, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01381/2019	<p>Obsah námítky: Lokalita: Pod Přerovskou cestou Chybějící cesta pro pěší a cyklisty mezi Císařskou Kuchyní a Čelákovicemi</p> <p>Odůvodnění námítky: Současný stav komunikace v ulici Rooseveltova - Čelákovická propojující městskou část Císařská Kuchyně s městskou částí Čelákovice neumožňuje bezpečný pohyb chodců a cyklistů po této komunikaci. V předchozích jednáních města s vlastníky dotčených nemovitostí byla snaha města získat pozemky pro vybudování pojezdového chodníku ze severní strany zmíněné komunikace. Tento záměr však nebyl podložen návrhem v platném územním plánu.</p> <p>Namítám tedy opomenutí vyznačení této pěší komunikace do návrhu územního plánu a žádám zanesení plochy pro pěší komunikaci oddělenou od předmětné komunikace souběžně s touto předmětnou komunikací a to od hranice zástavby v Sedlčáncích (ulice Zábranská, dříve Dělnická) k hranici zástavby v Čelákovcích (ulice Pod Přerovskou cestou).</p>	<p><i>Přípomínka akceptována.</i> <i>Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovicemi a Císařskou Kuchyní. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude tato nemožnost obsažena v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*18).</i></p>
123	Bohdana Slonková, J. Klicpery 237, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01380/2019	<p>Obsah námítky: Obec Čelákovice, kat. území Čelákovice</p> <p>Nesouhlas s návrhem vymezení areálu Kovohutí (pozemek 1703/1 ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., jakož i další pozemky převážně ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s. v areálu Kovohutě a pozemky č. parc. 1743/1, 1743/3 a 1744, vše kat. území Čelákovice) v návrhu územního plánu města Čelákovice jako plochy pro Výrobu těžkou.</p> <p>S navrhovaným řešením nesouhlasím a požaduji zachování využití pozemku ze Zadáání nového územního plánu, z VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELÁKOVIC NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 2016 a z původního návrhu nového územního plánu projednávaného v roce 2016 jako Výroba lehká.</p> <p>Odůvodnění námítky: Návrh územního plánu Čelákovice pro společné jednání včetně vyhodnocení jeho vli-</p>	<p><i>Námítka byla zohledněna.</i> <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</i> <i>Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</i> <i>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vů na udržitelný rozvoj území byl zpracován a projednán v podobě odrážející nejen současný stav města ale především v podobě naplňující vizi strategického plánu a možností daných limity území, dopravy atd. Je zcela zřejmé, že tomuto záměru odpovídala plocha přestavby současných nefunkčních „Kovohutí“ na plochu s potenciálem pro výrobu nerušící, skladové plochy a další využití. Velká dnes neprostupná plocha se měla integrovat do systému města a postupně organicky prorůst s okolím.</p> <p>V návrhu nyní předloženém k veřejnému projednání je tato plocha určena pro výrobu těžkou, což sice „opakuje“ současný územní plán ale v rozporu s realitou, strategickým plánem města a hlavně v přímém rozporu s deklarovanými cíli města se zaměřením města na ekologicky stabilní a udržitelný rozvoj.</p> <p>Je nutné zdůraznit, že v současnosti v tomto areálu není provozována masivní výroba těžká odpovídající původnímu účelu areálu ze začátku dvacátého století, kdy více než desetihektarový areál byl založen mimo tehdejší město. Vše se od té doby změnilo, hranice města, náš pohled na správnou koexistenci ploch s různým využitím, intenzita dopravy, nároky na bydlení, kontrola čistoty ovzduší atd. Samotný areál nemá dnes adekvátní přístupové komunikace ani pro stávající využití, kdy jsou zde převážně sklady a drobná výroba zásobovaná proto komunikacemi přes samotný střed města, čistě obytná území a rekreační plochy.</p> <p>Všechny studie a podkladové materiály vycházející ze stávajícího stavu - doprava, měření znečištění, voda, kanalizace atd. akceptují tuto plochu jako smíšené území skladů a malé výroby. Tak je také nutné území brát jako „stávající“. Samotný fakt historického zařazení bývalé továrny do výroby těžké v současném územním plánu ve skutečnosti byl překonán realitou.</p> <p>Pokud tedy budeme vycházet ze stávajícího stavu a nebudeme plochu uvažovat jako plochu přestavby, je nutné ji vymezit funkcí Výroba lehká.</p> <p>Návrh funkce Výroba těžká není omluvitelný současným využitím areálu, nejedná se o faktické zachování stávajícího stavu. Zchátralý areál bývalé továrny dnes již neplní funkci, ke které byl před více než 100 lety zbudován a provozován. Pro funkční využití Výroba těžká není proto možné argumentovat kontinuitou provozu a tím, že se vlastně v území nic nemění. Umístění možnosti nového provozu se všemi dopady je proto nutné posuzovat jako návrhovou funkci, která NOVĚ umísťuje do území 10 hektarů výroby těžké s vyhodnocením všech možných důsledků tohoto kroku. Toto není v posuzovaném návrhu zohledněno, a pokud je opravdu záměrem města provozovat v areálu Výrobu těžkou, je nutné vrátit návrh před Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které pracuje s podkladem bez této „zátěže“ na základě ustáleného stavu. Je také nutné, pokud je opravdu záměrem města mít v intravilánu deset hektarů Výroby těžké, přizpůsobit okolí nově vznikajícího výrobního areálu tomuto zámě-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			ru: navrhnout kapacitní komunikace, navrhnout ochrannou zeď a funkce ploch souseedících s areálem změnit tak aby budoucí výroba nemohla mít vliv na území. Vyloučena je funkce obytná, rekreační a sportovní. Doporučuji také zvážit přeřazení prvků ÚSES do kategorií neomezujících městem podporovanou výrobu.	
124	Jiří Smékal, Mstětická 137, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01250/2019	<p>Obsah námítky: Jako vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem ÚP podávám níže uvedené námítky. Konkrétně vlastním nemovitosti: pozemek parc. č. 21/4 k. ú. Záluží u Čelákovice a stavbu na pozemku p. č. st. 201. Za této situace se cítím jakožto spoluvlastník předmětných nemovitostí a obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčena na svých právech a povinnostech a vnímám, že následné naplňování ÚP se negativně projeví na podmínkách bydlení, zdravých životních podmínkách a celkově ovlivní kvalitu mého života.</p> <p>Záluží - zastavitelná plocha Z14 (p. č. 21/1 a další) a zastavitelná plocha Z15 (p. č. 26/1 a další) - stávající orná půda určená k zastavění „Plochy smíšené obytného venkovského typu / veřejné prostranství pro komunikaci, parking hřiště“</p> <p>1. Žádám, aby další rozvoj uvedených území byl podmíněn vydáními regulačního plánu. Regulační plány pro uvedené plochy by měly zejména splňovat tyto podmínky:</p> <p>PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ: Bydlení v rodinných domech a vesnických usedlostech včetně drobných hospodářských staveb, okrasné a užitkové zahrady Maloobchodní a stravovací služby do 200 m² Místní občanská vybavenost Drobné řemeslné provozovny a dílny Drobná sportoviště do 1000 m² Veřejná prostranství, veřejná zeleň Parkování v parkovacích pružích podél komunikace Komunikace a související technická infrastruktura</p> <p>NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ: Provozovny služeb a řemeslných dílen o výměře zastavěné plochy větší než 200 m² Stavby obchodního prodeje a zařízení o výměře zastavěné plochy větší než 200 m² Stavby a zařízení snižující kvalitu prostředí v takto vymezených plochách a které nejsou v rámci platných hygienických předpisů slučitelné s bydlením. Stavby určené pro ubytovací služby. Chov domácí drůbeže a zvířectva.</p> <p>PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ: - Velikost stavebních parcel min. 750 m²</p>	<p>1. Námítka byla zohledněna. Pro lokality Z14 a Z15 bude prověřena podmínka pořízení regulačního plánu na žádost. Územní studie (ÚS6) v lokalitě bude vypuštěna. Komunikace v lokalitě Z14, zakreslená v grafické části dokumentace návrhu ÚP bude vypuštěna. Stanovení podmínky pořízení regulačního plánu pro lokality Z14 a Z15 povede k lepší ochraně tohoto území. Zároveň bude zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřipustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovice – viz Pokyny (bod VP*10).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<ul style="list-style-type: none"> - Výšková hladina domu maximálně 1,5 NP , kde v případě obyvatelného podkroví bude střecha mít sklon 35 až 45 stupňů - Výška hřebene domu nesmí přesahovat 8 m - Zastavitelnost pozemků maximálně 30% - Podmínkou je zajištění garážování nebo parkování osobních vozidel obyvatel objektu na vlastním pozemku (minimálně však pro dvě osobní vozidla na každou bytovou jednotku) a zajištění likvidace srážkových vod lokálně v rámci jednotlivých stavebních parcel. - Na každé parcele smí být postaven pouze samostatně stojící rodinný dům vzdálený minimálně 3,5 m od hranic sousedních pozemků. Parcely se nesmí využít ke stavbě dvojdomů a řadových rodinných domů. - Výstavba je podmíněna vybudováním splaškové kanalizace. - Podmínkou je napojení každé stavby na místní vodovod a kanalizaci. - Místní komunikace vedoucí ke stavebním parcelám musí mít alespoň na jedné straně chodník. <p>2. Pokud by nebyla připomínka uvedená pod bodem 1) shora akceptována a do návrhu ÚP zapracována, tak požadují, aby byl ve smyslu shora uvedených bodů upraven obsah možného využití plochy s rozdílným způsobem využití „SV-plochy smíšené obytné venkovského charakteru“.</p> <p>3. Nesouhlasím se zněním kap. A. 12 odst. (134) písm. f) týkající se podmínek pro pořízení územní studie US6.</p> <p>4. Nesouhlasím s tím, že plochy Z14 a Z15 nejsou zařazeny do seznamu urbanisticky významných ploch pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace podle kap. A. 15 odst. (144).</p> <p>5. Upozorňuji na zásadní a systémovou neprovázanost a tudíž dále nesrozumitelnost definovaného koeficientu zastavitelnosti - viz kap. A. 6.2 odst. (113) a popis podmínek jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou uvedeny v kap A. 6.2.1. Legenda jednotlivých ploch (ploch s rozdílným způsobem</p>	<p>2. Vzato na vědomí. <i>Bod 1) byl zohledněn.</i></p> <p>3. Námítka byla zohledněna. <i>Územní studie US6 pro lokalitu Z15 bude nahrazena podmínkou pořízení regulačního plánu na žádost. Viz bod bod 1).</i></p> <p>4. Námítka nebyla zohledněna. <i>Podkapitola „(144) ÚP vymezuje urbanisticky významné plochy a parcely pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace“ bude z dokumentace návrhu ÚP vypuštěna pro svůj rozpor s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., kde je jasně stanoven obsah ÚP. Tento obsah jasně musí o vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných stavbách, o plochá se tu nic nepíše.</i></p> <p>5. Připomínka akceptována. <i>Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*14).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>využití) vůbec s žádným „koeficientem zastavitelnosti“ tak, jak je definován, nepracuje. Tento pojem snad ani není použit! Vedle toho jsou stanoveny individuálně např. „zastavitelnost pozemků“, minimální procento zeleně atp.</p> <p>6. Připomínám a upozorňuji, že v kap. A. 6.1 odst. (109) je dvakrát! definován pojem „zpevněná plocha“. Viz písm. a) a n).</p> <p>7. Bod A. 2.1 Základní koncepce rozvoje území města, písm. b) Zohlednění rozdílu městského charakteru zástavby Čelákovic a venkovského charakteru okrajových částí Záluží a Sedlčánky. Tato deklarace není v textu návrhu ÚPn ani výkresové části naplněna.</p> <p>8. Kapitola A. 3.1 Urbanistická koncepce v odst. (9) písm. m) konstatuje: „V krajině jsou určeny k obnově zaniklé cesty, obnovená čestní síť zapojuje krajinné prvky do systému příměstské rekreace. Jsou vymezeny plochy pro rekreaci v přírodě, přírodní zázemí je propojeno s městem turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami. Splnění této podmínky není v návrhu ÚP doloženo, zejména pokud se jedná o spojení mezi Čelákovickými a částí Záluží. Toto platí pro pěší i cyklistickou dopravu.</p> <p>9. Bod A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. b) K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Jedná se o nenaplněnou proklamaci, která není v ÚP dostatečně zpracována.</p>	<p>6. Připomínka akceptována. Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*15)</p> <p>7. Námítka nebyla zohledněna. Jednotlivá funkční využití jsou stanovena s ohledem na charakter jednotlivých sídel (plochy SV, BI). Může se jednat o subjektivní pohled podatele. Například sídlo Záluží je prakticky celé ve funkčním využití ploch SV – plochy smíšené obytné venkovského charakteru. V sídle Čelákovice zas převládají plochy BI.</p> <p>8. Připomínka akceptována. Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovickými a částí Záluží. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude to popsáno v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*16).</p> <p>9. Připomínka neakceptována. ÚP nestanovuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Při výstavbě nebo rekonstrukci železniční a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby zajistil splnění všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. Reagoval na každý bodový zdroj hluku není v moci územního plánu. Momentálně tam je, ale za rok být nemusí. V případě střelnice není omezení provozu předmětem k řešení v ÚP a omezení zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>10. Ke kap. 4.3 Hluk musím uplatnit zcela zásadní připomínku týkající se faktu, že hodnocení vůbec jako bodový zdroj hluku neřeší střelnici, která negativně ovlivňuje zejména obyvatele Záluží. Hodnocení je tedy neúplné a nedostatečné a nezpůsobilé ke schválení. Požaduji tuto problematiku dopracovat a na základě řádného hodnocení navrhnout příslušná opatření, přičemž upřednostňuji variantu umístění této rušivé aktivity do jiného vhodnějšího místa.</p> <p>Odůvodnění námítky:</p> <ol style="list-style-type: none"> Uvedená připomínka je vznesena na základě dlouhodobé znalosti území a principiálně odráží místní charakter osady Záluží a urbanistické atributy i krajinné charakteristiky místa a oblasti krajinného rázu. Zároveň je zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic. Současný návrh plánu v těchto aspektech zadání územního plánu a i dosavadní principy rozvoje nezohledňuje dostatečně důsledně a nezajišťuje potřebnou ochranu území. Zde je možné se odkázat na řadu pasáží předloženého návrhu, které indikují potřebu přísnější regulace území, např. kap. A. 3.1 odst. (11) písm. k), kap. A.5.1. zejména odst. (79) a (82), kap. A. 6.2 odst. (111) <p>Např. jedna z posledních zkušeností s reálně probíhající výstavbou domu o čtyřech bytových jednotkách a pouze 5 parkovacích stáních na parc. č. 21/9 k. ú. Záluží u Čelákovic je ukázkou necitlivé a nevhodné zástavby narušující měřítko, urbanistické vztahy, výškovou hladinu a nedostatečně řešené otázky dopravní infrastruktury. Žádám tedy, aby došlo k úpravě návrhu ÚP, byla zakotvena podmínka zpracování „regulačního plánu z podnětu ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona“ a příslušné zadání regulačního plánu bylo schváleno po řádném projednání v rámci vlastního ÚP.</p> <ol style="list-style-type: none"> V odůvodnění této připomínky odkazují na bod 1), který se pouze liší doplnění procedurálního a faktického doplnění nástroje regulačního plánu. Stanovené podmínky považují za příliš obecné, neurčité, nerefluktující specifické podmínky lokality. Formulace bude řešit celkové uspořádání ploch v souladu s vymezením ploch ...je nejasná a nesrozumitelná. Žádám o předložení specifického řešení. Jak již bylo shora rozsáhleji zdůvodněno, jedná se z pohledu územního rozvoje osady Záluží o zcela zásadní plochy, které zauímají významní procenta celkové výměry současně zastavěného území, a tudíž mají v sobě pozitivní i negativní potenciál zásadně změnit či dotvořit urbanistickou 	<p>10. Viz bod 9)</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>strukturu, krajinný ráz, prostorové a funkční vztahy, vytvořit podmínky pro nové sociální a komunitní vztahy atp.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Nesrozumitelnost a zmatečnost jednoho ze stěžejních pojmů návrhu plánu zakládá jeho nezákonnost, nepřezkoumatelnost a neaplikovatelnost. Pro všechny budoucí uživatele by plán zásadně ohrozil předvídatelnost rozhodování stavebního úřadu zejména při umisťování staveb či jiných druhích územních rozhodnutí. 6. Zde musím odkázat na odůvodnění bodu 5), protože je z principu zcela identické a je nutné tuto chybu napravit. 7. Venkovský charakter části Záluží není v příslušných regulativech pro plochy s rozdílným způsobem využití dostatečně zohledněn. Zejména parametry přípustné zástavby nejsou stanoveny dostatečně tak, aby byl chráněn ráz stávající zástavby, výšková hladina a intenzita využití jednotlivých pozemků. Další zdůvodnění viz, bod 1). 8. Ve výkresové ani textové části návrhu ÚP není zaneseno přímé propojení části Záluží se zástavbou Čelákovice, které by bylo vedeno z hlediska uživatelů v bezpečné stopě a zohledňovalo různost potenciálních cílů (obchodní zóna, centrum města, vlakové nádraží). 9. Příslušné plochy a koridory nejsou navrženy v dostatečném rozsahu. Zejména není pamatováno na odclonění zástavby Záluží od stávající střelnice. Přitom zároveň konstatuji, že je zcela nesprávné a s ohledem na ochranu veřejného zdraví a pohody bydlení nevhodné, aby ÚP umožňoval setrvání provozu střelnice. 10. Samo hodnocení na závěr kap. 4.4 uvádí: Jako území s maximálním narušením přírodních struktur je hodnoceno k. ú. Záluží, které se vyznačuje nulovou lesnatostí a velmi vysokým zorněním orné půdy. Jelikož se příslušná kapitola tomuto bodovému zdroji hluku nijak nevěnuje, tak není třeba dalšího zdůvodnění, protože se jedná o zcela zásadní pochybení zpracovatele. 	
125	Emil a Helena Snítlovi, V Prokopě 1536, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01060/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1435/61, výměra 18 m², LV 2892. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovice, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýs-</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			sa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.	<i>Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</i>
126	Jitka Sochová, J. Zacha 739, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01220/2019	<p>Obsah námítky: Námítku vznáším k dopravnímu řešení návrhu územního plánu, a to konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice Jana Zacha, která bude dotčena zvýšeným provozem způsobeným novým stavebním řešením a rozvojem v oblasti Krátká Linva a novým obchvatem města. V územním plánu není dořešeno dopravní napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice- Jiřina, Sedlčánky, Císařská Kuchyně a Přerov s ohledem na stávající a hlavně budoucí provoz v propojení těchto oblastí.</p> <p>Odůvodnění námítky: Propojení pro všechny druhy vozidel je zabezpečeno pouze ulicí J. Zacha, která ale kapacitně a stavebně nebyla nikdy pro takto dopravně náročný provoz plánována, vystavěna, řešena. Je to ulice jako všechny okolní v zástavbě rodinných domů a nemůže sloužit jako dopravní tepna namísto centrálních městských ulic (např. Masarykova). Tyto mají naprosto jiný charakter, téměř ve všech domech jsou v přízemí umístěny provozovny služeb, obchody atp. Samozřejmě je nasnadě snaha ulehčit provozu uvnitř města, ale nesmí to být za cenu přesunu provozu do jiné ulice v zástavbě rodinných domů. Pokud územní plán musí plánovat například kapacitu čističky odpadních vod na odhadovaný budoucí počet obyvatel 17 tisíc, musí také plánovat dopravní situaci za xx let po takové zásadní změně na území města, jakou je nový obchvat. Je jen logické, že napojení místních komunikací na nový obchvat se musí řešit komplexně a s ohledem na změnu směru a objem dopravy v budoucnu. V původních územních plánech (např. v roce 2004) se počítalo s novou komunikací na okraji města za novým hřbitovem, která logicky navazovala na nový obchvat města. Nový územní plán by měl obsahovat novou komunikaci v této oblasti, a to komunikaci pro všechny druhy vozidel, a to i s ohledem na zástavbu domů v této okrajové části města. Tedy naplánovat silnici lemovanou např. pruhem zeleně, aby ani obyvatelé ulice neměli provoz rovnou pod okny, jako to má 80% obyvatel ulice J. Zacha - v čtštině rodinných domů v této ulici nemá žádnou předzahrádku a tedy provoz aut jede pouze 3 metry daleko od zdí domů. Hluk a vibrace mají tedy jen minimální cestu rovnou do obytných místností. Většina domů v ulici byla postavena ve 30. letech 19. století. Vibrace</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ze současné dopravy způsobuje praskání venkovních zdí a vnitřních stěn domů. Toto poškození a znehodnocení majetku obyvatel ulice je evidentní již dnes. P řidávat další provoz do této dopravně - stavebně naprosto nevhodné ulice je útokem na majetek a zdraví jejích obyvatel.</p> <p>Jsem majitelka domu čp. 739/26 v ulici J. Zacha.</p>	
127	<p>Hana Studená, Jana Zacha 652, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 29. 1. 2019 <i>zapsáno dne 30. 1. 2019</i> pod. č. MUC/01234/2019</p>	<p>Obsah námítky: Námítku vznáším k dopravnímu řešení návrhu územního plánu, a to konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice Jana Zacha, která bude dotčena zvýšeným provozem způsobeným novým stavebním řešením a rozvojem v oblasti Krátká Linva a novým obchvatem města. V územním plánu není dořešeno dopravní napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice- Jiřina, Sedlčánky, Císařská Kuchyně a Přerov s ohledem na stávající a hlavně budoucí provoz v propojení těchto oblastí.</p> <p>Odůvodnění námítky: Propojení pro všechny druhy vozidel je zabezpečeno pouze ulicí J. Zacha, která ale kapacitně a stavebně nebyla nikdy pro takto dopravně náročný provoz plánována, vy- stavěna, řešena. Je to ulice jako všechny okolní v zástavbě rodinných domů a nemůže sloužit jako dopravní tepna namísto centrálních městských ulic (např. Masarykova). Tyto mají naprosto jiný charakter, téměř ve všech domech jsou v přízemí umístěny provozovny služeb, obchody atp. Samozřejmě je nasnadě snaha ulehčit provozu uvnitř města, ale nesmí to být za cenu přesunu provozu do jiné ulice v zástavbě rodinných domů. Pokud územní plán musí plánovat například kapacitu čističky odpadních vod na odhadovaný budoucí počet obyvatel 17 tisíc, musí také plánovat dopravní situaci za xx let po takové zásadní změně na území města, jakou je nový obchvat. Je jen logické, že napojení místních komunikací na nový obchvat se musí řešit komplexně a s ohledem na změnu směru a objem dopravy v budoucnu. V původních územních plánech (např. v roce 2004) se počítalo s novou komunikací na okraji města za novým hřbitovem, která logicky navazovala na nový obchvat města. Nový územní plán by měl obsahovat novou komunikaci v této oblasti, a to komunikaci pro všechny druhy vozidel, a to i s ohledem na zástavbu domů v této okrajové části města. Tedy naplánovat silnici lemovanou např. pruhem zeleně, aby ani obyvatelé ulice neměli provoz rovnou pod okny, jako to má 80% obyvatel ulice J. Zacha - většina rodinných domů v této ulici nemá žádnou předzahrádku a tedy provoz aut jede pouze 3 metry daleko od zdí domů. Hluk a vibrace mají tedy jen minimální cestu rovnou do obytných místností. Většina domů v ulici byla postavena ve 30. letech 19. století. Vibrace ze současné dopravy způsobuje praskání venkovních zdí a vnitřních stěn domů. Toto poškození a znehodnocení majetku obyvatel ulice je evidentní již dnes. P řidávat další provoz do této dopravně - stavebně naprosto nevhodné ulice je útokem na majetek a zdraví jejích obyvatel.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věci územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podatelí (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Jsem majitel domu čp. 652/40 v ulici J. Zacha, st. p. č. 2371.	
128	Libor Šanda, Sokolovská 42, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01236/2019	<p>Obsah námítky: Parcelní číslo 3578/2, 3578/6 v k. ú. Čelákovice, LV 5603 Výměra pozemku - druh zahrada - 1017m², stavební parcela - 63m². Celková výměra 1080m². Žádost o přeřazení z kategorie RZ do kategorie BI.</p> <p>Odůvodnění námítky: Dle usnesení Zastupitelstva města Čelákovice č. 20/2013/6.1.17 ze dne 24. dubna 2013 zastupitelstvo vyhovělo návrhu čj. MUC/04775/2012 pod pořadovým číslem 44., že pozemek st. 3578/6 a p. č. 3578/2 v mém vlastnictví v k. ú. Čelákovice z původního využití pro zahrádky, zahrádkářské a rekreační osady budou zařazeny na využití pro rekreaci. Dle současného návrhu územního plánu jsem zjistil, že pozemek a parcela mají být zařazeny do skupiny RZ - Plochy rekreace - zahrady a zahrádkové osady. Do této kategorie spadají stavby do 30 m² zastavěné plochy, má stavební parcela plochou do této kategorie nespadá. Stavební parcela má totiž plochu 63 m² na pozemku, který má celkovou rozlohu 1 080 m². Z důvodu kolaudace stavby, která má jen zastavěnou plochu 63 m², tato situace brání v požadovaných stavebních úpravách stavby. Rád bych svoji stavbu zrekonstruoval z důvodu velké zchátralosti a také případně rozšířil o 37m², celkem tedy na celkových 100m² zastavěné plochy a legálně prováděl stavební úpravy. Z toho důvodu žádám (prosím) o zařazení do kategorie BI: Plochy bydlení v rodinných domech. Vzhledem k velké ploše zahrady a dostatečné rozloze okolních parcel by snad přeřazení do nové kategorie neměl být problém, protože se domnívám, že větší stavba by neměla nikoho omezovat. Předem děkuji za kladné vyřízení mé žádosti.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Podatel žádá ve své námítce přeřazení do ploch BI. V případě, že by k tomu došlo, bylo by to v rozporu s usnesením zastupitelstva města č. 20/2013/6.1.17 ze dne 24. dubna 2013. Ani zpracovatel dokumentace nenabyl dojmu, že by tyto pozemky parc. č. 3578/2, 3578/6 v k. ú. Čelákovice, měli být přeřazeny do ploch BI. Všechny pozemky v okolí do ploch RZ – plochy rekreace - zahrady a zahrádkové osady.</p>
129	Pavel Šíma, V Prokopě 1537, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01096/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1435/56, výměra 18 m², LV 2887. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovice, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvažována jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto kro-</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			kem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.	změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“
130	Jan Šimák, Na Paloučku 215, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01427/2019	<p>Obsah námítky: Obec Čelákovice, kat. území Čelákovice Nesouhlas s návrhem vymezení areálu Kovohutí (pozemek 1703/1 ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., jakož i další pozemky převážně ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s. v areálu Kovohutě a pozemky č. parc. 1743/1, 1743/3 a 1744, vše kat. území Čelákovice) v návrhu územního plánu města Čelákovice jako plochy pro Výrobu těžkou.</p> <p>S navrhovaným řešením nesouhlasím a požaduji zachování využití pozemku ze Zadáání nového územního plánu, z VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELÁKOVIC NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 2016 a z původního návrhu nového územního plánu projednávaného v roce 2016 jako Výroba lehká.</p> <p>Odůvodnění námítky: Návrh územního plánu Čelákovice pro společné jednání včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl zpracován a projednán v podobě odrážející nejen současný stav města ale především v podobě naplňující vizi strategického plánu a možností daných limity území, dopravy atd. Je zcela zřejmé, že tomuto záměru odpovídala plocha přestavby současných nefunkčních „Kovohutí“ na plochu s potenciálem pro výrobu nerušící, skladové plochy a další využití. Velká dnes neprostupná plocha se měla integrovat do systému města a postupně organicky prorůst s okolím.</p> <p>V návrhu nyní předloženém k veřejnému projednání je tato plocha určena pro výrobu těžkou, což sice „opakuje“ současný územní plán ale v rozporu s realitou, strategickým plánem města a hlavně v přímém rozporu s deklarovanými cíli města se zaměřením města na ekologicky stabilní a udržitelný rozvoj.</p> <p>Je nutné zdůraznit, že v současnosti v tomto areálu není provozována masivní výroba těžká odpovídající původnímu účelu areálu ze začátku dvacátého století, kdy více než desetihektarový areál byl založen mimo tehdejší město. Vše se od té doby změnilo, hranice města, náš pohled na správnou koexistenci ploch s různým využitím, intenzi-</p>	<p>Námítka byla zohledněna. Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</p> <p>Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</p> <p>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ta dopravy, nároky na bydlení, kontrola čistoty ovzduší atd. Samotný areál nemá dnes adekvátní přístupové komunikace ani pro stávající využití, kdy jsou zde převážně sklady a drobná výroba zásobovaná proto komunikacemi přes samotný střed města, čistě obytná území a rekreační plochy.</p> <p>Všechny studie a podkladové materiály vycházející ze stávajícího stavu - doprava, měření znečištění, voda, kanalizace atd. akceptují tuto plochu jako smíšené území skladů a malé výroby. Tak je také nutné území brát jako „stávající“. Samotný fakt historického zařazení bývalé továrny do výroby těžké v současném územním plánu ve skutečnosti byl překonán realitou.</p> <p>Pokud tedy budeme vycházet ze stávajícího stavu a nebudeme plochu uvažovat jako plochu přestavby, je nutné ji vymezit funkcí Výroba lehká.</p> <p>Návrh funkce Výroba těžká není omluvitelný současným využitím areálu, nejedná se o faktické zachování stávajícího stavu. Zchátralý areál bývalé továrny dnes již neplní funkci, ke které byl před více než 100 lety zbudován a provozován. Pro funkční využití Výroba těžká není proto možné argumentovat kontinuitou provozu a tím, že se vlastně v území nic nemění. Umístění možnosti nového provozu se všemi dopady je proto nutné posuzovat jako návrhovou funkci, která NOVĚ umísťuje do území 10 hektarů výroby těžké s vyhodnocením všech možných důsledků tohoto kroku. Toto není v posuzovaném návrhu zohledněno, a pokud je opravdu záměrem města provozovat v areálu Výrobu těžkou, je nutné vrátit návrh před Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které pracuje s podkladem bez této „zátěže“ na základě ustáleného stavu. Je také nutné, pokud je opravdu záměrem města mít v intravilánu deset hektarů Výroby těžké, přizpůsobit okolí nově vznikajícího výrobního areálu tomuto záměru: navrhnout kapacitní komunikace, navrhnout ochrannou zeď a funkce ploch sousedících s areálem změnit tak aby budoucí výroba nemohla mít vliv na území. Vyloučena je funkce obytná, rekreační a sportovní. Doporučuji také zvážit přeřazení prvků ÚSES do kategorií neomezujících městem podporovanou výrobu.</p>	
131	Stanislava Šimková, U Besedy 306, 190 14 Praha 9 - Klánovice	ze dne 11. 1. 2019 zapsáno dne 11. 1. 2019 pod. č. MUC/00401/2019	<p>Obsah námítky: Lokalita: část Záluží u Čelákovic, Vořechovka 4/8, Starý Statek z roku 1868. Parcely č. 5, 14, 13/1, 15/1 + obytný dům č. p. 4. Zemědělská usedlost, kde už velká zvířata byla. Navrhuje se změna ÚP umožňující zařízení zemědělské usedlosti přístupného pro veřejnost.</p> <p>Odůvodnění námítky: Dle KN jsou uvedené nemovitosti v majetku žadatelů – Stanislava a Antonín Šimkovi. V širém okolí se takové zařízení nevyskytuje a bylo by přínosem pro výchovu a</p>	<p>Námítka byla zohledněna. Do funkčního využití SV – plochy smíšené obytné venkovského charakteru, prověřit doplnění přípustného využití o občanské vybavení. V širém okolí se takové zařízení nevyskytuje a bylo by přínosem pro výchovu a osvětu dětí i dospělých k chápání rozmanitosti přírody jako základního kamene života na zemi – viz Pokyny (bod VP*27)</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			osvětlu děti i dospělých k chápání rozmanitosti přírody jako základního kamene života na zemi.	
132	Mgr. Jiří Šonský, Mstětická 139, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 <i>zapsáno dne 30. 1. 2019</i> pod. č. MUC/01249/2019	<p>Vážení, v souladu s informacemi zveřejněnými na úřední desce města Čelákovice dne 18. 12. 2018 tímto využívám svého zákonného práva a podávám tímto v určeném termínu odůvodněné námítky k ÚP.</p> <p>Jako vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem ÚP podávám níže uvedené námítky. Konkrétně vlastním nemovitosti: pozemek parc. č. 21/6 k. ú. Záluží u Čelákovic a stavbu na pozemku p. č. st. 210. Za této situace se cítím jakožto vlastník předmětných nemovitostí a obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčen na svých právech a povinnostech a vnímám, že následné naplňování ÚP se negativně projeví na podmínkách bydlení, zdravých životních podmínkách a celkově ovlivní kvalitu mého života.</p> <p>Jednotlivé námítky uvádím v následujících bodech v četně příslušného zdůvodnění: Námítky:</p> <p>1) Týká se lokality Záluží - zastavitelná plochy Z14 (p. č. 21/1 a další) a zastavitelné plochy Z15 (p. č. 26/1 a další) - stávající orná půda určená k zastavění „Plochy smíšené obytného venkovského typu / veřejné prostranství pro komunikaci, parking hřiště“. Požaduji, aby další rozvoj uvedených území byl podmíněn vydáním regulačního plánu z podnětu ve smyslu ust. §§ 61 a 62 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen zákon). Regulační plány pro uvedené plochy by měly zejména splňovat tyto zadávací podmínky:</p> <p><u>Jako přípustné využití je možné stanovit:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bydlení v rodinných domech a vesnických usedlostech v četně drobných hospodářských staveb, okrasné a užitkové zahrady. • Maloobchodní a stravovací služby do 200 m². • Místní občanská vybavenost. • Drobné řemeslné provozovny a dílny. • Drobná sportoviště do 1000 m². • Veřejná prostranství, veřejná zeleň. • Parkování v parkovacích pružích podél komunikace. • Komunikace a související technická infrastruktura. <p><u>Jako nepřípustné využití stanovit:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Provozovny služeb a řemeslných dílen o výměře zastavěné plochy větší než 200 m². • Stavby obchodního prodeje a zařízení o výměře zastavěné plochy větší než 	<p>1) Námítka byla zohledněna. <i>Pro lokality Z14 a Z15 bude prověřena podmínka pořízení regulačního plánu na žádost. Územní studie (ÚS6) v lokalitě bude vypuštěna. Komunikace v lokalitě Z14, zakreslená v grafické části dokumentace návrhu ÚP bude vypuštěna.</i> <i>Stanovení podmínky pořízení regulačního plánu pro lokality Z14 a Z15 povede k lepší ochraně tohoto území.</i> <i>Zároveň bude zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic – viz Pokyny (bod VP*10).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>200 m².</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stavby a zařízení snižující kvalitu prostředí v takto vymezených plochách, a které nejsou v rámci platných hygienických předpisů slučitelné s bydlením. • Stavby určené pro ubytovací služby. • Chov domácí drůbeže a zvířectva. <p><u>Pro prostorové uspořádání stanovit tyto podmínky:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Velikost stavebních parcel min. 750 m². • Výšková hladina domu maximálně 1,5 NP, kde v případě obyvatelného podkroví bude střecha mít sklon 35 až 45 stupňů. • Výška hřebene domu nesmí přesahovat 8 m, • Zastavitelnost pozemků maximálně 30%, • Podmínkou je zajištění garážování nebo parkování osobních vozidel obyvatel objektu na vlastním pozemku (minimálně však pro dvě osobní vozidla na každou bytovou jednotku) a zajištění likvidace srážkových vod lokálně v rámci jednotlivých stavebních parcel. • Na každé parcele smí být postaven pouze samostatně stojící rodinný dům vzdálený minimálně 3,5 m od hranic sousedních pozemků. Parcely se nesmí využít ke stavbě dvojdomů a řadových rodinných domů. • Výstavba je podmíněna vybudováním splaškové kanalizace. • Podmínkou je napojení každé stavby na místní vodovod a kanalizaci. • Místní komunikace vedoucí ke stavebním parcelám musí mít alespoň na jedné straně chodník. <p>2) Pokud by nebyla námitka uvedená pod bodem 1) shora akceptována a do návrhu ÚP zapracována, tak požaduji, aby byl ve smyslu shora uvedených bodů upraven obsah možného využití plochy s rozdílným způsobem využití „SV-plochy smíšené obytné venkovského charakteru“.</p> <p>3) Nesouhlasím se zněním kap. A. 12 odst. (134) písm. f) týkající se podmínek pro pořízení územní studie US6.</p> <p>4) Nesouhlasím s tím, že plochy Z14 a Z15 nejsou zařazeny do seznamu urbanisticky významných ploch pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace podle kap. A. 15 odst. (144).</p>	<p>2) <i>Vzato na vědomí. Bod 1) byl zohledněn.</i></p> <p>3) <i>Námítka byla zohledněna. Územní studie US6 pro lokalitu Z15 bude nahrazena podmínkou pořízení regulačního plánu na žádost. Viz bod bod 1).</i></p> <p>4) <i>Námítka nebyla zohledněna. Podkapitola „(144) ÚP vymezuje urbanisticky významné plochy a parcely pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace“ bude z dokumentace návrhu ÚP vypuštěna pro svůj</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>5) Upozorňuji na zásadní a systémovou neprovázanost, a tudíž dále nesrozumitelnost definovaného koeficientu zastavitelnosti - viz kap. A. 6.2 odst. (113) a popis podmínek jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou uvedeny v kap. A. 6.2.1. Legenda jednotlivých ploch (ploch s rozdílným způsobem využití) vůbec s žádným „koeficientem zastavitelnosti“ tak, jak je definován, nepracuje. Tento pojem snad ani není nikde v textu ÚP použit. Vedle toho jsou stanoveny individuálně jiné parametry, např. „zastavitelnost pozemků“, minimální procento zeleně atp.</p> <p>6) Připomínám a upozorňuji, že v kap. A. 6.1 odst. (109) je dvakrát jinak definován pojem „zpevněná plocha“. Viz písm. a) a n).</p> <p>7) Nesouhlasím se zněním kap. A. 4.4.2 odst. (50), které povoluje výjimku z povinnosti zabezpečit likvidaci dešťových vod na svém pozemku za podmínky, že to není možné z hlediska geologie. Takto stanovená podmínka je neurčitá a nesrozumitelná a není jasné, za jaké situace je možná její aplikace.</p> <p>8) V kap. A. 4.4.1 odst. (46) se hovoří o tom, že výstavba ve všech zastavitelných plochách a plochách přestavby vyžadující odkanalizování je podmíněna prokázáním dostatečné kapacity ČOV města, jejíž kapacitu je nutné navýšit na 14000 ekvivalentních obyvatel. Požadují ze strany samosprávy Čelákovic či zpracovatele plánu či výkoného pořizovatele zdůvodnit a doložit ekonomickou rozvahu, ze které by vyplývala hospodárnost takto navrženého rozvoje. Tzn. deklarovat náklady a přínosy pro město Čelákovice a tím pádem obhájit ekonomický pilíř zakotvený ve stavebním zákoně.</p> <p>9) Ke kapitole A. 2.1 Základní koncepce rozvoje území města, písm. b) Zohlednění rozdílu městského charakteru zástavby Čelákovic a venkovského charakteru okrajových částí Záluží a Sedlčanky namítám, že tato deklarace není v textu návrhu ÚP ani výkresové části naplněna.</p>	<p><i>rozpor s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., kde je jasně stanoven obsah ÚP. Tento obsah jasně musí o vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných stavbách, o plochá se tu nic nepíše.</i></p> <p>5) Připomínka akceptována. <i>Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*14).</i></p> <p>6) Připomínka akceptována. <i>Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*15).</i></p> <p>7) Připomínka neakceptována. <i>ÚP uvádí, že prioritou je likvidace dešťových vod na svém pozemku, vyjma území, kde to není možné z hlediska geologie, nebo z hlediska ochrany přírodního léčivého zdroje. Argumentace jasná a srozumitelná.</i></p> <p>8) Připomínka neakceptována. <i>Ekonomická rozvaha opravdu není věc co by měl územní plán řešit. ÚP je koncipován na desítky let dopředu.</i></p> <p>9) Námítka nebyla zohledněna. <i>Jednotlivá funkční využití jsou stanovena s ohledem na charakter jednotlivých sídel (plochy SV, BI). Může se jednat o subjektivní pohled podatele. Například sídlo Záluží je prakticky ce-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>10) Ke kapitole A. 2.1 Základní koncepce rozvoje území města, písm. e) Vytváření podmínek pro trvalou obsluhu a činnost stávajících průmyslových areálů, snižování dopadu výroby na obytné plochy, namítám, že tato deklaráce není v návrhu ÚP srozumitelně a jasně naplněna.</p> <p>11) V kapitole A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. a) se uvádí, že v souladu s požadavky zákona č. 201/2012 Sb., budou v nově navrhovaných lokalitách pro výstavbu použity pro vytápění ekologické zdroje. Tato podmínka je naformulována zcela neurčitě, nesrozumitelně a neaplikovatelně.</p> <p>12) Kapitola A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. b) uvádí, že k částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Jedná se o nenaplněnou proklamaci, která není v ÚP dostatečně zapracována.</p> <p>13) Kapitola A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. c) stanovuje, že konkrétní záměry uvedené v Příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (projektová EIA).</p>	<p><i>lé ve funkčním využití ploch SV – plochy smíšené obytné venkovského charakteru. V sídle Čelákovice zas převládají plochy BI.</i></p> <p>10) Přípomínka neakceptována. <i>Základní koncepce rozvoje města je zaměřena na vytváření předpokladů pro celkové zlepšení životního prostředí. Ochrana všech složek životního prostředí je zajištěna nejen respektováním podmínek daných zvláštními předpisy, ale jde i nad jejich rámec, zejména v oblasti vodohospodářských opatření v zástavbě i v krajině.</i></p> <p>11) Přípomínka neakceptována. <i>Vyjmenovávat ekologické zdroje vytápění není předmětem územního plánu.</i></p> <p>12) Přípomínka neakceptována. <i>ÚP nestanovuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Při výstavbě nebo rekonstrukci železniční a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby zajistil splnění všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. Reagoval na každý bodový zdroj hluku není v moci územního plánu. Momentálně tam je, ale za rok být nemusí. V případě střelnice není omezení provozu předmětem k řešení v ÚP a omezení zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</i></p> <p>13) Přípomínka neakceptována. <i>V případě, že záměr je uvedený v Příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ži-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Nesouhlasím s touto podmínkou.</p> <p>14) Kapitola A. 3.1 Urbanistická koncepce v odst. (9) písm. m) konstatuje: „V krajině jsou určeny k obnově zaniklé cesty, obnovená čestní síť zapojuje krajinné prvky do systému příměstské rekreace. Jsou vymezeny plochy pro rekreaci v přírodě, přírodní zázemí je propojeno s městem turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami. Splnění této podmínky není v návrhu ÚP doloženo, zejména pokud se jedná o spojení mezi Čelákovickými a částí Záluží. Toto platí pro pěší i cyklistickou dopravu.</p> <p><u>Odůvodnění jednotlivých námitek:</u> Ad 1) Uvedená námítka je vznesena na základě dlouhodobé znalosti území a principiálně odráží místní charakter osady Záluží a urbanistické atributy i krajinné charakteristiky místa a oblasti krajinného rázu. Zároveň je zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovíc. Současný návrh ÚP v těchto aspektech zadání územního plánu a i dosavadní principy rozvoje nezohledňuje dostatečně důsledně a nezajišťuje potřebnou ochranu území. Zde je možné se odkázat na řadu pasáží předloženého návrhu, které indikují potřebu přísnější regulace území, např. kap. A. 3.1 odst. (11) písm. k), kap. A.5.1. zejména odst. (79) a (82), kap. A. 6.2 odst. (111). Např. jedna z posledních zkušeností s reálně probíhající výstavbou domu o čtyřech bytových jednotkách a pouze 5 parkovacích stáních na parc. č. 21/9 k. ú. Záluží u Čelákovíc je ukázkou necitlivé a nevhodné zástavby narušující měřítko, urbanistické vztahy, výškovou hladinu a nedostatečně řešené otázky dopravní infrastruktury (nejen dopravy v klidu). Zároveň podotýkám, že navržený institut územní studie, a to navíc jen pro plochu Z15, není z pohledu právní i v čné závaznosti dostatečně silným nástrojem. Územní studie není pro stavební úřad v navazujícím územním řízení závazným podkladem a tento orgán se od tohoto dokumentu může odůvodněně odchýlit. Tato situace a pravidla však neplatí pro regulační plán, který se tedy v tomto případě jeví jako potřebný a jediný účinný nástroj územního plánování. Navrhují tedy, aby došlo k úpravě návrhu ÚP, byla zakotvena podmínka zpracování „regulačního plánu z podnětu ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona“ a příslušné zadání regulačního plánu bylo schváleno po řádném projednání v rámci vlastního ÚP. Jednotlivé parametry jsou formulovány s ohledem na běžně se vyskytující jevy a charakteristiky v k. ú. Záluží u Čelákovíc. Předpokládám, že budou následně zpracovate-</p>	<p><i>votní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je ho nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (projektová EIA). Není možné postupovat proti tomuto zákonu.</i></p> <p>14) Přípomínka akceptována. <i>Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovickými a částí Záluží. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude to popsáno v odůvodnění ÚP.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>lem ve spolupráci s pořizovatelem adekvátně odborně upraveny a předloženy k od- souhlasení pověřenému zastupiteli města Čelákovice.</p> <p>Ad 2) V odůvodnění této námítky odkazují na bod 1), který se pouze liší doplněním procedurálního a faktického nástroje regulačního plánu. Smysl je takový, že kdyby nedošlo z neznámých důvodů k nevyhovění námítky týkající se stanovená podmínky regulačního plánu, tak je požadováno upravit v navrženém smyslu příslušné využití předmětné plochy s rozdílným způsobem využití. Pokud by toto snad nebylo možné z důvodu obecné platnosti takovýchto podmínek pro celé řešené území, tak je řešení definovat novou plochu s rozdílným způsobem využití.</p> <p>Ad 3) Stanovené podmínky považují za příliš obecné, neurčité, nerefluktující speci- fické podmínky lokality. Formulace „...bude řešit celkové uspořádání ploch v soula- du s vymezením ploch ...“ je při nejmenším nejasná. Žádám o předložení specifické- ho řešení.</p> <p>Ad 4) Jak již bylo shora rozsáhleji zdůvodněno, jedná se z pohledu územního rozvoje osady Záluží o zcela zásadní plochy, které zaujímají významná procenta celkové výměry současně zastavěného území, a tudíž mají v sobě pozitivní i negativní poten- ciál zásadně změnit či dotvořit urbanistickou strukturu, krajinný ráz, prostorové a funkční vztahy, vytvořit podmínky pro nové sociální a komunitní vztahy atp.</p> <p>Ad 5) Nesrozumitelnost a zmatečnost jednoho ze stěžejních pojmů návrhu plánu za- kládá jeho nezákonnost, nepřezkoumatelnost a neaplikovatelnost. Pro všechny bu- doucí uživatele by plán zásadně ohrozil předvídatelnost rozhodování stavebního úřa- du zejména při umísťování staveb či jiných druzích územních rozhodnutí.</p> <p>Ad 6) Zde musím odkázat na odůvodnění bodu 5), protože je z principu zcela iden- tické a je opravdu nutné tuto chybu napravit.</p> <p>Ad 7) V současné době existuje celá řada technických řešení, jak likvidovat dešťové vody vsakem na vlastním pozemku. Toto řešení je ekologické a vodohospodářsky nejvhodnější. V návrhu ÚP není stanovena přesná hodnota koeficientu vsaku, při kte- rém by bylo možné předmětnou výjimku aplikovat. Takovéto znění by bylo mnohem jasnější a přezkoumatelnější než stávající dosti vágní formulace. Požadují tedy tuto podmínku definovat přesněji a mnohem citlivěji s ohledem na vodní režim v krajině i ochranu sousedních pozemků a staveb na nich se nacházejících (podmáčení, zapla- vení, nestabilita podloží atp.).</p> <p>Ad 8) Jakožto občan města Čelákovice jsem přesvědčen, že mám nárok informaci týkající se dopadů územního rozvoje města na jeho hospodaření z titulů placení daní a jiných poplatků znát. Takováto informace by měla být veřejná, aby bylo všem za-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>stupitelům a občanům města zřejmé, jakou cenu zaplatí za umožnění urbanizace vůbec těch nejkvalitnějších půd spadajících do I třídy ochrany podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, nacházejících se v Polabí. Toto kritérium by mělo být velmi odpovědně vyhodnoceno a zvaženo.</p> <p>Ad 9) Venkovský charakter části Záluží není v příslušných regulativech pro plochy s rozdílným způsobem využití dostatečně zohledněn. Zejména parametry přípustné zástavby nejsou stanoveny dostatečně tak, aby byl chráněn ráz stávající zástavby, výšková hladina a intenzita využití jednotlivých pozemků. Další zdůvodnění viz bod 1)-</p> <p>Ad 10) Tato deklarace není v textu návrhu ÚP ani výkresové části naplněna.</p> <p>Ad 11) Není srozumitelné, co se myslí pojmem „ekologické zdroje“. Není jasné, kdo a podle jakých kritérií bude tuto podmínku kontrolovat a vymáhat. Názory na to, co je a není „ekologické“ se navíc v čase mění. Takováto podmínka tedy zakládá značnou míru nejistoty a volnosti a je vůbec otázkou, zda vůbec patří do ÚP.</p> <p>Ad 12) Příslušné plochy a koridory nejsou navrženy v dostatečném rozsahu. Zejména není pamatováno na odclonění zástavby Záluží od stávající střelnice. Přitom zároveň namítám, že je zcela nesprávné a s ohledem na ochranu veřejného zdraví a pohody bydlení nevhodné, aby ÚP umožňoval setrvání provozu střelnice.</p> <p>Ad 13) Stanovená podmínka je ve své podstatě nezákonná. ÚP nemůže určovat, jaké záměry ve smyslu daného zákona č. 100/2001 Sb. mají podléhat posuzování. Příslušná kritéria jsou stanovena tímto zákonem a výsledek zjišťovacího řízení (rozhodnutí v každém jednotlivém případě) je v kompetenci příslušného orgánu - v tomto případě Krajského úřadu či Ministerstva životního prostředí. Ponechání takovéto podmínky zakládá nezákonnost ÚP.</p> <p>Ad 14) Ve výkresové ani textové části návrhu ÚP není zaneseno přímé propojení části Záluží se zástavbou Čelákovice, které by bylo vedeno z hlediska uživatelů v bezpečné stopě a zohledňovalo různost potenciálních cílů (obchodní zóna, centrum města, vlakové nádraží).</p>	
133	Antonín a Božena Špirochovi, V Prokopě 1543, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01072/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky:</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> <i>Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1435/57, výměra 18 m², LV 2888. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovic, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvažena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p><i>Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže.</i></p> <p><i>„Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovice vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</i></p>
134	Marek Špitálský, Přerov nad Labem 434, 289 16 Přerov nad Labem	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01446/2019	<p>Obsah námítky: Nesouhlasím s umístěním plochy krajinné zeleně ZK 7 (Nad Přerovskou cestou) s lokálním biocentrem LBC 5 a navrhuji její přemístění na jiné místo (viz, příloha).</p> <p>Odůvodnění námítky: Jsem spolumajitelem pozemku parc. č. 3257/55 v k. ú. Čelákovice a rovněž majoritním akcionářem firmy ZEMOS Agro Sedlčánky a.s., která hospodaří na půdních blocích, evidovaných na MZe v evidenci LPIS pod čísly 6802/9 a 6802/7. Všechny tyto pozemky zasahují do navrhované plochy krajinné zeleně ZK 7. Dle mého názoru je možné přemístění této plochy do vhodnějšího místa a zachovat tak kvalitní pozemky pro pěstební činnost. Jako náhradní řešení nabízím plochu, která je v současné době z části neobhospodařovaná a kde rovněž vlastním pozemek parc. č. 819 a 815/12, k. ú. Sedlčánky a souhlasím s jejich využitím pro plochy krajinné zeleně.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Jedná se o VU 6 navržený LBC 5 Lokální biocentrum Nad Přerovskou cestou. Bude se jednat o kombinované společenstvo mokřadní, lesní a luční. Polosuchý poldr o maximální zádržné kapacitě cca 20.000 m³ by měl tvořit většinu rozlohy biocentra, permanentní vodní hladina by měla být jen na jeho malé části společně s mokřadem, zbytek plochy polosuchého poldru by mělo tvořit lesní společenstvo přirozené dřevinné skladby v řídkém zápoji a s vysokým vyvětvěním, okraje biocentra tvoří luční pás. Územní plán vymezuje tyto suché poldry pro zadržování srážkových a přívalových vod v krajině. Stávající regulované koryto Jiřinského potoka je na horním toku při hranici s k.ú. Mochov navrženo přeložit do původní trasy. V rámci lokálního biocentra LBC 5 – „Nad Přerovskou cestou“ je navržen suchý poldr SP-17. Do tohoto poldru je ze západu, ze zastavěného území, napojeno suché koryto pro převedení odtoku ze suchého poldru SP-16. Následující úsek koryta Jiřinského potoka je nutné v celé délce až po zaústění do Labe rekonstruovat pro zvětšení průtočné kapacity.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				city koryta. Na Nábřeží je kolem Jiřinské tůně navržen boční přepad do suchého koryta převádějící povodňový průtok.
135	Marek Špitálský, Přerov nad Labem 434, 289 16 Přerov nad Labem	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01445/2019	<p>Obsah námítky: Nesouhlasím s umístěním i s tvarovým řešením plochy krajinné zeleně v k. ú. Záluží u Čelákovic v projektu označené jako ZK 11 „Za vrbami, Zálužský potok“, jejíž součástí je lokální biocentrum LBC 7.</p> <p>Odůvodnění námítky: Jsem majitelem pozemků 120/12 a 120/16 v k. ú. Záluží u Čelákovic. Vytvořením nové plochy krajinné zeleně tak, jak je navrženo v územním plánu, nerespektuje současné členění na pravidelné půdní bloky. Tímto řešením by došlo k rozbití těchto půdních bloků, zhoršení možnosti je obhospodařovat a tím by i došlo k snížení hodnoty mého majetku. Jako náhradní řešení navrhuji jiné umístění tohoto prvku tak, aby nenarušovalo pravidelné půdní bloky (viz, příloha).</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Jedná se o VU 11 navržený LBC 7 Lokální biocentrum Za vrbami. Bude se jednat o kombinované společenstvo mokřadní, lesní a luční. Polosuchý poldr o maximální zádržné kapacitě cca 6.000 m³. Měl by ho tvořit lesní různový porost s přirozenou skladbou dřevina a lučním společenstvem jako přechodovou zónou mezi lesním porostem a okolními zemědělskými pozemky. Územní plán vymezuje tyto suché poldry pro zadržování srážkových a příválových vod v krajině.</p>
136	Richard Štrajt, Na Požářech 1822, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01216/2019	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku proti dopravnímu řešení lokality Za Dráhou, tj. území vymezeného na severu ulicí Rooseveltovou, na západě železniční tratí č. 231, na jihu ulicí Mochovskou a na východě okrajem zastavitelného území města.</p> <p>Konkrétně vznáším námítku proti absenci kapacitního dopravního propojení ulic Rooseveltova a Mochovská na východním okraji města pro všechny kategorie pozemní automobilové dopravy. Stávající platný ÚP ve znění 3. změny obsahuje na východním okraji města obslužnou místní komunikaci skupiny C umožňující plnohodnotnou dopravní obsluhu severovýchodní části města v návaznosti na plánovaný jižní obchvat. Nově navrhovaný ÚP tuto obslužnou komunikaci bez náhrady vypouští a místo toho propojuje současnou ulici Karla Otty kolem areálu hřbitova až na ulici Rooseveltovu. Toto opatření s sebou přináší hned dva negativní důsledky pro další fungování města a život jeho obyvatel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Dojde k zakonverzování a dalšímu zhoršení současného nevyhovujícího stavu, kdy veškerou dopravní obslužnost na území města ve směru sever - jih obstarávají ulice Masarykova a Jana Zacha, přičemž ulice Masarykova je již v současné době kapacitně přetížena a ulice Jana Zacha je vystavena dopravní zátěži, na kterou nebyla stavebně zamýšlena a uzpůsobena. Po vybudování jižního obchvatu města dojde pouze k odlehčení dopravní osy západ - východ převedením tranzitního provozu Toušeň - Mochov mimo centrum města, tj. dojde ke zklidnění části ulice Masarykovy a ulice Mochovské. Naopak se dá očekávat další významné zhoršení dopravní situace v ulici Jana Zacha, neboť převezme roli hlavního silničního přívaďeče ze severovýchodní části města na jižní obchvat. 2) V návaznosti na výše uvedené bude velmi pravděpodobně část automobilové dopravy „nasáta“ do ulice Karla Otty, neboť ta po zamýšleném propojení na ulici 	<p>Námítka nebyla zohledněna. Kategorizace jednotlivých stávajících i nově navrhovaných komunikací není v předmětu řešení územního plánu. Jakékoliv podrobnější členění bude z návrhu ÚP vypuštěno. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu. Nová kapacitní tranzitní komunikace dle současné platné 3. změny ÚPnSÚ Čelákovice nebude do návrhu ÚP zapracována. V námítce citovaná tranzitní komunikace spojující ulice Mochovská a Rooseveltova v lokalitě VII – Jiřina návrhu ÚP byla ve změně č. 3 ÚPnSÚ Čelákovice součástí zastavitelných ploch OM – všeobecně obytné území, které dopravně obsluhovala. Tyto zastavitelné plochy však návrh ÚP nepřevzal a nahradil je plochou smíšenou nezastavěného území (NZO-stav). Tím se řešení návrhu ÚP vrátilo do stavu po změně č. 1 ÚPnSÚ Čelákovice, která vymezila tranzitní komunikaci podél hřbitova. Toto řešení převzal návrh ÚP tak, že ulice Mochovská a Rooseveltova spojil komunikací napojenou na stávající ulici Karla Otty a vymezil ji jako veřejně prospěšnou stavbu WD11 „Obslužná místní komunikace za hřbitovem“. Nejedná se tudíž a priori o tranzitní komunikaci, která by nepřispěla ke klidu v této oblasti, ale nemá ani své opodstatnění jako obchvatová komunikace.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Rooseveltovu vytvoří nejkratší a nejrychlejší spojnici lokalit Pod Přerovskou cestou, Jiřina, Sedlčánky a Císařská Kuchyně na jižní obchvat města. Podobné chování automobilové frekvence je již v současné době možné pozorovat v ulici Třebízského, přestože tato nemá žádné přirozené pokračování dále jižním směrem a vytváří pouhou spojnici dvou východních výpadovek z města. Rovněž je zřejmé, že se míjejí účinkem jakékoli snahy o omezení dopravních proudů v ulici Třebízského, ať už dopravním značením nebo dříve i občasným hlídkováním městské policie. Proto lze důvodně očekávat, že případná realizace ÚP v nově navrhované podobě by znamenala násobný nárůst frekvence automobilové dopravy v ulici Karla Otty (byla by totiž logickou první volbou), která je však ze všech severojižních ulic v lokalitě Za Dráhou bezkonkurenčně nejužší a její využívání jako průjezdní komunikace nad rámec obsluhy přilehlých rodinných domů by znamenalo bez nadsázky dopravní katastrofu. Kromě minimální šíře ulice je třeba zdůraznit též nevyhovující rozhledové poměry na křižovatkách (ploty zahrad jsou pouhý 1m od okraje vozovky) a nutnost používat tuto ulici též pro pější provoz, neboť se jedná o obytnou zónu.</p> <p>Z výše popsanych důvodů navrhuji a požaduji, aby bylo do návrhu ÚP zapracováno dopravní řešení východního okraje města stejným způsobem, jako je tomu v aktuálně platném ÚP ve znění 3. změny. Pokud by to z nějakého objektivního důvodu nebylo možné (např. přílišný zábor zemědělské půdy), navrhuji kompromisní variantu, jejíž zjednodušené grafické vyjádření přikládám k této námitce. V obou případech navrhuji, aby zamýšlená spojovací komunikace byla v textové části definována jako místní komunikace skupiny C se šířkou uličního koridoru (mezi ploty soukromých pozemků) minimálně 14 metrů (6 m široká asfaltová vozovka + po každé straně 4 metrový pás umožňující umístění chodníku a pásu izolační zeleně). Jako minimální příklad bych uvedl současnou ulici Jana Zacha a jako optimální příklad bych uvedl současnou ulici Rooseveltovu.</p> <p>Odůvodnění námítky: Jsem (v rámci SJM) vlastníkem pozemků parc. č. St. 4368 (jehož součástí je rod. dům č. p. 1822), parc. č. 3301/77 a parc. č. 3301/79 v k. ú. 619159 Čelákovice, což dokládám příloženým výpisem z KN na LV č. 3686. Jsem tedy vlastníkem nemovitostí v území dotčeném námitkou, tj. v bezprostředním sousedství ulice Karla Otty. Dotčení mých práv spočívá zejména v tom, že případnou realizací nově navrhovaného ÚP v předložené podobě by došlo k významnému zhoršení podmínek pro bydlení mé rodiny oproti podmínkám, za jakých jsme zde kupovali pozemek a stavěli dům, dojde k neodůvodnitelnému zvýšení hlukových i plynových emisí, v důsledku čehož se sníží kvalita života a hodnota nemovitostí. Dále by došlo k významnému zhoršení dopravně bezpečnostní situace v bezprostředním okolí mých nemovitostí, tj. bydliště mé rodiny. Přitom vyhovující řešení již dnes existuje, bylo před několika lety řádně projednáno a schváleno, pouze stačí jej bezdůvodně ne-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			rušit (důvod uvedených změn dosud za celou dobu projednávání nového ÚP nebyl veřejnosti sdělen).	
137	Věra Šťastná, Žižkova 451/2, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01218/2019	<p>Obsah námítky: Parcelní číslo: 3239/17 Číslo LV: 2408 Podávám námítku k návrhu územního plánu Čelákovice. Usnesením zastupitelstva města Čelákovice č. 20/2013/6.1.1 ze dne 24. dubna 2013 (viz kopie usnesení v příloze) bylo vyhověno našemu návrhu čj. MUC/13027/2012 ze dne 21. 12. 2012 projednaným pod pořadovým číslem 34. Předmětem návrhu byl požadavek na změnu využití plochy, a to ze současného využití plochy - OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny, na navrhované využití plochy - bydlení pro potřeby rodinných příslušníků. Bohužel v ÚP Čelákovice - upravený návrh pro veřejné projednání z prosince 2018 toto usnesení zanesené není.</p> <p>Odůvodnění námítky: Ve verzi Územního plánu Čelákovice - upravený návrh pro veřejné projednání z prosince 2018 zřejmě nedopatřením není pozemek parc. č. 3239/17 zahrnut. Proto v souladu s Usnesením zastupitelstva města Čelákovice č. 20/2013/6.1.1 ze dne 24. dubna 2013, kterým bylo našemu návrhu na změnu využití plochy pro účely bydlení vyhověno, žádáme o akceptaci námítky a zahrnutí našeho pozemku do územního plánu Čelákovice.</p>	<p>Námítka byla zohledněna. <i>V dalším krociích pořizování ÚP bude prověřena oprávněnost tohoto nároku. Není také vyloučeno, že se jedná o chybně zapsané rozhodnutí zastupitelstva, jelikož obdobné návrhy na pořízení ÚP v této části města zastupitelstvo neodsouhlasilo – viz Pokyny (bod VP*28).</i></p>
138	Jaroslav Šulc, V Prokopě 1532, 250 88 Čelákovice	ze dne 27. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01061/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1427/60, výměra 19 m², LV 2914. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovice, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018, není zvažována jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovice vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				<i>infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</i>
139	Milan Tichý, Rybářská 154, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01433/2019	Obsah námítky: 3204 – v majetku města, komunikace Odůvodnění námítky: Na navrženém ÚP je pomíjívá komunikace pro pěší, spojující ulici Kostelní s ulicí U Kovárny	Námítka byla zohledněna. <i>V další fázi pořizování prověřit požadavek propojení ulice Kostelní s ulicí U Kovárny jako komunikaci, která bude součástí plochy PV – plochy veřejných prostranství – viz Pokyny (bod VP*29).</i>
140	Eva Tomečková, Vančurova 689/12 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01204/2019	Obsah námítky: Jako vlastník pozemků parcelní číslo 3539/11, 3539/12, 3539/103, 3539/110, 3539/115 a dalších, uvedených na LV 1976 pro k. ú. Čelákovice, podávám tuto námítku: Údolí soutoku Čelákovického a Zálužského potoka je vymezeno jako plocha ZR1 pro rekreaci na plochách přírodního charakteru. Tato plocha má zásadní význam pro zadržení vody obou potoků v případě přívalových srážkových vod. Je propojena pěší cestou C4 do sídliště V Rybníčkách a koridorem K5 do Záluží. Plocha ochranné a izolační zeleně ZO3 posiluje břehové partie Čelákovického potoka a vytváří pohledovou kulisu před supermarketu. ÚP vymezuje plochy rekreace na plochách přírodního charakteru (označené ZR): ZR1 (5,59 ha) - louka mezi silnicí II/245 a tratí se soutokem potoků Čelákovický a Zálužský určená k rekreaci obyvatel. Na soutoku potoků je navržena menší vodní plocha. Na soutoku Čelákovického a Zálužského potoka je vymezen větší suchý poldr SP-13 na plochách pro rekreaci (ZR1). Součástí záměru je menší vodní nádrž přírodního charakteru s jílovým dnem a související přeložky koryt Čelákovického a Zálužského potoka. Terénní úpravy související s navrženým poldrem a vodní nádrží budou m.élce tvarované, přírodního charakteru. Neoddělitelnou součástí realizace těchto protipovodňových opatření je projektovaný kanalizační přivaděč z místní části Záluží. Obsah námítky: Námítku podávám jako požadavek na zrušení stanovené plochy ZR1 pro rekreaci, proti umístění vodní plochy, suchého poldru, a přeložek koryt Čelákovického a Zálužského potoka na nemovitostech v mém vlastnictví. Požaduji zachování stavu dle platného Územního plánu Čelákovice. Námítku požaduji zpracovat a zohlednit ve všech částech návrhu Územního plánu	Námítka byla zohledněna. <i>V další fázi pořizování prověřit požadavek na zrušení navrhované plochy ZR1 pro rekreaci, umístění vodní plochy, suchého poldru a přeložek koryt Čelákovického a Zálužského potoka. Umístěním přeložek koryt potoků, vodní plochy a v zásadě i zahrnutím nemovitostí podatele do ploch rekreace, dojde v budoucnu ke znemožnění, minimálně ke ztížení, využitelnosti orné půdy a jejího obhospodařování – viz Pokyny (bod VP*30).</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Čelákovice. V jeho textové části a zároveň ve všech jeho částech grafických (výkres základního členění území, hlavní výkres, výkres koncepce veřejné infrastruktury a výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).</p> <p>Odůvodnění námítky: Tuto námítku podávám jako vlastník pozemků parcelní číslo 3539/11, 3539/12, 3539/103, 3539/110, 3539/115 a dalších, uvedených na LV 1976 pro k. ú. Čelákovice.</p> <p>Vzhledem k dosavadnímu způsobu využití pozemků, v převážné míře vedených jako orná půda, nesouhlasím s návrhem na umístění výše uvedeného na pozemcích v mém vlastnictví. Umístěním přeložek koryt potoků, vodní plochy a v zásadě i zahrnutím mých nemovitostí do ploch rekreace, dojde v budoucnu ke znemožnění, minimálně ke ztížení, využitelnosti orné půdy a jejího obhospodařování.</p>	
141	Eva Tomečková, Vančurova 689/12 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01205/2019	<p>Obsah námítky: Jako vlastník pozemků parcelní číslo 3539/92 a 3539/12 v k. ú. Čelákovice, uvedených na LV č. 1976, podávám tuto námítku:</p> <p>Obchodní zóna (zastavitelné plochy) Územní plán v Obchodní zóně vymezuje zastavitelnou plochu Z11, určenou pro občanskou vybavenost města a pro větší parkovací plochy. Zástavba je limitována bezpečnostním pásmem procházejícího vysokotlakého plynovodu. Plocha ochranné a izolační zeleně ZO3 posiluje břehové partie Čelákovického potoka a vytváří pohledovou kulisu před supermarketu. Z hlediska jednotlivých funkčních ploch je převažující plochou:</p> <p>OV: Plochy občanského vybavení - městská vybavenost</p> <p><u>Hlavní využití:</u> - Stavby pro občanskou vybavenost města Čelákovice (školství, kultura, sociální služby, zdravotnictví, veřejná správa, maloobchod, ubytovací a stravovací zařízení) včetně souvisejících veřejných prostranství.</p> <p><u>Přípustné využití:</u> - Stavby a zařízení pro klubovou sportovní a rekreační činnost. - Veřejná i vyhrazená zeleň. - Parkování na vyhrazených parkovištích a v podzemních garážích. - Komunikace, související technická infrastruktura. - Služební byty související s příslušnou vybaveností.</p> <p><u>Nepřípustné využití:</u> - Zařízení, která nadměrně narušují prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.</p> <p><u>Podmínky prostorového uspořádání:</u></p>	<p><i>Námítka byla zohledněna.</i> <i>Pro úpravu ploch DP-P, PV a ZO3 je jistě prostor. Navrhne se jiné řešení s tím, že plocha Z11 bude maximálně zvětšena. Plocha DP-P může být případně vypuštěna úplně a plochy parkování budou realizovány v rámci plochy OV – viz Pokyny (bod VP*11).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>- Výšková hladina staveb není omezena. - Minimální procento zeleně 10 % v každém bloku.</p> <p>Tato převažující plocha OV je v území doplněna plochou DP-P, PV a podél stávajícího toku Čelákovického potoka plochou ZO3.</p> <p>Námítku podávám jako požadavek na úpravu rozsahu a hranic jednotlivých ploch zastavitelného území, a to s požadavkem na maximální zvětšení plochy OV a redukci k ní přiléhajících dalších funkčních ploch. S ohledem na to požaduji provést následující úpravu.</p> <p>Námítku požaduji zpracovat a zohlednit ve všech částech návrhu Územního plánu Čelákovice. V jeho textové části a zároveň ve všech jeho částech grafických (výkres základního členění území, hlavní výkres, výkres koncepce veřejné infrastruktury a výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).</p> <p>Odůvodnění námítky: Jako vlastník pozemků parcelní číslo 3539/92 a 3539/12 v k. ú. Čelákovice, uvedených na LV č. 1976, podávám tuto námítku:</p> <p>Vzhledem ke stanovenému hlavnímu a přípustnému využití zastavitelných ploch OV požaduji:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nově zastavitelné plochy OV nepřiměřeně neomezovat v jejich rozsahu. • Rozsah ploch OV neomezovat vymezením nadměrného množství ploch DP-P v lokalitě (každý z budoucích záměrů v lokalitě bude sám řešit potřeby dopravy v klidu). • Rozsah ploch OV neomezovat zbytečně širokým rozsahem plochy ZO3 podél Čelákovického potoka. • Plochu OV ze severní strany (od dopravního napojení na ul. Toušeňská) neomezovat dle návrhu ÚP umístěnou plochou PV. Domníváme se, že její větší přiklonění k severní straně zastavitelné lokality (směrem k obchodnímu domu Tesco) je vhodnější. 	
142	Zdeněk Urban, Jungmannova 1811, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01243/2019	<p>Obsah námítky: Námítka ve vztahu k prodloužení komunikace ul. Karla Otty k ul. Rooseveltova, a to proti vyjmutí komunikace skupiny C mezi ul. Mochovská a Rooseveltova tak, jak je koncipována v aktuálně platném ÚP.</p> <p>Odůvodnění námítky: V návrhu nového ÚP je ul. Karla Otty prodloužena až k ul. Rooseveltova a správně koncipována jako komunikace skupiny D. Nicméně bez skutečně obslužné komunikace pro severovýchod Čelákovice, Sedláček a Císařské Kuchyně bude většina tran-</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Kategorizace jednotlivých stávajících i nově navrhovaných komunikací není v předmětu řešení územního plánu. Jakékoliv podrobnější členění bude z návrhu ÚP vypuštěno. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu.</i> <i>Nová kapacitní tranzitní komunikace dle současně platné 3. změny ÚPnSÚ Čelákovice nebude do návrhu ÚP zpracována. V námítce citovaná tranzitní</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zitu z těchto oblastí využívat právě ul. Karla Otty. Bude se totiž jednat o nejkratší možnou spojnicí napojení se na zamýšlený nový obchvat města, stejně jako pro tranzit směrem na Mochov. Současná šíře veřejného prostoru v ulici Karla Otty neumožňuje takovou zátěž pojmout, jelikož na takovéto řešení a funkci nebyla zamýšlena. Jedná se o obytnou zónu, která tímto řešením fakticky obytnou zónou přestane být. V aktuálně platném ÚP je zakreslena tranzitní komunikace skupiny C, vedoucí souběžně s ulicí Karla Otty za současnou obytnou výstavbou. Tato komunikace měla především řešit dopravní propojení ulice Rooseveltova s ul. Mochovská, resp. umožnit plynulý tranzit pro obyvatele severovýchodní části Čelákovic, Sedlčánek a Císařské kuchyně směrem na Mochov či směrem na severozápad, tzn. napojení na budoucí obchvat města. Toto řešení snižuje vytížení ul. J. Zacha, ale především odvádí dopravu ze zmiňovaných lokalit mimo město. Vlastně se jedná o přirozené prodloužení obchvatu města z jeho východní strany. Proto vznáším námitku proti vyjmutí komunikace skupiny C mezi ul. Mochovská a ul. Rooseveltova z ÚP. Za nejlepší řešení považuji zachovat tuto komunikaci v ÚP tak, jak je zakreslena v aktuálně platném ÚP. Pozemky a stavby dotčené změnou ÚP: parcelní číslo 3045/72, list vlastnictví 4592, stavba č. 4370; příloha: ověřený výpis z KN je přiložen k Námítce proti vybudování parkovací plochy pro městský hřbitov v ulici Jungmannova podané Zdeňkem Urbanem.</p>	<p><i>komunikace spojující ulice Mochovská a Rooseveltova v lokalitě VII – Jiřina návrhu ÚP byla ve změně č. 3 ÚPnSÚ Čelákovice součástí zastavitelných ploch OM – všeobecně obytné území, které dopravně obsluhovala. Tyto zastavitelné plochy však návrh ÚP nepřevzal a nahradil je plochou smíšenou nezastavěného území (NZO-stav). Tím se řešení návrhu ÚP vrátilo do stavu po změně č. 1 ÚPnSÚ Čelákovice, která vymezila tranzitní komunikaci podél hřbitova. Toto řešení převzal návrh ÚP tak, že ulice Mochovská a Rooseveltova spojil komunikací napojenou na stávající ulici Karla Otty a vymezil ji jako veřejně prospěšnou stavbu WD11 „Obslužná místní komunikace za hřbitovem“. Nejedná se tudíž o tranzitní komunikaci, která by nepřispěla ke klidu v této oblasti, ale nemá ani své opodstatnění jako obchvatová komunikace.</i></p>
143	Zdeněk Urban, Jungmannova 1811, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01244/2019	<p>Obsah námítky: V aktuálním ÚP je volná plocha 3045/1 sousedící s pozemkem 3045/72 vedena jako plocha BI, tedy místo určené pro bytovou výstavbu. Dle nového ÚP je část této plochy překlasifikována na DP-P a je zde zamýšleno vybudovat dodatečnou parkovací plochu pro městský hřbitov. S tím jako majitel pozemku s parcelním číslem 3045/72 a stavby označené v listu vlastnictví 3592 číslem 4370, tedy přímo dotčený subjekt, nesouhlasím.</p> <p>Odůvodnění námítky: Vybudování parkoviště na parcele 3045/1 se jeví jako nevhodné řešení hned z několika důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Parkoviště zamezí v přístupu na budoucí stavební pozemky přímo sousedící s pozemkem 3045/72 2) Navrhovaná parkovací plocha narušuje hraniční čára domů v ulici Jungmannova 3) Parkovací plocha je naplánována 5 m od ložnice nejbližšího domu, návštěvníci hřbitova dojíždějí často již hluboko před sedmou hodinou ranní, startování automobilů a hluk způsobený nástupem a výstupem z vozů zásadně raší obyvatele přilehlé lokality 4) Pozemky v daném místě byly pořizovány dle tehdejšího územního plánu s výhledem na výstavbu v klidné lokalitě, jež má být plně zastavěna rodinnými do- 	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Vymezení této plochy DP-P je reakcí na akceptování připomínky ze strany města Čelákovice na požadavek vybudovat záchytná parkoviště, jako plánované veřejně prospěšné stavby, u návrhu komunikace WD11 (obslužná místní komunikace za hřbitovem) v navržených zónách Z8 pro příjezd z jižního směru ke stávajícímu hřbitovu. Parkoviště bude určeno pro návštěvníky hřbitova a počítá se s kapacitou do 18 stání. Volbou pro umístění plochy DP-P v tomto místě byl brán i ohled ke starší generaci, který umožňuje zvolit si vstup do areálu dle jejich potřeb a schopnosti.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>my.</p> <p>5) Vybudování parkovací plochy přivede do obytné zástavby další desítky vozidel navíc, již dnes je tato část vstupu na hřbitov přetížena v porovnání s jeho hlavním vchodem (zde je již navržena dostatečná plocha k parkování a doprava zde nikoho neruší)</p> <p>6) Navrhované parkoviště výrazně znehodnotí v podstatě ideální stavební pozemky pro výstavbu rodinných domů, což zřejmě narazí též u současného majitele pozemku 3045/1, kterým je Římskokatolická farnost Čelákovice</p> <p>Navrhují proto systémově navést návštěvníky hřbitova mimo obytnou zástavbu a primárně využít parkovací plochy u hlavního vchodu na městský hřbitov (severní strana hřbitova), navíc vybudovat spolu s nově navrženou komunikací několik parkovacích míst při východní zdi hřbitova, kde parkoviště nikoho neruší. Nijak zásadně se přitom nezmění ani docházková vzdálenost k zadnímu vchodu na městský hřbitov pro starší, méně pohyblivé spoluobčany. Ti navíc nemusejí přecházet komunikaci.</p> <p>Pozemky a stavby dotčené změnou ÚP: parcelní číslo 3045/72, list vlastnictví 4592, stavba č. 4370; území dotčené námítkou: severovýchodní část pozemku s parcelním číslem 3045/1; příloha: ověřený výpis z KN</p>	
144	Jan Václavík, Na Stráni 1925, 250 88 Čelákovice	ze dne 27. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01070/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1427/78, výměra 17 m², LV 2894. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovic, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvo-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				ra – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“
145	Milan Vild, Na Stráni 1658, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01069/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1427/49, výměra 19 m², LV 2846. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovic, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit.</p> <p>Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</p>
146	Milan Vobecký, Josefa Klicpery 246, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01385/2019	Detto podání č. 107	<p>Připomínka akceptována. Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovicemi a Císařskou Kuchyní. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude tato nemožnost obsažena v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*18).</p>
147	Milan Vobecký, Josefa Klicpery 246, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01384/2019	<p>Obsah námítky: Obec Čelákovice, kat. území Čelákovice Nesouhlas s návrhem vymezení areálu Kovohutí (pozemek 1703/1 ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., jakož i další pozemky převážně ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s. v areálu Kovohutě a pozemky č. parc. 1743/1, 1743/3 a 1744, vše kat. území Čelákovice) v návrhu územního plánu města Čelákovice jako plochy pro Výrobu těžkou.</p> <p>S navrhovaným řešením nesouhlasím a požaduji zachování využití pozemku ze Za-</p>	<p>Námítka byla zohledněna. Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by jí mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména na důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>dání nového územního plánu, z VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELÁKOVIC NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 2016 a z původního návrhu nového územního plánu projednávaného v roce 2016 jako Výroba lehká.</p> <p>Odůvodnění námítky: Návrh územního plánu Čelákovice pro společné jednání včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl zpracován a projednán v podobě odrážející nejen současný stav města ale především v podobě naplňující vizi strategického plánu a možností daných limity území, dopravy atd. Je zcela zřejmé, že tomuto záměru odpovídala plocha přestavby současných nefunkčních „Kovohuti“ na plochu s potenciálem pro výrobu nerušící, skladové plochy a další využití. Velká dnes neprostupná plocha se měla integrovat do systému města a postupně organicky prorůst s okolím.</p> <p>V návrhu nyní předloženém k veřejnému projednání je tato plocha určena pro výrobu těžkou, což sice „opakuje“ současný územní plán ale v rozporu s realitou, strategickým plánem města a hlavně v přímém rozporu s deklarovanými cíli města se zaměřením města na ekologicky stabilní a udržitelný rozvoj.</p> <p>Je nutné zdůraznit, že v současnosti v tomto areálu není provozována masivní výroba těžká odpovídající původnímu účelu areálu ze začátku dvacátého století, kdy více než desetihektarový areál byl založen mimo tehdejší město. Vše se od té doby změnilo, hranice města, náš pohled na správnou koexistenci ploch s různým využitím, intenzita dopravy, nároky na bydlení, kontrola čistoty ovzduší atd. Samotný areál nemá dnes adekvátní přístupové komunikace ani pro stávající využití, kdy jsou zde převážně sklady a drobná výroba zásobovaná proto komunikacemi přes samotný střed města, čistě obytná území a rekreační plochy.</p> <p>Všechny studie a podkladové materiály vycházející ze stávajícího stavu - doprava, měření znečištění, voda, kanalizace atd. akceptují tuto plochu jako smíšené území skladů a malé výroby. Tak je také nutné území brát jako „stávající“. Samotný fakt historického zařazení bývalé továrny do výroby těžké v současném územním plánu ve skutečnosti byl překonán realitou.</p> <p>Pokud tedy budeme vycházet ze stávajícího stavu a nebudeme plochu uvažovat jako plochu přestavby, je nutné ji vymezit funkcí Výroba lehká.</p> <p>Návrh funkce Výroba těžká není omluvitelný současným využitím areálu, nejedná se o faktické zachování stávajícího stavu. Zchátralý areál bývalé továrny dnes již neplní funkci, ke které byl před více než 100 lety zbudován a provozován. Pro funkční využití Výroba těžká není proto možné argumentovat kontinuitou provozu a tím, že se vlastně v území nic nemění. Umístění možnosti nového provozu se všemi dopady je proto nutné posuzovat jako návrhovou funkci, která NOVĚ umísťuje do území 10</p>	<p><i>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			hektarů výroby těžké s vyhodnocením všech možných důsledků tohoto kroku. Toto není v posuzovaném návrhu zohledněno, a pokud je opravdu záměrem města provozovat v areálu Výrobu těžkou, je nutné vrátit návrh před Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které pracuje s podkladem bez této „zátěže“ na základě ustáleného stavu. Je také nutné, pokud je opravdu záměrem města mít v intravilánu deset hektarů Výroby těžké, přizpůsobit okolí nově vznikajícího výrobního areálu tomuto záměru: navrhnout kapacitní komunikace, navrhnout ochrannou zeleň a funkce ploch sousedících s areálem změnit tak aby budoucí výroba nemohla mít vliv na území. Vyloučena je funkce obytná, rekreační a sportovní. Doporučuji také zvážit přeřazení prvků ÚSES do kategorií neomezujících městem podporovanou výrobu.	
148	Veronika Vodrážková, Mochovská 829/41, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 <i>zapsáno dne 30. 1. 2019</i> <i>pod. č.</i> <i>MUC/01385/2019</i>	<p>Obsah námítky: Jako vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem ÚP podávám níže uvedené námítky. Konkrétně vlastním nemovitosti: pozemek parc. č. 20/12 k. ú. Záluží u Čelákovic a stavbu č.p. 122 na pozemku p. č. st. 185. Za této situace se cítím jakožto spoluvlastník předmětných nemovitostí a obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčena na svých právech a povinnostech a vnímám, že následné naplňování ÚP se negativně projeví na podmínkách bydlení, zdravých životních podmínkách a celkově ovlivní kvalitu mého života.</p> <p>Záluží - zastavitelná plocha Z14 (p. č. 21/1 a další) a zastavitelná plocha Z15 (p. č. 26/1 a další) - stávající orná půda určená k zastavění „Plochy smíšené obytného venkovského typu / veřejné prostranství pro komunikaci, parking hřiště“</p> <p>1) Žádám, aby další rozvoj uvedených území byl podmíněn vydáními regulačního plánu. Regulační plány pro uvedené plochy by měly zejména splňovat tyto podmínky:</p> <p>PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bydlení v rodinných domech a vesnických usedlostech včetně drobných hospodářských staveb, okrasné a užitkové zahrady - Maloobchodní a stravovací služby do 200 m² - Místní občanská vybavenost - Drobné řemeslné provozovny a dílny - Drobná sportoviště do 1000 m² - Veřejná prostranství, veřejná zeleň - Parkování v parkovacích pruzích podél komunikace - Komunikace a související technická infrastruktura <p>NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Provozovny služeb a řemeslných dílen o výměře zastavěné plochy větší než 200 m² - Stavby obchodního prodeje a zařízení o výměře zastavěné plochy větší než 200 	<p>1) Námítka byla zohledněna. <i>Pro lokality Z14 a Z15 bude prověřena podmínka pořízení regulačního plánu na žádost. Územní studie (ÚS6) v lokalitě bude vypuštěna. Komunikace v lokalitě Z14, zakreslená v grafické části dokumentace návrhu ÚP bude vypuštěna. Stanovení podmínky pořízení regulačního plánu pro lokality Z14 a Z15 povede k lepší ochraně tohoto území. Zároveň bude zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>m²</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stavby a zařízení snižující kvalitu prostředí v takto vymezených plochách a které nejsou v rámci platných hygienických předpisů slučitelné s bydlením. - Stavby určené pro ubytovací služby. - Chov domácí drůbeže a zvířectva. <p>PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Velikost stavebních parcel min. 750 m² - Výšková hladina domu maximálně 1,5 NP , kde v případě obyvatelného podkroví bude střecha mít sklon 35 až 45 stupňů - Výška hřebene domu nesmí přesahovat 8 m - Zastavitelnost pozemků maximálně 30% - Podmínkou je zajištění garážování nebo parkování osobních vozidel obyvatel objektu na vlastním pozemku (minimálně však pro dvě osobní vozidla na každou bytovou jednotku) a zajištění likvidace srážkových vod lokálně v rámci jednotlivých stavebních parcel. - Na každé parcele smí být postaven pouze samostatně stojící rodinný dům vzdálený minimálně 3,5 m od hranic sousedních pozemků. Parcely se nesmí využít ke stavbě dvojdomů a řadových rodinných domů. - Výstavba je podmíněna vybudováním splaškové kanalizace. - Podmínkou je napojení každé stavby na místní vodovod a kanalizaci. - Místní komunikace vedoucí ke stavebním parcelám musí mít alespoň na jedné straně chodník <p>2) Pokud by nebyla připomínka uvedená pod bodem 1) shora akceptována a do návrhu ÚP zapracována, tak požadují, aby byl ve smyslu shora uvedených bodů upraven obsah možného využití plochy s rozdílným způsobem využití „SV-plochy smíšené obytné venkovského charakteru“.</p> <p>3) Nesouhlasím se zněním kap. A. 12 odst. (134) písm. f) týkající se podmínky pro pořízení územní studie US6.</p> <p>4) Nesouhlasím s tím, že plochy Z14 a Z15 nejsou zařazeny do seznamu urbanisticky významných ploch pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace podle kap. A. 15 odst. (144).</p>	<p>Čelákovice – viz Pokyny (bod VP*10).</p> <p>2) Vzato na vědomí. Bod 1) byl zohledněn.</p> <p>3) Námítka byla zohledněna. Územní studie US6 pro lokalitu Z15 bude nahrazena podmínkou pořízení regulačního plánu na žádost. Viz bod bod 1).</p> <p>4) Námítka nebyla zohledněna. Podkapitola „(144) ÚP vymezuje urbanisticky významné plochy a parcely pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace“ bude z dokumentace návrhu ÚP vypuštěna pro svůj rozpor s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., kde je jasně stanoven obsah ÚP. Tento ob-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>5 Upozorňuji na zásadní a systémovou neprovázanost a tudíž dále nesrozumitelnost definovaného koeficientu zastavitelnosti - viz kap. A. 6.2 odst. (113) a popis podmínek jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou uvedeny v kap. A. 6.2.1. Legenda jednotlivých ploch (ploch s rozdílným způsobem využití) vůbec s žádným „koeficientem zastavitelnosti“ tak, jak je definován, nepracuje. Tento pojem snad ani není použit! Vedle toho jsou stanoveny individuálně např. „zastavitelnost pozemků“, minimální procento zeleně atp.</p> <p>6 Připomínám a upozorňuji, že v kap. A. 6.1 odst. (109) je dvakrát! definován pojem „zpevněná plocha“. Viz písm. a) a n).</p> <p>7 Bod A. 2.1 Základní koncepce rozvoje území města, písm. b) Zohlednění rozdílu městského charakteru zástavby Čelákovice a venkovského charakteru okrajových částí Záluží a Sedlčanky. Tato deklarace není v textu návrhu ÚPn ani výkresové části naplněna.</p> <p>8 Kapitola A. 3.1 Urbanistická koncepce v odst. (9) písm. m) konstatuje: „V krajině jsou určeny k obnově zaniklé cesty, obnovená čestní síť zapojuje krajinné prvky do systému příměstské rekreace. Jsou vymezeny plochy pro rekreaci v přírodě, přírodní zázemí je propojeno s městem turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami. Splnění této podmínky není v návrhu ÚP doloženo, zejména pokud se jedná o spojení mezi Čelákovici a částí Záluží. Toto platí pro pěší i cyklistickou dopravu.</p> <p>9 Bod A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. b) K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Jedná se o nenaplněnou proklamaci, která není v ÚP dostatečně zapracována.</p>	<p><i>sah jasně musí o vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných stavbách, o plochá se tu nic nepíše.</i></p> <p>5) Připomínka akceptována. <i>Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*14).</i></p> <p>6) Připomínka akceptována. <i>Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*15)</i></p> <p>7) Námítka nebyla zohledněna. <i>Jednotlivá funkční využití jsou stanovena s ohledem na charakter jednotlivých sídel (plochy SV, BI). Může se jednat o subjektivní pohled podatele. Například sídlo Záluží je prakticky celé ve funkčním využití ploch SV – plochy smíšené obytné venkovského charakteru. V sídle Čelákovice zas převládají plochy BI.</i></p> <p>8) Připomínka akceptována. <i>Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovici a částí Záluží. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude to popsáno v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*16).</i></p> <p>9) Připomínka neakceptována. <i>ÚP nestanovuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Při výstavbě nebo rekonstrukci železniční a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby za-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>10 Ke kap. 4.3 Hluk musím uplatnit zcela zásadní připomínku týkající se faktu, že hodnocení vůbec jako bodový zdroj hluku neřeší střelnici, která negativně ovlivňuje zejména obyvatele Záluží. Hodnocení je tedy neúplné a nedostatečné a nezpůsobilé ke schválení. Požaduji tuto problematiku dopracovat a na základě řádného hodnocení navrhnout příslušná opatření, přičemž upřednostňuji variantu vymístění této rušivé aktivity do jiného vhodnějšího místa.</p> <p>Odůvodnění námítky:</p> <ol style="list-style-type: none"> Uvedená připomínka je vznesena na základě dlouhodobé znalosti území a principiálně odráží místní charakter osady Záluží a urbanistické atributy i krajinné charakteristiky místa a oblasti krajinného rázu. Zároveň je zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic. Současný návrh plánu v těchto aspektech zadání územního plánu a i dosavadní principy rozvoje nezohledňuje dostatečně důsledně a nezajišťuje potřebnou ochranu území. Zde je možné se odkázat na řadu pasáží předloženého návrhu, které indikují potřebu přísnější regulace území, např. kap. A. 3.1 odst. (11) písm. k), kap. A.5.1. zejména odst. (79) a (82), kap. A. 6.2 odst. (111) <p>Např. jedna z posledních zkušeností s reálně probíhající výstavbou domu o čtyřech bytových jednotkách a pouze 5 parkovacích stáních na parc. č. 21/9 k. ú. Záluží u Čelákovic je ukázkou necitlivé a nevhodné zástavby narušující měřítko, urbanistické vztahy, výškovou hladinu a nedostatečně řešené otázky dopravní infrastruktury. Žádám tedy, aby došlo k úpravě návrhu ÚP, byla zakotvena podmínka zpracování „regulačního plánu z podnětu ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona“ a příslušné zadání regulačního plánu bylo schváleno po řádném projednání v rámci vlastního ÚP.</p>	<p><i>jistil splnění všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. Reagoval na každý bodový zdroj hluku není v moci územního plánu. Momentálně tam je, ale za rok být nemusí. V případě střelnice není omezení provozu předmětem k řešení v ÚP a omezení zdroje hluku, který nespĺňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</i></p> <p>10) Viz bod 9)</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<ol style="list-style-type: none"> 2. V odůvodnění této připomínky odkazují na bod 1), který se pouze liší doplnění procedurálního a faktického doplnění nástroje regulačního plánu. 3. Stanovené podmínky považují za příliš obecné, neurčité, nereflektující specifické podmínky lokality. Formulace bude řešit celkové uspořádání ploch v souladu s vymezením ploch ...je nejasná a nesrozumitelná. Žádám o předložení specifického řešení. 4. Jak již bylo shora rozsáhleji zdůvodněno, jedná se z pohledu územního rozvoje osady Záluží o zcela zásadní plochy, které zaujímají významní procenta celkové výměry současně zastavěného území a tudíž mají v sobě pozitivní i negativní potenciál zásadně změnit či dotvořit urbanistickou strukturu, krajinný ráz, prostorové a funkční vztahy, vytvořit podmínky pro nové sociální a komunitní vztahy atp. 5. Nesrozumitelnost a zmatečnost jednoho ze stěžejních pojmů návrhu plánu zakládá jeho nezákonnost, nepřezkoumatelnost a neaplikovatelnost. Pro všechny budoucí uživatele by plán zásadně ohrozil předvídatelnost rozhodování stavebního úřadu zejména při umísťování staveb či jiných druhích územních rozhodnutí. 6. Zde musím odkázat na odůvodnění bodu 5), protože je z principu zcela identické a je nutné tuto chybu napravit. 7. Venkovský charakter části Záluží není v příslušných regulativech pro plochy s rozdílným způsobem využití dostatečně zohledněn. Zejména parametry přípustné zástavby nejsou stanoveny dostatečně tak, aby byl chráněn ráz stávající zástavby, výšková hladina a intenzita využití jednotlivých pozemků. Další zdůvodnění viz, bod 1). 8. Ve výkresové ani textové části návrhu ÚP není zaneseno přímé propojení části Záluží se zástavbou Čelákovic, které by bylo vedeno z hlediska uživatelů v bezpečné stopě a zohledňovalo různost potenciálních cílů (obchodní zóna, centrum města, vlakové nádraží). 9. Příslušné plochy a koridory nejsou navrženy v dostatečném rozsahu. Zejména není pamatováno na odclonění zástavby Záluží od stávající střelnice. Přitom zároveň konstatuji, že je zcela nesprávné a s ohledem na ochranu veřejného zdraví a pohody bydlení nevhodné, aby ÚP umožňoval setrvání provozu střelnice. 10. Samo hodnocení na závěr kap. 4.4 uvádí: Jako území s maximálním narušením přírodních struktur je hodnoceno k. ú. Záluží, které se vyznačuje nulovou lesnatostí a velmi vysokým zorním orné půdy. Jelikož se příslušná kapitola tomuto bodovému zdroji hluku nijak nevěnuje, tak není třeba dalšího zdůvodnění, protože se jedná o zcela zásadní pochybení zpracovatele. 	
149	Helena Volejníková, Rumunská 1449, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č.	Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění kori-	Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věc-

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
		MUC/01219/2019	<p>doru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1435/54, výměra 18 m², LV 2935. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovice, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p><i>nou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže.</i></p> <p><i>„Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovice vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</i></p>
150	Milan Vondrák, Rooseveltova 597/24, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 29. 1. 2019 pod. č. MUC/01117/2019	<p>Obsah námítky: Dobrý den, vznáším námítku k dopravnímu řešení návrhu územního plánu, v území „Čelákovice - Jiřina“, konkrétně v ulici Jana Zacha a přiléhajícím okolí, která bude ovlivněna provozem, který bude způsoben plánovaným stavením řešením a rozvojem v oblasti Krátká Linva, spolu s novým obchvatem města. V chystaném územním plánu není dořešena dopravní situace, respektive napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do městské části Čelákovice „Jiřina“, Sedláčanky, Císařská Kuchyně a Přerov, a to především pro budoucí navýšení provozu v daných oblastech.</p> <p>Odůvodnění námítky: Propojení daných lokalit je plánováno skrze ulici Jana Zacha, která ovšem není kapacitně, stavebně a dispozičně pro tento náročný provoz koncipována a řešena. Ulice je dimenzována pro náročnost provozu pro zástavbu rodinných domů a není vhodná pro hlavní dopravní tepnu pro automobily, cestující ve směru zmiňovaných oblastí při obchvatu města. V bezprostřední blízkosti vozovky se nenachází obchody a provozovny, avšak rodinné domy, z nichž většina je situována přímo o chodníku, tj. 2-3 m od vozovky, předzahrádkou, která by tlumila případný hluk, disponuje jen menší část domů. Je zřejmé, že je zájem a potřeba ulehčit centru města, avšak z dlouhodobého</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>hlediska, se problém pouze přesune do oblasti v ulici Jana Zacha a jeho okolí, které jsou na to ještě méně koncipovány, než hlavní tepna skrze město, kde již přímo u silnice sídlí firmy, obchody, provozovatelé služeb a nikoliv rodinná zástavba. Nový obchvat města by se měl řešit komplexněji a to v návaznosti na navýšený provoz v budoucnu, a to v řádu několika dalších 10-20let. Nový územní plán by měl zahrnovat novou komunikaci, napojující obchvat, která by se vyhnula obydlené zástavbě a vedla po okraji města a to v místech, kde se v následujících X letech taktéž rodinná zástavba neplánuje. Tato námítka vychází také ze zkušenosti, kdy se uzavřel průjezd do ulice Mochovská a vedla se doprava tehdy přes Husovu ulici a ústila na křižovatce Jana Zacha, Rooseveltova. Obě tyto ulice a její přilehlé okolí trpěli nadměrnou hlukem, otřesů a zplodin, které se podpisují na zdraví a majetku osob v dané lokalitě.</p> <p>Jsem majitelem domu v ulici Rooseveltova 597/24, st. p. 2391. Číslo LV 1377, katastrální území 619159 – doloženo výpisem z KN.</p>	
154	Stanislava Vondráková, Rooseveltova 597/24, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 29. 1. 2019 pod. č. MUC/01118/2019	<p>Obsah námítky: Dobrý den, vznáším námítku k dopravnímu řešení návrhu územního plánu, v území „Čelákovice - Jiřina“, konkrétně v ulici Jana Zacha a přilehlém okolí, která bude ovlivněna provozem, který bude způsoben plánovaným stavením řešením a rozvojem v oblasti Krátká Linva, spolu s novým obchvatem města. V chystaném územním plánu není dořešena dopravní situace, respektive napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do městské části Čelákovice „Jiřina“, Sedlčanky, Císařská Kuchyně a Přerov, a to především pro budoucí navýšení provozu v daných oblastech.</p> <p>Odůvodnění námítky: Propojení daných lokalit je plánováno skrze ulici Jana Zacha, která ovšem není kapacitně, stavebně a dispozičně pro tento náročný provoz koncipována a řešena. Ulice je dimenzována pro náročnost provozu pro zástavbu rodinných domů a není vhodná pro hlavní dopravní tepnu pro automobily, cestující ve směru zmiňovaných oblastí při obchvatu města. V bezprostřední blízkosti vozovky se nenachází obchody a provozovny, avšak rodinné domy, z nichž většina je situována přímo o chodníku, tj. 2-3 m od vozovky, předzahrádkou, která by tlumila případný hluk, disponuje jen menší část domů. Je zřejmé, že je zájem a potřeba ulehčit centru města, avšak z dlouhodobého hlediska, se problém pouze přesune do oblasti v ulici Jana Zacha a jeho okolí, které jsou na to ještě méně koncipovány, než hlavní tepna skrze město, kde již přímo u silnice sídlí firmy, obchody, provozovatelé služeb a nikoliv rodinná zástavba. Nový obchvat města by se měl řešit komplexněji a to v návaznosti na navýšený provoz v budoucnu, a to v řádu několika dalších 10-20let. Nový územní plán by měl zahrnovat novou komunikaci, napojující obchvat, která by se vyhnula obydlené zástavbě a vedla po okraji města a to v místech, kde se v následujících X letech taktéž rodinná zástavba</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			stavba neplánuje. Tato námítka vychází také ze zkušenosti, kdy se uzavřel průjezd do ulice Mochovská a vedla se doprava tehdy přes Husovu ulici a ústila na křižovatce Jana Zacha, Rooseveltova. Obě tyto ulice a její přilehlé okolí trpěli nadměrnou hlukem, otřesů a zplodin, které se podpisují na zdraví a majetku osob v dané lokalitě. Jsem majitelem domu v ulici Rooseveltova 597/24, st. p. 2391. Číslo LV 1377, katastrální území 619159 – doloženo výpisem z KN.	
155	Jiří a Libuše Vorlíčkovi, V Prokopě 1543, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01331/2019	<p>Obsah námítky: k. ú. Čelákovice, č. parc. st. 1435/104, lokalita b) TOS, V Prokopě R1 - územní rezerva pro dopravní koridor Námítka proti vymezení územní rezervy R1 pro dopravní koridor - jedná se o vymezení územní rezervy R1 v místě stávajících cca 40 řadových garáží v majetku jednotlivých vlastníků pozemků i staveb.</p> <p>Odůvodnění námítky: k. ú. Čelákovice, č. parc. st. 1435/104, lokalita o) TOS, V Prokopě Územní rezerva R1 omezuje a znehodnocuje naše vlastnická práva k pozemku i stavbě garáže, dále případnou rekonstrukci/změnu stavby garáže. Do návrhu územního plánu byla územní rezerva R1 vložena bez vypořádání vlastnických práv vlastníků dotčených pozemku a staveb na nich. Územní rezerva R1 (dále jen „R1“) vymezuje dopravní koridor - prodlužuje stávající komunikaci Staňkovského k silnici II/245. Toto řešení přinese mimo jiné obyvatelům přilehlých bytových domů V Prokopě velkou zátěž automobily, zátěž hluku, prachu, aj.</p> <p>Realizace záměru v územní rezervě R1, pokud se bude realizovat, předpokládá nutnost odstranění cca 40 řadových, jednopodlažních garáží. I z tohoto důvodu postrádáme v Návrhu územního plánu adekvátní náhradu - funkční plochu pro výstavbu řadových garáží (stavby obdobného charakteru jako stavby současně) v docházkové vzdálenosti sídliště V Prokopě. R1 se jeví, že v budoucnu bude jako podklad pro vyvlastnění garáží. Naše preference jsou jako náhrada nové, jednopodlažní, řadové garáže, tj. ve stejném provedení jako stávající.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovice vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</p>
153	Jiří a Libuše Vorlíčkovi, V Prokopě 1543, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01076/2019	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedenému v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo po-</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			zemku St 1435/104, výměra 26 m ² , LV 3318. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovic, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.	<i>jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</i>
154	Jiří Votík, V Prokopě 1351/93, 250 88 Čelákovice	ze dne 26. 1. 2019 <i>zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01071/2019</i>	Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň. Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1427/62, výměra 19 m ² , LV 5508. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovic, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.	Námítka nebyla zohledněna. <i>Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
155	Jiří a Květoslava Weyrostekovi, Jana Zacha 822/10, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01222/2019	<p>Obsah námítky: Námítku vznášíme k dopravnímu řešení v návrhu nového územního plánu, a to konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice Jana Zacha. Tato ulice bude dotčena zvýšeným provozem způsobeným rozvojem v oblasti Krátká Linva a novým obchvatem města. V novém územním plánu není dořešeno dopravní napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice - Jiřina, Sedlčánky, Císařská Kuchyně a Přerov nad Labem s ohledem na stávající a hlavně budoucí provoz v propojení těchto oblastí.</p> <p>Odůvodnění námítky: Návrh nového územního plánu ukazuje, že silnice MK sběrná funkční sk. „B“ propojuje obchvatovou silnici Z 26 s ulicí Jana Zacha do městské čtvrti „Za dráhou“ pro všechny druhy vozidel. Ulice Jana Zacha je koncepčně totožná s ulicemi v zástavbě rodinných domů ve čtvrti „Za dráhou“. Odpovídá svému vzniku z počátku 20. let minulého století. Není tedy rozměrově ani konstrukčně vybudována jako dopravní tepna. Většina rodinných domů v této ulici nemá žádnou předzahrádku a tedy provoz aut je pouze 3 metry daleko od zdí domů. Hluk a vibrace mají minimální cestu rovnou do obytných místností. Většina domů v ulici byla postavena ve 30. letech 20. století při velmi malém dopravním provozu. Vibrace ze současné dopravy způsobuje praskání venkovních zdí a vnitřních stěn domů. Toto poškození a znehodnocení majetku obyvatel ulice je evidentní již dnes. Přidávat další provoz do této ulice je pro její obyvatele nepřijatelné.</p> <p>Odvoláváme se proto na dřívější koncepci vyvést z obchvatu silnice Z 26 odbočku - silnici za „Novým hřbitovem“ mimo obytnou zástavbu. Výstavba silnice by katastrálním umístěním zajišťovala dopravní propojení do oblasti Čelákovice-Jiřina, Sedlčánky, Císařská Kuchyně a Přerov nad Labem. V budoucnosti by dávala možnost rozšíření výstavby Čelákovice. V návrhu nového územního plánu se počítá se záměrem zachovat 8 ha pozemek bývalého podniku Kovohtuť Čelákovice s jeho výrobními halami pro vybudování podniku těžkého průmyslu. Nový územní plán počítá s dopravou materiálů pouze po silnici. Znamenalo by to tedy, že by v budoucnosti těžká vozidla pro dopravu materiálů byla zařazena na komunikaci ulice Jana Zacha. V současné době řada obcí v EU odklání dopravu mimo obytné lokality. Soustředění dopravy do ulice Jana Zacha by znamenalo značné zdravotní zatížení. Navržené řešení zvýšeného průjezdu ulicí Jana Zacha je zřejmě motivováno úspornými důvody v souvislosti s výkupem pozemků za novým hřbitovem. Domníváme se, že částka několika milionů za vykoupené pozemky je minimální s ohledem na miliardovou investici obchvatu města Čelákovice. Jsme majitelé domu čp. 822 v ulici J. Zacha, toto dokládám přiloženým výpisem z KN (LV).</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Nebylo by od věci třeba v zasedačce TS uskutečnit setkání občanů žijících v ulici Jana Zacha s fundovaným zástupcem MÚ.	
156	Jiří Zavadil, Na Požárech 390, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01502/2019	<p>Obsah námítky: Vznáším námítku k řešení návrhu územního plánu. Konkrétně se jedná o dopravu v ulici Jana Zacha. Navrhované řešení je pro nás naprosto nepřijatelné, protože stávající a hlavně budoucí provoz v propojení jednotlivých oblastí navrhovaného řešení bude v důsledku znamenat neúměrné zhoršení kvality života v této lokalitě a narušení statiky stavby - domu, který není koncipován na tuto zátěž. Způsobená vibrace od provozu (zejména těžkých nákladních automobilů) po rozšířené vozovce v těsné blízkosti domu bude s největší pravděpodobností působit poškození domu s možnými katastrofálními následky. Napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice - Jiřina, Sedlčanky, Císařská kuchyně a Přerov není dořešeno.</p> <p>Odůvodnění námítky: Jsem majitelem domu v ulici Jana Zacha, č. p. 834, na parcele 2651 + přilehlé zahrady na parcele 2652. Uvedené skutečnosti dokládám příloženým výpisem z Katastru nemovitostí z 31. 1. 2019. Tento rodinný dům, v původně klidové zóně, byl postaven ve 30. letech 20. století. Vzhledem k tomu, že se nachází v blízkosti křižovatky s Mochovskou ulicí, byla jeho konstrukce namáhána vzrůstající těžkou dopravou, která se projevila trhlinami. Předchozí majitelé, rodiče mé ženy, na tento stav již upozorňovali. Stejně jako já očekávali dlouho avizovanou výstavbu obchvatu města, která by odvedla těžkou dopravu na odpovídající komunikaci. Osobně si nepamatuji, kdy byla provedena poslední rekonstrukce podloží komunikace v ulici Mochovská. Chtěl bych upozornit, že můj dům není koncipován na již stávající dopravní zátěž. Neustálý nárůst dopravy znehodnocuje můj majetek. Nelze pominout ani hlučnost a nepříjemné ořesy, které na nás negativně působí již dnes. Osobně jsem přesvědčen, že doprava v obou ulicích by měla být omezena pouze na provoz osobních automobilů. Proto si nedovedu představit, že by byl v blízkosti domu vybudován kruhový objezd s účastí těžké dopravy. V současné době již po třetí opravuji nabouraný plot. Napojení místních komunikací na nový obchvat (a jeho vlastní provedení) je nutno řešit komplexně s ohledem na objem dopravy v budoucnu a minimalizovat negativní dopad na život člověka. Vytvoření nové komunikace s odpovídající únosností na okraji města, což bylo zámerem původních plánů, je logičtější, praktičtější a všeobecně přijatelnější. V dnešní době, kdy by měl být přednostně řešen zájem o stav životního prostředí uvnitř</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			měst (obytných zón) je plánovaný záměr zavést přetíženou komunikaci skrze obytnou část města naprosto nepřijatelný.	
157	Miroslav Zemanovič, Čtvrtá 76/1, 250 88 Čelákovice	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01248/2019	<p>Obsah námítky: Jako vlastník nemovitostí na území přímo dotčeném návrhem ÚP podávám níže uvedené námítky. Konkrétně vlastním nemovitosti: pozemek parc. č. 25/9 k. ú. Záluží u Čelákovic a stavbu na pozemku p. č. st. 83. Za této situace se cítím jakožto spoluvlastník předmětných nemovitostí a obyvatel města Čelákovice návrhem ÚP přímo či nepřímo dotčena na svých právech a povinnostech a vnímám, že následné naplňování ÚP se negativně projeví na podmínkách bydlení, zdravých životních podmínkách a celkově ovlivní kvalitu mého života.</p> <p>Záluží - zastavitelná plocha Z14 (p. č. 21/1 a další) a zastavitelná plocha Z15 (p. č. 26/1 a další) - stávající orná půda určená k zastavení „Plochy smíšené obytného venkovského typu / veřejné prostranství pro komunikaci, parking hřiště“</p> <p>1. Žádám, aby další rozvoj uvedených území byl podmíněn vydáními regulačního plánu. Regulační plány pro uvedené plochy by měly zejména splňovat tyto podmínky:</p> <p>PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bydlení v rodinných domech a vesnických usedlostech v četně drobných hospodářských staveb, okrasné a užitkové zahrady - Maloobchodní a stravovací služby do 200 m² - Místní občanská vybavenost - Drobné řemeslné provozovny a dílny - Drobná sportoviště do 1000 m² - Veřejná prostranství, veřejná zeleň - Parkování v parkovacích pruzích podél komunikace - Komunikace a související technická infrastruktura <p>NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Provozovny služeb a řemeslných dílen o výměře zastavěné plochy větší než 200 m² - Stavby obchodního prodeje a zařízení o výměře zastavěné plochy větší než 200 m² - Stavby a zařízení snižující kvalitu prostředí v takto vymezených plochách a které nejsou v rámci platných hygienických předpisů slučitelné s bydlením. - Stavby určené pro ubytovací služby. - Chov domácí drůbeže a zvířectva. <p>PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Velikost stavebních parcel min. 750 m² 	<p>1. Námítka byla zohledněna. <i>Pro lokality Z14 a Z15 bude prověřena podmínka pořízení regulačního plánu na žádost. Územní studie (ÚS6) v lokalitě bude vypuštěna. Komunikace v lokalitě Z14, zakreslená v grafické části dokumentace návrhu ÚP bude vypuštěna. Stanovení podmínky pořízení regulačního plánu pro lokality Z14 a Z15 povede k lepší ochraně tohoto území. Zároveň bude zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic – viz Pokyny (bod VP*10).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<ul style="list-style-type: none"> - Výšková hladina domu maximálně 1,5 NP , kde v případě obyvatelného podkroví bude střecha mít sklon 35 až 45 stupňů - Výška hřebene domu nesmí přesahovat 8 m - Zastavitelnost pozemků maximálně 30% - Podmínkou je zajištění garážování nebo parkování osobních vozidel obyvatel objektu na vlastním pozemku (minimálně však pro dvě osobní vozidla na každou bytovou jednotku) a zajištění likvidace srážkových vod lokálně v rámci jednotlivých stavebních parcel. - Na každé parcele smí být postaven pouze samostatně stojící rodinný dům vzdálený minimálně 3,5 m od hranic sousedních pozemků. Parcely se nesmí využít ke stavbě dvojdomů a řadových rodinných domů. - Výstavba je podmíněna vybudováním splaškové kanalizace. - Podmínkou je napojení každé stavby na místní vodovod a kanalizaci. - Místní komunikace vedoucí ke stavebním parcelám musí mít alespoň na jedné straně chodník <p>2. Pokud by nebyla připomínka uvedená pod bodem 1) shora akceptována a do návrhu ÚP zapracována, tak požaduji, aby byl ve smyslu shora uvedených bodů upraven obsah možného využití plochy s rozdílným způsobem využití „SV-plochy smíšené obytné venkovského charakteru“.</p> <p>3. Nesouhlasím se zněním kap. A.12 odst. (134) písm. f) týkající se podmínky pro pořízení územní studie US6.</p> <p>4. Nesouhlasím s tím, že plochy Z14 a Z15 nejsou zařazeny do seznamu urbanisticky významných ploch pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace podle kap. A. 15 odst. (144).</p> <p>5. Upozorňuji na zásadní a systémovou neprovázanost a tudíž dále nesrozumitelnost definovaného koeficientu zastavitelnosti - viz kap. A. 6.2 odst. (113) a popis podmínek jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou uvedeny v kap A. 6.2.1. Legenda jednotlivých ploch (ploch s</p>	<p>2. Vzato na vědomí. <i>Bod 1) byl zohledněn.</i></p> <p>3. Námítka byla zohledněna. <i>Územní studie US6 pro lokalitu Z15 bude nahrazena podmínkou pořízení regulačního plánu na žádost. Viz bod bod 1).</i></p> <p>4. Námítka nebyla zohledněna. <i>Podkapitola „(144) ÚP vymezuje urbanisticky významné plochy a parcely pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace“ bude z dokumentace návrhu ÚP vypuštěna pro svůj rozpor s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., kde je jasně stanoven obsah ÚP. Tento obsah jasně musí o vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných stavbách, o plochá se tu nic nepíše.</i></p> <p>5. Připomínka akceptována. <i>Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*14).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>rozdílným způsobem využití) vůbec s žádným „koeficientem zastavitelnosti“ tak, jak je definován, nepracuje. Tento pojem snad ani není použit! Vedle toho jsou stanoveny individuálně např. „zastavitelnost pozemků“, minimální procento zeleně atp.</p> <p>6. Připomínám a upozorňuji, že v kap. A. 6.1 odst. (109) je dvakrát! Definován pojem „zpevněná plocha“. Viz písm. a) a n).</p> <p>7. Bod A. 2.1 Základní koncepce rozvoje území města, písm. b) Zohlednění rozdílu městského charakteru zástavby Čelákovic a venkovského charakteru okrajových částí Záluží a Sedlčanky. Tato deklarace není v textu návrhu ÚPn ani výkresové části naplněna.</p> <p>8. Kapitola A. 3.1 Urbanistická koncepce v odst. (9) písm. m) konstatuje: „V krajině jsou určeny k obnově zaniklé cesty, obnovená čestní síť zapojuje krajinné prvky do systému příměstské rekreace. Jsou vymezeny plochy pro rekreaci v přírodě, přírodní zázemí je propojeno s městem turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami. Splnění této podmínky není v návrhu ÚP doloženo, zejména pokud se jedná o spojení mezi Čelákovci a částí Záluží. Toto platí pro pěší i cyklistickou dopravu.</p> <p>9. Bod A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. b) K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Jedná se o nenaplněnou proklamaci, která není v ÚP dostatečně zapracována.</p>	<p>6. Připomínka akceptována. Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*15)</p> <p>7. Námítka nebyla zohledněna. Jednotlivá funkční využití jsou stanovena s ohledem na charakter jednotlivých sídel (plochy SV, BI). Může se jednat o subjektivní pohled podatele. Například sídlo Záluží je prakticky celé ve funkčním využití ploch SV – plochy smíšené obytné venkovského charakteru. V sídle Čelákovice zas převládají plochy BI.</p> <p>8. Připomínka akceptována. Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovci a částí Záluží. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude to popsáno v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*16).</p> <p>9. Připomínka neakceptována. ÚP nestanovuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Při výstavbě nebo rekonstrukci železniční a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby zajistil splnění všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. Reagoval na každý bodový zdroj hluku není v moci územního plánu. Momentálně tam je, ale za rok být nemusí. V případě střelnice není omezení provozu předmětem k řešení v ÚP a omezení zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>10. Ke kap. 4.3 Hluk musím uplatnit zcela zásadní připomínku týkající se faktu, že hodnocení vůbec jako bodový zdroj hluku neřeší střelnici, která negativně ovlivňuje zejména obyvatele Záluží. Hodnocení je tedy neúplné a nedostatečné a nezpůsobilé ke schválení. Požaduji tuto problematiku dopracovat a na základě řádného hodnocení navrhnout příslušná opatření, přičemž upřednostňuji variantu vymístění této rušivé aktivity do jiného vhodnějšího místa.</p> <p>Odůvodnění námítky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uvedená připomínka je vznesena na základě dlouhodobé znalosti území a principiálně odráží místní charakter osady Záluží a urbanistické atributy i krajinné charakteristiky místa a oblasti krajinného rázu. Zároveň je zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic. Současný návrh plánu v těchto aspektech zadání územního plánu a i dosavadní principy rozvoje nezohledňuje dostatečně důsledně a nezajišťuje potřebnou ochranu území. Zde je možné se odkázat na řadu pasáží předloženého návrhu, které indikují potřebu přísnější regulace území, např. kap. A. 3.1 odst. (11) písm. k), kap. A.5.1. zejména odst. (79) a (82), kap. A. 6.2 odst. (111) <p>Např. jedna z posledních zkušeností s reálně probíhající výstavbou domu o čtyřech bytových jednotkách a pouze 5 parkovacích stáních na parc. č. 21/9 k. ú. Záluží u Čelákovic je ukázkou necitlivé a nevhodné zástavby narušující měřítko, urbanistické vztahy, výškovou hladinu a nedostatečně řešené otázky dopravní infrastruktury. Žádám tedy, aby došlo k úpravě návrhu ÚP, byla zakotvena podmínka zpracování „regulačního plánu z podnětu ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona“ a příslušné zadání regulačního plánu bylo schváleno po řádném projednání v rámci vlastního ÚP.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. V odůvodnění této připomínky odkazují na bod 1), který se pouze liší doplnění procedurálního a faktického doplnění nástroje regulačního plánu. 3. Stanovené podmínky považuji za příliš obecné, neurčité, nerefluktující specifické podmínky lokality. Formulace bude řešit celkové uspořádání ploch v souladu s vymezením ploch ...je nejasná a nesrozumitelná. Žádám o předložení specifického řešení. 4. Jak již bylo shora rozsáhleji zdůvodněno, jedná se z pohledu územního rozvoje osady Záluží o zcela zásadní plochy, které zaujímají významní 	<p><i>provozovatel.</i></p> <p>10. Viz bod 9)</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>procenta celkové výměry současně zastavěného území, a tudíž mají v sobě pozitivní i negativní potenciál zásadně změnit či dotvořit urbanistickou strukturu, krajinný ráz, prostorové a funkční vztahy, vytvořit podmínky pro nové sociální a komunitní vztahy atp.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Nesrozumitelnost a zmatečnost jednoho ze stěžejních pojmů návrhu plánu zakládá jeho nezákonnost, nepřezkoumatelnost a neaplikovatelnost. Pro všechny budoucí uživatele by plán zásadně ohrozil předvídatelnost rozhodování stavebního úřadu zejména při umisťování staveb či jiných druhích územních rozhodnutí. 6. Zde musím odkázat na odůvodnění bodu 5), protože je z principu zcela identické a je nutné tuto chybu napravit. 7. Venkovský charakter části Záluží není v příslušných regulativech pro plochy s rozdílným způsobem využití dostatečně zohledněn. Zejména parametry přípustné zástavby nejsou stanoveny dostatečně tak, aby byl chráněn ráz stávající zástavby, výšková hladina a intenzita využití jednotlivých pozemků. Další zdůvodnění viz, bod 1). 8. Ve výkresové ani textové části návrhu ÚP není zaneseno přímé propojení části Záluží se zástavbou Čelákovice, které by bylo vedeno z hlediska uživatelů v bezpečné stopě a zohledňovalo různost potenciálních cílů (obchodní zóna, centrum města, vlakové nádraží). 9. Příslušné plochy a koridory nejsou navrženy v dostatečném rozsahu. Zejména není pamatováno na odclonění zástavby Záluží od stávající střelnice. Přitom zároveň konstatuji, že je zcela nesprávné a s ohledem na ochranu veřejného zdraví a pohody bydlení nevhodné, aby ÚP umožňoval setrvání provozu střelnice. 10. Samo hodnocení na závěr kap. 4.4 uvádí: Jako území s maximálním narušením přírodních struktur je hodnoceno k. ú. Záluží, které se vyznačuje nulovou lesnatostí a velmi vysokým zorněním orné půdy. Jelikož se příslušná kapitola tomuto bodovému zdroji hluku nijak nevěnuje, tak není třeba dalšího zdůvodnění, protože se jedná o zcela zásadní pochybení zpracovatele. 	
158	<p>Josef Železný, Helena Železná, V Prokopě 1545, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01089/2019</p>	<p>Obsah námítky: Podáváme námítku proti návrhu, uvedeném v územním plánu, na vymezení plochy územní rezervy R1 pro umístění koridoru silniční dopravy, respektive umístění koridoru pro umístění komunikace spojující ulici Stankovského a silnici II/245 ve stopě původní silnice na Lázně Toušeň.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na vymezené ploše vlastníme pozemek s garáží k. ú. 619159 Čelákovice, číslo pozemku St 1435/110, výměra 24 m², LV 2541. Tím, že se plocha dostala do územní rezervy, nedá se do budoucna vyloučit asanace garáží v této lokalitě. V územním plánu Čelákovice, upraveném návrhu pro veřejné projednání z prosince 2018. není</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zvážena jiná alternativa pro zpřístupnění plochy nového bytového souboru Z1 a není jasné, proč je nutné další zpřístupnění západní části města na příjezdu ze směru od Brandýsa nad Labem a tím ohrožena vlastnická práva majitelů dotčených garáží. Tímto krokem se neguje akceptace připomínek z projednávání předchozího územního plánu z roku 2016.</p>	<p>infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží, a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</p>
Připomínky (Námítky) právnických a fyzických osob (§ 65 odst. 3 stavebního zákona) – 159 až 185				
159	<p>AGRO VYŠEHOŘOVICE Zemědělská a obchodní a.s., IČ: 25103458, Vyšehořovice 164, 250 87 Mochov</p>	<p>ze dne 25. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01444/2019</p>	<p>Obsah námítky: Tímto podáváme námítku proti navrhovanému veřejně prospěšnému opatření (viz. B 3 Výkres veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací) - založení prvku ÚSES č. VU11.</p> <p>Tento prvek se v návrhu dotýká dvou námi obhospodávaných půdních bloků, evidovaných na MZe ČR v evidenci LPIS pod čísly 8003 a 8906/4. Nesouhlasíme s fragmentací těchto půdních bloků, které je z uživatelského hlediska nevhodné. Jedná se o pozemky s vysokou bonitou, založením výše uvedeného prvku dojde ke zhoršení využitelnosti pozemků. V těchto místech by bylo pro zachování funkce půdních bloků řešením založení prvku VU 11 jiného tvaru a shodné výměry vzhledem k okolnímu terénu (viz nákres v příloze).</p>	<p>Připomínka neakceptována. Jedná se o VU 11 navržený LBC 7 Lokální biocentrum Za vrbami. Bude se jednat o kombinované společenstvo mokřadní, lesní a luční. Polosuchý poldr o maximální zádržné kapacitě cca 6.000 m³. Měl by ho tvořit lesní různověký porost s přirozenou skladbou dřevina a lučním společenstvem jako přechodovou zónou mezi lesním porostem a okolními zemědělskými pozemky. Územní plán vymezuje tyto suché poldry pro zadržování srážkových a přivalových vod v krajině.</p>
160	<p>FERMATA, a.s., IČ: 60196351, Zárubova 1678, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 24. 1. 2019 zapsáno dne 24. 1. 2019 pod. č. MUC/00940/2019</p>	<p>Obsah námítky: Jednoznačně odmítáme a nesouhlasíme s návrhem MÚ Čelákovic, aby na pozemcích vlastněných spol. FERMATA, a.s. - pozemek parcelní číslo 3031/52 a 3031/53 - byla zřízena plocha ZV-4 (PLOHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ - PARKY, VEŘEJNÁ ZELENĚ a pozemek parcelní číslo 3031/1 - byla zřízena plocha PV + DP-P (plochy veřejných prostranství a plochy dopravní infrastruktury - dopravní vybavenost - P - PARKING</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Oproti dokumentaci ke společnému jednání byly cca ¼ pozemků parc. č. 3031/52 a 3031/53 přeřazeny z ZV5 do BI v rámci plochy přestavby P11. Zpracovatel vyhověl z části uplatněné připomínce ke společnému jednání podateli. Zbytek výše uvedených pozemků v ZV4 se dá ospravedlnit místem, se kterým pozemky sousedí a to místním hřbitovem. U pozemku parc. č. 3031/1 se vycházelo z platného ÚPnSÚ Čelákovice, který na pozemku také umísťuje plochu pro parkoviště. Takže koncepce parkování na tomto pozemku se prakticky po desetiletí nemění.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
161	FERMATA, a.s., IČ: 60196351, Zárubova 1678, 250 88 Čelákovice	ze dne 24. 1. 2019 zapsáno dne 24. 1. 2019 pod. č. MUC/00938/2019	<p>Obsah námítky: Jednoznačně odmítáme a nesouhlasíme s návrhem MÚ Čelákovice, aby na pozemcích vlastněných spol. FERMATA, a.s. - pozemek parcelní číslo 3031/52 a 3031/53 - byla zřízena plocha ZV-4 (PLOHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ - PARKY, VEŘEJNÁ ZELEŇ a pozemek parcelní číslo 3031/1 - byla zřízena plocha PV + DP-P (plochy veřejných prostranství a plochy dopravní infrastruktury - dopravní vybavenost - P - PARKING</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> <i>Oproti dokumentaci ke společnému jednání byly cca 3/4 pozemků parc. č. 3031/52 a 3031/53 přeřazeny z ZV5 do BI v rámci plochy přestavby P11. Zpracovatel vyhověl z části uplatněné připomínce ke společnému jednání podateli. Zbytek výše uvedených pozemků v ZV4 se dá ospravedlnit místem, se kterým pozemky sousedí a to místním hřbitovem. U pozemku parc. č. 3031/1 se vycházelo z platného ÚPnSÚ Čelákovice, který na pozemku také umísťuje plochu pro parkoviště. Takže koncepce parkování na tomto pozemku se prakticky po desetiletí nemění</i></p>
162	HEIM Trade SE, IČ: 26970805, Videňská 264/120b, 619 00 Brno	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01217/2019	<p>Připomínky k „Návrhu Územního plánu Čelákovice“ Vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Čelákovice: 15. 3. 2016 Termín pro uplatnění připomínek: 29. 4. 2016 Připomínkující: HEIM Trade SE, se sídlem, Videňská 264/120b, 619 00 Brno, IČ: 269 70 805, zastoupený MUDr. Annou Hozovou, předsedkyní představenstva (blíže viz příložený výpis z OR)</p> <p>Jsme vlastníkem těchto nemovitostí, které jsou zapsány na LV č. 5507 pro k. ú. Čelákovice (blíže viz příložený výpis z KN): Pozemky - parcela č.: st. 1703/10; součástí pozemku je stavba st. 1996; součástí pozemku je stavba 1997</p> <p>Preambule: Obchodní evropská společnost HEIM Trade SE je hlavou koncernu, zahrnujícího mimo jiné ve své majetkové struktuře i akciovou společnost Kovohutě Holding DT a.s. Současně je i přímým vlastníkem nemovitostí v katastru Čelákovice, zapsaných na LV č. 5507. Tyto připomínky byly zpracovány z pohledu přímého vlastníka nemovitostí, zapsaných na tomto LV. Připomínky podávané za Kovohutě Holding DT a.s. samostatně jsou nám detailně známy a rovněž se k nim připojujeme.</p> <p>Úvod: Návrh územního plánu města Čelákovice byl naší společností připomínkován již ve fázi společného jednání. Rádi kvitujeme, že v některých bodech byly naše připomínky zapracovány. S lítostí ale konstatujeme, že v mnoha bodech byly zapracovány bohužel chybně, neúplně, anebo nebyly zohledněny vůbec. Předložený návrh územního plánu města Čelákovice tedy v mnoha ohledech nadále</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>pracuje s nemovitostmi v našem vlastnictví bez ohledu na naše zájmy, upřednostňuje akademická řešení problémů jiných vlastníků a zájmů města na úkor našich zájmů, čímž nás závažnou měrou poškozuje.</p> <p>Návrh zcela bezprecedentně zasahuje do našich vlastnických práv takovou měrou, že v některých případech zcela a v některých částečně znemožňuje stávající či plánované využití našich nemovitostí, které bylo plánováno v souladu s platnou legislativou i v souladu s platným ÚP.</p> <p>Přijetí územního plánu v předložené podobě by zásadním způsobem narušilo naše plány i současné podnikání, znemožnilo by nám dostat našim smluvním závazkům a poškodilo by naše renomé. V konečném důsledku by samozřejmě tyto škody měly i zásadní ekonomický dopad. Finanční újmu, která by nám takto vznikla, bychom byli nuceni uplatnit u původce tohoto plánu, a to případně i soudní cestou.</p> <p>V předloženém návrhu se opět projevila oprávněnost našich obav, které jsme popsali již v našich námítkách proti plánovanému Opatření obecné povahy o stavební uzávěře (podáno dne 2. 3. 2016). Ukázalo se, že předpoklad snahy zadavatele ÚP o bezprecedentní, zásadní, destruktivní a neoprávněné zásahy do našich vlastnických práv nebyl chybný.</p> <p>Takový přístup ze strany zadavatele ÚP neumíme chápat, a to zejména v souvislosti s naší dlouhodobou a vytrvalou snahou s městem Čelákovice jednat a hledat řešení ve shodě. Bohužel musíme konstatovat, že snaha jednat byla pouze jednostranná. Ze strany města nebyl učiněn téměř žádný vstřícný krok. Na základě připomínek podaných naší společností došlo pouze k navrácení některých původních, v platném ÚP obsažených bodů, některé naše připomínky ale zohledněny vůbec nebyly, některé byly zohledněny chybně a některé neúplně.</p> <p>Naši vizi budoucího využívání, právě tak jako představy o možných vstřícných krocích a ústupcích městu, jsme zástupcům Čelákovic opakovaně předkládali jako podklad pro další jednání. Veškeré podklady k našim záměrům jsou městu známy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1 schůzka s místostarostou Studničkou 4. 11. 2015 na radnici 16.00K - představení záměrů (viz výše), přítomni Vávra (Heim trade SE), Štěrba (ředitel Kovohutě) 1.2 schůzka se starostou Pátkem a oběma místostarosty Studničkou a Sekyrou 19. 11. 2015 v Kovohutích v 10,00h - představení záměrů, přítomni: Dubš (majoritní akcionář), Vávra (Heim trade SE), Štěrba (ředitel Kovohutě), Rajtarová, Herynk a Macháček (členové představenstva) 1.3 Představení záměrů v komisi pro územní rozvoj města Čelákovice 4. 1. 2016 v 18.00h představil Vávra (Heim trade SE) 1.4 Podané připomínky k návrhu územního plánu pro společné jednání, podané v zákonné lhůtě do 29. 4. 2016. <p>Záměry Kovohutí byly představeny jako podnět k dalším jednáním, vnímáme je mimo jiné jako vstřícný krok k městu, které do zadání ÚP zpracovateli vyjádřilo svůj záměr „přehodnotit využití areálu Kovohutí a jeho okolí“. Návrhy vychází vstřícně</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>snahám o tlumení výroby, a to konkrétně omezením ploch pro výrobu z JZ části. Součástí návrhů byly i vstřícné kroky Kovohutí jako majitele pozemků před novou cyklo lávkou, které by vedly k řešení patové situace příjezdu k této lávce. Jedinou reakcí města bylo vždy po osobní schůzce razantní odmítnutí čehokoliv, nejen předložených a studii dokumentovaných záměrů, ale dokonce i skutečností, které byly zmíněny pouze okrajově. Následovalo písemné zamítnutí podepsané starostou a doručené do DS i na záměry, které měly sloužit jen jako podklad k jednání a nikdy nebylo vyjádření požadováno. Jednalo se nanejvýš o „zmínění podkladu pro další jednání“ či „nastínění směru, kterým Kovohutě uvažují“.</p> <p>Naše návrhy řešení, které jsme městu předkládali v souvislosti se shora uvedenými schůzkami, přikládáme i k těmto našim připomínkám a žádáme o jejich zohlednění v územním plánu Čelákovic.</p> <p>Konkrétní připomínky: <u>Oblast 1. - Vlastní areál Kovohutí</u></p> <p>1. Návrh pro společné jednání počítal se změnou funkčního využití v ploše hlavního areálu Kovohutí (bylo značeno jako P13) z původního VP (průmyslová výroba) na VL (plocha výroby skladování - lehký průmysl, drobná výroba a služby). V návrhu pro veřejné projednání byla na základě našich připomínek většina této plochy navracena do původního funkčního využití, tedy dle metodiky návrhu ÚP tedy VT (výroba těžká). Bohužel se tak nestalo v celém rozsahu. Domníváme se, že se ale jedná o nedopatření vzniklé nepřesnou interpretací majetkové hranice mezi Kovohutěmi a společností AMIRRO, kde byla vepsána Výroba lehká (VL)</p> <p>Taková změna funkčního využití znamená nemožnost použití stávajícího a použitelného strojního vybavení, znemožní případné opětovné spuštění těchto nedemontovatelných strojů stamilionových hodnot, čímž je fakticky o jakoukoliv hodnotu připraví. Navíc tato změna znemožní využití průmyslových stávajících hal k účelu, k jakému byly postaveny. Tím nám rovněž způsobí značnou finanční škodu. Zástupci města, tedy zadavatele ÚP, byli opakovaně informováni o našich záměrech s rekultivací areálu, zahrnující mimo jiné i případné obnovení výroby anebo provozování obdobné výroby nájemcem.</p> <p>Stabilizovaný výrobní areál, fungující na stejném místě již více než 150let a disponující technickým i logistickým zázemím by měl zadavatel ÚP chápat jako příležitost pro výrobní činnost na katastru města a tuto výrobu podporovat, nikoliv omezovat. V tomto směru je návrh ÚP v rozporu se zásadou proporcionality. S touto změnou nesouhlasíme a požadujeme důsledně respektovat majetkové hranice a doplnit původní funkční využití v celém výrobním areálu, podle metodiky návrhu ÚP tedy VT (výroba těžká), pouze s výjimkou zpracování požadavku Kovohutí Holding DT a.s. na přeměnu jihovýchodní části areálu Kovohutí na Bi (individuální bydlení), který beze zbytku podporujeme.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna.</p> <p><i>Areál Kovohutí se na základě připomínky města Čelákovic vrátí do podoby tak jak byl předložen v dokumentaci pro společné jednání.</i></p> <p><i>Město Čelákovic preferuje změnit funkční využití plochy z VT – plochy výroby skladování – těžký průmysl, drobná výroba a služby na VL – plocha výroby skladování - lehký průmysl, drobná výroba a služby s ohledem na přípustné možnosti využití území, které odpovídají reálnému stavu a rovněž s ohledem na blízkost obytných ploch.</i></p> <p><i>Největším zdrojem emisí byl v minulosti provoz Kovohutí. Areál průmyslového podniku hutní výroby je situovaný uprostřed zastavby Čelákovic. Výroba kovohutí je ukončena a areál je navržen k celkové přestavbě. Návrat těžkého průmyslu do této plochy uvnitř města je nevhodný.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><u>Oblast 2. - Při ulici Dělnické v Jiřině</u></p> <p>1. Návrh počítá se změnou funkčního využití na části našich pozemků z původního OV (Všeobecně obytná) na BI (bydlení v RD), přitom ještě návrh pro společné jednání počítal se změnou na SM (plochy smíšené obytné městského typu), což v podstatě odpovídalo původní funkční náplni. Nynější změna ale omezuje náš záměr přestavby stávající ubytovny na bytový dům. V připomínkách pro společné jednání jsme se změnou na SM vyslovili svůj souhlas.</p> <p>Se současnou změnou na BI jsme rovněž připraveni souhlasit, ovšem pouze za předpokladu, že bude do textové části v kapitole A.6.2.1/b) k popisu BI (Plocha bydlení v rodinných domech) do odstavce Přípustné využití doplněna formulace „ - Dostavby, přestavby a přístavby stávajících Bytových domů do 2,5 NP“ V opačném případě se změnou nesouhlasíme.</p> <p>Formální připomínky:</p> <p>1. Návrh ÚP vymezuje jednotlivé plochy přestavby. Tyto plochy jsou očíslovány a vymezeny v samostatném výkrese ÚP, dále pak popsány v textové části ÚP. Jedná se o plochy, ve kterých dochází k zásadním změnám funkčního využití, případně jiným zásadním úpravám limitů závazně definovaných ÚP, majících vliv na možné využití i komerční hodnotu nemovitostí. Zdaleka ne všechny plochy, které jsou takovým způsobem dotčeny, jsou ale označeny a zdůrazněny jako plocha přestavby. Takový přístup je nekonzistentní, zavádějící a v konečném důsledku může vést k zastření změny, která má zásadní dopady na vlastnická práva k těmto nemovitostem.</p> <p>Viz například pozemek parc. č.1711/2 a parc. č. 1704 (areál u Labe), kde dochází ke změně funkčního využití z VT na TI.</p> <p>Tato změna je neodůvodněná a zásadním způsobem poškozuje naše práva. Tato změna není znázorněna jako plocha přeměny, přestože zde k přeměně dochází. Tímto nedostatečným označením dokumentace popsanou změnu zastírá a potlačuje její zřejmost. V konečném důsledku jsou takováto nedostatečná označení nezpřehledňující a klamavé a mohou vést k poškození práv vlastníka, který změnu vinou zpracovatele ÚP nezaznamená včas.</p> <p>Takových ploch je v plánu bezpočet.</p> <p>2. Způsob využití je v návrhu na vícero místech uváděn chybně černou barvou jako stabilizovaná plocha, a to přesto, že se jedná o plochy změn, které by měly být zaznačeny červeně jako plocha změny. Navíc by měly být jednoznačně zvýrazněny jako plochy přeměny s vlastním číslováním. Tímto chybným označením dokumentace zastírá změny a potlačuje jejich zřejmost. V konečném důsledku jsou takováto nedostatečná označení zpřehledňující a klamavé a vedou k poškození práv vlastníka, který změnu vinou zpracovatele ÚP nezaznamená včas.</p>	<p>Námítka byla zohledněna.</p> <p><i>V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno pro oblast při ulici Dělnické v Jiřině pro plochy BI přípustné využití doplněné o formulace „Dostavby, přestavby a přístavby stávajících Bytových domů do 2,5 NP“ – viz Pokyny (bod VP*31).</i></p> <p>1. Připomínka neakceptována</p> <p><i>Pozemky parc. č. 1711/2 a 1704, k.ú. Čelákovice na nábřeží Labe jsou vymezeny jako stávající plocha technické infrastruktury (likvidace splaškových vod z průmyslového areálu) na základě pokynu (bod SJ-V*11) pro úpravu dokumentace po společném jednání. Obě parcely se nacházejí na nábřeží uvnitř vymezené záplavy řeky Labe Q100. Umístění těžkého průmyslu na nábřeží není z hlediska principů územního plánování možné.</i></p> <p>2. Připomínka neakceptována.</p> <p>Viz předchozí bod.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Takových ploch je v plánu bezpočet, z těch našich uvádím dále jen jako příklad pozemky parc. č. 1711/2 a parc. č. 1704 (areál u Labe) a parc. č. 1703/42 (vnitřek areálu KHČ),</p> <p>3. Návrh ÚP pracuje se změnou hranicí záplavového území pro stoletou vodu Q100 oproti platnému ÚP. Z dokumentace nicméně není zřejmé, jak má být této skutečnosti docíleno. Část dokumentace A. - textová zpráva posun hranice Q100 nijak nezdůvodňuje, a to přestože se jedná o jeden z nejzásadnějších faktorů, spoluutvářejících výchozí definici pro zastavitelnost povodní ohrožených lokalit. Z dokumentace je například zřejmý zásadní ústup hranice Q100 severně od hlavního areálu Kovohutí, a to v téměř celém průběhu. Jedinou výjimku tvoří „zátoka“ ponechaná na našem pozemku parc. č. 1711/2 a okolí. Proč právě zde? Jedná se o pozemek, na kterém jsou umístěna technologická zařízení pro odběr povrchové vody z Labe a zařízení pro čištění odpadních vod a jejich vypouštění do Labe.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému požadujeme, aby bylo našim námítkám vyhověno způsobem popsaným výše u každé jednotlivé připomínky. Nebude-li našim námítkám vyhověno, bude návrh územního plánu v rozporu se zákonem a požadavkem na proporcionalitu a minimalizaci zásahů do ústavně zaručených vlastnických práv. Vzhledem k možnosti umístit veřejnou infrastrukturu v pozemcích obce považujeme řadu navrhovaných řešení za diskriminaci nás jako soukromého subjektu. Za diskriminaci dále považujeme znevýhodňující zacházení s našimi pozemky oproti pozemkům jiných průmyslových areálů v Čelákovících.</p>	<p>3. Připomínka vzata na vědomí. Hranice záplavového území Q100 vyznačená ve výkresu B.2C „Výkres koncepce vodního hospodářství“ grafické části návrhu ÚP je převzata z územně analytických podkladů pořizených úřadem územního plánování, Městským úřadem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, a zpracovatel návrhu ÚP jej nemůže ovlivnit. Změnu hranice záplavového území Q100 vyznačenou v návrhu ÚP oproti platnému ÚPnSÚ Čelákovice není třeba zdůvodňovat, protože její průběh návrh ÚP nestanovuje, ale přebírá jako limit využití území.</p>
163	<p>JRD Property s.r.o., Korunní 810/104, 10100 Praha 10 - Vinohrady; Jiří Bečan, Bílinská 493/1, 19000 Praha 9 - Prosek; Jakub Žatečka, U Ranče č. ev. 139, 25722 Nespeky</p>	<p>ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01349/2019</p>	<p>Vymezení území dotčeného námítkami: Plocha přestavby P20, konkrétně pozemky parc. č. 1678/1, 1678/2, 1678/3, 1678/4, 1678/5 a 1678/6, k. ú. Čelákovice</p> <p>Údaje podle Katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Podatel 1), JRD Property s.r.o., je výlučným vlastníkem pozemku parc. č. 1678/6, k. ú. Čelákovice. • Podatel 2), Jiří Bečan, je výlučným vlastníkem pozemků parc. č. 1678/2 a 1678/4, k. ú. Čelákovice. • Podatel 3), Jakub Žatečka, je výlučným vlastníkem pozemků parc. č. 1678/3 a 1678/5, k. ú. Čelákovice. • Podatelé 2) a 3) jsou současně spoluvlastníky pozemku parc. č. 1678/1, k. ú. Čelákovice. <p>Podatelé jako přílohu svých námítek přikládají údaje o svých pozemcích z katastrů nemovitostí. Tato příloha, jakož i vymezení dotčeného území, platí pro všechny níže uvedené námítky podatelů.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p style="text-align: center;">Námítka č. 1</p> <p>I. Obsah námítky Podatelé nesouhlasí se změnou funkčního využití části svých pozemků na plochu OS - plocha občanského vybavení - sport a sportovní zařízení a ZV9 - plochy veřejných prostranství - parky, veřejná zeleň v rámci plochy přestavby P20 a požadují zachování stávajícího funkčního využití svých pozemků. Podatelé dále nesouhlasí se zařazením částí svých pozemků do plochy přestavby P20 a požadují jejich vynětí z této plochy.</p> <p>II. Odůvodnění námítky Stávající Územní plán sídelního útvaru Čelákovice, ve znění jeho pozdějších změn, vymezuje pozemky podatelů jako součást plochy OV - všeobecně obytné území, tedy území, které je primárně určené k výstavbě objektů pro bydlení.</p> <p>Návrh nového ÚP Čelákovice zveřejněný k veřejnému projednání sice vymezuje část pozemků podatelů jako plochu B1 - plochy bydlení v rodinných domech, což by zhruba odpovídalo stávajícímu funkčnímu využití, nicméně částí pozemků ve vlastnictví podatelů nově vymezuje jako plochu OS - sport a sportovní zařízení a část pozemku podatele 1) navíc vymezuje jako plochu ZV9 - parky, veřejná zeleň. Plocha OS má přitom dle výroku textové části ÚP Čelákovice sloužit pro stavby a zařízení pro sport a tělovýchovu, případně stavby související s touto hlavní funkcí. Plocha ZV pak k zástavbě není určena vůbec. Návrh ÚP Čelákovice tedy zásadním způsobem mění funkční využití předmětných pozemků, což podatelé považují za podstatný a bezdůvodný zásah do svých vlastnických práv.</p> <p>Z textové části návrhu vyplývá, že předmětné pozemky byly vymezeny jako součást přestavbové plochy P20, která má mít význam pro posílení funkce rekreace na ná březí Labe. Tato plocha je vymezena zejména pro přístaviště a sportovní areál a pro lesopark s drobnými vodními plochami. Zmínka o přístavišti a městském lesoparku se pak opakovaně uvádí i v dalších částech návrhu.</p> <p>Dle přesvědčení podatelů však tento záměr města nemůže odůvodnit výše popsany zásah do jejich práv. Předně je nutné zdůraznit, že pozemky podatelů vůbec nemusely být to plochy P20 zařazeny. Jedná se totiž o pozemky na samém okraji plochy, které jsou od ná březí Labe značně vzdáleny. Z tohoto důvodu záměr vybudování přístaviště nebo posílení funkce rekreace ná březí nemůže odůvodnit uvedenou změnu funkčního využití, neboť tyto pozemky jsou v nejbližším místě (hranice pozemku parc. č. 1678/6) vzdáleny od okraje vodního toku více než 200 m, logicky tedy na nich nemůže být vybudováno přístaviště, ani se již nejedná o ná březí řeky, neboť se jedná o pozemky oddělené od ná březí stávající vzrostlou zelení (porostem) na pozemcích parc. č. 1681/9 a 1681/10, z níž se má stát městský lesopark. Podatelé tedy v obecné rovině nezpochybňují záměr města vybudovat kolem ná březí nějakou plochu</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Jedná se o splnění požadavku, který je součástí schváleného zadání ÚP zastupitelstvem města – „f) prověřit možnost využití břehového prostoru Labe a mlýnského náhonu pro umístění přístaviště pro rekreační plavbu a související vybavenost (restaurace, sportoviště...);</i> <i>Záměr je zapracován jako plocha přestavby P20 pro sport a rekreaci – přístaviště včetně souvisejících dopravních vazeb (odstranění stávajícího mostního objektu).</i></p>

poř. číslo	údaje o podatelích (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>pro sport či rekreaci, nicméně pro tento účel by byla zcela dostačující i plocha P20 bez pozemků podatelů - jak bylo uvedeno výše, i při vyjmutí pozemků z této plochy by zde zůstal asi 200 m široký prostor, který je pro realizaci příslušného občanského vybavení dostačující.</p> <p>Dle podatelů navíc zařazení jejich pozemků do plochy přestavby neodpovídá účelu a smyslu tohoto typu plochy - dle § 43 odst. 1 stavebního zákona jsou plochy přestavby plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území. Návrh ÚP Čelákovice je však ve vztahu k jejich pozemkům v příkrém rozporu s tímto ustanovením, jelikož se zde žádá zástavba, kterou by bylo potřeba změnit, nenachází, ani se nejedná o znehodnocené území.</p> <p>Naopak se jedná o území, u něhož se dlouhodobě předpokládá výstavba objektů pro bydlení, a podatelé také za tímto účelem již delší dobu provádějí investiční přípravu. V této souvislosti je nutné upozornit na existenci platného územního rozhodnutí Městského úřadu Čelákovice ze dne 17. 1. 2018, č. j. MUC/00779/2018, jímž došlo k rozdělení předchozích pozemků na současné pozemky parc. č. 1678/1, 1678/2, 1678/3, 1678/4 a 1678/5, a ze dne 14. 12. 2018, č. j. MUC/13912/2018, jímž došlo k rozdělení pozemku podatele 1) parc. č. 1678/6 na další čtyři pozemky. Veškeré pozemky svou výměrou a umístěním směřují k umístění objektů pro individuální bydlení, což návrh ÚP Čelákovice nerespektuje. Skutečnost, že územní rozhodnutí byla vydána za účelem realizace rodinných domů, vyplývá jak z příložené grafické přílohy k žádosti o dělení pozemků (z níž je patrné plánované umístění rodinných domů), tak ze samotných územních rozhodnutí, v nichž se uvádí, že rozhodnutí byla vydána z důvodu změny vlastnických práv a za účelem výstavby rodinných domů na nově oddělených pozemcích.</p> <p>V této souvislosti podatelé dále namítají, že celá grafická část návrhu ÚP Čelákovice je zpracovaná na základě neaktuální katastrální mapy, která nezohledňuje stávající rozdělení parcel dle katastru nemovitostí.</p> <p>Podatel 1) dále zdůrazňuje, že jeho pozemek je navíc ve spodní části dotčen vymezením veřejné zeleně ZV9, což ve spojení se zmenšením plochy pro bydlení ve prospěch plochy OS způsobuje, že na svém pozemku fakticky nebude moci postavit ani jediný rodinný dům. Jedná se tedy o zcela zásadní omezení jeho vlastnického práva. Přitom, jak bylo uvedeno výše, realizovatelnost plochy pro sport či rekreaci by vyjmutím pozemků podatelů z funkčního využití OS nebyla nijak dotčena, jelikož by zde i nadále zůstal dostatečný prostor pro zařízení podobného charakteru.</p> <p>Podatelé navíc namítají, že pořizovatel nevytvořil žádné územní podmínky pro to, aby mohly být soukromé pozemky evidované v současnosti jako orná půda přetvořeny k zamýšlenému rekreačnímu či sportovnímu využití s umístěním například něja-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>kého hřiště či sportoviště. Podatelé nemají žádná zájem na to, aby zde na vlastní náklady budovali zařízení pro sport či tělovýchovu a rovněž je nelze ani nijak nutit, aby strpěli užívání svých pozemků ke sportovnímu či kulturnímu vyžití bez jejich souhlasu. Schválením ÚP Čelákovice v navržené podobě by tedy došlo k faktickému zablokování pozemků podatelů pro výstavbu na neomezeně dlouhou dobu (jelikož vlastníci nebudou stavět sportovní zařízení na vlastní náklady), a to bez dosažení sledovaného cíle. Dle názoru podatelů měly být pozemky pro uvedený účel vymezeny primárně na pozemcích města, které zřejmě bude investorem zamýšlené revitalizace nábreží, nikoliv na soukromých pozemcích, které jsou jednak od nábreží vzdálené, a navíc jejich vlastníky nelze nutit, aby se na tomto záměru podíleli.</p> <p>Rovněž vymezení plochy veřejné zeleně ZV9 považují podatelé za nekoncepční a neodůvodněné s tím, že veřejná zeleň by rovněž měla být primárně vymezena na pozemcích obce či státu. Dle návrhu ÚP Čelákovice se zde má nacházet „parčík v ul. U Stabenovky,“ přičemž u plochy veřejné zeleně se dle regulativů má jednat o plochy, které jsou přístupné veřejnosti bez omezení, případně jsou součástí plochy občanské vybavenosti města. Plocha ZV9 však tyto atributy nesplňuje, neboť se zde fakticky žádný parčík nenachází, nejedná se o občanskou vybavenost města a rovněž s veřejnou přístupností pozemku jeho vlastník zásadně nesouhlasí.</p> <p>Zvýše uvedených důvodů podatelé nesouhlasí se změnou funkčního využití části svých pozemků na plochu OS a ZV9 v rámci plochy přestavby P20 a požadují zachování jejich stávajícího funkčního využití jako plochy pro bydlení. Zároveň nesouhlasí se zařazením části svých pozemků do plochy přestavby P20 a požadují jejich vynětí z této plochy.</p> <p style="text-align: center;">Námítka č. 2</p> <p>I. Obsah námítky Podatele nesouhlasí se stanovením podmínky zpracování územní studie US2 jako podmínky pro rozhodování o změnách v území v ploše přestavby P20 a požadují její vypuštění.</p> <p>II. Odůvodnění námítky Návrh ÚP Čelákovice dále předpokládá, že pro plochu přestavby P20 - kam byly dotčené pozemky podatelů zařazeny nedůvodně (viz námítka č. 1) - bude zpracována územní studie US2, která bude podmínkou pro rozhodování o změnách v území. Tato podmínka se tedy týká pozemků všech podatelů. Návrh současně stanovuje lhůtu 6 let pro vložení dat studie do evidence územně plánovací činnosti od vydání ÚP Čelákovice. Z návrhu dále vyplývá, že územní studie US2 má řešit celkové uspořádání území pro sportovní zařízení, zejména pro přístaviště osobních a sportovních lodí a s tím spojených aktivit. Studie má dále řešit provázanost jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití s důrazem na přírodní charakter plochy veřejné zeleně ZV1</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Z důvodu rozlohy plochy přestavby P20, která činí 4,53 cca, je zapotřebí celé území koordinovat. Územní studie bude řešit celkové uspořádání území pro občanské vybavení – sport a sportovní zařízení (OS), zejména pro přístaviště osobních a sportovních lodí a s tím spojených aktivit, plochu pro bydlení v rodinných domech (BI) v ul. U Stabenovky, veřejnou zeleň ZV1 – městský park, plochy pro dopravní vybavenost DP-P pro parkování osobních vozidel v prostoru před lávkou, plochu pro veřejné prostranství (PV), jehož součástí je předpokládaná úprava místní komunikace s napojením na ul. Přístavní a plochu pro veřejnou zeleň ZV14. Bude řešit provázanost jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití s důrazem na přírodní cha-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>(úprava na lesopark).</p> <p>Podatelé s uvedenou podmínkou zpracování územní studie ve vztahu k jejich pozemkům nesouhlasí, jelikož pro stanovení této podmínky nevidí žádného důvodu. Jak již bylo uvedeno v rámci předchozí námítky, pozemky podatelů se nacházejí na samém okraji plochy P20 bez jakékoli souvislosti s plánovaným přístavištěm či nábřežím. Pokud tedy chce pořizovatel v rámci územní studie podrobněji prověřit využití území ohledně plochy zeleně ZV1 (plánovaný lesopark), přístaviště nebo navržených retenčních ploch VR4, tak to jistě může učinit, nicméně není žádného důvodu, aby zpracování této územní studie podmiňoval také využití pozemků ve vlastnictví podatelů, u nichž územní studie nemůže přinést nic nového.</p> <p>V této souvislosti je nutné zdůraznit, že stanovení podmínky zpracování územní studie jako podmínky pro rozhodování o změnách v území v rámci územního plánu představuje zásadní omezení práv dotčených vlastníků, neboť do doby, než bude územní studie zpracována a zaevidována, nebudou moci své pozemky žádným způsobem využít ke stavební činnosti. V tomto ohledu se tedy podmínka zpracování územní studie rovná stavební uzávěře, proto by dle podatelů mělo být k takovému prostředkům přistoupeno pouze tehdy, pokud je to skutečně nezbytně nutné. Podatelé jako dotčení vlastníci navíc ani nemohou procesřízení územní studie nijak iniciovat nebo urychlit, neboť její zpracování závisí zcela na pořizovateli. Uvedená podmínka tedy po příliš dlouhou dobu omezuje podatele v možnosti využití svých pozemků.</p> <p>Zvýše uvedených důvodů tedy podatelé nesouhlasí se stanovením podmínky zpracování územní studie US2 a požadují její vypuštění z návrhu ÚP Čelákovice.</p> <p style="text-align: center;">Námítka č. 3</p> <p>I. Obsah námítky Podatelé nesouhlasí s vymezením veřejně prospěšných staveb WD9 a WT8 a plochy PV a požadují jejich vypuštění, resp. změnu jejich vedení tak, aby nezasahovaly na pozemky ve vlastnictví podatelů.</p> <p>II. Odůvodnění námítky Z návrhu ÚP Čelákovice, konkrétně z výkresu B. 4 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanačí dále vyplývá, že na pozemcích podatelů mají být vymezeny veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, a to stavby WT8 a WD9. Dle textové části návrhu se má v případě WT8 jednat o dešťovou kanalizaci určenou pro svedení vod z lokalit Krátká Linva, Jiřina a Nedaniny, která má současně zajišťovat likvidaci dešťových vod z plochy Z23a ploch P21 a P20. V případě WD9 se má jednat o obslužnou místní komunikaci, parkoviště a liniovou zeleň L28, která má propojit ulici Jiřinskou a Přístavní.</p>	<p>rakter vymezené plochy veřejné zeleně ZV1 (při úpravě plochy ZV1 na lesopark v maximální míře zachovat stávající dřeviny a při nových výsadbách používat původní, stanovištně odpovídající druhy). Řešení bude zohledňovat polohu plochy u lávky přes Labe a cyklistickou a pěší stezku vedenou po nábřeží Labe v Čelákovících. Budou akceptovány veřejně prospěšné stavby WD9 – komunikace propojující ulice Jiřinská a Přístavní + parking v prostoru před lávkou a přístavištěm včetně liniové zeleně L28 a WT8 – dešťová kanalizace, resp. úsek stoky „D“, který v ploše P20 přechází do otevřeného koryta. Bude prověřeno a upřesněno řešení navržených retenčních ploch – veřejně prospěšné opatření VR4.</p> <p>Námítka byla zohledněna. V další fázi pořizování ÚP bude prověřena možnost vymezení veřejně prospěšných staveb WD9 a WT8 mimo pozemky ve vlastnictví podatelů. V případě, že nebude existovat alternativa, tak tuto nemožnost řádně popsat v odůvodnění dokumentace – viz Pokyny (bod VP*32).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Podatelé s vymezením uvedených veřejně prospěšných staveb nesouhlasí a považují je za zásadní a nepřiměřené omezení jejich vlastnického práva, a to i v důsledku možnosti vyvlastnění jejich pozemků v budoucnu.</p> <p>Co se týče navrhované dešťové kanalizace, zde podatelé především namítají, že není důvodu, proč by měla tato veřejně prospěšná stavba vést přímo přes jejich pozemky v soukromém vlastnictví, když je možné zajistit odvádění dešťových vod jiným způsobem, a to např. prostřednictvím k tomu určeného koryta vodního toku nacházejícího se na pozemku parc. č. 1666/5, k. ú. Čelákovice, který je ve vlastnictví města Čelákovice.</p> <p>K zamýšlené komunikaci WD9 podatelé uvádí, že již stávající územní plán počítá s vybudováním obslužní komunikace. Návrh ÚP Čelákovice však počítá s jejím rozšířením, a to do pozemku ve vlastnictví podatele 1), který je již tak omezen vymezením plochy veřejné zeleně a plochy OS. S tímto plánovaným rozšířením podatelé zásadně nesouhlasí a požadují zachování komunikace v šířce dle stávajícího územního plánu. Tato šířka je totiž naprosto dostačující pro dopravní obsluhu stávajících i návrhových ploch pro bydlení, jakož i m.č. plánovaných ploch OS.</p> <p>Z dokumentu Vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu Čelákovice, který byl zveřejněn jako příloha návrhu ÚP Čelákovice, vyplývá, že k rozšíření této komunikace na úkor podatelů došlo na základě připomínky společnosti AMIRRO, s. r. o., která žádala o vybudování „plnohodnotné“ komunikace a o zrušení vymezení plánovaného parkoviště a související zeleně na jejich pozemcích a o jejich přeložení na opačnou stranu. V tomto směru byla připomínka společnosti AMIRRO, s. r. o., akceptována s tím, že návrh ÚP Čelákovice navrhuje místní komunikaci jako komunikaci skupiny „C“. Dle podatelů je tedy reálným důvodem pro rozšíření této komunikace snaha o dopravní obsluhu průmyslové plochy VL a VT (areál KOVOHUTĚ HOLDING DT, a. s., a AMIRRO, s. r. o.), což je ovšem zcela v rozporu s úmyslem vybudovat na opačné straně komunikace zóny pro rekreaci obyvatel. Jestliže chce město na jednu stranu vybudovat zázemí pro sportovní a rekreační vyžití obyvatel a za tímto účelem omezuje vlastnická práva podatelů, tak by současně mělo činit také kroky k transformaci uvedené průmyslové lokality, jejíž vlivy na okolní prostředí jsou mnohem více negativní. Tyto vlivy se pak ještě zhorší, dojde-li k vybudování komunikace, která umožní obsluhu průmyslového areálu velkými nákladními automobily, jež budou zdrojem hluku a imisí, které negativně ovlivní návrhové plochy bydlení a občanského vybavení.</p> <p>Podatelé dále tvrdí, že vymezení plochy PV - veřejné prostranství na soukromém pozemku nemá urbanistické odůvodnění. Vymezený prostor pro komunikaci byl již geometricky oddělen dle platného územního plánu. Jeho rozšířením se posiluje dopravní obslužnost pro průmyslové plochy, což je v zásadním rozporu se schváleným strategickým plánem města Čelákovice a příslušnými zásadami územního rozvoje, tj. průmyslové podniky uvnitř města postupně transformovat a přestavovat na čisté proozy nebo úplně vymístitovat mimo město. Navíc stávající územní plán počítal s tím, že plochy pro parkování (DPO) budou sloužit k zajištění parkovacích stání pro při-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>lehlé plochy (tj. pro plochy všeobecné obytné na západní straně), a nikoliv že se bude jednat o veřejné plochy.</p> <p>Podatelé proto nesouhlasí s vymezením veřejně prospěšných staveb WD9 a WT8 a požadují jejich vypuštění či alternativně změnu jejich vedení tak, aby nezasahovaly na pozemky ve vlastnictví podatelů.</p> <p style="text-align: center;">Závěr</p> <p>Podatelé závěrem shrnují, že přijetí návrhu ÚP Čelákovice v předložené podobě by zásadním způsobem zasáhlo do jejich vlastnictví a poškodilo jejich majetková práva. V důsledku toho by podatelům vznikla značná škoda související především se znehodnocením pozemků, zdržením investice v důsledku podmínky zpracování územní studie a marně vynaloženými náklady na investiční přípravu jejich projektu, kterou podatelé již prokazatelně zahájili v souladu s platným územním plánem. Podatelé by v takovém případě byli nuceni uvedenou majetkovou újmu uplatňovat i soudní cestou.</p>	
164	<p>KOVOHUTĚ Holding DT a.s. IČ: 46357033, Křižíkova 270, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01284/2019</p>	<p>Namítající a připomínkující: KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., se sídlem Čelákovice, Křižíkova 270, PSČ 25088, IČO 46357033, zastoupený Soňou Rajtarovou, předsedkyní představenstva (blíže viz příložený výpis z OR)</p> <p>Jsme vlastníkem těchto nemovitostí, které jsou zapsány na LV č. 3180 pro k. ú. Čelákovice (blíže viz příložený výpis z KN):</p> <p>Pozemky - parcela č.:</p> <p>st. 1703/5; součástí pozemku je stavba st. 1703/6 st. 1703/7; st. 1703/8 st. 1703/9; součástí pozemku je stavba st. 1703/11; součástí pozemku je stavba st. 1703/12; součástí pozemku je stavba st. 1703/13; součástí pozemku je stavba st. 1703/14; součástí pozemku je stavba st. 1703/21; součástí pozemku je stavba st. 1703/25 st. 1703/26 st. 1703/40 st. 1703/43; součástí pozemku je stavba st. 1704; součástí pozemku je stavba st. 1732/1; součástí pozemku je stavba st. 1732/2; součástí pozemku je stavba st. 1733; součástí pozemku je stavba st. 1736; součástí pozemku je stavba</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>st. 1737/1; součástí pozemku je stavba st. 1737/2; součástí pozemku je stavba st. 1738; součástí pozemku je stavba st. 1739; součástí pozemku je stavba st. 1741; součástí pozemku je stavba st. 1742/1; součástí pozemku je stavba st. 1742/2; součástí pozemku je stavba st. 1742/3; součástí pozemku je stavba st. 1742/4; součástí pozemku je stavba st. 1742/5; součástí pozemku je stavba st. 1742/6; součástí pozemku je stavba st. 1742/7; součástí pozemku je stavba st. 1742/8; součástí pozemku je stavba st. 1742/9; součástí pozemku je stavba st. 1743/1; součástí pozemku je stavba st. 1743/2; součástí pozemku je stavba st. 1743/3; součástí pozemku je stavba st. 1744; součástí pozemku je stavba st. 1751/2 st. 1751/3 st. 1755/3 st. 1755/4; součástí pozemku je stavba st. 1755/5; součástí pozemku je stavba st. 1755/6; součástí pozemku je stavba st. 1755/7; součástí pozemku je stavba st. 1755/8; součástí pozemku je stavba st. 1756/4; součástí pozemku je stavba st. 1757/2; součástí pozemku je stavba st. 1757/4; součástí pozemku je stavba st. 1758/8; součástí pozemku je stavba st. 1758/14; součástí pozemku je stavba st. 4267; součástí pozemku je stavba 1654 1663/23; 1663/76; 1666/2; 1668/1; 1702; 1703/1; 1703/3; 1703/15; 1703/22; 1703/23; 1703/24; 1703/28; 1703/29; 1703/31; 1703/32; 1703/34; 1703/35; 1703/38; 1703/39; 1703/42; 1703/51; 1703/52; 1703/53; 1703/55; 1708/5; 1711/1; 1711/2; 1711/3; 1752; 1754/4; 1754/6; 1755/1; 1755/2; 1756/1; 1757/1; 1757/3; 1758/1; 1758/2; 1758/21; 1758/22; 1758/23; 1758/27; 1790/2; 2995/37; 3230/4; 4262 Stavby: bez čp / če, průmyslový objekt, na pozemku p. č. st. 1755/3 bez čp / če, průmyslový objekt, na pozemku p. č. st. 1703/7, st. 1703/40</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Úvod: Návrh územního plánu města Čelákovic byl naší společností připomínkován již ve fázi společného jednání. Rádi kvitujeme, že v některých bodech byly naše připomínky zapracovány. S lítostí ale konstatujeme, že v mnoha bodech byly zapracovány bohužel chybně, neúplně, anebo nebyly zohledněny vůbec.</p> <p>Předložený návrh územního plánu města Čelákovic tedy v mnoha ohledech nadále pracuje s nemovitostmi v našem vlastnictví bez ohledu na naše zájmy, upřednostňuje akademická řešení problémů jiných vlastníků a zájmů města na úkor našich zájmů, čímž nás závažnou měrou poškozuje.</p> <p>Návrh zcela bezprecedentně zasahuje do našich vlastnických práv takovou měrou, že v některých případech zcela a v některých částečně znemožňuje stávající či plánované využití našich nemovitostí, které bylo pánováno v souladu s platnou legislativou i v souladu s platným ÚP.</p> <p>Přijetí územního plánu v předložené podobě by zásadním způsobem narušilo naše plány i současné podnikání, znemožnilo by nám dostát našim smluvním závazkům a poškodilo by naše renomé. V konečném důsledku by samozřejmě tyto škody měly i zásadní ekonomický dopad. Finanční újmu, která by nám takto vznikla, bychom byli nuceni uplatnit u původce tohoto plánu, a to případně i soudní cestou. Tuto škodu odhadujeme v řádu stamilionů korun.</p> <p>V předloženém návrhu se opět projevila oprávněnost našich obav, které jsme popsali již v našich námítkách proti plánovanému Opatření obecné povahy o stavební uzávěře (podáno dne 2. 3. 2016). Ukázalo se, že předpoklad snahy zadavatele ÚP o bezprecedentní, zásadní, destruktivní a neoprávněné zásahy do našich vlastnických práv nebyl chybný.</p> <p>Takový přístup ze strany zadavatele ÚP neumíme chápat, a to zejména v souvislosti s naší dlouhodobou a vytrvalou snahou s městem Čelákovice jednat a hledat řešení ve shodě. Bohužel musíme konstatovat, že snaha jednat byla pouze jednostranná. Ze strany města nebyl učiněn téměř žádný vstřícný krok. Na základě připomínek podaných naší společností došlo pouze k navrácení některých původních, v platném ÚP obsažených bodů, některé naše připomínky ale zohledněny vůbec nebyly, některé byly zohledněny chybně a některé neúplně.</p> <p>Naši vizi budoucího využívání, právě tak jako představy o možných vstřícných krocích a ústupech městu, jsme zástupcům Čelákovic opakovaně předkládali jako podklad pro další jednání. Veškeré podklady k našim záměrům jsou městu známy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1 schůzka s místostarostou Studničkou 4. 11. 2015 na radnici 16.00h - představení záměrů (viz výše), přítomni Vávra (Heim trade SE), Štěrba (ředitel Kovohutě) 1.2 schůzka se starostou Pátkem a oběma místostarosty Studničkou a Sekyrou 19. 11. 2015 v Kovohutích v 10,00h - představení záměrů, přítomni: Dubš (majoritní akcionář), Vávra (Heim trade SE), Štěrba (ředitel Kovohutě), Rajtarová, Herynk a Macháček (členové představenstva) 1.3 Představení záměrů v komisi pro územní rozvoj města Čelákovic 4. 1. 2016 	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>v 18.00h představil Vávra (Heim trade SE)</p> <p>1.4 Podané připomínky k návrhu územního plánu pro společné jednání, podané v zákonné lhůtě do 29. 4. 2016.</p> <p>Záměry Kovohutí byly představeny jako podnět k dalším jednáním, vnímáme je mimo jiné jako vstřícný krok k městu, které do zadání ÚP zpracovateli vyjádřilo svůj záměr „přehodnotit využití areálu Kovohutí a jeho okolí“. Návrhy vychází vstřícně snahám o tlumení výroby, a to konkrétně omezením ploch pro výrobu z JZ části. Součástí návrhů byly i vstřícné kroky Kovohutí jako majitele pozemků před novou cyklolávkou, které by vedly k řešení patové situace příjezdu k této lávce. Jedinou reakcí města bylo vždy po osobní schůzce razantní odmítnutí čehokoliv, nejen předložených a studii dokumentovaných záměrů, ale dokonce i skutečností, které byly zmíněny pouze okrajově. Následovalo písemné zamítnutí podepsané starostou a doručené do DS i na záměry, které měly sloužit jen jako podklad k jednání a nikdy nebylo vyjádření požadováno. Jednalo se nanejvýš o „zmínění podkladu pro další jednání“ či „nastínění směru, kterým Kovohutě uvažují“.</p> <p>Naše návrhy řešení, které jsme městu předkládali v souvislosti se shora uvedenými schůzkami, přikládáme i k těmto našim připomínkám a žádáme o jejich zohlednění v územním plánu Čelákovic.</p> <p>Zadavateli ÚP byly opakovaně vysvětlovány naše záměry s vlastním areálem Kovohutí. Výslovně jsme vždy zdůrazňovali, že máme v úmyslu provozovat areál jako uzavřený, pod jedním plotem a jednou ostrahou. Jako jediné možné vjezdy / vstupy jsme označovali ty stávající, tedy závoru za novou administrativní budovou a případně v budoucnu znovuotevření druhého původního vjezdu u staré administrativní budovy, tedy oba z ulice Křížkovy.</p> <p>Jakékoliv otevření areálu pro „veřejnost“ či prolomení veřejnými komunikacemi je pro nás zásadním způsobem nepřijatelné a zcela destruktivní pro jakýkoliv zamýšlený provoz. Takový razantní, bezprecedentní a destruktivní zásah do našich vlastnických práv proti naší vůli nikdy nepřipustíme.</p> <p>Tato změna by znamenala nemožnost použití stávajícího a použitelného strojního vybavení, znemožní případné opětovné spuštění těchto nedemontovatelných strojů stamilionových hodnot, čímž je fakticky o jakoukoliv hodnotu připraví. Navíc by tato změna znemožnila využití průmyslových stávajících hal k účelu, k jakému byly postaveny. Tím by nám rovněž způsobila značnou finanční škodu.</p> <p>Zástupci města, tedy zadavatelé ÚP, byli opakovaně informováni o našich záměrech s rekultivací areálu, zahrnující mimo jiné i případné obnovení výroby anebo provozování obdobné výroby nájemcem a jsou si tedy dobře vědomi našeho nesouhlasu a tím i nemožností takové zásahy provést.</p> <p>Zásadním způsobem nesouhlasíme s jakýmkoliv otevíráním areálu, nebo prolamováním veřejnými prostory, takové zásahy by byly v rozporu se zásadou proporcionality.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Konkrétní připomínky: Oblast 1. - Vlastní areál Kovohutí</p> <p>1. Návrh pro společné jednání počítal se změnou funkčního využití v ploše hlavního areálu Kovohutí (bylo značeno jako P13) z původního VP (průmyslová výroba) na VL(plocha výroby skladování - lehký průmysl, drobná výroba a služby). V návrhu pro veřejné projednání byla na základě našich připomínek většina této plochy navrácena do původního funkčního využití, tedy dle metodiky návrhu ÚP tedy VT (výroba těžká). Bohužel se tak nestalo v celém rozsahu. Domníváme se, že se ale jedná o nedopatření vzniklé nepřesnou interpretací majetkové hranice mezi námi a společností Amirro, kde byla vepsána Výroba lehká (VL) Taková změna funkčního využití znamená nemožnost použití stávajícího a použitelného strojního vybavení, znemožní případné opětovné spuštění těchto nedemontovatelných strojů stamilionových hodnot, čímž je fakticky o jakoukoliv hodnotu připraví. Navíc tato změna znemožní využití průmyslových stávajících hal k účelu, k jakému byly postaveny. Tím nám rovněž způsobí značnou finanční škodu. Zástupci města, tedy zadavatele ÚP, byli opakovaně informováni o našich záměrech s rekultivací areálu, zahrnující mimo jiné i případné obnovení výroby anebo provozování obdobné výroby nájemcem.</p> <p>Stabilizovaný výrobní areál, fungující na stejném místě již více než 150let a disponující technickým i logistickým zázemím by měl zadavatel ÚP chápat jako příležitost pro výrobní činnost na katastru města a tuto výrobu podporovat, nikoliv omezovat. V tomto směru je návrh UP v rozporu se zásadou proporcionality.</p> <p>S touto změnou nesouhlasíme a požadujeme důsledně respektovat majetkové hranice a doplnit původní funkční využití v celém výrobním areálu, podle metodiky návrhu ÚP tedy VT (výroba těžká), pouze s výjimkou zapracování bodu 2. (B1).</p> <p>2. Zadavateli ÚP byl opakovaně předkládán náš záměr přeměny JZ části výrobního areálu na rodinné bydlení (viz příloha č. 3.4). Plocha zahrnuje podle nového návrhu VT a parkoviště DP-P. Domníváme se, že taková přeměna je v souladu se záměry města na postupné utlumování výroby. Vnímáme tedy tento záměr rekultivace části průmyslového areálu jako náš vstřícný krok. V připomínkách pro společné jednání jsme uvedli, že: „1_Zadavateli ÚP byl opakovaně předkládán náš záměr přeměny této části výrobního areálu na rodinné bydlení (viz příloha č. 3.4). Požadujeme změnu v předloženém rozsahu na funkční plochu B1 (plochy bydlení v rodinných domech), popřípadě původní funkční využití, podle metodiky návrhu ÚP tedy VT (výroba těžká). A za druhé 2_že s komunikací na našich pozemcích v této podobě rovněž nesouhlasíme. Neexistují žádné nezpochybnitelné důvody pro takové bezprecedentní narušení našeho vlastnického práva. Tato komunikace není v žádném případě třeba pro obsluhu našich pozemků. Tyto jsou plně obslouženy naší stávající panelovou komunikací při hraně oplocení a</p>	<p>1. Námitka nebyla zohledněna. <i>Areál Kovohutí se na základě připomínky města Čelákovice vrátí do podoby tak jak byl předložen v dokumentaci pro společné jednání. Město Čelákovice preferuje změnit funkční využití plochy z VT – plochy výroby skladování – těžký průmysl, drobná výroba a služby na VL – plocha výroby skladování - lehký průmysl, drobná výroba a služby s ohledem na přípustné možnosti využití území, které odpovídají reálnému stavu a rovněž s ohledem na blízkost obytných ploch. Největším zdrojem emisí byl v minulosti provoz Kovohutí. Areál průmyslového podniku hutní výroby je situovaný uprostřed zástavby Čelákovice. Výroba kovohutí je ukončena a areál je navržen k celkové přestavbě. Návrat těžkého průmyslu do této plochy uvnitř města je nevhodný.</i></p> <p>2. Námitka nebyla zohledněna. <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><i>vnitřní areálovou dopravní infrastrukturou. Komunikaci procházející tímto územím jsme nicméně připraveni připustit, bude-li řešena v souladu s námi předkládaným konceptem rozvoje rodinného bydlení.“</i></p> <p>Konstatujeme, že naše požadavky byly splněny pouze částečně. Plochy byly navráceny do funkce VT, náš záměr přeměny na B1 nebyl zpracován. Komunikace byla ponechána jako veřejná.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Požadujeme změnu v předloženém rozsahu na funkční plochu B1 (plochy bydlení v rodinných domech) - Požadujeme odstranění veřejné komunikace při jižním okraji našich pozemků východozápadním směrem. Pokud bude akceptován náš požadavek na přeměnu oblasti na B1, součástí budou i veřejné komunikace. <p>3. Návrh počítá s prodloužením ulice Přístavní ve směru V-Z Tato místní obslužná komunikace má sloužit k obslužení lokalit P16 (OS), zahrádkářských kolonií u Labe (RZ) a areálu Kovohutí v našem vlastnictví. Konstatujeme, že nemáme v úmyslu otevřít areál pro vícero vstupů a vjezdů, zejména pak nemáme zájem jej otevřít směrem k Labi a k zahrádkářské kolonii. I z tohoto důvodu tato komunikace nikdy nebude sloužit pro nás, a to přestože je z části na našich pozemcích. Dále konstatujeme, že obslužnost lokality P20 je plně zajištěna vybudováním severojižní části této komunikace směřující k lávce. Vybudování severovýchodní části této komunikace by nás výrazně omezilo v pohybu po našich pozemcích, mezi částmi našeho areálu. Jedná se o bezprecedentní zásah do vlastnického práva, výrazně snižující využitelnost i hodnotu našich nemovitostí. V tomto směru je návrh ÚP v rozporu se zásadou proporcionality.</p> <ul style="list-style-type: none"> - S umístěním této stavby do našich pozemků nesouhlasíme. Neexistují žádné nezpochybnitelné důvody pro takové bezprecedentní narušení našeho vlastnického práva. Komunikaci procházející tímto územím jsme nicméně připraveni připustit, bude-li řešena v souladu s námi předkládaným konceptem rozvoje rodinného bydlení. <p>4. Návrh počítá s budováním technické a dopravní infrastruktury v západní části oploceného areálu - komunikace WD9 s přílehlým podélným parkováním, navíc v režimu veřejně prospěšné stavby. Jedná se o bezprecedentní zásah do vlastnického práva, výrazně snižující využitelnost i hodnotu našich nemovitostí. Předložený návrh pracuje s nemovitostmi v našem vlastnictví bez jakéhokoliv ohledu na naše zájmy, upřednostňuje akademická řešení problémů jiných vlastníků a zájmů města na úkor našich zájmů, čímž nás závažnou měrou poškozuje Tento záměr nám byl v rámci proběhlých jednání stručně slovně prezentován.</p>	<p>3. Námítka nebyla zohledněna. <i>Navrhovaná místní komunikace v rámci veřejně prospěšné stavby WD9 „Obslužná místní komunikace k lokalitám P20 a P13“ vymezená ve výkresech B.2B „Výkres koncepce dopravy“ a B.3 „Výkres veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací“ grafické části návrhu ÚP zůstane v návrhu ÚP, protože zajišťuje lokálně významné propojení ulice Přístavní s lávkou přes Labe a ulici Křížkovou zadem areálu kovohutí.</i></p> <p>4. Námítka nebyla zohledněna. <i>Navrhovaná místní komunikace v rámci veřejně prospěšné stavby WD9 „Obslužná místní komunikace k lokalitám P20 a P13“ vymezená ve výkresech B.2B „Výkres koncepce dopravy“ a B.3 „Výkres veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací“ grafické části návrhu ÚP zůstane v návrhu ÚP, protože zajišťuje lokálně významné propojení ulice Přístavní s lávkou přes Labe a ulici</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Jednoznačně jsme vyjádřili ochotu ke spolupráci v této věci, nicméně jednoznačně podmíněnou koordinací s naším předloženým záměrem přeměny této části areálu na rodinné bydlení. Nedošlo k žádnému zohlednění našich požadavků, tedy přeměně funkční plochy v navrhovaném rozsahu na B1 (plochy bydlení v rodinných domech), nedošlo k žádné další konzultaci a dokonce si na těchto pozemcích zpracovatelé ÚP „zabírají naše vlastnictví“ pro uspokojení svých potřeb bez ohledu na naše prezentované zájmy.</p> <p>Tato technická a dopravní infrastruktura ani úprava stávající komunikace nejsou v žádném případě třeba pro obsluhu našich pozemků. Tyto jsou plně obslouženy naší areálovou infrastrukturou, která navíc disponuje dostatečnou rezervou. Navíc máme obavy, aby vybudováním této komunikace, byť i mimo naše pozemky nedošlo ke znemožnění nájezdu nákladních vozidel k bočním vratům, stávajícímu podružnému vjezdu do našeho areálu, a do společnosti Amirro po této komunikaci.</p> <p>V tomto směru je návrh ÚP v rozporu se zásadou proporcionality.</p> <ul style="list-style-type: none"> - S umístěním těchto staveb do našich pozemků nesouhlasíme. Neexistují žádné nezpochybnitelné důvody pro takové bezprecedentní narušení našeho vlastnického práva. Bude-li infrastruktura v této lokalitě řešena v souladu s námi předkládaným konceptem rozvoje rodinného bydlení, jsme připraveni o ní jednat. - Požadujeme do VPS s označením WD9 v textové části doplnit popis o formulaci „Komunikace bude nadále sloužit k nákladní dopravní službě přílehlých průmyslových areálů“. <p>Oblast 2. - Severovýchodní plocha - oddělená část oploceného areálu Kovohutí (mezi hlavním oploceným areálem a Labem, v návrhu ÚP mimo jiné zahrnuje i plochy přestavby P14 a P16)</p> <p>1. Návrh počítá se změnou funkčního využití na našich pozemcích v ploše přestavby P16 z původního ZN (přírodní nelesní porosty) na OS (plochy občanského vybavení - sport a sportovní zařízení). Zadavateli ÚP byl opakovaně předkládán náš záměr přeměny této části výrobního areálu na rodinné bydlení (viz příloha č.3.1).</p> <p>Rodinné bydlení je v této lokalitě vhodnější. Nových sportovních ploch v návaznosti na břeh Labe je již v návrhu ÚP navrženo dostatek, a to i ve výrazně vhodnějších lokalitách. Například v ploše přestavby P20. Ta je navíc v bezprostřední návaznosti na lávku i na plánované přístaviště a je od této lokality vzdálena jen cca 300m po proudu řeky.</p> <p>Dopravní obslužnost této plochy bude v případě vybudování sportovišť podstatně komplikovanější, než by tomu bylo při využití pro individuální bydlení. Návrh ÚP počítá s rozvojem bydlení podél břehu Labe, postupujícím z východu na</p>	<p><i>Křížikovou zadem areálu kovohutí.</i></p> <p>1. Námítka nebyla zohledněna. <i>Plocha přestavby P16 „sport a rekreace u Labe“ lokality VI – Nábřeží návrhu ÚP s využitím jako plocha občanského vybavení – sport a sportovní zařízení (OS-návrh) bude ponechána. Využití toho území vychází z platného ÚPnSÚ Čelákovice, který zde navrhoval vybudování říčního přístavu jako součást plochy sloužící sportu (SP-návrh). Návrh ÚP navrhuje nyní přístav v ploše přestavby P20, proto byla celá plocha zařazena do OS. Využití plochy přestavby P16 pro bydlení není podporováno a nebylo požadováno zadáním ÚP.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>západ a tato změna by tedy byla logickým rozvinutím myšlenek návrhu ÚP. Jeli záměrem zpracovatele ÚP revitalizovat tuto doposud neutěšenou plochu, měl by rozhodně vzít v úvahu záměry vlastníka dotčených pozemků. Může tím zásadně přispět ke skutečné reálnosti realizace přestavby lokality v dohledné době.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Požadujeme změnu v předloženém rozsahu na funkční plochu B1 (plochy bydlení v rodinných domech) <p>2. Návrh počítá se změnou funkčního využití na našich pozemcích v ploše přestavby P14 - z původního OV (všeobecně obytné) na SM (plochy smíšené obytné městského charakteru), což v podstatě odpovídá původní funkční náplni.</p> <ul style="list-style-type: none"> - S touto změnou souhlasíme. <p>3. Návrh počítá se změnou funkčního využití na našich pozemcích mezi plochami přestavby P16 a P14 - z původního VP (průmyslová výroba) na TI (technická infrastruktura) a částečně ZV (veřejná zeleň). Návrh ÚP pro společné jednání, který jsme připomínkovali, přitom počítal se změnou na zelenou plochu bez označení (šlo se pouze domnívat, že by se mohlo jednat o ZV (plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň)).</p> <p>Tato plocha nebyla a stále není uvedena v žádné ploše přestavby a není tudíž adekvátně zvýrazněna, aby její srozumitelnost odpovídala odpovídajícím jiným měněným funkčním plochám v návrhu.</p> <p>Jedná se o bezprecedentní zásah do vlastnického práva, výrazně snižující využitelnost i hodnotu našich nemovitostí.</p> <p>Předložený návrh pracuje s nemovitostmi v našem vlastnictví bez jakéhokoliv ohledu na naše zájmy, upřednostňuje akademická řešení problémů jiných vlastníků a zájmů města na úkor našich zájmů, čímž nás závažnou měrou poškozuje. V tomto směru je návrh UP v rozporu se zásadou proporcionality.</p> <p>Tato plocha je uvažována v současnosti jako rezerva pro výrobní činnost. Dále je nezbytná pro bezproblémový chod celého areálu, neboť jsou zde umístěna technická zařízení, nezbytná pro chod tohoto areálu. Jedná se zejména o zařízení pro čerpání a úpravu labské vody pro technologické procesy, zařízení pro odvod a čištění odpadních vod z areálu, jako je například soustava povrchových čistících nádrží lapolu. Je nezbytné, aby větší část této plochy zůstala ve stávajícím funkčním využití, podle metodiky návrhu ÚP tedy VT (výroba těžká). Při detailnějším rozboru východní části této plochy lze detailněji stanovit možný posun hranice funkce SM, tedy P14 západním směrem do původní plochy VP o až 28m při severní hraně, tedy v celkové výměře cca 2000m².</p> <ul style="list-style-type: none"> - S touto změnou nesouhlasíme. V rozsahu stávajících technologických zaří- 	<p>2. Připomínka vzata na vědomí.</p> <p>3. Námítka nebyla zohledněna. <i>Pozemky parc. č. 1711/2 a 1704, k.ú. Čelákovice, mezi plochami přestavby P14a a P16, na nábřeží Labe jsou vymezeny jako stávající plocha technické infrastruktury (likvidace splaškových vod z průmyslového areálu) na základě po-kynu (bod SJ-V*11) pro úpravu dokumentace po společném jednání. Obě parcely se nacházejí na nábřeží uvnitř vymezené záplavy řeky Labe Q100. Umístění těžkého průmyslu na nábřeží není z hlediska principů územního plánování možné.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zení požadujeme bezpodmínečně zachovat stávající funkční využití, podle metodiky návrhu ÚP tedy VT (výroba těžká).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ve východní části požadujeme o cca 200m² (šíře až 28m) zvětšit plochu SM - plochu přestavby P14 (zarovnat se západní hranou funkční plochy ZV). - S částečnou změnou na ZV můžeme souhlasit, pokud bude současně na tuto hranici posunuta i hranice funkční plocha SM na úkor požadované VT (nyní zakresleno TI). <p>4. Návrh počítá s uložení dalších sítí TI do pozemků v našem vlastnictví. Jedná se o nově navržený tlakový řad kanalizace. Tato změna je neodůvodněná a zásadním způsobem poškozuje naše práva. V tomto směru je návrh ÚP v rozporu se zásadou proporcionality. Jedná se o bezprecedentní a nepředjednaný zásah do vlastnického práva, výrazně snižující využitelnost i hodnotu nemovitosti. Zadavateli ÚP byl opakovaně předkládán naše využití tohoto pozemku v souladu s platným ÚP na bydlení (viz přílohy).</p> <ul style="list-style-type: none"> - S umístěním žádných dalších sítí veřejné infrastruktury do našich pozemků nesouhlasíme. Neexistují žádné nezpochybnitelné důvody pro takové bezprecedentní narušení našeho vlastnického práva. O těchto sítích jsme nicméně připraveni jednat, budou-li řešeny v souladu s námi předkládaným konceptem rozvoje rodinného bydlení. A bude-li jejich přesná poloha koordinována, zejména pak i s přihlédnutím k posunu hranic funkčních ploch v předchozím bodu (bodů 3, oblast 1). <p>5. Návrh počítá s prodloužením ulice Přístavní ve směru V-Z, Dtto popis Oblast. 1 - bod č. 3</p> <p>Oblast 3. - Východní část areálu - bývalá vlečka (trojúhelník mezi ulicemi Přístavní, Křížickou a železniční tratí)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bez námitek <p>Oblast 4. - Nedaniny (pozemek parc. č. 1663/76 v našem vlastnictví mezi stávající zástavbou bytovými domy a slepým ramenem Labe)</p>	<p>4. Námítka byla zohledněna. <i>V další fázi pořizování ÚP bude prověřena možnost vymezení tlakového řadu kanalizace mimo pozemky ve vlastnictví podatelů. V případě, že nebude existovat alternativa, tak tuto možnost řádně popsat v odůvodnění dokumentace – viz Pokyny (bod VP*33).</i></p> <p>5. Námítka nebyla zohledněna. <i>Navrhovaná místní komunikace v rámci veřejně prospěšné stavby WD9 „Obslužná místní komunikace k lokalitám P20 a P13“ vymezená ve výkresech B.2B „Výkres koncepce dopravy“ a B.3 „Výkres veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací“ grafické části návrhu ÚP zůstane v návrhu ÚP, protože zajišťuje lokálně významné propojení ulice Přístavní s lávkou přes Labe a ulicemi Křížickou a zadem areálu kovohuti.</i> Vzato na vědomí.</p> <p>Námítka vzata vědomí.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>1. Návrh počítá s uložení dalších sítí TI do pozemku parc. č.1663/76 v našem vlastnictví. Jedná se o řad dešťové kanalizace. Tato změna je neodůvodněná a zásadním způsobem poškozuje naše práva. V tomto směru je návrh ÚP v rozporu se zásadou proporcionality. Jedná se o bezprecedentní a nepředjednaný zásah do vlastnického práva, výrazně snižující využitelnost i hodnotu nemovitosti. Přitom se nabízí i jiné řešení, které by bylo uspokojeno v pozemcích města, například přímým propojením pozemky 1663/22, 1663/59, 1663/58 a 1670., které jsou navíc nezastavitelné a kde by žádná další síť TI nikomu nevadila. Zadavateli ÚP byl opakovaně předkládán náš využití tohoto pozemku v souladu s platným ÚP na bydlení (viz příloha č.3.3).</p> <p>- S umístěním žádných dalších sítí veřejné infrastruktury do našich pozemků nesouhlasíme. Neexistují žádné nezpochybnitelné důvody pro takové bezprecedentní narušení našeho vlastnického práva. O těchto sítích jsme nicméně připraveni jednat, budou-li řešeny v souladu s námi předkládaným konceptem rozvoje rodinného bydlení.</p> <p>Formální připomínky:</p> <p>1. Návrh ÚP vymezuje jednotlivé plochy přestavby. Tyto plochy jsou očíslovány a vymezeny v samostatném výkrese ÚP, dále pak popsány v textové části ÚP. Jedná se o plochy, ve kterých dochází k zásadním změnám funkčního využití, případně jiným zásadním úpravám limitů závazně definovaných ÚP, majících vliv na možné využití i komerční hodnotu nemovitostí. Zdaleka ne všechny plochy, které jsou takovým způsobem dotčeny, jsou ale označeny a zdůrazněny jako plocha přestavby. Takový přístup je nekonzistentní, zavádějící a v konečném důsledku může vést k zastření změny, která má zásadní dopady na vlastnická práva k těmto nemovitostem. Viz například pozemek parc. č. 1711/2 a parc. č. 1704 (areál u Labe), kde dochází ke změně funkčního využití z VT na TI. Tato změna je neodůvodněná a zásadním způsobem poškozuje naše práva. Tato změna není znázorněna jako plocha přeměny, přestože zde k přeměně dochází. Tímto nedostatečným označením dokumentace popsanou změnu zastírá a potlačuje její zřejmost. V konečném důsledku jsou takováto nedostatečná označení nezpřehledňující a klamavé a mohou vést k poškození práv vlastníka, který změnu vinou zpracovatele ÚP nezaznamená včas. Takových ploch je v plánu bezpočet.</p> <p>2. Způsob využití je v návrhu na více místech uváděn chybně černou barvou jako stabilizovaná plocha, a to přesto, že se jedná o plochy změn, které by měly být</p>	<p><i>Navrhovaná dešťová kanalizace, která křížuje pozemek parc. č. 1663/76, k. ú. Čelákovice, je vymezená návrhem ÚP pouze schématicky, a to ve výkresu B.2C „Výkres koncepce vodního hospodářství“ grafické části návrhu ÚP a určení konkrétních pozemků dotčených navrhovanou dešťovou kanalizací bude předmětem následných řízení.</i></p> <p>1. Připomínka neakceptována <i>Pozemky parc. č. 1711/2 a 1704, k.ú. Čelákovice na nábřeží Labe jsou vymezeny jako stávající plocha technické infrastruktury (likvidace splaškových vod z průmyslového areálu) na základě pokynu (bod SJ-V*11) pro úpravu dokumentace po společném jednání. Obě parcely se nacházejí na nábřeží uvnitř vymezené záplavy řeky Labe Q100. Umístění těžkého průmyslu na nábřeží není z hlediska principů územního plánování možné.</i></p> <p>2. Připomínka neakceptována.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zaznačeny červeně jako plocha změny. Navíc by měly být jednoznačně zvýrazněny jako plochy přeměny s vlastním číslováním. Tímto chybným označením dokumentace zastírá změny a potlačuje jejich zřejmost. V konečném důsledku jsou takováto nedostatečná označení nezpřehledňující a klamavé a vedou k poškozování práv vlastníka, který změnu vinou zpracovatele ÚP nezaznamená včas. Takových ploch je v plánu bezpočet, z těch našich uvádím dále jen jako příklad pozemky parc. č. 1711/2 a parc.č.1704(areál u Labe) a parc.č.1703/42 (vnitřek areálu KHC),</p> <p>3. Návrh ÚP pracuje se změnou hranicí záplavového území pro stoletou vodu Q100 - oproti platnému ÚP. Z dokumentace nicméně není zřejmé, jak má být této skutečnosti docíleno. Část dokumentace A. - textová zpráva posun hranice Q.100 nijak nezduvodňuje, a to přestože se jedná o jeden z nejzásadnějších faktorů, spoluutvářejících výchozí definici pro zastavitelnost povodní ohrožených lokalit. Z dokumentace je například zřejmý zásadní ústup hranice Q100 severně od hlavního areálu Kovohutí, a to v téměř celém průběhu. Jedinou výjimku tvoří „zátoka“ ponechaná na našem pozemku parc. č. 1711/2 a okolí. Proč právě zde? Jedná se o pozemek, na kterém jsou umístěna technologická zařízení pro odběr povrchové vody z Labe a zařízení pro čištění odpadních vod a jejich vypouštění do Labe.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému požadujeme, aby bylo našim námítkám vyhověno způsobem popsaným výše u každé jednotlivé připomínky. Nebude-li našim námítkám vyhověno, bude návrh územního plánu v rozporu se zákonem a požadavkem na proporcionalitu a minimalizaci zásahů do ústavně zaručených vlastnických práv. Vzhledem k možnosti umístit veřejnou infrastrukturu v pozemcích obce považujeme řadu navrhovaných řešení za diskriminaci nás jako soukromého subjektu. Za diskriminační dále považujeme znevýhodňující zacházení s našimi pozemky oproti pozemkům jiných průmyslových areálů v Čelákovících.</p>	<p><i>Viz předchozí bod.</i></p> <p>3. Připomínka vzata na vědomí. <i>Hranice záplavového území Q100 vyznačená ve výkresu B.2C „Výkres koncepce vodního hospodářství“ grafické části návrhu ÚP je převzata z územně analytických podkladů pořízených úřadem územního plánování, Městským úřadem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, a zpracovatel návrhu ÚP jej nemůže ovlivnit. Změnu hranice záplavového území Q100 vyznačenou v návrhu ÚP oproti platnému ÚPnSÚ Čelákovice není třeba zdůvodňovat, protože její průběh návrh ÚP nestanovuje, ale přebírá jako limit využití území</i></p>
165	MADAPA s.r.o., IČ: 27156745, U Špejcharu 1017/4, 250 01 Brandýs nad Labem	ze dne 21. 1. 2019 zapsáno dne 22. 1. 2019 pod. č. MUC/00851/2019	<p>Obsah námítky: Katastrální území Čelákovice, parcelní číslo 1459, 1460 Bývalý areál TOS Čelákovice, to vše zapsané na LV 5039. Žádost o změnu v rámci nově navrženého územního plánu z OV (P8) na VL.</p> <p>Odůvodnění námítky: Tato změna je v rámci chystané rekonstrukce – výstavby haly.</p>	<p>Námítka byla zohledněna. <i>V další fázi pořizování ÚP bude prověřena možnost vymezení pozemků parc. č. 1459 a 1460 v k.ú. Čelákovice ve funkčním využití plochy VL – výroba a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*34).</i></p>
166	Město Čelákovice, IČ: 00240117, Nám. 5. května 1, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01409/2019	<p>Námítka k lokalitě: Plochu ZV (parc. č. 77/1) v k. ú. Čelákovice a obci Čelákovice požadujeme změnit na plochu OV.</p> <p>Obsah námítky:</p>	<p>Námítka byla zohledněna. <i>V další fázi pořizování ÚP bude prověřena možnost vymezení pozemku parc. č. 77/1 v k.ú. Čelákovice, jako plochy OV – plochy občanského vybavení – městská vybavenost pro výstavbu Domu pro seniory.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Město Čelákovice uvažuje v předmětném území Na stráni o výstavbě Domu pro seniory, který odpovídá ploše občanského vybavení - městská vybavenost. Námítku požadujeme zpracovat a zohlednit ve všech částech Návrhu územního plánu Čelákovic. V jeho textové části a zároveň ve všech jeho částech grafických (výkres základního členění území, hlavní výkres, výkres koncepce veřejné infrastruktury a výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).</p> <p>Odůvodnění námítky: Město Čelákovice vlastní parc. č. 77/1 v k. ú. Čelákovice a obci Čelákovice a požaduje tuto plochu přeměnit ze zeleně veřejné na plochu občanského vybavení - městské vybavenosti, neboť v předmětném území by bylo možné realizovat výstavbu Domu pro seniory, který se nachází v bezprostřední blízkosti centra města.</p>	<i>Tento pozemek je vhodný, protože se nachází v bezprostřední blízkosti centra města – viz Pokyny (bod VP*35).</i>
167	Město Čelákovice, IČ: 00240117, Nám. 5. května 1, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01408/2019	<p>Námítka k lokalitě: Plochu BH (parc. č. 994/94 a 994/52) v k. ú. Čelákovice a obci Čelákovice požadujeme změnit na plochu ZV.</p> <p>Obsah námítky: Město Čelákovice neplánuje další zástavbu bytovými domy v předmětné lokalitě V Rybníčkách, ale požaduje zachovat plochu veřejné zeleně. Námítku požadujeme zpracovat a zohlednit ve všech částech Návrhu územního plánu Čelákovic. V jeho textové části a zároveň ve všech jeho částech grafických (výkres základního členění území, hlavní výkres, výkres koncepce veřejné infrastruktury a výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).</p> <p>Odůvodnění námítky: Město Čelákovice vlastní parc. č. 994/94 a 994/52 v k. ú. Čelákovice a obci Čelákovice a požaduje tuto plochu ponechat jako veřejnou zeleně, nikoliv jako plochu určenou k výstavbě. Do Návrhu územního plánu Čelákovic se tato plocha dostala omylem kvůli informaci uvedené v katastru nemovitostí (ostatní plocha, nikoliv zastavěná plocha). V předmětné lokalitě se budova nenachází, v katastru nemovitostí jsou zakresleny pouze obruby bývalého hřiště (pískoviště), které jsou již mnoho let přesypany hlínou.</p>	<i>Námítka byla zohledněna. Po ověření opravdu na těchto pozemcích nestojí žádná stavba a i v katastru nemovitostí jsou vedeny jako ostatní plocha. Tyto pozemky budou převedeny do funkčního využití ZV (stav) – viz Pokyny (bod VP*17).</i>
168	Plotstav s.r.o., IČ: 25628399, Františka Diviše 1513, 104 00 Praha 10	ze dne 7. 1. 2019 zapsáno dne 7. 1. 2019 pod. č. MUC/00192/2019	<p>List vlastnictví LV 3038 Čelákovice 619159 číslo parcely st. 4030</p> <p>Obsah námítky: V daném území nemůžeme objekt doplnit o bytové jednotky. Následným prodejem části bytových jednotek chceme financovat přestavbu a modernizaci celého objektu. Prosíme o zařazení do skupiny SM nebo SC.</p>	<i>Námítka nebyla zohledněna. Dle údajů z katastru nemovitostí se na pozemku parc. č. st. 4030 nachází stavba občasného vybavení. Určení jako plochy OV vychází ze stávajícího platného ÚPnSÚ.</i>
169	Římskokatolická farnost, IČ: 43751113, Na Hrádku 455/19,	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č.	<p>p. č. 1583/1, k. ú. Čelákovice, 6316 m², druh pozemku - zahrada p. č. 4129, k. ú. Čelákovice, 251 m², druh pozemku - zastavěná plocha a nádvoří</p>	<i>Námítka nebyla zohledněna. Pozemek byl zařazen do OS na základě připomínky města Čelákovice uplatněné k dokumentaci pro spo-</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
	250 88 Čelákovice	MUC/01407/2019	<p>Obsah námítky: Dle návrhu nového ÚP plocha přestavby P29. Současné využití pozemků jako zahrádky. ŘKF jako vlastník výše uvedených pozemků, vznáší námítku proti nově navrženému funkčnímu využití předmětné plochy jako OS (plochy občanského vybavení, sport a sportovní zařízení) ŘKF navrhuje upravit hlavní využití pro tuto lokalitu na „občanskou vybavenost“ s možností širšího využití, což by nevylučovalo jak možnost výstavby sportovního zařízení, tak i dalších staveb, např. domov pro seniory. (farnost v době působení předchozího statutára již v minulosti o projektu Domov pro seniory uvažovala).</p>	lečné jednání – viz Pokyny (bod SJ-III*17).
170	Římskokatolická farnost, IČ: 43751113, Na Hrádku 455/19, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01406/2019	<p>p. č. 3035/1, k. ú. Čelákovice, 10861 m², druh pozemku - orná půda</p> <p>Obsah námítky: ŘKF jako vlastník pozemku p. č. 3035/1 nesouhlasí s navrženou změnou u tohoto pozemku, kde v současně platném ÚP je předmětná plocha vymezena jako VN - komerce, nerušící výroba, sklady, změna na ZV - plochy veřejných prostranství - parky, veřejná zeleň. Tato změna sníží tržní hodnotu pozemku, kde už na části farního pozemku je navržena plocha dopravní infrastruktury, parkoviště - DPP. ŘKF navrhuje zachovat využití pozemku p. č. 3035/1 dle doposud platného územního plánu, tedy VL - plochu pro výrobu a skladování - lehký průmysl, drobná výroba, sklady, nebo BI - plochy bydlení v rodinných domech.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Pozemek parc. č. 3035/1, k. ú. Čelákovice, je návrhem ÚP zařazen do navrhované plochy veřejného prostranství ZV5 „parkové plochy v okolí hřbitova“ v lokalitě VII – Jiřina a do doby, než-li bude k tomuto účelu pozemek využit je možné jej využívat ke stávajícímu zemědělskému využití. V platném ÚPnSÚ Čelákovice byl pozemek zařazen do zastavitelného území s funkčním využitím OV – všeobecně obytné území, a to od roku 2004, když předtím již od roku 1994 byl pozemek určen pro veřejnou zeleň. Návrh ÚP převzal předchozí využití a bude tak ponecháno i nadále k budoucímu využití, které se již za 23 let nepodařilo naplnit.</p>
171	Římskokatolická farnost, IČ: 43751113, Na Hrádku 455/19, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01405/2019	<p>p. č. 3045/1, k. ú. Čelákovice, 8633 m², druh pozemku - orná půda</p> <p>Obsah námítky: ŘKF jako vlastník pozemku p. č. 3045/1 nesouhlasí s navrženou změnou u tohoto pozemku, kde v současně platném ÚP je celá předmětná plocha vymezena jako OV - všeobecně obytné. V návrhu nového ÚP, je na části tohoto pozemku navržena veřejná zeleň - ZV plochy veřejných prostranství - parky, veřejná zeleň a na části pozemku DPP - plochy dopravní infrastruktury - parkoviště, tyto změny snižují tržní hodnotu tohoto pozemku a farnost je tím znevýhodněna.</p> <p>Lokalita „Za Dráhou“ je de facto monofunkční plocha bydlení v rodinných domech, tak nevíme, proč zrovna tato plocha by se měla takto vymezovat. Je-li zájem ÚP rozšířit o místní zeleň a parkoviště lze využít institutu veřejného prostranství dle § 34 zákona č. 128/2000 Sb.</p> <p>ŘKF navrhuje upravit hlavní využití u pozemku p. č. 3045/1 v celé výměře pro byd-</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Pozemek byl zařazen do plochy ZV na základě akceptování připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání – viz Pokyny (bod SJ-V*28).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			lení v rodinných domech - BI.	
172	Slovácké strojírny a.s., IČ: 0008702, Nivnická 1763, 688 28 Uherský Brod	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01177/2019	<p>Lokalita "TOS, V Prokope". Plocha přestavby P1. Katastrální území Čelákovice (okres Praha-východ);619159 Parcelní číslo 1354/80. Nesouhlasíme se změnou plochy z plochy VP Průmyslové výroby na plochu DP-P Plochy dopravní infrastruktury - parking. Odůvodnění námítky: Výpisem z katastru nemovitostí dokládáme vlastnický titul k dotčenému území. Danou plochu používáme jako manipulační plochu pro zajištění dopravní obslužnosti areálu. Plochu v celém rozsahu chceme ponechat pro původní využití VP Průmyslové výroby.</p> <p>Lokalita "TOS, V Prokopě". Plocha přestavby P1. Katastrální území Čelákovice (okres Praha-východ);619159 Parcelní číslo 1354/37. Nesouhlasíme se změnou plochy z plochy VP Průmyslové výroby na plochu OV Plochy občanského vybavení - městská vybavenost. V uvedeném navrženém rozsahu změny navrhuje namísto toho změnu z VP na SM Plochy smíšené obytné městského charakteru. Odůvodnění námítky: Výpisem z katastru nemovitostí dokládáme vlastnický titul k dotčenému území. Souhlasíme s posílením funkce obytné na úkor průmyslu a s celkovou kultivací této části města. Tento cíl bude splněn i zařazením dotčené části pozemku do kategorie SM: Plochy smíšené obytné městského charakteru. Tím bude v daném území umožněn rozvoj jak bydlení, tak městské vybavenosti a služeb, obchodu, administrativy, školství, kultury, zdravotnictví atd.</p> <p>Lokalita "TOS, V Prokopě". Plocha přestavby P3. Katastrální území Čelákovice (okres Praha-východ); 619159 Parcelní číslo 1354/18. Parcelní číslo 1354/17. Parcelní číslo 1354/77. Nesouhlasíme se změnou plochy z plochy VP Průmyslové výroby na plochu OV Plochy občanského vybavení - městská vybavenost. V uvedeném navrženém rozsahu změny navrhuje namísto toho změnu z VP na SM Plochy smíšené obytné městského charakteru. Odůvodnění námítky: Výpisem z katastru nemovitostí dokládáme vlastnický titul k dotčenému území. Souhlasíme s posílením funkce obytné na úkor průmyslu a s celkovou kultivací této části města.</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> <i>Dle údajů katastru nemovitostí se jedná o druh pozemku ostatní plocha, způsob využití: manipulační plocha. Dle skutečného využití slouží k parkování automobilů. Územní plán pouze vymezil skutečný stav věci.</i></p> <p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</i> <i>Tato podmínka by nebyla v případě převedení na plochy SM splněna.</i></p> <p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</i> <i>Tato podmínka by nebyla v případě převedení na plochy SM splněna.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Tento cíl bude splněn i zařazením dotčené části pozemku do kategorie SM: Plochy smíšené obytné městského charakteru. Tím bude v daném území umožněn rozvoj jak bydlení, tak městské vybavenosti a služeb, obchodu, administrativy, školství, kultury, zdravotnictví atd.</p> <p>Lokalita “TOS, V Prokope“. Plocha přestavby P12. Katastrální území Čelákovice (okres Praha-východ);619159 Parcelní číslo 1354/41.</p> <p>Nesouhlasíme se změnou plochy z plochy VP Průmyslové výroby na plochu ZO zezeleň ochranná a izolační.</p> <p>Odůvodnění námítky: Výpisem z katastru nemovitostí dokládáme vlastnický titul k dotčenému území. Na dané ploše se nachází používané těleso železniční vlečky. Pro činnost areálu je existence železniční vlečky nezbytná. Plochu v celém rozsahu chceme ponechat pro původní využití VP Průmyslové výroby.</p>	<p><i>Námítka byla zohledněna.</i> <i>Na dané ploše se nachází používané těleso železniční vlečky. Plocha ZO zezeleň ochranná a izolační v tomto případě postrádá smysl a bude vypuštěna – viz Pokyny (bod VP*36).</i></p>
173	Slovácké strojírny a.s., IČ: 0008702, Nivnická 1763, 688 28 Uherský Brod	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01339/2019	<p>Lokalita “TOS, V Prokope“ Plocha přestavby P12. Katastrální území Čelákovice (okres Praha-východ); 619159 Parcelní číslo 1354/41.</p> <p>Nesouhlasíme se změnou plochy z plochy VP Průmyslové výroby na plochu ZO zezeleň ochranná a izolační.</p> <p>Odůvodnění námítky: Výpisem z katastru nemovitostí dokládáme vlastnický titul k dotčenému území. Na dané ploše se nachází používané těleso železniční vlečky. Pro činnost areálu je existence železniční vlečky nezbytná. Plochu v celém rozsahu chceme ponechat pro původní využití VP Průmyslové výroby.</p>	<p><i>Námítka byla zohledněna.</i> <i>Na dané ploše se nachází používané těleso železniční vlečky. Plocha ZO zezeleň ochranná a izolační v tomto případě postrádá smysl a bude vypuštěna – viz Pokyny (bod VP*36).</i></p>
174	Slovácké strojírny a.s., IČ: 0008702, Nivnická 1763, 688 28 Uherský Brod	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01337/2019	<p>Lokalita “TOS, V Prokopě“ Plocha přestavby P3. Katastrální území Čelákovice (okres Praha-východ);619159 Parcelní číslo 1354/18. Parcelní číslo 1354/17. Parcelní číslo 1354/77.</p> <p>Nesouhlasíme se změnou plochy z plochy VP Průmyslové výroby na plochu OV Plochy občanského vybavení - městská vybavenost.</p> <p>V uvedeném navrženém rozsahu změny navrhuje namísto toho změnu z VP na SM Plochy smíšené obytné městského charakteru.</p> <p>Odůvodnění námítky: Výpisem z katastru nemovitostí dokládáme vlastnický titul k dotčenému území. Souhlasíme s posílením funkce obytné na úkor průmyslu a s celkovou kultivací této části města.</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</i> <i>Tato podmínka by nebyla v případě převedení na plochy SM splněna.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Tento cíl bude splněn i zařazením dotčené části pozemku do kategorie SM: Plochy smíšené obytné městského charakteru. Tím bude v daném území umožněn rozvoj jak bydlení, tak městské vybavenosti a služeb, obchodu, administrativy, školství, kultury, zdravotnictví atd.	
175	Slovácké strojírný a.s., IČ: 0008702, Nivnická 1763, 688 28 Uherský Brod	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01336/2019	<p>Lokalita “TOS, V Prokope“. Plocha přestavby P1. Katastrální území Čelákovice (okres Praha-východ); 619159 Parcelní číslo 1354/80.</p> <p>Nesouhlasíme se změnou plochy z plochy VP Průmyslové výroby na plochu DP-P Plochy dopravní infrastruktury - parking.</p> <p>Odůvodnění námítky: Výpisem z katastru nemovitostí dokládáme vlastnický titul k dotčenému území. Danou plochu používáme jako manipulační plochu pro zajištění dopravní obslužnosti areálu. Plochu v celém rozsahu chceme ponechat pro původní využití VP Průmyslové výroby.</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> Dle údajů katastru nemovitostí se jedná o druh pozemku ostatní plocha, způsob využití: manipulační plocha. Dle skutečného využití slouží k parkování automobilů. Územní plán pouze vymezil skutečný stav věci.</p>
176	Slovácké strojírný a.s., IČ: 0008702, Nivnická 1763, 688 28 Uherský Brod	ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01336/2019	<p>Lokalita “TOS, V Prokope“. Plocha přestavby P1. Katastrální území Čelákovice (okres Praha-východ); 619159 Parcelní číslo 1354/37.</p> <p>Nesouhlasíme se změnou plochy z plochy VP Průmyslové výroby na plochu OV Plochy občanského vybavení - městská vybavenost.</p> <p>V uvedeném navrženém rozsahu změny navrhuje namísto toho změnu z VP na SM Plochy smíšené obytné městského charakteru.</p> <p>Odůvodnění námítky: Výpisem z katastru nemovitostí dokládáme vlastnický titul k dotčenému území. Souhlasíme s posílením funkce obytné na úkor průmyslu a s celkovou kultivací této části města.</p> <p>Tento cíl bude splněn i zařazením dotčené části pozemku do kategorie SM: Plochy smíšené obytné městského charakteru. Tím bude v daném území umožněn rozvoj jak bydlení, tak městské vybavenosti a služeb, obchodu, administrativy, školství, kultury, zdravotnictví atd..</p>	<p><i>Námítka nebyla zohledněna.</i> Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Tato podmínka by nebyla v případě převedení na plochy SM splněna.</p>
177	SVJ Volmanova 1745, IČ: 26713713, 250 88 Čelákovice	ze dne 24. 1. 2019 zapsáno dne 25. 1. 2019 pod. č. MUC/00957/2019	<p>Obsah námítky: Dle stávajícího návrhu územního plánuje v lokalitě „Rybníčky“ na místě, kde je stávající zeleň, na parcelách č. 994/52 a 994/94, LV 10001, stále zakreslena „plocha bydlení v bytových domech“. Jedná se o místo, kde se v současnosti vyskytuje „sáňkovačský kopec“, viz, mapa s označením místa, o kterém je řeč.</p> <p>Nechápeme, proč je v územním plánu tento bytový dům stále zakreslený, přestože pan starosta Ing. Pátek v lednu 2019 na sociálních sítích velmi rozhodně oznamoval, že se na tomto místě nikdy nic stavět nebude.</p>	<p><i>Námítka byla zohledněna.</i> Po ověření opravdu na těchto pozemcích nestojí žádná stavba a i v katastru nemovitostí jsou vedeny jako ostatní plocha. Tyto pozemky budou převedeny do funkčního využití ZV (stav) – viz Pokyny (bod VP*17).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Jde zřejmě o chybu z dřívější doby, která se stále přenáší do další úpravy územního plánu.</p> <p>Odůvodnění námítky: Jakožto vlastníci nemovitosti na parcele č. 982/7, LV 3638, sousedící s touto možnou stavbou zakreslenou na parcelách č. 994/52 a 994/94, LV 10001, vznášíme tímto k tomuto námítce a žádáme odstranění zákresu této stavby z územního plánu. V případě možné budoucí výstavby by se výrazně omezila stávající zeleň, která je uprostřed stávající zástavby a novější zástavby z roku 2000 a kam chodí děti ze všech bytových domů z okolí.</p>	
178	<p>SVÚM a.s., IČ: 25797000, Tovární 2053, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01211/2019</p>	<p>Obsah námítky: Pozemek parc. č. st. 4138/1,1354/45,1354/46 v k. ú. Čelákovice Urbanistická lokalita: b/TOS, V Prokopě, mimo jiné i plocha přestavby - P5 Popis námítky: Nesouhlasíme se změnou funkčního využití pozemků, tak jak je prostorově vyznačena v hlavním výkrese B. 2 OV- plochy občanského vybavení - městská vybavenost, které nahradily polyfunkční plochy SVO- smíšené obchodu a služeb.</p> <p>Odůvodnění námítky: Pozemek parc. č. 1354/45 a pozemek st. 4138/1 a část pozemku 1354/46 jsou již dnes nedílnou součástí areálu Svum a.s., který je umístěn na pozemku parc. 1354/44 a dalších, které jsou funkčně definovány v platném územním plánu i v návrhu nového územního plánu jako ploch VL - plochy výroby a skladování - lehký průmysl, drobná výroba, služby, s tímto vymezením souvisí prostorové umístění doprovodné izolační zeleně, jenž tvoří přirozené oddělení, bariéru mezi různými funkčními využitími území. Část pozemku parc. č. 1354/45 není parkovištěm, nebo místní komunikací, ale privátním pozemkem - součástí vědeckovýzkumného areálu. Nároží ulic Staňkovského, ul Prokopa Holého (část pozemku parc. č. 1354/46) představuje z pohledu rozvoje této části města exponovaný orientační bod, který by měl propojit residenční část města z transformovaným územím původního průmyslového podniku.</p> <p>Navrhujeme tedy sjednocení funkčního využití ploch na pozemcích parc. č. 1354/45 a pozemek st. 4138/1 a část pozemku 1354/46 v návaznosti na plochy VL. Část pozemku parc. č. 1354/46 navrhujeme k funkčnímu využití v ploše SM-smíšené obytné městského charakteru při zachování pásu izolační zeleně.</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. <i>Jedná se přestavba na městskou vybavenost (DPS). Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Tato podmínka by nebyla v případě převedení na plochy SM splněna.</i></p>
179	<p>Vila VOLMAN k.s., IČ:25727052, Stankovského 1200/46, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01348/2019</p>	<p>Obsah námítky: Údaje o konkrétní ploše, na kterou je námítka uplatněna: a) Pozemek parc. č. st. 1443, (namítatel je vlastníkem tohoto pozemku) b) Pozemek parc. č. 1446/2 - západní část, parc. č. st. 4729, (namítatel je podílovým spoluvlastníkem tohoto pozemku s podílem id. 2/6)</p>	<p>Námítka byla zohledněna. <i>V návrhu ÚP jsou uvedené pozemky v ploše SX – plochy specifické. V další fázi pořizování ÚP budou stanoveny podmínky prostorového uspořádání a dále bude stano-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vše v k. ú. Čelákovice, obec Čelákovice.</p> <p>Přesný popis námítky: Chybné vymezení jednotné funkce areálu, které nezohledňuje historické členění na bytovou a hospodářskou část. Námítatel požaduje zachování stávajícího způsobu využití plochy jako VN - komerce, nerušící výroba.</p> <p>Odůvodnění námítky:</p> <p style="text-align: center;">I.</p> <p>Jak je uvedeno ve formuláři výše, námítatel je vlastníkem, resp. podílovým spoluvlastníkem, pozemků výše specifikovaných.</p> <p style="text-align: center;">II.</p> <p>Námítatel předně rekapituluje, že k definici funkčních ploch areálu Volmanovy vily byla již dříve (v dubnu 2016) uplatněna námítka, která zpracovatele ÚP upozorňovala na skutečnost, že stávající Územní plán areál Volmanovy vily popisuje kontextuálně část území historicky zbudovaného a užívaného jako hospodářské a provozní plochy jako VN - komerce, nerušící výroba, sklady, zatímco Návrh uveřejněný v roce 2016 celé území Volmanovy vily hodnotil jako B1 - plochy bydlení v rodinných domech.</p> <p>Na základě výše uvedené a na předepsaném formuláři předložené námítky došlo v aktualizaci Návrhu ÚP k vytvoření tzv. specifické plochy (v legendě a textové části vedené jako SX - plochy specifické - areál Volmanovy vily), u které je namísto funkčního využití území pouze stanoveno, že „veškerá činnost na těchto plochách podléhá vyjádření orgánů státní památkové péče“.</p> <p>Pokud by ÚP byl v tomto znění schválen, došlo by tímto krokem ke ztrátě informace o skutečném historickém využití předmětné části území, resp. ke ztrátě informace o území jako takovém. Konstatování požadavku na nutnost projednání stavební činnosti s orgány památkové péče je sice podstatná, v územním plánu nicméně zcela nadbytečná, neboť způsob a rozsah ochrany v tomto směru řeší zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, resp. zápis areálu Volmanovy vily v rejstříku Nemovitých kulturních památek MK ČR. Naopak popis územním plánem předpokládané funkce, který by byl žádoucí, v návrhu zcela chybí.</p> <p>Je zřejmé, že zpracovatel ÚP se nijak neseznámil s historií areálu, jeho jednotlivými částmi, ani s povahou stavebních úprav v uplynulých dvaceti letech. To vyplývá mimo jiné z hodnocení v Odůvodnění územního plánu - Část C, kapitola C.4.1., kde je uvedeno, že park Volmanovy vily je dnes devastován novou výstavbou. Ve skutečnosti byla rehabilitace areálu a rekonstrukce objektu Volmanovy vily dlouho připravovaným projektem, jehož realizace byla řádně projednána v několika samostatných správních řízeních, vč. správních řízení orgánů státní správy na úseku památkové pé-</p>	<p>veno hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití jednotlivých pozemků a staveb, z ohledem na historické členění areálu – viz Pokyny (bod VP*37).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>če a trvala téměř dvě desítky let. O kvalitě celého projektu svědčí mimo jiné hodnocení v odborných vyjádřeních NPÚ, podpora z grantu MK ČR, ocenění řadou odborných institucí, Zvláštní cenou odborné poroty soutěže Stavba roku, publikacemi v tisku atd.</p> <p>K námítce a požadavku na narovnání popisu funkčního využití území proto namítatel připojujeme i požadavek na úpravu formulace v Odůvodnění územního plánu. Rehabilitace areálu Volmanovy vily a jeho dostavba byla plánovaná ve čtyřech fázích. První z nich byla výstavba servisní haly, druhá obnova parku v čtnečném perimetru, sadových úprav, cestních sítí a výstavby tří objektů, třetí rekonstrukce vlastní Volmanovy vily. Čtvrtou etapou se má stát rekonstrukce hospodářské a provozní části areálu, původně garáží, kotelny, skladů, objektů údržby, dílen a zahradnictví. Považujeme za nezbytné, aby výše uvedené odrážel i Návrh Územního plánu.</p> <p style="text-align: center;">III.</p> <p>Namítatel je přesvědčen, že navrhovaná změna územního plánu je způsobilá zasáhnout negativním způsobem do jeho vlastnického práva, neboť ničím neodůvodněný odklon od způsobu využití definovaného ve stávajícím (platném) územním plánu, v kombinaci s rezignací na jakoukoli právně uchopitelnou definici možného využití dotčených pozemků v návrhu nového územního plánu, vystavuje namítatele právní nejistotě a libovůli orgánů státní správy, které případně budou v budoucnosti o dovozeném využití dotčeného území rozhodovat. Z pozemků zastavitelných se tak v důsledku navrhované změny územního plánu mohou stát pozemky fakticky nezastavitelné. Z uvedených důvodů je namítatel odhodlán uplatnit veškeré opravné prostředky a nástroje, které mu v procesu řízení o územním plánu dle práva náleží.</p>	
180	Vila VOLMAN k. s., IČ:25727052, Stankovského 1200/46, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01224/2019	<p>Obsah námítky: Východní část pozemku 1446, pozemek č. parc. 1442, 1446/3 a pozemek 1443, k. ú. Čelákovice - chybné vymezení jednotné funkce areálu, které nezohledňuje historické členění na obytnou a hospodářskou část. Požadujeme zachování stávajícího členění funkčních ploch na ploše VN - komerce, nerušící výroba</p> <p>Odůvodnění námítky: K definici funkčních ploch areálu Volmanovy vily jsme již dříve (v dubnu 2016) uplatnili námítku, která zpracovatel ÚP upozorňovala na skutečnost, že stávající Územní plán areál Volmanovy vily popisuje kontextuálně část území historicky zbudovaného a užívaného jako hospodářské a provozní plochy jako VN - komerce, nerušící výroba, sklady, zatímco Návrh uveřejněný v roce 2016 celé území Volmanovy vily hodnotil jako B1 - plochy bydlení v rodinných domech. Na základě výše uvedeného, a na předepsaném formuláři předloženého, námítky došlo v aktualizaci Návrhu ÚP k vytvoření tzv. Specifické plochy (v legendě a textové části vedené jako SX - Plochy specifické - areál Volmanovy vily), u které je namísto funkčního využití území pouze stanoveno, že „veškerá činnost na těchto plochách</p>	<p>Námítka byla zohledněna. V návrhu ÚP jsou uvedené pozemky v ploše SX – plochy specifické. V další fázi pořizování ÚP budou stanoveny podmínky prostorového uspořádání a dále bude stanoveno hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití jednotlivých pozemků a staveb, z ohledem na historické členění areálu – viz Pokyny (bod VP*37)</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>podléhá vyjádření orgánů státní památkové péče“.</p> <p>Tímto krokem by došlo ke ztrátě informace o skutečném historickém využití předmětné části území, resp. ke ztrátě informace o území jako takovém. Konstatování o požadavku na nutnost projednání stavební činnosti s orgány památkové péče je sice podstatná, v územním, plánu nicméně nadbytečná, protože rozsah ochrany řeší zákon 20/1987, o státní památkové péči, resp. zápis areálu v rejstříku Nemovitých kulturních památek MK ČR. Naopak popis územním plánem předpokládané funkce v návrhu zcela chybí.</p> <p>Je zřejmé, že zpracovatel ÚP se zcela neseznámil s historií areálu, jeho jednotlivými částmi, ani povahou stavebních úprav v uplynulých dvaceti letech. To vyplývá mimo jiné z hodnocení v Důvodové zprávě k Návrhu - část C, kapitola C.4.I., kde je uvedeno, že park Volmanovy vily je dnes devastován novou výstavbou. Ve skutečnosti byla rehabilitace areálu a rekonstrukce objektu Volmanovy vily dlouho připravovaným projektem, jehož realizace byla řádně projednána v několika samostatných správních řízeních, vč. správních řízení orgánů státní správy na úseku památkové péče a trvala téměř dvě desetítky let. O kvalitě celého projektu svědčí mimo jiné hodnocení v odborných vyjádřeních NPÚ, podpora z grantu MK ČR, ocenění řadou odborných institucí, Zvláštní cenou odborné poroty soutěže Stavba roku, publikacemi v tisku ad.</p> <p>K námítce a požadavku na narovnání popisu funkčního využití území proto připojujeme i požadavek na úpravu formulace v Odůvodnění.</p> <p>Rehabilitace areálu Volmanovy vily a jeho dostavba byla plánovaná ve čtyřech fázích. První z nich byla výstavba servisní haly, druhá obnova parku v č. perimetru, sadových úprav, cestních sítí a výstavby tří objektů, třetí rekonstrukce vlastní Volmanovy vily. Čtvrtou etapou se má stát rekonstrukce hospodářské a provozní části areálu, původně garáží, kotelny, skladů, objektů údržby, dílen a zahradnictví. Považujeme za nezbytné, aby výše uvedené odrážel i Návrh Územního plánu.</p>	
181	ZEMOS – AGRO Sedlčánky, IČ: 25097989, Jiřinská 134, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01441/2019	<p>Obsah námítky: Nesouhlasíme s umístěním i s tvarovým řešením plochy krajinné zeleně v k. ú. Záluží u Čelákovic v projektu označené jako ZK 11 „Za vrbami, Zálužský potok“, jejíž součástí je lokální biocentrum LBC 7.</p> <p>Odůvodnění námítky: Tento prvek zasahuje do půdního bloku, evidovaného na MZe ČR v evidenci LPIS pod číslem 8001/3, který naše firma obhospodařuje. Vybudováním tohoto prvku v tomto místě a tohoto tvaru by narušilo pravidelné tvary půdních bloků a tím značně ztížilo nebo v některých místech i znemožnilo obhospodařování okolních půdních bloků. Jako náhradní řešení přikládáme návrh umístění tohoto prvku tak, aby nenarušoval možnost obhospodařovat okolní půdní bloky.</p>	<p>Připomínka neakceptována. Jedná se o VU 11 navržený LBC 7 Lokální biocentrum Za vrbami. Bude se jednat o kombinované společenstvo mokřadní, lesní a luční. Polosuchý poldr o maximální zádržné kapacitě cca 6.000 m³. Měl by ho tvořit lesní různověký porost s přirozenou skladbou dřevina a lučním společenstvem jako přechodovou zónou mezi lesním porostem a okolními zemědělskými pozemky. Územní plán vymezuje tyto suché poldry pro zadržování srážkových a příválových vod v krajině.</p>
182	ZEMOS – AGRO Sedlčánky, IČ: 25097989, Jiřinská 134,	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č.	<p>Obsah námítky: Nesouhlasíme s umístěním plochy krajinné zeleně ZK 7 (Nad Přerovskou cestou) s lokálním biocentrem LBC 5 a navrhuje její přemístění na jiné místo (viz. příloha).</p>	<p>Připomínka neakceptována. Jedná se o VU 6 navržený LBC 5 Lokální biocentrum Nad Přerovskou cestou.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
	250 88 Čelákovice	MUC/01442/2019	<p>Odůvodnění námítky: Tento pozemek zasahuje do půdních bloků, evidovaných na MZe v evidenci LPIS pod čísly 6802/9 a 6802/7, které naše firma obhospodařuje. Jedná se o kvalitní pozemky s bonitní půdou, proto navrhujeme přemístění tohoto prvku na místo, kde nedojde k záboru kvalitní zemědělské půdy a naopak by byly využity pozemky, které se v současné době neobhospodařují, nebo jsou zde z důvodu nízké bonity půdy nevhodné podmínky pro zemědělskou činnost.</p>	<p><i>Bude se jednat o kombinované společenstvo mokřadní, lesní a luční. Polosuchý poldr o maximální zádržné kapacitě cca 20.000 m³ by měl tvořit většinu rozlohy biocentra, permanentní vodní hladina by měla být jen na jeho malé části společně s mokřadem, zbytek plochy polosuchého poldru by mělo tvořit lesní společenstvo přirozené dřevinné skladby v řídkém zápoji a s vysokým vyvětvěním, okraje biocentra tvoří luční pás.</i> <i>Územní plán vymezuje tyto suché poldry pro zadržování srážkových a přívalových vod v krajině.</i> <i>Stávající regulované koryto Jiřinského potoka je na horním toku při hranici s k.ú. Mochov navrženo přeložit do původní trasy. V rámci lokálního biocentra LBC 5 – „Nad Přerovskou cestou“ je navržen suchý poldr SP-17.</i> <i>Do tohoto poldru je ze západu, ze zastavěného území, napojeno suché koryto pro převedení odtoku ze suchého poldru SP-16. Následující úsek koryta Jiřinského potoka je nutné v celé délce až po zaústění do Labe rekonstruovat pro zvětšení průtočné kapacity koryta. Na Nábřeží je kolem Jiřinské tůně navržen boční přepad do suchého koryta převádějící povodňový průtok.</i></p>
183	ZEMOS – AGRO Sedlčánky, IČ: 25097989, Jiřinská 134, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01440/2019	<p>Obsah námítky: Nesouhlasíme s obnovením prvku C5 - mlátová cesta Na Požárech směrem k vodní ploše Cucovna (cesta je vedena jako WD20) s oboustrannou alejí podél cesty</p> <p>Odůvodnění námítky: Tento prvek zasahuje do půdních bloků, evidovaných na MZe ČR v evidenci LPIS pod čísly 6805/3 a 6902/6, který naše firma obhospodařuje. Obnovením původní cesty by došlo k rozdělení pravidelných půdních bloků na tvary, které by značně ztížily nebo zcela znemožnily využití pozemků stávajícím způsobem. Tyto půdní bloky jsou v současné době pod závlahou a vybudováním cesty by polovina těchto pozemků ztratila přístup k zavlažovacímu systému. Dále by došlo k vytvoření tvarů půdních bloků, které není možné efektivně obhospodařovat. Rovněž navržená oboustranná alej by znemožnila průjezd zemědělské techniky.</p>	<p>Připomínka neakceptována. <i>Mlátová pěší a obslužná cesta včetně oboustranné aleje bude v krajině působit pozitivně s tím, že právě dojde k rozčlenění velkých půdních bloků, tak jak je tomu jižněji od tohoto návrhu.</i> <i>Je pravdou, že může dojít ke ztížení obdělávání, rozhodně ne k jeho znemožnění.</i></p>
184	ZEMOS – AGRO Sedlčánky, IČ: 25097989, Jiřinská 134, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01439/2019	<p>Obsah námítky: Nesouhlasíme se zařazením našeho hnojného plata v k. ú. Sedlčánek, v projektu označeném jako P33 (Pískovny, hnojně plato), do ploch přestavby s výhledem na jeho likvidaci a návratu do ploch orné půdy.</p>	<p>Námítka byla zohledněna. <i>V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno zanesení hnojného plata do návrhu ÚP a opuštění od návratu do orné půdy – viz Pokyny (bod VP*38).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Odůvodnění námítky: Jsme majiteli tohoto hnojného plata, které trvale využíváme a rovněž plánujeme jeho využití do budoucna. Na tomto hnojném platu a p řilehlých pozemcích parc. č. 815/12, 819 a 815/11 v k. ú. Sedlčanky bychom rádi v budoucnu vybudovali kompostárnu a rovněž zmíněné pozemky bychom byli ochotni rekultivovat a nabídnout k využití jako plochy krajinné zeleně. Nabízíme přemístění plochy zeleně označené v projektu jako ZK 7 (Nad Přerovskou cestou s lokálním biocentrem LBC5) do tohoto místa, které je, dle našeho názoru, v tomto místě vhodnější, protože se zde nenachází pozemky, které se obhospodařují a rovněž jsou zde půdy nízké bonity.</p>	
185	<p>ZEMOS – AGRO Sedlčanky zemědělská a obchodní a.s., IČ: 25097989, Jiřinská 134, 250 88 Čelákovice;</p> <p>AGRO Vyšehořovice zemědělská a obchodní a.s., IČ: 25103458, Vyšehořovice 164, 250 87 Vyšehořovice</p>	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01438/2019	<p>Podáváme námítky a připomínky firm ZEMOS - AGRO SEDLČÁNKY zemědělská a obchodní a.s., AGRO VYŠEHOŘOVICE zemědělská a obchodní a.s., dále Ing. Marka Špitálského a Ing. Miloše Špitálského. A žádáme Vás, abyste nadále tyto veškeré připomínky a námítky řešili s Ing. Markem Špitálským.</p> <p>Naše připomínky a námítky zachovávají požadované cesty, biokoridory a zelené pásy, ale naším řešením méně zasahují do stávajících funkčních půdních bloků, respektují tvarové řešení a stávající dopravní infrastrukturu - polní cesty i závlahový systém. Příčemž tvary půdních bloků i umístění polních cest a závlah kopírují trendy v zemědělském podnikání 21. století. Naše námítky a připomínky jsou v duchu vývoje zemědělského hospodářství země na západ od nás.</p> <p>Proto jsme nakloněni a připraveni ke vzájemné konzultaci, která povede k lépe fungujícímu konečnému výsledku, kdy bude zachováno množství zelených ploch a zároveň nebude omezena současná zemědělská činnost. Budu rád, když mě v této věci budete kontaktovat a jsem připraven vše vysvětlit a projednat v zájmu nejlepšího funkčního řešení pro všechny zúčastněné strany (telefon: 602 971 959, email: mirka.spitalska@seznam.cz)</p>	<p><i>Vzato na vědomí. Jedná se pouze o informaci.</i></p>
186	<p>Rudolf Benda, Zábranská 65 250 88 Čelákovice; + dalších 11 podatelů</p>	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01459/2019	<p>Obsah připomínky: Požadují doplnit systém pěších komunikací s jasným a bezkolizním pěším a cyklistickým propojením městských částí Sedlčanky a Záluží s centrem města tak, jak je to dlouhodobě požadováno občany těchto městských částí viz připomínka č. 38.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Trasy je třeba vymezit, jako veřejně prospěšné stavby. Ve Strategickém plánu rozvoje Čelákovic byl uveden specifický cíl 4.2.3 komunikačně propojit všechny části města - pro pěší i cyklisty. Koncepce dopravy nemá reálný podklad k intenzitě dopravy v nejzatíženějších ulicích, jelikož nebyly provedeny žádné rozborů ani nebyl zpracován generel dopravy uvedený jako specifický cíl č. 4.2.1 Strategického plánu rozvoje. Je argumentováno odborným posouzením s výpočtem, který nevychází ze správných údajů. Uvažuje pouze s občany Sedlčánek, jako uživateli silnice III. třídy mezi Sedlčankami a Čelákovicemi a dokazuje, že hodnoty ČSN 73 6101 nejsou překračovány a tudíž není opodstatněný návrh chodníku ani cyklostezky Čelákovice -</p>	<p><i>Připomínka akceptována. Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovicemi a částí Záluží a Sedlčanky. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude to popsáno v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*39).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Sedlčánky. Silnice III. třídy je tranzitní (v části požadovaného chodníku uvnitř města) využívaná též občany Čelákovic, Přerova nad Labem a Mochova. V letních měsících se intenzita dopravy na silnici III. třídy Čelákovice - Sedlčánky výrazně zvyšuje při provozu dvou jahodáren. Celoročně je nadměrně dopravně vytížená i prodejna stavebnin, o které zřejmě zpracovatel posudku neví. Je s podivem, že cyklostezky jsou navrženy tam, kde jejich využití není požadováno (v polích mimo město). Je nutné vymezit též propojení cyklostezkami na sousední obce Mochov, Nehvizdy, Mstětice a Přerov nad Labem.	
187	Ing. Emil Brožek, Vyšehořovice 105, 250 87 Mochov	ze dne 16. 1. 2019 zapsáno dne 21. 1. 2019 pod. č. MUC/00748/2019	Sice vzorně postupujete podle stavebního zákona, ale informovat majitele pozemku o tomto záměru by vyřešilo a přineslo více klidu do rozhodování a celkové nálady. Jedná se parcelu na LV 4084, p. č.: 247/1, katastrální území Čelákovice. 1. Zatím neuvažuji o dělení 2. Nesouhlasím s navrhovanou variantou 3. V případě dělení navrhuji prodloužit slepou ulici Fügnerovu Důvod: Propojením ulic by došlo k zbytečnému nárůstu dopravy a tím zhoršení bezpečnostní situace v této části města. Jedná se o výjimečně klidnou lokalitu. Zároveň by došlo k úbytku tolik potřebné zeleně.	Námítka nebyla zohledněna. <i>Jedná se o návrh místní komunikace – spojka ulic Matěje Červenky a Fügnerova pro obsluhu zástavby na ploše P17. Řešení je převzato s platného ÚPnSÚ. V případě, že by nedošlo k tomuto propojení byla by možnost zástavby na ploše P17 vypuštěna.</i>
188	Zdeněk Hlaváček, J. Zacha 615/19 250 88 Čelákovice	ze dne 27. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01228/2019	Obsah připomínky: Námítku vznáším k dopravnímu řešení návrhu územního plánu, a to konkrétně ve vztahu k lokalitě ulice Jana Zacha, která bude dotčena zvýšeným provozem způsobeným novým stavebním řešením a rozvojem v oblasti Krátká Linva a novým obchvatem města. V územním plánu není dořešeno dopravní napojení z oblasti Krátká Linva a z nového obchvatu do oblasti Čelákovice - Jiřina, Sedlčánky, Císařská Kuchyně a Přerov s ohledem na stávající a hlavně budoucí provoz v propojení těchto oblastí. Odůvodnění připomínky: Propojení pro všechny druhy vozidel je zabezpečeno pouze ulicí J. Zacha, která ale kapacitně a stavebně nebyla nikdy pro takto dopravně náročný provoz plánována, vystavěna, řešena. Je to ulice jako všechny okolní v zástavbě rodinných domů a nemůže sloužit jako dopravní tepna namísto centrálních městských ulic (např. Masarykova). Tyto mají naprosto jiný charakter, téměř ve všech domech jsou v přízemí umístěny provozovny služeb, obchody a jiné. A s tímto řešením nesouhlasím. A proč se nemůže toto provést kolem nového hřbitova nebo kolem cucovny tam by to bylo mimo obytnou zástavbu? Na této silnici je stále větší provoz jak nákladní, tak zemědělská. Tím navrhovaným projektem se ještě zvedne provoz v tuto chvíli už tak velký. Tuto situaci už jsem několikrát zažil, když byla výstavba železničního podjezdu směrem na Mochov. Jsem obyvatel domu čp.615/19 v ulici J. Zacha, st. p. č. 1329. (LV 1521).	Připomínka neakceptována. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věci územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i>
189	Hana Hřibová, Karla Otty 1824,	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019	Obsah připomínky: V aktuálním ÚP je volná plocha sousedící s pozemkem 3045/72 vedena jako plocha	Námítka nebyla zohledněna. <i>Vymezení této plochy DP-P je reakcí na akceptová-</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
	250 88 Čelákovice	pod. č. MUC/01297/2019	<p>BI, tedy místo určené pro bytovou výstavbu. Dle nového ÚP je část této plochy pře-klasifikována na DP-P a je zde zamýšleno vybudovat dodatečnou parkovací plochu pro městský hřbitov.</p> <p>Toto se jeví jako nevhodné řešení hned z několika důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Parkoviště v podstatě zamezí přístupu na stavební pozemek přímo sousedící s pozemkem 3045/72. 2) Navrhovaná parkovací plocha narušuje hraniční čáru domů v ulici Jungmannova. 3) Parkovací plocha je naplánována 5 m od ložnice nejbližšího domu, návštěvníci hřbitova dojíždějí často již hluboko před sedmou hodinou ranní, startování automobilů a hluk způsobený nástupem a výstupem z vozů zásadně ruší obyvatele přilehlé lokality. 4) Sousední pozemky byly pořízovány dle tehdejšího územního plánu s výhledem na výstavbu v klidné lokalitě, plně zastavěné rodinnými domy. 5) Vybudování parkovací plochy přivede do obytné zástavby další desítky vozidel navíc, již dnes je tato část hřbitova přetížena v porovnání s jeho hlavním vchodem (zde je již navržena dostatečná plocha k parkování a doprava zde nikoho neruší). <p>Odůvodnění připomínky: Navrhují proto systémově navést návštěvníky hřbitova mimo obytnou zástavbu a primárně využít parkovací plochy u hlavního vchodu na městský hřbitov (severní strana hřbitova), navíc vybudovat spolu s nově navrženou komunikací několik parkovacích míst při východní zdi hřbitova, kde parkoviště nikoho neruší. Nijak zásadně se přitom nezmění ani docházková vzdálenost k zadnímu vchodu na městský hřbitov pro starší, méně pohyblivé spoluobčany. Ti navíc nemusejí přecházet komunikaci.</p>	<p><i>ní připomínky ze strany města Čelákovice na požadavek vybudovat záchytná parkoviště, jako plánované veřejně prospěšné stavby, u návrhu komunikace WD11 (obslužná místní komunikace za hřbitovem) v navržených zónách Z8 pro příjezd z jižního směru ke stávajícímu hřbitovu.</i></p> <p><i>Parkoviště bude určeno pro návštěvníky hřbitova a počítá se s kapacitou do 18 stání.</i></p> <p><i>Volbou pro umístění plochy DP-P v tomto místě byl brán i ohled ke starší generaci, který umožňuje zvolit si vstup do areálu dle jejich potřeb a schopností.</i></p>
190	Ivo Charvát, Jana Zacha 811/20, 250 88 Čelákovice; + dalších 15 podatelů	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01239/2019	<p>Obsah připomínky: Nesouhlas s návrhem dopravní infrastruktury města Čelákovice</p> <p>Odůvodnění připomínky: Dopravní infrastruktura nebyla v návrhu ÚP zpracována na základě kvalifikovaného dopravního průzkumu nebo dopravního generelu. Dopravní řešení územního plánu tak vykazuje dopravní kolizní body: Zatížení ulic Jana Zacha, Třebízského, Karla Oty, Masarykova, Rooseveltova, Jiřinská a ulice Sedláčkova. Zvláště negativní dopad na dopravní zatížení některých ulic bude mít nově vytvořena komunikace K3, kterou bude propojena ulice Jana Zacha na obchvat města v místě plánované kruhové křižovatky „Sibeňák“. Význam plánovaného obchvatu bude značně poníženo zrušením změny č. 3 stávajícího územního plánu. Komunikace vedená od ulice Rooseveltova podél hřbitova na ulici Mochovskou plánovaná jako komunikace třídy „D“ nemá spojení s obchvatem praktický význam, neboť v ulici Karla Oty nemá dostatečnou šířku a povrch ulice je ze zámkové dlažby tj. nevhodný pro nákladní dopravu.</p>	<p>Připomínka neakceptována.</p> <p><i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Bylo již připomínkováno v rámci řízení k zadání ÚP města Čelákovice připomínka č. 63. Zpracování generelu dopravy byl v rámci schváleného Strategického plánu rozvoje specifický cíl č. 4.2.1 s termínem zpracování do 12/2013. Ve Strategickém plánu rozvoje byl též stanoven specifický cíl č. 8.1.4 navrhnout do územního plánu páteří systém komunikací a při realizacích jej důsledně dodržovat. Páteří systém komunikací návrh ÚP neobsahuje a podle údajů uvedených v návrhu územního plánu nelze správnost dopravní koncepce ověřit. Je uváděna tabulka 11: Sčítání dopravy 2016 - hodnoty RPDI (voz/24 h) s uvedením 7.148 automobilů projíždějících centrem města a s poznámky vysoké dopravní intenzity s velkým podílem nákladní dopravy. Město Čelákovice ještě před uvedeným termínem provedlo vlastní měření intenzity dopravy a městská policie zjistila více než 10 000 automobilů za 24 hodin.	
191	Stanislav Janáč, Lísková 1923, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01334/2019	Lokalita Jiřina V této lokalitě chybí plochy občanského vybavení. V lokalitě již dnes chybí stavby pro občanskou vybavenost města, především maloobchod ale i služby a zdravotnictví. Veškeré nákupy je možné činit pouze na opačné straně města, několik km daleko. Bez osobního automobilu je nakupování téměř znemožněno. Tím, jak budou obyvatelé lokality stárnout, bude problém s nakupováním a službami v této oblasti stále větší a větší.	Připomínka neakceptována. <i>Součástí funkční využití plochy BI je i možnost umístit stavby „drobné provozovny služeb“, které můžou částečně suplovat plochy pro občanskou vybavenost.</i>
192	Tomáš Janák, Ve Skále 61/6, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01403/2019	Obsah připomínky: Nesouhlasím s vymezením zastavitelné plochy P28, parc. č. 1663/76 v k. ú. Čelákovice Odůvodnění připomínky: Plocha koliduje s rekreační zónou podél levého břehu řeky Labe. Zařazení Plochy P28 bylo provedeno až po společném jednání, tj. v době, kdy již bylo po termínu předávání návrhů na úpravy návrhu ÚP a minimálně ve dvou případech byly opožděné návrhy odmítnuty. Považuji doplnění plochy P28 po společném jednání za chybu při pořizování územního plánu.	Připomínka akceptována. <i>V další fázi pořizování ÚP vrátit u pozemku parc. č. 1663/76 funkční využití dle dokumentace pro společné jednání a to na plochu ZV – viz Pokyny (bod VP*40).</i>
193	Tomáš Janák, Ve Skále 61/6, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01402/2019	Obsah připomínky: Nesouhlas s návrhem dopravní infrastruktury města Čelákovice Odůvodnění připomínky: Dopravní infrastruktura nebyla v návrhu ÚP zpracována na základě kvalifikovaného dopravního průzkumu nebo dopravního generelu. Dopravní řešení územního plánu tak vykazuje dopravní kolizní body: Zatížení ulic Jana Zacha, Třebízského, Karla Otty, Masarykova, Rooseveltova, Jiřinská a ulice Sedláčkova. Zvláště negativní dopad na dopravní zatížení některých ulic bude mít nově vytvořena komunikace K3, kterou bude propojena ulice Jana Zacha na obchvat města v místě plánované kruhové křižovatky „Šibeňák“. Význam plánovaného obchvatu bude značně poníženo zrušením	Připomínka neakceptována. <i>Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			změny č. 3 stávajícího územního plánu. Komunikace vedená od ulice Rooseveltova podél hřbitova na ulici Mochovskou plánovaná jako komunikace třídy „D“ nemá pro spojení s obchvatem praktický význam, neboť v ulici Karla Oty nemá dostatečnou šířku a povrch ulice je ze zámkové dlažby, tj. nevhodný pro nákladní dopravu. Bylo již připomínkováno v rámci řízení k zadání ÚP města Čelákovice připomínka č. 63. Zpracování generelu dopravy byl v rámci schváleného Strategického plánu rozvoje specifický cíl č. 4.2.1 s termínem zpracování do 12/2013. Ve Strategickém plánu rozvoje byl též stanoven specifický cíl č. 8.1.4 navrhnout do územního plánu páteční systém komunikací a při realizaci jej důsledně dodržovat. Páteční systém komunikací návrh ÚP neobsahuje a podle údajů uvedených v návrhu územního plánu nelze správnost dopravní koncepce ověřit. Je uváděna tabulka 11: Sčítání dopravy 2016 - hodnoty RPD1 (voz/24 h) s uvedením 7.148 automobilů projíždějících centrem města a s poznámky vysoké dopravní intenzity s velkým podílem nákladní dopravy. Město Čelákovice ještě před uvedeným termínem provedlo vlastní měření intenzity dopravy a městská policie zjistila více než 10 000 automobilů za 24 hodin.	
194	Tomáš Janák, Ve Skále 61/6, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01401/2019	<p>Obsah připomínky: Odkanalizování a čištění odpadních vod je uvedeno se špatnými čísly neodpovídajícími potřebám rozvoje města Čelákovice. Plocha pro rozvoj ČOV je špatně vymezena.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V roce 2016 provozovatel kanalizační sítě Čelákovice I. Sčv provedla měrnou kampaň a zjistila, že ČOV pracuje na úrovni 15 000 EO (zápis ze zastupitelstva města dne 29. 3. 2017 bod diskuze). Město Čelákovice provedlo v roce 2018 rekonstrukci ČOV navyšující její kapacitu na 17 000 EO a tedy v současnosti má ČOV rezervu 2 000 EO. S ohledem na plánované připojení městské části Záluží (asi 350 obyvatel) v roce 2019, dokončení polyfunkčního domu se 75 byty (asi 200 obyvatel) v roce 2020, napojení dělnických domků na kanalizaci (asi 200 obyvatel) v r. 2021 a začínající dostavbu budovy ZŠ Kostelní navyšující kapacitu školy o asi 150 žáků (plán dokončení 2021) se rezerva již tímto redukuje na asi 1100 EO. Územní plán rozděluje plánovanou zástavbu do dvou etap a jen I. etapa bude znamenat asi 2300 nových obyvatel a je nutné počítat i s rozvojem podnikání, které bude znamenat další nároky na navýšení kapacity ČOV. Podle vyjádření bývalého místostarosty Ing. Sekyry odpovědného za rekonstrukci ČOV nelze navýšit kapacitu ČOV nad 17 000 EO bez požadavků na plochu, která již není v současném místě k dispozici (viz výše uvedený zápis z jednání zastupitelstva).</p>	<p>Připomínka akceptována. Z důvodů zde uvedených nejasností se v další fázi pořizování ÚP požaduje prověřit kapacitu ČOV – viz Pokyny (bod VP*41).</p>
195	Tomáš Janák, Ve Skále 61/6, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01400/2019	<p>Obsah připomínky: Požadují doplnit systém pěších komunikací s jasným a bezkolizním pěším a cyklistickým propojením městských částí Sedlčánky a Záluží s centrem města tak, jak je to dlouhodobě požadováno občany těchto městských částí viz připomínka č. 38 občana Sedlčánek.</p>	<p>Připomínka akceptována. Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovicemi a částí Záluží a Sedlčánky. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude to popsáno</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Odůvodnění připomínky: Trasy je třeba vymezit jako veřejně prospěšné stavby. Ve Strategickém plánu rozvoje Čelákovic byl uveden specifický cíl 4.2.3 komunikačně propojit všechny části města - pro pěší i cyklisty. Koncepce dopravy nemá reálný podklad k intenzitě dopravy v nejzatíženějších ulicích, jelikož nebyly provedeny žádné rozborů ani nebyl zpracován generel dopravy uvedený jako specifický cíl č. 4.2.1 Strategického plánu rozvoje. Je argumentováno odborným posouzením s výpočtem, který nevychází ze správných údajů. Uvažuje pouze s občany Sedlčánek, jako uživateli silnice III. třídy mezi Sedlčánkami a Čelákovici a dokazuje, že hodnoty ČSN 73 6101 nejsou překračovány a tudíž není opodstatněný návrh chodníku ani cyklostezky Čelákovice - Sedlčánky. Silnice III. třídy je tranzitní (v části požadovaného chodníku uvnitř města) využívaná též občany Čelákovice, Přerova nad Labem a Mochova. V letních měsících se intenzita dopravy na silnici III. třídy Čelákovice - Sedlčánky výrazně zvyšuje při provozu dvou jahodáren. Je s podivem, že cyklostezky jsou navrženy tam, kde jejich využití není požadováno (v polích mimo město). Je nutné vymezit též propojení cyklostezkami na sousední obce Mochov, Nehvizdy, Mstětice a Přerov nad Labem.</p>	<p>v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*39).</p>
196	<p>Tomáš Janák, Ve Skále 61/6, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01399/2019</p>	<p>Obsah připomínky: Návrh nedodržuje urbanistickou koncepci vymezení krajinné a sídelní zeleně. Bylo zadáno prověřit možnost založení souvislého prstence vzrostlé zeleně kolem jednotlivých sídel. Vymezit nové plochy pro zeleň.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Strategický plán rozvoje Čelákovice ve svém specifickém cíli č. 1.2. si vytýčil cíl zpracovat generel zeleně do 12/2014, který dosud zpracovaný není. V zadání návrhu územního plánu byl uveden úkol prověřit možnost založení souvislého prstence vzrostlé zeleně kolem sídel V textové části odůvodnění návrhu ÚP k veřejnému projednání je uvedeno: ÚP navrhuje zeleň sídelní i krajinou, a to plošnou i liniovou. Prstence vzrostlé zeleně je navržen zejména na přechodu zástavby do krajiny v lokalitě Jiřina (konec citace). Pokud bylo zadáno prověřit možnost založení souvislého prstence vzrostlé zeleně kolem sídel pak s redukcí na lokalitu Jiřina nelze souhlasit</p>	<p>Připomínka neakceptována. ÚP má také své určité limity, není možné vymezit prstence vzrostlé zeleně kolem celých sídel, potřeba takového rozsahu prstence není zdůvodnitelná. V ÚP je navržen zejména na přechodu zástavby do krajiny v lokalitě Jiřina. Jedná se o novou rozvojovou lokalitu, kde je určitě větší šance na případnou jeho realizaci. Dále je třeba konstatovat, že ve spodní části lokality Krátká Línva je pás zeleně ochranné.</p>
197	<p>Ing. Josef Knap, Ulice 28. října 933/11, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01340/2019</p>	<p>Připomínky k Návrhu Nového územního plánu Čelákovice</p> <p>1) Zadržení vody v krajině Daleko více akcentovat budování zejména malých vodotečí či hatí = (hrádky na Slovensku), jezírek apod. na menších čelákovických vodotečích za účelem maximálního zadržení vody v krajině. Inspiraci a praktické poučení z realizace hledat ve spolupráci se slovenským Občianske združenie Ľudia a voda, a to s využitím Projekt LIFE+ http://www.ludiaavoda.sk/projekt-iife/ Název projektu: OZDRAVENIE KLÍMY VO VYSUŠENÝCH OBLASTIACH SLOVENSKA PO-</p>	<p>Připomínka akceptována. V další fázi pořizování zanalyzovat teze pro zadržení vody v krajině v katastru Čelákovice podle praktických zkušeností ze Slovenska pod vedením světově uznávaného vědce Ing. Michala Kravčíka a dále prověřit do ÚP zařazení odstavce: „Město Čelákovice využije praktických 40letých zkušeností jeho občana Ing. Josefa Knapa z arboretistiky, dendrologie, resilience a introdukce vedru a suchu vzdorných subtropických dřevin pro další ozelenění a za-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>MOCOU HYDRO- KLIMATICKEJ OBNOVY</p> <p>Kontakt na Ing. Michala Kravčíka má jeho přítel politik Vladimír Špidla, který je schopný zajistit pozvání Ing. Michala Kravčíka do Čelákovic a účast Ing. Kravčíka v prvotním šetření a později i realizaci projektu HATĚ=HRÁDZKY=zadržování vody v krajině na katastru Čelákovic. Mohla by v tom pomoci i MO ČSSD Čelákovice. Zde kontakt na Vladimíra Špidlu http://vladimirspidla.cz/kontakt/ „ má ho i bývalý zastupitel za ČSSD Čelákovice pan Petr Bařina.</p> <p>Ing. Michal Kravčík je nositelem Goldmannovy ceny, což je obdoba ceny Nobelovy ceny v oboru ekologie. Zde je jeho blog: https://kravcik.blog.sme.sk/t/21479/klima_ticka-z.mena?page=2 A zde jeho stěžejní články: https://kravcik.blog.sme.sk/c/332674/Chran-si-svoje-klimatizacne-zariadenie.html https://ekolist.cz/cz/publicistika/rozhovory/michal-kravcik-pricinou-sucho-a-povodni-je-ze-jsme-podrezali-zily-malemu-vodnimu-cyklu</p> <p>Jelikož tyto zkušenosti na Slovensku existují a jsou v tom Slováci hodně napřed před Čechy a Moravany, není třeba objevovat něco nového, když je užitečné přijetí těchto programů a ze zkušeností ze Slovenska - a v tom případě dokonce neexistence jazykové bariéry!</p> <p>Závěr a návrh pro nový ÚP Navrhují, aby pro zadržování vody v krajině v katastru Čelákovic bylo využito praktických zkušeností ze Slovenska pod vedením světově uznávaného vědce Ing. Michala Kravčíka a to dle výše uvedených tezí</p> <p>2) Znovu Zalesnění = ozelenění Čelákovic v éře globální klima-změny Jelikož návrh Nového Územního plánu Čelákovic sám konstatuje nízkou zalesněnost Čelákovic a jelikož mám 40let praktických zkušeností s introdukcí, a to veleúspěšnou subtropických dřevin, navrhuji, aby Nový ÚP Čelákovic tyto mé zkušenosti zohlednil. Posledních pár let od roku 2015 a zejména minulý rok 2018 nám jasně ukázaly, jak rychle odumírají lesy, parky, stromořadí složená z našich původních dřevin či dřevin introdukovaných před stoletími - např. smrk pichlavý, borovice weymouthovka. Musíme tedy použít subtropické sucho-teplo vzdorné dřeviny, u nichž je alespoň 30let prokázáno, že se v našich podmínkách skvěle daří. Dokázal jsem svými introdukčními pokusy za 40let ve svém arboretu, jak vhodnými dřevinami pro větší zalesnění Čelákovic a revitalizaci čelákovických parků jsou cedry, středomořské a černomořské jedle a kryptomerie japonská, z listnáčů pak dub červený, dub uherský, dub turecký syn., dub slovenský, jertlín japonský, břeštec jižní, paulownie hybrid Shan tong, katalpa vejčitá a možné je již použít i stálezelené magnolie a to zejména kultivar <i>Magnolia grandiflora</i> „Purpan“ dorůstající ve Francii jako strom 24m- viz</p>	<p>lesnění Čelákovice, a to v rámci tezí Ing. Josefa Knapa – viz Pokyny (bod VP*42).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zde ta nejstarší v Toulouse u Lycea: https://myvirtualplayground.wordpress.com/2014/Q6/28/le-magnolia-de-linp-toulouse-france/ I v mém arboretu se tento kultivar již 61et skvěle daří! https://mgjosefknep.rajce.idnes.cz/CEDRY_2/#Cedrusdeodara4.jpg Tyto dřeviny je možné shlédnout při exkursi do mého arboreta, které je na odkazu v plné své kráse zde: https://ingjosefknep.rajce.idnes.cz/CEDRY_2/, stačí si jen dohodnout telefonicky termín na mém mobilu: - Josef Knap - mobil: 603 84 54 17. Na zalesnění Čelákovíc, a to zejména pro parky a jejich rehabilitace a novou zeleň podél revitalizovaných malých vodotečí a z nich vytvořených lagun tedy navrhuji tyto stromy a to tak, že listnáče a jehličnany by měly být poměru 1:1. Vše jako semenáče nominálních jedinců, nikoliv řízkovance či kultivary - roubovance - samozřejmě s určitými výjimkami, kde nelze jinak, než použít kultivar hybrid či subspécii - varietu.</p> <p>JEHLIČNANY Cedr libanonský Cedrus libani, Cedr atlantický Cedrus atlantica, Cedr himalájský Cedrus deodara a to v poměru: libanonský/atlantický/himalájský = 3:2:2. Jedle španělská Abies pinsapo, Jedle trojská Abies equi-trojani, Jedle bornmuellerova Abies bornmuelleriana a to v poměru španělská/trojská/bornmuellerova = 2:3:2. Všechny tyto mnou uvedené jedle a cedry umí perfektně hospodařit s vodou a tak jim v dospělosti nevádí ani 0 mm srážek v období červenec-konec září neb jsou tomu ze své domoviny zvyklé. Poměr mezi cedry a jedlemi navrhuji 2:1 v/p cedrů! Velmi užitečnou dřevinou za současné globální klimatu může být i hlavní lesní dřevina Japonska – Kryptomerie japonská Cryptomeria japonica https://ingjosefknep.rajce.idnes.cz/CEDRY2/#Cryptomerialjaponical.jpg - zde na tomto odkazu je její subspécie Cryptomeria japonica Lobbii v březnu r. 2004, která v mém arboretu byla vysazena v září 1979 a které bych dal - této subspécii přednost navíc, když je hojně pěstována v Čelákovících - Císařské Kuchyni a to v zahradnickém podniku Kavkových - zde: http://www.realizace-zahrad.cz/o-nas.htm a je hojně Ing. Janou Kavkovou a Ing. Tomášem Kavkou tato subspécie Kryptomerie japonské Cryptomeria japonica Lobbii využíván pro zakládání zahrad japonského typu. V tomto případě je mnohem lepší ssp. resp. varieta Lobbii neb roste hodně do dřeva a má tlustý výrazný odolný a pevný kmen a snadno se množí řízkováním. Využití u nás v Čelákovících by kryptomerie našla právě u vodotečí, lagunek apod. a to spolu s odolnými vůči mrazu kultivarů Magnolia grandiflora, neb jak kryptomerie a stálezelené magnolie přece jen vyžadují poněkud vyšší vlhkost ambientu.</p> <p>LISTNÁČE Zde u listnáčů jsem si od dubna do listopadu 2018 dělal přímo v Čelákovících - v parcích stromořadích dělal řešerše zdravotního stavu listnáčů a tak nemohu doporučit další využívání a vysazování lip, buků, javorů, platanů a to ani uherské resp. balkánské lípy plstnaté - Tilia tomentosa, která bohužel silně trpí houbovými chorobami</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>tracheomykózami. Jehličnany a s nimi stálezelené magnolie - ty svou obrovskou chloupkatostí rubu listů mají jednu nezastupitelnou úlohu tím, že jsou účinnými filtry poléťavého prachu v zimním období, kdy jsou opadavé listnáče v tomto pochopitelně bez listů neúčinné. Zejména cedry jsou těmi nejlepšími filtry poléťavého prachu v zimě - viz zde v publikaci MUDr. Evy Rychlíkové - Stromy ve městech a zdraví: https://arnika.org/soubory/dokumenty/stromy/seminare/2008/02Eva_Rychlikova_2008Stromy_a_zdravi.pdf Podobný článek napsal i RNDr. Jan Plesník: https://ekolist.cz/cz/publicistika/priroda/zelen-prospiva-fyzickemu-a-dusevnimu-zdravi A Ing. Michal Kravčík: https://kravcik.blog.sme.sk/c/332674/Chran-si-svoje-klimatizacne-zariadenie.html Doporučuji do výsadeb následující listnáče: dub červený Quercus rubra, dub uherský Quercus frainetto, dub turecký Quercus cerris, jerlín japonský Sophora japonica + jeho kultivar Regent, břestovec jižní Celtis australis, paulovnie hybrid Shan tong, katalpa vejčitá Catalpa ovata a možné je již použít i stálezelené magnolie a to zejména kultivar Magnolia grandiflora Purpan dorůstající ve Francii jako strom 24m - viz zde ta nejstarší v Toulouse u Lycea: https://myvirtualplayground.wordpress.com/2014/06/28/le-magnolia-de-linp-toulouse-france/, I v mém arboretu se tento kultivar již 61et skvěle daří! https://ingjosefknap.raice.idnes.cz/CEDRY2/#Cedrusdeodara4.jpg</p> <p>Tyto dva listnáče bych uplatnil dominantně: Dub červený Quercus rubra pocházející z východu a jihovýchodu USA má tu výhodu, že roste 2x rychleji než naše duby domácí i ostatní evropské duby - je nesmírně vitální a v krajině se velmi snadno vysemeňuje a zakládá tak a rozšiřuje nový les. U tohoto druhu dubu vřele doporučuji se nenechat ovlivnit českými ekoteroristy, kteří na dub červený dští oheň a síru, atd.. Paulovnie hybrid Shan tong roste stejně rychle jako ostatní paulovnie - u mne v arboretu 2m ročního přírůstku takže za pár let vytvoří vzrostlý strom s lepkavými a na rubu chloupkatými listy, které zachycují obrovská množství klasického i poléťavého prachu a déšť tyto listy - filtry znovu totálně vyčistí. Navíc je tento hybrid velmi odolný suchu a k tomu se v ČR již pěstuje a je tedy snadno dosažitelný: http://www.paulownia.wbs.cz/Kterou-paulovni-vybrat.html http://www.paulownia.wbs.cz</p> <p>Skrýt Čelákovice pod stín zeleně a osadit je stromy, které v létě bohatě uskutečňují evapotranspiraci je nutné i ze zkušenosti s rokem 2003 v západní a střední Evropě, kdy jen v Ile-de-France https://cs.wikipedia.org/wiki/ile-de-France v roce 2003 od června do konce srpna vedrem zemřelo cca 35tisíc seniorů. Silně evapotranspirující strom umí výparem vody ze sebe v okolí ochladit teplotu až o 4°C. Není zde rozho-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>dující, zda zastihuje i okna vyšších pater panelových domů (k čemuž nakonec dojde v dospělosti stromu), ale rozhodující je to, že strom svojí evapotranspirací ochladí blízký ambient kolem sebe. Ano, je toto dnes i sociální problém = zelení ochránit obyvatele města před účinky veder a to zejména seniory a kojence, malé děti a tak prosím, aby si do svého portfolia tuto problematiku vzala i místostarostka Čelákovice paní Nikola Ottl, které s tím z hlediska mé odbornosti dendrologa a klimatologa rád a nezištně pomohu klidně i 12hod. denně. Ostatně jsem si korespondenčně na stará kolena vystudoval obor Resilience k doktorátu na jedné z Uní v Isfahanu na popud vice presidentky pro životní prostředí a imunitu národa Dr. Massoumeh Ebtekar, která v ochraně ambientu úzce spolupracuje s japonskou nadací Sasakawa.</p> <p>https://www.voutube.com/watch7ygs5eCdKmg0Na Zde ještě jednou opakuji názoru československých odborníků na věc: https://arnika.org/soubory/dokumenty/stromy/seminare/2008/02_Eva_Rychlíkova_2008_Stromvazdravi.pdf https://ekolist.cz/cz/publicistika/priroda/zelen-prospiva-fyzickemu-a-dusevniimu-zdravi https://kravcik.blog.sme.sk/c/332674/Chran-si-svoje-klimatizacne-zariadenie.html</p> <p>Nabízím v ozelenění a zalesnění města svou nezištnou odbornou a hlavně praktickou pomoc danou mými 40letými zkušenostmi z mého arboreta, jehož snímky a ohlasy na něj jsou zde: https://ingjosefknap.rajce.idnes.cz/CEDRY2/ https://ingjosefknap.rajce.idnes.cz/CEDRY-Ing.IrenaHubalkova/</p> <p>To, že mé psaní zde není prázdné teoretické tlachání ukazuje i to že i cizokrajné dřeviny viz severoamerická Douglaska tisolistá jsou oficiálně v ČR povoleny pro zalesňování a zejména pak diskuse pod jedním odborným článkem na serveru SIL-VARIUM, když i Asociace SVOL vyjadřuje zájem o mé pěstování cedrů a jejich využití pro znovuzalesnění lesů jejich členů - viz zde: http://www.silvarium.cz/zpravy-z-oboru-lesnictvi-a-drevarstvi/opet-nevhodny-druh-drevinv-pro-cr-halo-noviny</p> <p>Závěr: Do Nového Územního plánu navrhuji zařadit odstavec: Město Čelákovice využije praktických 40letých zkušeností jeho občana Ing. Josefa Knapa z arboretistiky, dendrologie, resilience a introdukce vedru a suchu vzdorných subtropických dřevin pro další ozelenění a zalesnění Čelákovice, a to v rámci tezí Ing. Josefa Knapa, které Josef Knap Městu předložil s tím, že Ing. Josef Knap takovou spolupráci Městu Čelákovice nezištně nabídl. Cílem takové spolupráce bude posílit pozitivní vliv městské a příměstské zeleně typu ZELENÝ PÁS na zdraví obyvatelstva i na zadržování vody v krajině.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
198	Ing Jan Kohout, J. Zacha 726/36, 250 88 Čelákovice	ze dne 27. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01057/2019	Obsah připomínky: V předloženém odůvodnění územního plánu je uvedeno: Plochy areálu bývalých Kovohutí v centru města a v blízkosti vodního toku Labe jsou po společném jednání o návrhu ÚP ponechány pro těžký průmysl. Ponechání (již nefunkčního) areálu pro těžkou výrobu v centru města je zcela nevhodné a potencionálně nebezpečné. Navíc je to v rozporu s příležitostmi definovanými taktéž v odůvodnění územního plánu (str. 14): „Průmyslové podniky uvnitř města postupně transformovat na „čisté provozy“, eliminovat dopady na obytné území v přímém kontaktu s nimi, případně je vymístit mimo město.“	Připomínka akceptována. <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</i> <i>Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</i> <i>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</i>
199	Miroslav Leypold Iglo, Ferlesova 147, 250 88 Čelákovice; Jarmila Hladíková, Ruská 470, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01460/2019	Obsah připomínky: V návrhu ÚP bylo v ploše areálu Kovohutí uvedeno funkční využití pro lehký průmysl. Po společném jednání bylo funkční využití změněno a areál je nadále vymezen pro těžký průmysl. Považuji změnu za chybu při pořizování územního plánu a jako občan se změnou nesouhlasím. Odůvodnění připomínky: Změna provedená po společném jednání nebyla dána před veřejným projednáním na vědomí dotčeným orgánům k vyjádření a ani v textu „Vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Čelákovice na udržitelný rozvoj území“ není změna funkčního využití uvedena stále je zde neodpovídající text: Zjištěné problémy: území se znečištěným ovzduším - Územní plán navrhuje transformaci největších průmyslových areálů uvnitř zástavby města na novou funkci s cílem zlepšení životních podmínek v Čelákovicih (konec citace). Uvedený cíl zlepšení životních podmínek je v přímém rozporu s využitím plochy Kovohutí a TOS pro těžký průmysl. Změna využití plochy Kovohutí by měla mít související důsledky na plánovanou okolní zástavbu. Podle mého názoru není možné, aby na hranici Kovohutí (VT) byla schválena plocha pro bydlení P24 (SM) a stejně problematické je schválení plochy pro bydlení P14 (SM).	Připomínka akceptována. <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</i> <i>Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</i> <i>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</i>
200	Miroslav Leypold Iglo, Ferlesova 147, 250 88 Čelákovice; Jarmila Hladíková, Ruská 470, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01469/2019	Obsah připomínky: Návrh nedodržuje urbanistickou koncepci vymezení krajinné a sídelní zeleně. Bylo zadáno prověřit možnost založení souvislého prstence vzrostlé zeleně kolem jednotlivých sídel. Vymezit nové plochy pro zeleň. Odůvodnění připomínky: Strategický plán rozvoje Čelákovice ve svém specifickém cíli č.1.2. si vytýčil cíl zpracovat generel zeleně do 12/2014, který dosud zpracovaný není. V zadání návrhu územního plánu byl uveden úkol: prověřit možnost založení souvislého prstence	Připomínka neakceptována. <i>ÚP má také své určité limity, není možné vymezit prsteneček vzrostlé zeleně kolem celých sídel, potřeba takového rozsahu prstence není zdůvodnitelná.</i> <i>V ÚP je navržen zejména na přechodu zástavby do krajiny v lokalitě Jiřina. Jedná se o novou rozvojovou lokalitu, kde je určitě větší šance na případnou jeho realizaci. Dále je třeba konstatovat, že ve spodní části lokality Krátká Linva je pás zeleně</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			vzrostlé zeleně kolem sídel V textové části odůvodnění návrhu ÚP k veřejnému projednání je uvedeno: ÚP navrhuje zeleň sídelní i krajinou, a to plošnou i liniovou. Prstenec vzrostlé zeleně je navržen zejména na přechodu zástavby do krajiny v lokalitě Jiřina (konec citace). Pokud bylo zadáno prověřit možnost založení souvislého prstence vzrostlé zeleně kolem sídel pak s redukcí na lokalitu Jiřina nelze souhlasit	ochranné.
201	Miroslav Leypold Iglo, Ferlesova 147, 250 88 Čelákovice; Jarmila Hladíková, Ruská 470, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01468/2019	<p>Obsah připomínky: Nesouhlas s návrhem dopravní infrastruktury města Čelákovice.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Dopravní infrastruktura nebyla v návrhu ÚP zpracována na základě kvalifikovaného dopravního průzkumu nebo dopravního generelu. Dopravní řešení územního plánu tak vykazuje dopravní kolizní body: Zatížení ulic Jana Zacha, Třebízského, Karla Otty, Masarykova, Rooseveltova, Jiřinská a ulice Sedláčkova. Zvláště negativní dopad na dopravní zatížení některých ulic bude mít nově vytvořena komunikace K3, kterou bude propojena ulice Jana Zacha na obchvat města v místě plánované kruhové křižovatky „Šibeňák“. Význam plánovaného obchvatu bude značně snížen zrušením změny č. 3 stávajícího územního plánu. Komunikace vedená od ulice Rooseveltova podél hřbitova na ulici Mochovskou plánovaná jako komunikace třídy „D“ nemá v spojení s obchvatem praktický význam, neboť v ulici Karla Otty nemá dostatečnou šířku a povrch ulice je ze zámkové dlažby, tj. nevhodný pro nákladní dopravu. Bylo již připomínkováno v rámci řízení k zadání ÚP města Čelákovice připomínka č. 63. Zpracování generelu dopravy byl v rámci schváleného Strategického plánu rozvoje specifický cíl č. 4.2.1 s termínem zpracování do 12/2013. Ve Strategickém plánu rozvoje byl též stanoven specifický cíl č. 8.1.4 navrhnout do územního plánu páteří systém komunikací a při realizacích jej důsledně dodržovat. Páteří systém komunikací návrh ÚP neobsahuje a podle údajů uvedených v návrhu územního plánu nelze správnost dopravní koncepce ověřit. Je uváděna tabulka 11: Sčítání dopravy 2016 - hodnoty RPDÍ (voz/24 h) s uvedením 7.148 automobilů u projíždějících centrem města a s poznámkou vysoké dopravní intenzity s velkým podílem nákladní dopravy. Město Čelákovice ještě před uvedeným termínem provedlo vlastní měření intenzity dopravy a městská policie zjistila více než 10 000 automobilů za 24 hodin.</p>	<p>Připomínka neakceptována. Nic z koncepce dopravy nenaznačuje tomu, že by mělo dojít ke zvýšení dopravní zátěže zrovna v ulici Jana Zacha. Zatím se jedná pouze o spekulaci. Dále je zapotřebí konstatovat, že není věcí územního plánu specifikovat, jaký druh vozidel a v jakém množství v té a té ulici smí projet. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu, který může přistoupit, třeba k zákazu průjezdu těžších vozidel.</p>
202	Miroslav Leypold Iglo, Ferlesova 147, 250 88 Čelákovice; Jarmila Hladíková, Ruská 470, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01467/2019	<p>Obsah připomínky: Nesouhlasím s vypuštěním plochy pro komerční využití podél obchvatu silnice II/245.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Ve smyslu udržitelného rozvoje města Čelákovice a schváleného Strategického plánu rozvoje je třeba zajistit pro obyvatele dostatek pracovních míst v místě bydliště. V průmyslových areálech TOS a Kovohutě bylo původně navrženo využití pro lehký průmysl, ale po společném jednání byl v obou areálech ponechán současný stav nežádoucího těžkého průmyslu. Je tím minimalizován objem ploch pro rozvoj podniká-</p>	<p>Připomínka neakceptována. Jedná se o zastavitelnou plochu Z21, která byla v dokumentaci pro společné jednání vymezena jako plocha VL. Na základě vyhodnocení připomínek byl dán pokyn SJ-III*42 k úpravě této dokumentace následovně. „Využití zastavitelných ploch Z20 a Z21 v lokalitě VIII - Krátká Linva návrhu ÚP Čelákovice změnit z plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba (VL-návrh) na plochy občanského vybá-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			ní a dostatek pracovních příležitostí pro občany Čelákovice. Dle současné praxe v podnicích těžkého průmyslu jsou většinou zaměstnáváni jen zahraniční pracovní síly.	vení – městské vybavenosti, veřejné infrastruktury (OM-návrh) nebo plochy smíšené obytné městského charakteru (SM-návrh) a...“.
203	Miroslav Leypold Iglo, Ferlesova 147, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01466/2019	Obsah připomínky: Nesouhlasím s vymezením zastavitelné plochy P28 parc. č. 1663/76 v k. ú. Čelákovice. Odůvodnění připomínky: Plocha koliduje s rekreační zónou podél levého břehu řeky Labe. Zařazení Plochy P28 bylo provedeno až po společném jednání tj. v době, kdy již bylo po termínu předávání návrhů na úpravy návrhu ÚP a minimálně ve dvou případech byly opožděné návrhy odmítnuty. Považuji doplnění plochy P28 po společném jednání za chybu při pořizování územního plánu.	Připomínka akceptována. V další fázi pořizování ÚP vrátit u pozemku parc. č. 1663/76 funkční využití dle dokumentace pro společné jednání a to na plochu ZV – viz Pokyny (bod VP*40).
204	Miroslav Leypold Iglo, Ferlesova 147, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01465/2019	Obsah připomínky: Zpochybňuji správnost návrhu územního plánu města Čelákovice v souladu s udržitelným rozvojem. Bez řádného vyhodnocení hlukové zátěže. Odůvodnění připomínky: V rámci SEA vyhodnocení vlivů na životní prostředí mělo být i vyhodnocení hlukové zátěže na zastavěné a zastavitelné plochy pro bydlení. Toto vyhodnocení by mělo vycházet z dopravního průzkumu resp. Generelu dopravy. Toto viz. Připomínka č. 55 k návrhu územního plánu nebylo zpracováno. Bez zpracování a vyhodnocení hlukové zátěže zpochybňuji správnost návrhu územního plánu města Čelákovice v souladu s udržitelným rozvojem.	Připomínka neakceptována. Část A: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006Sb., v platném znění se problematikou hluku zabývá na stránkách 25-28 v kapitole 4.3 Hluk. Pořizovatel považuje tuto část vyhodnocení za dostatečnou. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal k projednávané dokumentaci ke společnému jednání souhlasné stanovisko pod čj. 074717/2016/KUSK ze dne 14. 6. 2016. Tímto je prakticky deklarováno, že Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovice na životní prostředí část A je v souladu s podmínkami uplatněnými stejným odborem k návrhu zadání ÚP.
205	Miroslav Leypold Iglo, Ferlesova 147, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01464/2019	Obsah připomínky: Nesouhlas s umístěním domova seniorů v místě p. č. 4138/1 v k. ú. Čelákovice (bývalá vrátnice TOS) s negativními vlivy na životní prostředí. Odůvodnění připomínky: Provoz slévárny firmy TOS MET a.s. vzdálené cca 250 m od plánovaného Domova seniorů p. č. 4138/1 v k. ú. Čelákovice bude mít vliv na zdraví seniorů. Při transformaci výroby v areálu TOS na lehký průmysl je stavba možná. Již dříve byla v tomto smyslu podána připomínka č. 63.	Připomínka akceptována. Vypustit plánovaný Domov seniorů na parc. č. 4138/1 v k. ú. Čelákovice z důvodu blízkého provozu slévárny firmy TOS MET a.s. a případně pro něj najít vhodnější místo – viz Pokyny (bod VP*43).
206	Miroslav Leypold Iglo, Ferlesova 147, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č.	Obsah připomínky: Nesouhlasím s uvedením kompostárny v textu LBK 2 Jiřinský potok a LBK 3 K Curovně.	Připomínka akceptována. Jedná se chybu, která bude v odůvodnění opravena. Plochu pro kompostárnu měla umísťovat změna č. 4

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
		MUC/01463/2019	<p>Odůvodnění připomínky: Ve zdůvodnění návrhu územního plánu jsou mj. navrženy LBK 2 a LBK 3 kde v textu jejich odůvodnění je uvedena i kompostárna. Umístění kompostárny však nelze dohledat. Zřejmě se nejedná o náhodnou chybu, ale o dlouhodobý záměr, který již dříve byl zastupitelstvem odmítnutý. Pokud mají biokoridory sloužit ke snížení negativního dopadu kompostárny pak je zřejmé, že kompostárna není plánovaná na druhém konci města. V textu pokynu pořizovatele SJ-III* 10 je uvedeno: na hranici města Čelákovice s katastrálním územím Mochov, pod obchvatem při Krátké Linvě, prověřit a vymežit umístění plochy pro kompostárnu bioodpadu. Umístění kompostárny u plánované rozvojové plochy pro bydlení Krátká Linva považují za naprosto nevhodné.</p>	ÚPnSÚ. Tato změna byla ukončena hned po etapě zadání a nikdy nedošlo k jejímu dokončení – viz Pokyny (bod VP*13).
207	Miroslav Leypold Iglo, Ferlesova 147, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01462/2019	<p>Obsah připomínky: Požadují doplnit systém pěších komunikací s jasným a bezkolizním pěším a cyklistickým propojením městských částí Sedlčanky a Záluží s centrem města tak jak je to dlouhodobě požadováno občany těchto městských částí viz připomínka č.38 občana Sedlčánek.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Trasy je třeba vymežit, jako veřejně prospěšné stavby. Ve Strategickém plánu rozvoje Čelákovice byl uveden specifický cíl 4.2.3 komunikačně propojit všechny části města - pro pěší i cyklisty. Koncepce dopravy nemá reálný podklad k intenzitě dopravy v nejzatíženějších ulicích, jelikož nebyly provedeny žádné rozborů ani nebyl zpracován generel dopravy uvedený jako specifický cíl č. 4.2.1 Strategického plánu rozvoje. Je argumentováno odborným posouzením s výpočtem, který nevychází ze správných údajů. Uvažuje pouze s občany Sedlčánek, jako uživateli silnice III. třídy mezi Sedlčankami a Čelákovici a dokazuje, že hodnoty ČSN 73 6101 nejsou překračovány a tudíž není opodstatněný návrh chodníku ani cyklostezky Čelákovice - Sedlčanky. Silnice III. třídy je tranzitní (v části požadovaného chodníku uvnitř města) využívaná též občany Čelákovice, Přerova nad Labem a Mochova. V letních měsících se intenzita dopravy na silnici III. třídy Čelákovice - Sedlčanky výrazně zvyšuje při provozu dvou jahodáren. Ve výpočtu by měly být zohledněny i 2 autoservisy a frekventovaná prodejna stavebnin. Je s podivem, že cyklostezky jsou navrženy tam, kde jejich využití není požadováno (v polích mimo město). Je nutné vymežit též propojení cyklostezkami na sousední obce Mochov, Nehvizdy, Mstěnice a Přerov nad Labem.</p>	Připomínka akceptována. V další fázi pořizování ÚP bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovici a částí Záluží a Sedlčanky. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude to popsáno v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*39).
208	Miroslav Leypold Iglo, Ferlesova 147, 250 88 Čelákovice; Jarmila Hladíková, Ruská 470,	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01461/2019	<p>Obsah připomínky: Odkanalizování a čištění odpadních vod je uvedeno se špatnými čísly neodpovídajícími potřebám rozvoje města Čelákovice. Plocha pro rozvoj ČOV je špatně vymezena.</p>	Připomínka akceptována. Z důvodů zde uvedených nejasností se v další fázi pořizování ÚP požaduje prověřit kapacitu ČOV – viz Pokyny (bod VP*41).

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
	250 88 Čelákovice		<p>Odůvodnění připomínky: V roce 2016 provozovatel kanalizační sítě Čelákovice I. Sčv provedla měrnou kampaň a zjistila, že ČOV pracuje na úrovni 15 000 EO (zápis ze zastupitelstva města dne 29. 3. 2017 bod diskuze). Město Čelákovice provedlo v roce 2018 rekonstrukci ČOV navyšující její kapacitu na 17 000 EO a tedy v současnosti má ČOV rezervu 2 000 EO. S ohledem na plánované připojení městské části Záluží (asi 350 obyvatel) v roce 2019, dokončení polyfunkčního domu s 75 byty (asi 200 obyvatel) v roce 2020, napojení dělnických domků na kanalizaci (asi 200 obyvatel) v r. 2021 a začínající dostavbu budovy ZŠ Kostelní navyšující kapacitu školy o asi 150 žáků (plán dokončení 2021) se rezerva již tímto redukuje na asi 1100 EO. Územní plán rozděluje plánovanou zástavbu do dvou etap a jen I. etapa bude znamenat asi 2300 nových obyvatel a je nutné počítat i s rozvojem podnikání, které bude znamenat další nároky na navýšení kapacity ČOV. V Čelákovici se několik let výrazně málo stavělo i díky stavební uzávěře a po schválení územního plánu lze očekávat výrazně vyšší stavební činnost s nároky na kapacitu ČOV. Podle vyjádření bývalého místostarosty Ing. Sekyry odpovědného za rekonstrukci ČOV nelze navýšit kapacitu ČOV nad 17 000 EO bez požadavků na plochu, která již není v současném místě k dispozici (viz výše uvedený zápis z jednání zastupitelstva). Je nutné, aby zpracovatelka územního plánu přehodnotila nastavení kapacity ČOV minimálně tak, aby alespoň odpovídala potřebám rozvoje Čelákovice stanoveným v I. etapě výstavby nově navrženého územního plánu a stanovila plochu potřebnou pro navýšení kapacity ČOV.</p>	
209	Jiří Libánský, Na Vošverku 218, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01474/2019	<p>Obsah připomínky: Nesouhlas s návrhem vymezení areálu Kovohutí (pozemek 1703/1 ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., jakož i další pozemky převážně ve vlastnictví KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s. v areálu Kovohutě a pozemky č. parc. 1743/1, 1743/3 a 1744, vše kat. území Čelákovice) v návrhu územního plánu města Čelákovice jako plochy pro Výrobu těžkou.</p> <p>S navrhovaným řešením nesouhlasím a požaduji zachování využití pozemku ze Zadáání nového územního plánu, z VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELÁKOVIC NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 2016 a z původního návrhu nového územního plánu projednávaného v roce 2016 jako Výroba lehká.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Z titulu vlastníka nemovitostí v obci Čelákovice, katastrálním území Sedlčanky namítám: Návrh územního plánu Čelákovice pro společné jednání včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl zpracován a projednán v podobě odrážející nejen současný stav města ale především v podobě naplňující vizi strategického plánu a možností daných limity území, dopravy atd. Je zcela zřejmé, že tomuto záměru odpovídala plocha přestavby současných nefunkčních „Kovohutí“ na plochu s potenciá-</p>	<p>Připomínka akceptována. <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</i> <i>Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</i> <i>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>lem pro výrobu nerušící, skladové plochy a další využití. Velká dnes neprostupná plocha se měla integrovat do systému města a postupně organicky prorůst s okolím. V návrhu nyní předloženém k veřejnému projednání je tato plocha určena pro výrobu těžkou, což sice „opakuje“ současný územní plán ale v rozporu s realitou, strategickým plánem města a hlavně v přímém rozporu s deklarovanými cíli města se zaměřením města na ekologicky stabilní a udržitelný rozvoj.</p> <p>Je nutné zdůraznit, že v současnosti v tomto areálu není provozována masivní výroba těžká odpovídající původnímu účelu areálu ze začátku dvacátého století, kdy více než desetihektarový areál byl založen mimo tehdejší město. Vše se od té doby změnilo, hranice města, náš pohled na správnou koexistenci ploch s různým využitím, intenzita dopravy, nároky na bydlení, kontrola čistoty ovzduší atd. Samotný areál nemá dnes adekvátní přístupové komunikace ani pro stávající využití, kdy jsou zde převážně sklady a drobná výroba zásobovaná proto komunikacemi přes samotný střed města, čisté obytná území a rekreační plochy.</p> <p>Všechny studie a podkladové materiály vycházející ze stávajícího stavu - doprava, měření znečištění, voda, kanalizace atd. akceptují tuto plochu jako smíšené území skladů a malé výroby. Tak je také nutné území brát jako „stávající“. Samotný fakt historického zařazení bývalé továrny do výroby těžké v současném územním plánu ve skutečnosti bylo překonáno realitou.</p> <p>Pokud tedy budeme vycházet ze stávajícího ustáleného stavu a nebudeme plochu uvažovat jako plochu přestavby, je nutné ji vymezit funkcí Výroba lehká.</p> <p>Návrh funkce Výroba těžká není omluvitelný současným využitím areálu, nejedná se o faktické zachování stávajícího stavu. Zchátralý areál bývalé továrny dnes již neplní funkci, ke které byl před více než 100 lety zbudován a provozován. Pro funkční využití Výroba těžká není proto možné argumentovat kontinuitou provozu a tím, že se vlastně v území nic nemění. Umístění možnosti nového provozu se všemi dopady je proto nutné posuzovat jako návrhovou funkci, která NOV Ě umísťuje do území 10 hektarů výroby těžké s vyhodnocením všech možných důsledků tohoto kroku. Toto není v posuzovaném návrhu zohledněno, a pokud je opravdu záměrem města provozovat v areálu Výrobu těžkou, je nutné vrátit návrh před Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které pracuje s podkladem bez této „zátěže“ na základě ustáleného stavu. Je také nutné, pokud je opravdu záměrem města mít v intravilánu deset hektarů Výroby těžké, přizpůsobit okolí nově vznikajícího výrobního areálu tomuto záměru: navrhnout kapacitní komunikace, navrhnout ochrannou zeď a funkce ploch sousedících s areálem změnit tak aby budoucí výroba nemohla mít vliv na území. Vyloučena je funkce obytná, rekreační a sportovní. Doporučuji také zvážit přearování prvků ÚSES do kategorií neomezujících městem podporovanou výrobu.</p>	
210	<p>Milan Lněnička, Karla Otty 1826, 250 88 Čelákovice; Dana Lněničková,</p>	<p>ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01300/2019</p>	<p>Obsah připomínky: Nesouhlasíme s uvedením kompostárny v textu uvedena LBK 2 Jiřinský potok a LBK 3 K Cucovně.</p>	<p>Připomínka akceptována. Jedná se chybu, která bude v odůvodnění opravena. Plochu pro kompostárnu měla umísťovat změna č. 4 ÚPnSÚ. Tato změna byla ukončena hned po etapě</p>

poř. číslo	údaje o podatelích (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
	Karla Otty 1826, 250 88 Čelákovice		<p>Odůvodnění připomínky: Ve zdůvodnění návrhu územního plánu jsou navrženy LBK 2 a LBK 3 kde v textu jejich odůvodnění je uvedena i kompostárna. Umístění kompostárny však nelze dohledat. Zřejmě se nejedná o náhodnou chybu, ale o dlouhodobý záměr, který již dříve byl zastupitelstvem odmítnutý. Pokud mají biokoridory sloužit ke snížení negativního dopadu kompostárny pak je zřejmé, že kompostárna není plánovaná na druhém konci města. V textu pokynu pořizovatele SJ-III*10 je uvedeno: na hranici města Čelákovice s katastrálním územím Mochov, pod obchvatem při Krátké Lince, prověřit a vymežit umístění plochy pro kompostárnu bioodpadu (konec citace). Umístění kompostárny u plánované rozvojové plochy pro bydlení považují za naprosto nevhodné.</p>	zadání a nikdy nedošlo k jejímu dokončení – viz Pokyny (bod VP*13).
211	Pavel Machačka, V Nedanínách 1375/7 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01457/2019	<p>Obsah připomínky: Nesouhlasím s vymezením zastavitelné plochy P28 parc. číslo 1663/76 v k. ú. Čelákovice</p> <p>Odůvodnění připomínky: Plocha koliduje s rekreační zónou podél levého břehu řeky Labe. Zařazení Plochy P28 bylo provedeno až po společném jednání tj. v době, kdy již bylo po termínu předávání návrhů na úpravy návrhu ÚP a minimálně ve dvou případech byly opožděné návrhy odmítnuty. Považuji doplnění plochy P28 po společném jednání za chybu při pořizování územního plánu.</p>	Připomínka akceptována. V další fázi pořizování ÚP vrátit u pozemku parc. č. 1663/76 funkční využití dle dokumentace pro společné jednání a to na plochu ZV – viz Pokyny (bod VP*40).
212	Kamil Matuška, Karla Otty 1829, 250 88 Čelákovice; + dalších 9 podatelů	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01359/2019	<p>Obsah připomínky: Nesouhlas s návrhem dopravní infrastruktury města Čelákovice</p> <p>Odůvodnění připomínky: Dopravní infrastruktura nebyla v návrhu ÚP zpracována na základě kvalifikovaného dopravního průzkumu nebo dopravního generelu. Dopravní řešení územního plánu tak vykazuje dopravní kolizní body: Zatížení ulic Jana Zacha, Třebízského, Karla Otty, Masarykova, Rooseveltova, Jiřinská a ulice Sedláčkova. Zvláště negativní dopad na dopravní zatížení některých ulic bude mít nově vytvořená komunikace K3, kterou bude propojena ulice Jana Zacha na obchvat města v místě plánované kruhové křižovatky „Šibeňák“. Význam plánovaného obchvatu bude značně snížen zrušením změny č. 3 stávajícího územního plánu. Komunikace vedná od ulice Rooseveltova podél hřbitova na ulici Mochovskou plánovaná jako komunikace třídy „D“ nemá pro spojení s obchvatem praktický význam, neboť v ulici Karla Otty nemá dostatečnou šířku a povrch ulice je ze zámkové dlažby tj. nevhodný pro nákladní dopravu. Bylo již připomínkováno v rámci řízení k zadání ÚP města Čelákovice připomínka č. 63. Zpracování generelu dopravy byl v rámci schváleného Strategického plánu rozvoje specifický cíl č. 4.2.1 s termínem zpracování do 12/2013. Ve Strategickém plánu rozvoje byl též stanoven specifický cíl č. 8.1.4 navrhnout do územního plánu páteřní systém komunikací a při realizaci jej důsledně dodržovat. Páteřní systém ko-</p>	Připomínka neakceptována. Nová kapacitní tranzitní komunikace dle současné platné 3. změny ÚPnSÚ Čelákovice nebude do návrhu ÚP zpracována. V připomínce citovaná tranzitní komunikace spojující ulice Mochovská a Rooseveltova v lokalitě VII – Jiřina návrhu ÚP byla ve změně č. 3 ÚPnSÚ Čelákovice součástí zastavitelných ploch OM – všeobecně obytné území, které dopravně obsluhovala. Tyto zastavitelné plochy však návrh ÚP nepřevzal a nahradil je plochou smíšenou nezastavěného území (NZO-stav). Tím se řešení návrhu ÚP vrátilo do stavu po změně č. 1 ÚPnSÚ Čelákovice, která vymezila tranzitní komunikaci podél hřbitova. Toto řešení převzal návrh ÚP tak, že ulice Mochovská a Rooseveltova spojil komunikací napojenou na stávající ulici Karla Otty a vymezil ji jako veřejně prospěšnou stavbu WD11 „Obslužná místní komunikace za hřbitovem“. Nejedná se tudíž a priori o tranzitní komunikaci, která by nepřispěla ke klidu v této oblasti, ale nemá ani své opodstatnění jako obchvatová komunikace.

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>munikací návrh ÚP neobsahuje a podle údajů uvedených v návrhu územního plánu nelze správnost dopravní koncepce ověřit. Je uváděna tabulka 11: Sčítání dopravy 2016 - hodnoty RPDÍ (voz/24 h) s uvedením 7.148 automobilů u projíždějících centrem města a s poznámky vysoké dopravní intenzity s velkým podílem nákladní dopravy. Město Čelákovice ještě před uvedeným termínem provedlo vlastní měření intenzity dopravy a městská policie zjistila více než 10 000 automobilů za 24 hodin.</p>	<p><i>Kategorizace jednotlivých komunikací bude z návrhu ÚP vypuštěna, není věcí územního plánu. Problematika kategorizace jednotlivých komunikací je věcí silničního správního úřadu.</i></p>
213	<p>Kamil Matuška, Karla Otty 1829, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01275/2019</p>	<p>Obsah připomínky: Nesouhlasím s uvedením kompostárny v textu LBK 2 a LBK 3:</p> <p>Odůvodnění připomínky: Ve zdůvodnění návrhu územního plánu jsou m. j. navrženy LBK 2 a LBK 3 kde v textu jejich odůvodnění je uvedena i kompostárna. Umístění kompostárny však nelze dohledat. Zřejmě se nejedná o náhodnou chybu, ale o dlouhodobý záměr, který již dříve byl zastupitelstvem odmítnutý. Pokud mají biokoridory sloužit ke snížení negativního dopadu kompostárny pak je zřejmé, že kompostárna není plánovaná na druhém konci města. V textu pokynu pořizovatele SJ-III*10 je uvedeno: na hranici města Čelákovice s katastrálním územím Mochov, pod obchvatem při Krátké Lince, prověřit a vymežit umístění plochy pro kompostárnu bioodpadu. Umístění kompostárny u plánované rozvojové plochy pro bydlení považuji za naprosto nevhodné.</p>	<p>Připomínka akceptována. <i>Jedná se chybu, která bude v odůvodnění opravena. Plochu pro kompostárnu měla umísťovat změna č. 4 ÚPnSÚ. Tato změna byla ukončena hned po etapě zadání a nikdy nedošlo k jejímu dokončení – viz Pokyny (bod VP*13).</i></p>
214	<p>Kamil Matuška, Karla Otty 1829, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01270/2019</p>	<p>Obsah připomínky: V návrhu ÚP bylo v ploše areálu Kovohutí uvedeno funkční využití pro lehký průmysl. Po společném jednání bylo funkční využití změněno a areál je nadále vymezen pro těžký průmysl. Považuji změnu za chybu při pořizování územního plánu a jako občan se změnou nesouhlasím.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Změna provedená po společném jednání nebyla dána před veřejným projednáním na vedomí dotčeným orgánům k vyjádření a ani v textu „Vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Čelákovice na udržitelný rozvoj území“ není změna funkčního využití uvedena stále je zde neodpovídající text: Zjištěné problémy: území se znečištěným ovzduším - Územní plán navrhuje transformaci největších průmyslových areálů uvnitř zástavby města na novou funkci s cílem zlepšení životních podmínek v Čelákovici (konec citace). Uvedený cíl zlepšení životních podmínek je v přímém rozporu s využitím plochy Kovohutí a TOS pro těžký průmysl. Změna využití plochy Kovohutí by měla mít související důsledky na plánovanou okolní zástavbu. Podle mého názoru není možné, aby na hranici Kovohutí (VT) byla schválena plocha pro bydlení P24 (SM) a stejně problematické je schválení plochy pro bydlení P14 (SM).</p>	<p>Připomínka akceptována. <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení. Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</i></p>
215	<p>Jiří Mlejnek, U Mlýnské Strouhy 271, 250 88 Čelákovice – Sedlčánský; + dalších 9 podatelů</p>	<p>ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01473/2019</p>	<p>Obsah připomínky: Požaduji doplnit systém pěších komunikací s jasným a bezkolizním pěším a cyklistickým propojením městských částí Sedlčánský a Záluží s centrem města tak, jak je to dlouhodobě požadováno občany těchto městských částí viz připomínka č. 38 občana</p>	<p>Připomínka akceptována. <i>Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovici a částí Záluží a Sedlčánský. V případě, že toto propo-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Sedlčánek.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Trasy je třeba vymezit, jako veřejně prospěšné stavby. Ve Strategickém plánu rozvoje Čelákovic byl uveden specifický cíl 4.2.3 komunikačně propojit všechny části města - pro pěší i cyklisty. Koncepce dopravy nemá reálný podklad k intenzitě dopravy v nejzatíženějších ulicích, jelikož nebyly provedeny žádné rozborů ani nebyl zpracován generel dopravy uvedený jako specifický cíl č. 4.2.1 Strategického plánu rozvoje. Je argumentováno odborným posouzením s výpočtem, který nevychází ze správných údajů. Uvažuje pouze s občany Sedlčánek, jako uživateli silnice III. třídy mezi Sedlčánkami a Čelákovici a dokazuje, že hodnoty ČSN 73 6101 nejsou překračovány a tudíž není opodstatněný návrh chodníku ani cyklostezky Čelákovice - Sedlčánky. Silnice III. třídy je tranzitní (v části požadovaného chodníku uvnitř města) využívaná též občany Čelákovice, Přerova nad Labem a Mochova. V letních měsících se intenzita dopravy na silnici III. třídy Čelákovice - Sedlčánky výrazně zvyšuje při provozu dvou jahodáren. Celoročně je v Císařské Kuchyni dopravně velmi vytížený provoz stavebnin. Je s podivem, že cyklostezky jsou navrženy tam, kde jejich využití není požadováno (v polích mimo město). Je nutné vymezit též propojení cyklostezkami na sousední obce Mochov, Nehvizdy, Mstětice a Přerov nad Labem.</p>	<p>jení nebude technický možně, bude to popsáno v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*39).</p>
216	<p>Václav Rožánek, Rumunská 1453, 250 88 Čelákovice; + dalších 6 podatelů</p>	<p>ze dne 28. 1. 2019 zapsáno dne 28. 1. 2019 pod. č. MUC/01063/2019</p>	<p>Obsah připomínky: Nesouhlas s návrhem propojení ulice Matěje Červenky s ulicí Fügnerovou, 250 88 Čelákovice (Veřejná vyhláška-zahájení řízení o územním plánu Čelákovice, č. j. MUC/13968/2018, č. ev. 261-18, den vyvěšení 18. 12. 2018 - Hlavní výkres B. 3, parcelní číslo 247/1.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Jako předseda výboru 1. osady zahrádkářské kolonie včetně dalších členů s návrhem územního plánu nesouhlasíme. Pozemek máme pronajatý od majitele ing. Emila Brožka. Propojením ulic by došlo ke zvýšení rušnosti dopravy, zhoršení kvality bydlení v této, doposud klidné, části města, odstranění poměrně velké plochy zeleně, využívané pro účely našeho zahrádkářského svazu a nahrazení asfaltovou komunikací.</p>	<p>Připomínka neakceptována. Jedná se o návrh místní komunikace pro obsluhu zástavby na ploše P17. Řešení je převzato s platného ÚPnSÚ.</p>
217	<p>JUDr. Pavel Srb, K Drazdům 790, 149 00 Praha 4</p>	<p>ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01203/2019</p>	<p>Obracím se na Vás svým jménem jako spoluvlastník dotčených pozemkových parcel v k. ú. Sedlčánky parc. č. 815/1, parc. č. 815/9 a parc. č. 129/1 na LV č. 1101, a to v souvislosti s Vaší Veřejnou vyhláškou č. j.: MUC/13789/2018 sp. zn. 13789/2018/01 ze dne 12. 12. 2018.</p> <p>Nesouhlasím s předloženým návrhem územního plánu z prosince 2015, resp. 2016 zpracovaného na základě zadání ÚP Čelákovice, schváleného zastupitelstvem města 24. 6. 2015 a naposledy upraveného v prosinci 2018, jak uvedeno v cit. Veřejné vyhlášce.</p> <p>Důvodem mého nesouhlasu je záměr města zbudovat na dotčených pozemkových parcelách tzv. suchý polder. Jde o pozemky zemědělsky obhospodařované od nepa-</p>	<p>Námítka nebyla zohledněna. Jedná se o VU 6 navržený LBC 5 Lokální biocentrum Nad Přerovskou cestou. Bude se jednat o kombinované společenstvo mokřadní, lesní a luční. Polosuchý polder o maximální zádržné kapacitě cca 20.000 m³ by měl tvořit většinu rozlohy biocentra, permanentní vodní hladina by měla být jen na jeho malé části společně s mokřadem, zbytek plochy polosuchého polderu by mělo tvořit lesní společenstvo přirozené dřevinné skladby v</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>měti, které vlastníci v okolí obdělávají, resp. pronajímají k zemědělské prvovýrobě. Přes 20 let je též zvažováno propojení Čelákovic s obcí Sedlčanky, o čemž svědčí nedávno zbudovaná komfortní asfaltová silnice. Není proto žádoucí m ěnit stávající účel pozemkových parcel na jednorúčelové a neperspektivní určení tzv. suchého poldru.</p> <p>Dalším důvodem, že Jiřinský potok se nevytlívá ze břehů, okolí není a nikdy nebylo ohroženo záplavami. O nich není zmínka v kronikách Města Čelákovic či Obce Sedlčanky (Díl I., Díl II., vše vydané Městským muzeem v Čelákovcích), o nich není ani místní pamětníci.</p> <p>Návrh územního plánu zpracovaný externí firmou nebere v potaz místní a všem obecně známou realitu. V potaz nebere ani obecnou změnu klimatu v posledních pěti letech, tj. všeobecný úbytek povrchové a podzemní vody. Dále pak nebere v potaz záměr státu na zbudování kanálu Labe-Odra-Dunaj se zahraniční kapítalovou účastí, kde již po dva roky jsou prováděny nákladné studie proveditelnosti, jakož i záměr státu na dalším zesplavnění Labe, zejm. v úseku Ústí nad Labem až do hranic s Německem. K dalšímu zesplavnění bude třeba velkého množství vody, která zde již dlouhá léta s ohledem na po sobě jdoucí sucha není a s Jiřinským potokem se již dnes patrně počítá v jiných státních projektech.</p> <p>Vybudování suchého poldru proto postrádá jakýkoliv praktický význam a šlo by o trvalé znehodnocení nemovitého majetku obyvatelstva. Připojuji se proto k nesouhlasu ostatních vlastníků dotčených pozemkových parcel.</p>	<p><i>řidkém zápoji a s vysokým vyvětvením, okraje biocentra tvoří luční pás.</i></p> <p><i>Územní plán vymezuje tyto suché poldry pro zadržování srážkových a příválových vod v krajině.</i></p> <p><i>Stávající regulované koryto Jiřinského potoka je na horním toku při hranici s k.ú. Mochov navrženo přeložit do původní trasy. V rámci lokálního biocentra LBC 5 – „Nad Přerovskou cestou“ je navržen suchý poldr SP-17.</i></p> <p><i>Do tohoto poldru je ze západu, ze zastavěného území, napojeno suché koryto pro převedení odtoku ze suchého poldru SP-16. Následující úsek koryta Jiřinského potoka je nutné v celé délce až po zaústění do Labe rekonstruovat pro zvětšení průtočné kapacity koryta. Na Nábřeží je kolem Jiřinské tůně navržen boční přepad do suchého koryta převádějící povodňový průtok.</i></p>
218	Jan Škarda, J. Zeyera 1475, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01327/2019	<p>Obsah připomínky: R1 - územní rezerva v sídlišti „V Prokopě“ pro dopravní koridor; k.ú. Čelákovice, na pozemku jsou garáže; připomínka proti vytvoření územní rezervy R1 pro dopravní koridor - jedná se umístění územní rezervy R1 v místě stávajících cca 40 řadových garáží v majetku jednotlivých vlastníků pozemků i staveb. V případě zanechání územní rezervy R1 vlastníkům postavit nové řadové, jednopodlažní garáže, tj. stavby obdobného charakteru.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Musí obsahovat údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námítkou.</p>	<p>Připomínka neakceptována.</p> <p><i>Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit.</i></p> <p><i>Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže.</i></p> <p><i>„Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanače ASA3 – asanače 30ti stávajících řadových garáží,</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				<i>a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“</i>
219	Jaroslav Špaček, J. A. Komenského 1646, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 <i>zapsáno dne 31. 1. 2019</i> <i>pod. č.</i> <i>MUC/01475/2019</i>	<p>Obsah připomínky: Odkanalizování a čištění odpadních vod je uvedeno se špatnými čísly neodpovídajícími potřebám rozvoje města Čelákovice. Plocha pro rozvoj ČOV je špatně vymezena.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V roce 2016 provozovatel kanalizační sítě Čelákovice I. Sčv provedla měrnou kampaň a zjistila, že ČOV pracuje na úrovni 15 000 EO (zápis ze zastupitelstva města dne 29. 3. 2017 bod diskuze). Město Čelákovice provedlo v roce 2018 rekonstrukci ČOV navyšující její kapacitu na 17 000 EO a tedy v současnosti má ČOV rezervu 2 000 EO. S ohledem na plánované připojení městské části Záluží (asi 350 obyvatel) v roce 2019, dokončení polyfunkčního domu s 75 byty (asi 200 obyvatel) v roce 2020, napojení dělnických domků na kanalizaci (asi 200 obyvatel) v r. 2021 a začínající dostavbu budovy ZŠ Kostelní navyšující kapacitu školy o asi 150 žáků (plán dokončení 2021) se rezerva již tímto redukuje na asi 1100 EO. Územní plán rozděluje plánovanou zástavbu do dvou etap a jen I. etapa bude znamenat asi 2300 nových obyvatel a je nutné počítat i s rozvojem podnikání, které bude znamenat další nároky na navýšení kapacity ČOV. Podle vyjádření bývalého místostarosty Ing. Sekyry odpovědného za rekonstrukci ČOV nelze navýšit kapacitu ČOV nad 17 000 EO bez požadavků na plochu, která již není v současném místě k dispozici (viz výše uvedený zápis z jednání zastupitelstva).</p>	<p>Připomínka akceptována. <i>Z důvodů zde uvedených nejasností se v další fázi pořizování ÚP požaduje prověřit kapacitu ČOV – viz Pokyny (bod VP*41).</i></p>
220	Jaroslav Špaček, J. A. Komenského 1646, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 <i>zapsáno dne 31. 1. 2019</i> <i>pod. č.</i> <i>MUC/01476/2019</i>	<p>Obsah připomínky: V návrhu ÚP bylo v ploše areálu Kovohutí uvedeno funkční využití pro lehký průmysl. Po společném jednání bylo funkční využití změněno a areál je nadále vymezen pro těžký průmysl. Považuji změnu za chybu při pořizování územního plánu a jako občan se změnou nesouhlasím.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Změna provedená po společném jednání nebyla dána před veřejným projednáním na vědomí dotčeným orgánům k vyjádření a ani v textu „Vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Čelákovice na udržitelný rozvoj území“ není změna funkčního využití uvedena stále je zde neodpovídající text : Zjištěné problémy : území se znečištěným ovzduším - Územní plán navrhuje transformaci největších průmyslových areálů uvnitř zástavby města na novou funkci s cílem zlepšení životních podmínek v Čelákovících (konec citace). Uvedený cíl zlepšení životních podmínek je v přímém rozporu s využitím plochy Kovohutí a TOS pro těžký průmysl. Změna využití plochy Kovo-</p>	<p>Připomínka akceptována. <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</i> <i>Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</i> <i>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			hutí by měla mít související důsledky na plánovanou okolní zástavbu. Podle mého názoru není možné, aby na hranici Kovohutí (VT) byla schválena plocha pro bydlení P24 (SM) a stejně problematické je schválení plochy pro bydlení P14 (SM).	
221	Jaroslav Špaček, J. A. Komenského 1646, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01477/2019	<p>Obsah připomínky: Návrh nedodržuje urbanistickou koncepci vymezení krajinné a sídelní zeleně. Bylo zadáno prověřit možnost založení souvislého prstence vzrostlé zeleně kolem jednotlivých sídel. Vymezit nové plochy pro zeleň.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Strategický plán rozvoje Čelákovic ve svém specifickém cíli č. 1.2. si vytýčil cíl zpracovat generel zeleně do 12/2014, který dosud zpracovaný není. V zadání návrhu územního plánu byl uveden úkol prověřit možnost založení souvislého prstence vzrostlé zeleně kolem sídel V textové části odůvodnění návrhu ÚP k veřejnému projednání je uvedeno: ÚP navrhuje zeleň sídelní i krajinou a to plošnou i liniíovou. Prstence vzrostlé zeleně je navržen zejména na přechodu zástavby do krajiny v lokalitě Jiřina (konec citace). Pokud bylo zadáno prověřit možnost založení souvislého prstence vzrostlé zeleně kolem sídel pak s redukcí na lokalitu Jiřina nelze souhlasit.</p>	<p>Připomínka neakceptována. ÚP má také své určité limity, není možné vymezit prstence vzrostlé zeleně kolem celých sídel, potřeba takového rozsahu prstence není zdůvodnitelná. V ÚP je navržen zejména na přechodu zástavby do krajiny v lokalitě Jiřina. Jedná se o novou rozvojovou lokalitu, kde je určitě větší šance na případnou jeho realizaci. Dále je třeba konstatovat, že ve spodní části lokality Krátká Linva je pás zeleně ochranné.</p>
222	Jaroslav Špaček, J. A. Komenského 1646, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01478/2019	<p>Obsah připomínky: Požaduji doplnit systém pěších komunikací s jasným a bezkolizním pěším a cyklistickým propojením městských částí Sedlčánky a Záluží s centrem města tak, jak je to dlouhodobě požadováno občany těchto městských částí viz připomínka č.38 občana Sedlčánek.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Trasy je třeba vymezit, jako veřejně prospěšné stavby. Ve Strategickém plánu rozvoje Čelákovic byl uveden specifický cíl 4.2.3 komunikačně propojit všechny části města - pro pěší i cyklisty. Koncepce dopravy nemá reálný podklad k intenzitě dopravy v nejzatíženějších ulicích, jelikož nebyly provedeny žádné rozborů ani nebyl zpracován generel dopravy uvedený jako specifický cíl č. 4.2.1 Strategického plánu rozvoje. Je argumentováno odborným posouzením s výpočtem, který nevychází ze správných údajů. Uvažuje pouze s občany Sedlčánek, jako uživateli silnice IIL třídy mezi Sedlčánkami a Čelákovici a dokazuje, že hodnoty ČSN 73 6101 nejsou překračovány a tudíž není opodstatněný návrh chodníku ani cyklostezky Čelákovice - Sedlčánky. Silnice IIL třídy je tranzitní (v části požadovaného chodníku uvnitř města) využívaná též občany Čelákovic, Přerova nad Labem a Mochova. V letních měsících se intenzita dopravy na silnici IIL třídy Čelákovice - Sedlčánky výrazně zvyšuje při provozu dvou jahodáren. Je s podivem, že cyklostezky jsou navrženy tam, kde jejich využití není požadováno (v polích mimo město). Je nutné vymezit též propojení cyklostezkami na sousední obce Mochov, Nehvizdy, Mstětice a Přerov nad Labem.</p>	<p>Připomínka akceptována. Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovici a částí Záluží a Sedlčánky. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude to popsáno v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*39).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
223	Zdeňka Tichá, Rumunská 1463, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01398/2019	<p>Obsah připomínky: Požadujeme doplnit systém pěších komunikací s jasným a bezkolizním pěším a cyklistickým propojením městských částí Sedlčanky a Záluží s centrem města tak, jak je to dlouhodobě požadováno občany těchto městských částí, viz připomínka č. 38 občana Sedlčánek.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Trasy je třeba vymezit, jako veřejně prospěšné stavby. Ve Strategickém plánu rozvoje Čelákovic byl uveden specifický cíl 4.2.3 komunikačně propojit všechny části města - pro pěší i cyklisty. Koncepce dopravy nemá reálný podklad k intenzitě dopravy v nejzatíženějších ulicích, jelikož nebyly provedeny žádné rozborů ani nebyl zpracován generel dopravy uvedený jako specifický cíl č. 4.2.1 Strategického plánu rozvoje. Je argumentováno odborným posouzením s výpočtem, který nevychází ze správných údajů. Uvažuje pouze s občany Sedlčánek, jako uživateli silnice III. třídy mezi Sedlčankami a Čelákovici a dokazuje, že hodnoty ČSN 73 6101 nejsou překračovány, a tudíž není opodstatněný návrh chodníku ani cyklostezky Čelákovice - Sedlčanky. Silnice III. třídy je tranzitní (v části požadovaného chodníku uvnitř města) využívaná též občany Čelákovic, Přerova nad Labem a Mochova. V letních měsících se intenzita dopravy na silnici III. třídy Čelákovice - Sedlčanky výrazně zvyšuje při provozu dvou jahodáren. Je s podivem, že cyklostezky jsou navrženy tam, kde jejich využití není požadováno (v polích mimo město). Je nutné vymezit též propojení cyklostezkami na sousední obce Mochov, Nehvizdy, Mstětice a Přerov nad Labem.</p>	<p>Připomínka akceptována. Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovici a částí Záluží a Sedlčanky. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude to popsáno v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*39).</p>
224	Zdeňka Tichá, Rumunská 1463, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01397/2019	<p>Obsah připomínky: Odkanalizování a čištění odpadních vod je uvedeno se špatnými čísly neodpovídajícími potřebám rozvoje města Čelákovice. Plocha pro rozvoj ČOV je špatně vymezena.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V roce 2016 provozovatel kanalizační sítě Čelákovice I. Sčv provedla měrnou kampaň a zjistila, že ČOV pracuje na úrovni 15 000 EO (zápis ze zastupitelstva města dne 29. 3. 2017 bod diskuze). Město Čelákovice provedlo v roce 2018 rekonstrukci ČOV navyšující její kapacitu na 17 000 EO a tedy v současnosti má ČOV rezervu 2 000 EO. S ohledem na plánované připojení městské části Záluží (asi 350 obyvatel) v roce 2019, dokončení polyfunkčního domu se 75 byty (asi 200 obyvatel) v roce 2020, napojení dělnických domků na kanalizaci (asi 200 obyvatel) v r. 2021 a začínající dostavbu budovy ZŠ Kostelní navyšující kapacitu školy o asi 150 žáků (plán dokončení 2021) se rezerva již tímto redukuje na asi 1100 EO. Územní plán rozděluje plánovanou zástavbu do dvou etap a jen I. etapa bude znamenat asi 2300 nových obyvatel a je nutné počítat i s rozvojem podnikání, které bude znamenat další nároky na navýšení kapacity ČOV. Podle vyjádření bývalého místostarosty Ing. Sekyry odpovědného za rekonstrukci ČOV nelze navýšit kapacitu ČOV nad 17 000 EO bez požadavků na</p>	<p>Připomínka akceptována. Z důvodů zde uvedených nejasností se v další fázi pořizování ÚP požaduje prověřit kapacitu ČOV – viz Pokyny (bod VP*41).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			plochu, která již není v současném místě k dispozici (viz výše uvedený zápis z jednání zastupitelstva).	
225	Zdeňka Tichá, Rumunská 1463, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01396/2019	Obsah připomínky: Nesouhlasíme s uvedením kompostárny v textu LBK 2 a LBK 3. Odůvodnění připomínky: Ve zdůvodnění návrhu územního plánu jsou mj. navrženy LBK 2 a LBK 3, kde v textu jejich odůvodnění je uvedena i kompostárna. Umístění kompostárny však nelze dohledat. Zřejmě se nejedná o náhodnou chybu, ale o dlouhodobý záměr, který již dříve byl zastupitelstvem odmítnut. Pokud mají biokoridory sloužit ke snížení negativního dopadu kompostárny pak je zřejmé, že kompostárna není plánovaná na druhém konci města. V textu pokynu pořizovatele SJ-III*10 je uvedeno: na hranici města Čelákovice s katastrálním územím Mochov, pod obchvatem při Krátké Lince, prověřit a vymežit umístění plochy pro kompostárnu bioodpadu. Umístění kompostárny u plánované rozvojové plochy pro bydlení považujeme za naprosto nevhodné.	Připomínka akceptována. Jedná se o chybu, která bude v odůvodnění opravena. Plochu pro kompostárnu měla umístit změna č. 4 ÚPnSÚ. Tato změna byla ukončena hned po etapě zadání a nikdy nedošlo k jejímu dokončení – viz Pokyny (bod VP*13).
226	Milan Tichý, Rybářská 154, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01429/2019	Obsah připomínky: Odkanalizování a čištění odpadních vod je uvedeno se špatnými čísly neodpovídajícími potřebám rozvoje města Čelákovice, Plocha pro rozvoj ČOV je špatně vymezena. Odůvodnění připomínky: V roce 2016 provozovatel kanalizační sítě Čelákovice I. Sčv provedla měrnou kampaň a zjistila, že ČOV pracuje na úrovni 15 000 EO (zápis ze zastupitelstva města dne 29. 3. 2017 bod diskuze). Město Čelákovice provedlo v roce 2018 rekonstrukci ČOV navyšující její kapacitu na 17 000 EO a tedy v současnosti má ČOV rezervu 2 000 EO. S ohledem na plánované připojení městské části Záluží (asi 350 obyvatel) v roce 2019, dokončení polyfunkčního domu se 75 byty (asi 200 obyvatel) v roce 2020, napojení dělnických domků na kanalizaci (asi 200 obyvatel) v r. 2021 a začínající dostavbu budovy ZŠ Kostelní navyšující kapacitu školy o asi 150 žáků (plán dokončení 2021) se rezerva již tímto redukuje na asi 1100 EO. Územní plán rozděluje plánovanou zástavbu do dvou etap a jen I. etapa bude znamenat asi 2300 nových obyvatel a je nutné počítat i s rozvojem podnikání, které bude znamenat další nároky na navýšení kapacity ČOV. Podle vyjádření bývalého místostarosty ing. Sekyry odpovědného za rekonstrukci ČOV nelze navýšit kapacitu ČOV nad 17 000 EO bez požadavků na plochu, která již není v současném místě k dispozici (viz výše uvedený zápis z jednání zastupitelstva).	Připomínka akceptována. Z důvodů zde uvedených nejasností se v další fázi pořizování ÚP požaduje prověřit kapacitu ČOV – viz Pokyny (bod VP*41).
227	Milan Tichý, Rybářská 154, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01430/2019	Obsah připomínky: Nesouhlas s návrhem dopravní infrastruktury města Čelákovice. Odůvodnění připomínky: Dopravní infrastruktura nebyla v návrhu ÚP zpracována na základě kvalifikovaného	Připomínka neakceptována. Nová kapacitní tranzitní komunikace dle současně platné 3. změny ÚPnSÚ Čelákovice nebude do návrhu ÚP zapracována. V připomínce citovaná tranzitní komunikace spojující ulice Mochovská

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>dopravního průzkumu nebo dopravního generelu. Dopravní řešení územního plánu tak vykazuje dopravní kolize body: Zatížení ulic Jana Zacha, Třebízského, Karla Otty, Masarykova, Rooseveltova, Jiřinská a ulice Sedláčkova. Zvláště negativní dopad na dopravní zatížení některých ulic bude mít nově vytvoření komunikace K3, kterou bude propojena ulice Jana Zacha na obchvat města v místě plánované kruhové křižovatky „Šibeňák“. Význam plánovaného obchvatu bude značně snížen zrušením změny č. 3 stávajícího územního plánu. Komunikace vedená od ulice Rooseveltova podél hřbitova na ulici Mochovskou plánovaná jako komunikace třídy „D“ nemá pro spojení s obchvatem praktický význam, neboť v ulici Karla Otty nemá dostatečnou šířku a povrch ulice je ze zámkové dlažby tj. nevhodný pro nákladní dopravu. Bylo již připomínkováno v rámci řízení k zadání ÚP města Čelákovice připomínka č. 63. Zpracování generelu dopravy byl v rámci schváleného Strategického plánu rozvoje specifický cíl č. 4.2.1 s termínem zpracování do 12/2013. Ve Strategickém plánu rozvoje byl též stanoven specifický cíl č. 8.1.4 navrhnout do územního plánu páteční systém komunikací a při realizacích jej důsledně dodržovat. Páteční systém komunikací návrh ÚP neobsahuje a podle údajů uvedených v návrhu územního plánu nelze správnost dopravní koncepce ověřit. Je uváděna tabulka 11: Sčítání dopravy 2016 hodnoty RPDÍ (voz/24 h) s uvedením 7.148 automobilů projíždějících centrem města s poznámkou vysoké dopravní intenzity s velkým podílem nákladní dopravy. Město Čelákovice ještě před uvedeným termínem provedlo vlastní měření intenzity dopravy a městská policie zjistila více než 10 000 automobilů za 24 hodin.</p>	<p>a Rooseveltova v lokalitě VII – Jiřina návrhu ÚP byla ve změně č. 3 ÚPnSÚ Čelákovice součástí zastavitelných ploch OM – všeobecně obytné území, které dopravně obsluhovala. Tyto zastavitelné plochy však návrh ÚP nepřevzal a nahradil je plochou smíšenou nezastavěného území (NZO-stav). Tím se řešení návrhu ÚP vrátilo do stavu po změně č. 1 ÚPnSÚ Čelákovice, která vymezila tranzitní komunikaci podél hřbitova. Toto řešení převzal návrh ÚP tak, že ulice Mochovská a Rooseveltova spojil komunikací napojenou na stávající ulici Karla Otty a vymezil ji jako veřejně prospěšnou stavbu WD11 „Obslužná místní komunikace za hřbitovem“. Nejedná se tudíž a priori o tranzitní komunikaci, která by nepřispěla ke klidu v této oblasti, ale nemá ani své opodstatnění jako obchvatová komunikace. Kategorizace jednotlivých komunikací bude z návrhu ÚP vypuštěna, není věcí územního plánu. Problematika kategorizace jednotlivých komunikací je věcí silničního správního úřadu.</p>
228	Milan Tichý, Rybářská 154, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01431/2019	<p>Obsah připomínky: V návrhu ÚP bylo v ploše areálu Kovohutí uvedeno funkční využití pro lehký průmysl. Po společném jednání bylo funkční využití změněno a areál je nadále vymezen pro těžký průmysl. Považuji změnu za chybu při pořizování územního plánu a jako občan se změnou nesouhlasím.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Změna provedená po společném jednání nebyla dána před veřejným projednáním na vědomí dotčeným orgánům k vyjádření a ani v textu „Vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Čelákovice na udržitelný rozvoj území“ není změna funkčního využití uvedena stále je zde neodpovídající text : Zjištěné problémy : území se znečištěným ovzduším - Územní plán navrhuje transformaci největších průmyslových areálů uvnitř zástavby města na novou funkci s cílem zlepšení životních podmínek v Čelákovici (konec citace). Uvedený cíl zlepšení životních podmínek je v přímém rozporu s využitím plochy Kovohutí a TOS pro těžký průmysl. Změna využití plochy Kovohutí by měla mít související důsledky na plánovanou okolní zástavbu. Podle mého názoru není možné, aby na hranici Kovohutí (VT) byla schválena plocha pro bydlení P24 (SM) a stejně problematické je schválení ploch pro bydlení P14 (SM).</p>	<p>Připomínka akceptována. Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení. Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
229	Milan Tichý, Rybářská 154, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01432/2019	<p>Obsah připomínky: Požadují doplnit systém pěších komunikací s jasným a bezkolizním pěším a cyklistickým propojením městských částí Sedlčánky a Záluží s centrem města tak, jak je to dlouhodobě požadováno občany těchto městských částí viz připomínka č. 38 občana Sedlčánek.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Trasy je třeba vymezit, jako veřejně prospěšné stavby. Ve Strategickém plánu rozvoje Čelákovic byl uveden specifický cíl 4.2.3 komunikačně propojit všechny části města - pro pěší i cyklisty. Koncepce dopravy nemá reálný podklad k intenzitě dopravy v nejzatíženějších ulicích, jelikož nebyly provedeny žádné rozborů ani nebyl zpracován generel dopravy uvedený jako specifický cíl č. 4.2.1 Strategického plánu rozvoje. Je argumentováno odborným posouzením s výpočtem, který nevychází ze správných údajů. Uvažuje pouze s občany Sedlčánek jako uživateli silnice III. třídy mezi Sedlčánkami a Čelákovici a dokazuje, že hodnoty ČSN 73 6101 nejsou překračovány a tudíž není opodstatněný návrh chodníku ani cyklostezky Čelákovice - Sedlčánky. Silnice III. třídy je tranzitní (v části požadovaného chodníku uvnitř města) využívaná též občany Čelákovic, Přerova nad Labem a Mochov V letních měsících se intenzita dopravy na silnici III. třídy Čelákovice - Sedlčánky výrazně zvyšuje při provozu dvou jahodáren. Je s podivem, že cyklostezky jsou navrženy tam, kde jejich využití není požadováno (v polích mimo město). Je nutné vymezit též propojení cyklostezkami na sousední obce Mochov, Nehvizdy, Mstětice a Přerov nad Labem.</p>	<p>Připomínka akceptována. Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovici a částí Záluží a Sedlčánky. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude to popsáno v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*39).</p>
230	Ivona Vorlíčková, J. Zeyera 1475, 250 88 Čelákovice	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01326/2019	<p>Obsah připomínky: R1 - územní rezerva v sídlišti „V Prokopě“ pro dopravní koridor; k.ú. Čelákovice, na pozemku jsou garáže; připomínka proti vytvoření územní rezervy R1 pro dopravní koridor - jedná se umístění územní rezervy R1 v místě stávajících cca 40 řadových garáží v majetku jednotlivých vlastníků pozemků i staveb. V případě zanechání územní rezervy R1 vlastníkům postavit nové řadové, jednopodlažní garáže, tj. stavby obdobného charakteru.</p>	<p>Připomínka neakceptována. Územní rezerva R1 nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, pouze území chrání před nechtěnými vlivy, které by v případě vyvolání potřeby realizace tohoto záměru, který musí projít změnou územního plánu, mohl negativně ovlivnit. Připomínky uplatněné k dokumentaci pro společné jednání byly sice akceptovány, ale s následujícím závěrem, viz text níže. „Plocha přestavby P18 s využitím plochy dopravní infrastruktury – nadřazené místní komunikace (návrh) pro prodloužení pozemní komunikace, ulice Stankovského v lokalitě II – TOS, V Prokopě, bude změněna na územní rezervu této plochy podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, protože je nutno prověřit její potřebu a plošné nároky. V souvislosti s tím bude z návrhu ÚP Čelákovic vypuštěna plocha asanace ASA3 – asanace 30ti stávajících řadových garáží,</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				a zastavitelná plocha Z2 s využitím plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavenost (DP-návrh) a veřejně prospěšná stavba WD16 garážového dvora – kompenzace za asanaci garáží v ul. Stankovského.“
231	Ing. arch. Josef Zumr, Na Radosti 38/1, 250 88 Čelákovice - Záluží	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01206/2019	<p>Identifikace připomínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> Není-li uvedeno katastrální označení, pak je připomínka identifikována na podkladě označení ploch a lokalit dle Návrhu územního plánu Čelákovice pro veřejné projednávání. Připomínka představuje soubor dílčích připomínek k jednotlivým detailům Návrhu Územního plánu Čelákovice pro veřejné projednávání. <p>Obecné připomínky:</p> <p>Definice:</p> <ul style="list-style-type: none"> Doplnit definici koridorů, územních rezerv o explicitní odstavce, které předjímají územní rozvoj s ohledem na charakter zástavby, krajiny a její urbanistickou strukturu (vždy s ohledem na konkrétní lokalitu) Metodická připomínka: funkční pojednání lokality s izolovanými bytovými domy V Rybníčkách - tedy vsazení ploch BH do ZV použit i v ostatních lokalitách (V Nedanínách, V Prokopě, Na Stráni, podél ulice Prokopa Holého, atp.) <p>Infrastruktura:</p> <ul style="list-style-type: none"> Rozvojovou činnost v plochách přestavby a plochách změn, jako i v zastavitelných plochách v extravilánu podmínit realizací funkční a kapacitní technické a dopravní infrastruktury, jako i funkčním systémem veřejné zeleně, resp. urbanistické struktury území a jeho prostředí. <p>Přeložka II/245:</p> <ul style="list-style-type: none"> WD2.1 a WD2.2, resp. přeložka silnice II/245 je v zásadním konfliktu s přírodní enklávou nejvyššího geografického bodu na území města, resp. se alibisticky přimyká k původnímu tělesu železniční tratě 231 ve vrcholu oblouku, uvolněné železniční těleso nevyužívá. I z dalšího trasování přeložky II/245 je zřejmé, že odsunem navrhované trasy od Šibeňáku, resp. hranice zástavby místní části Záluží směrem východním, město předejde budoucím konfliktům s ÚSES, resp. dodržením krajinného rázu a urbanistické struktury. Zachraňte Střechu Čelákovice - Šibeňák! Navržené umístění plochy (koridoru) K8 je neakceptovatelné a jeho poloha v přímém kontaktu se zastavěným územím zasahuje do přirozené konfigurace a vztahu sídlo-krajina. I s přihlédnutím k Zásadám územního rozvoje 	<p>Připomínka akceptována. V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz Pokyny (bod VP*44).</p> <p>Připomínka akceptována. V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz Pokyny (bod VP*45).</p> <p>Připomínka neakceptována. Není věcí ÚP, ale navazujících správních jednání.</p> <p>Připomínka neakceptována. Koridor přeložky silnice II/245 byl do územního plánu převzat z nadřazené krajské dokumentace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. O trase koridoru bylo takto rozhodnuto a ÚP Čelákovice nemá tu sílu, aby na této trase něco změnil, musí být s nadřazenou dokumentací s souladu.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Středočeského kraje (ZUR) je zřejmé, že prostor (území) pro stavbu označenou v ZUR D135 stále není přesně definován, a proto je chybou přejímat trasování do návrhu územního plánu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Naopak navrhuji, aby územní plán obsahoval požadavek (návrh) na aktualizaci zásad územního rozvoje s trasováním komunikace ve vzdálenější pozici od hranice zastavěného území. Limitním údajem pro posuzování vzdálenosti komunikace od hranice zastavěného území bude vzdálenost od zastavěného území k hranici silničního ochranného pásma. • Považuji za vhodné trasování a umístění stavby D135, resp. plochy K8 v přímé koordinaci a v podmínění s uvolněním železničního tělesa, resp. realizací Optimalizace železniční trati II. etapa, resp. III. etapa (plocha K1). • Dále se přikláním k přehodnocení návrhu plochy ZK11, která neodpovídá přirozenému charakteru území, resp. je v přímé kolizi se záměrem tzv. obchvatu Záluží. <p>Paroplynků nechceme!</p> <ul style="list-style-type: none"> • Území Na Bílém vrchu, nebo V Pardousově - definice NZO rozšířit o podmínky, které zvýší ochranu území před opětovnými záměry realizace technické (energetické) nadregionální infrastruktury, přehodnocení, resp. ochranu tohoto území zařadit mezi požadavky na úpravu, aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. <p>Doprava v klidu</p> <ul style="list-style-type: none"> • DP-G v definici plochy u ploch současných doplnit preferenci zvyšování kapacity plochy realizací parkovacích domů, resp. vícepodlažních garáží. • Plochy občanského využití podmínit realizací kapacitní DP pro dopravu v klidu, např. využití OS (Stadion, Kurty) <p>Zahrádkářské kolonie</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odůvodnění územního plánu, C Textová část kapitola C. 6.1 odstavec 50 - doplnit o reálné a funkční nástroje, které potvrdí zastavování zahrádkářských kolonií rodinnými domy, resp. objekty pro individuální rekreaci. Nebude-li odstavec doplněn o účinné nástroje, pak se přikláním k vymístění zahrádkářských kolonií z intravilánu, resp. jejich území zařadit mezi území asanace, které zpřístupní území veřejnosti. • RZ tam, kde je takto označena zahrádkářská kolonie navrhuji změnu na RI. S ohledem na metodiku zpracování územního plánu na podkladu katastrální mapy, tedy mapy vlastnictví se i v případě zahrádkářských kolonií jedná o individuální rekreaci, resp. rekreaci rodinou. Naopak mezi definicemi funkčního využití ploch chybí rekreace veřejná, která je pochopitelně z větší části suplovaná plochami s funkčním využitím OS nebo ZV. 	<p><i>Připomínka vzata na vědomí.</i> Dle dostupných informací se od tohoto závěru upustilo.</p> <p><i>Připomínka akceptována.</i> V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz Pokyny (bod VP*46).</p> <p><i>Připomínka neakceptována.</i> Pro plochy zahrádkářských kolonií jsou v ÚP stanoveny regulativy s omezením umístování staveb.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Opomenutá témata</p> <ul style="list-style-type: none"> Stanovení podmínek a limitů, standardů pro sousední správní celky, které vyplývají z podstaty Územního plánu Čelákovic Variantní řešení u lokality Krátká Linva Zónování ve formě podrobnějších definic funkčních využití Veřejná městská doprava - zázemí, kapacitní trasování, územní rezerva <p>PŘIPOMÍNKY PODLE LOKALIT</p> <p>a) Centrum</p> <ul style="list-style-type: none"> pozemek parc. č. 1583/1 v k. ú. Čelákovice - přikláním se ke specifickému doplnění definice OS s ohledem na její polohu (Hrádek, náhon) <p>b) TOS, V Prokopě</p> <ul style="list-style-type: none"> P4-definici doplnit o funkční využití OV <p>c) Jiřina</p> <ul style="list-style-type: none"> Z8 - zrušit plochu PV směřující do polí ZV14 - zrušit plochu PV směřující do polí, a Jungmanova napojení na L21 jasně vymezen jako přechod do krajiny z města <p>d) Krátká Linva</p> <ul style="list-style-type: none"> Sloučení a doplnění ploch C15 a sousední plochy OV o definici umožňující výstavbu sportovní haly, plochu OV rozšířit mezi novou komunikaci K3 a ul. Mochovskou Přehodnocení trasování K3 ve vztahu k posunu WD2.1 a WD2.2 <p>e) Obchodní zóna</p> <ul style="list-style-type: none"> Z11 vymezení další plochy OV nepovažují za nutné, vhodnější využití rozšíření ZR1 s důrazem na propojení lokality s centrem města Z3 RZ nahradit vymístěnou Z11, resp. uvažovat o rezervě pro rozšíření sběrného dvora TS Čelákovice <p>f) Mezi tratěmi</p> <ul style="list-style-type: none"> V Cihelně - na území bývalé Límanovy cihelny neodpovídá definice PD skutečnému stavu funkčního využití. <p>g) Záluží</p> <ul style="list-style-type: none"> Pozemky parc. č. v k. ú. Záluží u Čelákovic 78/4, 78/11, 5/1, 5/2, 5/3, 51/5 část pozemku parc. č. 284 - nepoužívat funkční označení RZ a toto nahradit funkčním využitím SV, které odpovídá charakteru pozemků 	<p>Připomínka akceptována. V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz Pokyny (bod VP*47).</p> <p>Připomínka neakceptována. Pro plochy OS jsou v ÚP stanoveny dostatečné regulativy.</p> <p>Připomínka neakceptována. Ploch OV je v okolí dostatek.</p> <p>Připomínka neakceptována. Plocha Z8 je již v platném ÚPnSÚ, záměr byl do nového ÚP převzat, plocha PV směřující do polí je významné pro další rozvoj východním směrem.</p> <p>Připomínka neakceptována. Pořizovatel nevidí důvod, proč něco měnit v lokalitě Krátká Linva. Podatel ani nezdůvodnil, proč by mělo být jeho řešení lepší.</p> <p>Připomínka neakceptována. Pořizovatel nevidí důvod, proč něco měnit v lokalitě Z11 a Z3. Podatel ani nezdůvodnil, proč by mělo být jeho řešení lepší.</p> <p>Připomínka akceptována. V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz Pokyny (bod VP*48).</p> <p>Připomínka neakceptována. Pořizovatel nevidí důvod, proč něco měnit na uvedených pozemcích. Podatel ani nezdůvodnil, proč by</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<ul style="list-style-type: none"> • Z14 - zrušit vnitřní členění území komunikacemi, specifikovat podrobněji charakter zástavby a její urbanistickou strukturu ve vztahu k reálnému prostředí lokality a jejího okolí, specifikace různorodosti využití území (důraz na veřejné prostory, doprovodnou a místotvornou zeleň), za přínosné pro vznik venkovského urbanismu považují zvážení možnosti sloučení uliční a stavební čáry v intencích povahy územního plánu. • Z15 - specifikovat podrobněji charakter zástavby a její urbanistickou strukturu ve vztahu k reálnému prostředí lokality a jejího okolí, specifikace různorodosti využití území (důraz na veřejné prostory, doprovodnou a místotvornou zeleň), za přínosné pro vznik venkovského urbanismu považují zvážení možnosti sloučení uliční a stavební čáry v intencích povahy územního plánu. WD8-Obslužná místní komunikace v Záluží vedená po tělese zrušené trati k podjezdu trati včetně liniové zeleně L30 (Koridor K7), rozšířit směrem východním až ke komunikaci III/2455, se kterou bude ve výhledu propojena (po odstranění nadjezdu) • DZ - část pozemku parc. č. 60/1 zrušit DZ a nahradit plochou přestavby v návaznosti na WD8 resp. nové trasování vlečky do NTM přes pozemek parc. č. 61/1, uvolněnou část pozemku parc. č. 60/1 připojit k pěši, cyklistické trase vedené po uvolněném železničním tělese (na východ od současného železničního nadjezdu) • P19 - celé území SV <p>h) Káraný-Hrbáčkovy tůně</p> <ul style="list-style-type: none"> • Labíčko-např. pozemek parc. č. 886/82 neoznačovat jako RI, ale NZT, resp. jako R1 označit pouze nemovitost na parc. č. st.226 - viz definice dále směrem východním, toto platí také pro ostatní pozemky v lokalitě <p>i) Třetina (Nad Suchými doly)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pozemek parc. č. 367/31 v k. ú. Čelákovice zahrnou do systému pěších a obslužných cest prostupnosti krajiny - propojení C19 a cestou v ZK14 do Lázní Toušeň, resp. najít jiné propojení těchto pěších tras bez kolize s komunikací III/10162 <p>j) Kovohutě</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vyčlenit v samostatnou lokalitu. 	<p><i>mělo být jeho řešení lepší.</i> Připomínka akceptována. <i>Komunikace v ploše Z14 bude z ÚP vypuštěna – viz Pokyny (bod VP*10).</i></p> <p>Připomínka akceptována. <i>Pro lokalitu Z15 bude prověřena podmínka pořízení regulačního plánu na žádost – viz Pokyny (bod VP*10).</i></p> <p>Připomínka akceptována. <i>V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz Pokyny (bod VP*49).</i></p> <p>Připomínka akceptována. <i>V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz Pokyny (bod VP*50).</i></p> <p>Připomínka akceptována. <i>Areál tzv. Zednikova statku (označen jako plocha P19) bude uveden celý do plochy SV. Areál tvoří jeden celek – viz Pokyny (bod VP*51).</i></p> <p>Připomínka neakceptována. <i>Pozemek parc. č. 886/82, k.ú. Sedlčánky je v zastavěném území, proto je celý vymezen v ploše RI. Stavby pro rodinnou rekreaci dále na východ jsou buď v lese nebo v nezastavěném území, proto je u nich vymezena pouze stavba.</i></p> <p>Připomínka akceptována. <i>V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz Pokyny (bod VP*52).</i></p> <p>Připomínka akceptována. <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v do-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<ul style="list-style-type: none"> Areál Kovohutí - trvat na funkčním využití VL, resp. doplnit definici VT pro tuto lokalitu o fakt, že VT platí např. pouze pro současné provozy a změna využití bude posuzována definicí VL. Tedy trvat na snížení zátěže provozu bývalé továrny Kovohutě na své okolí-zejména s ohledem na sousední území P21 <p>Zájmem správce území, tedy i pořizovatelem územně plánovací dokumentace, je zejména ochrana a zajištění harmonického rozvoje vlastního území ve vzájemné interakci se sousedními správními celky.</p>	<p>statečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</p> <p>Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</p> <p>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</p>
232	<p>Naše Čelákovice, o. s., IČO: 26581302, Ke Strážnímu domku 201, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01386/2019</p>	<p>Obsah připomínky: Na základě diskuze se členy spolku a dalšími občany Čelákovic vznášíme tyto připomínky</p> <ol style="list-style-type: none"> Žádáme pro areál Kovohutí nahradit využití území z těžkého na lehký průmysl Žádáme znovu prověřit vedení dopravních tras v lokalitě domů mezi silnicemi na Mochov a na Císařskou kuchyni, zejména ulice K. Otty a J. Zacha a zvážit možnost využít řešení, které je součástí 3. změny „DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ“ Ing. arch. J. Dandy 	<p>1. Připomínka akceptována. Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</p> <p>Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</p> <p>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</p> <p>2. Připomínka neakceptována. Nová kapacitní tranzitní komunikace dle současně platné 3. změny ÚPnSÚ Čelákovice nebude do návrhu ÚP zapracována. V připomínce citovaná tranzitní komunikace spojující ulice Mochovská a Rooseveltova v lokalitě VII – Jiřina návrhu ÚP byla ve změně č. 3 ÚPnSÚ Čelákovice součástí zastavitelných ploch OM – všeobecně obytné území, které dopravně obsluhovala. Tyto zastavitelné plochy však návrh ÚP nepřevzal a nahradil je plochou smíšenou nezastavěného území (NZO-stav). Tím se</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>3. Žádáme přepracovat návrh ÚP tak, aby se zvýšil index ekologické stability v oblasti Záluží</p> <p>4. Žádáme přepracovat návrh ÚP z hlediska analýzy hluku a zejména lokálních bodových hlučných provozů (průmyslové závody, střelnice) a žádáme zapracovat protihluková opatření</p>	<p>řešení návrhu ÚP vrátilo do stavu po změně č. 1 ÚPnSÚ Čelákovice, která vymezila tranzitní komunikaci podél hřbitova. Toto řešení převzal návrh ÚP tak, že ulice Mochovská a Rooseveltova spojil komunikaci napojenou na stávající ulici Karla Otty a vymezil ji jako veřejně prospěšnou stavbu WD11 „Obslužná místní komunikace za hřbitovem“. Nejedná se tudíž a priori o tranzitní komunikaci, která by nepřispěla ke klidu v této oblasti, ale nemá ani své opodstatnění jako obchvatová komunikace. Kategorizace jednotlivých komunikací bude z návrhu ÚP vypuštěna, není věcí územního plánu. Problematika kategorizace jednotlivých komunikací je věcí silničního správního úřadu.</p> <p>3. Připomínka neakceptována. Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí ve své kapitole „8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ neuvádí nic o zakreslování pásů izolační zeleně, zeleně jako takové a ploch lesních v okolí sídla Záluží. Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí prostě jen konstatovalo, že k.ú. Záluží je oblast s maximálním narušením přírodních struktur, které se vyznačuje nulovou lesnatostí a velmi vysokým zorněním orné půdy. Konstatovalo stav, na kterém se sotva co změní.</p> <p>4. Připomínka neakceptována. ÚP nenavrhuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné a izolační zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Areál stávající a provozované střelnice v lokalitě X – Mezi tratěmi „Střelnice“ v návrhu ÚP Čelákovice byl oproti návrhu ÚP ke společnému jednání rozšířen o stabilizovanou plochu občanského vybavení – sport a sportovní zařízení (OS-stav) na pozemek parc. č. 3680 tak, aby oplocený areál střelnice byl</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>5. Žádáme, aby rozvoj, lokality Z14 a Z15 v Záluží byly zahrnuty do seznamu urbanisticky významných ploch</p> <p>6. Žádáme, aby pro lokality Z14 a Z15 v Záluží byl povinně vypracován regulační plán jako podmínka rozvoje</p>	<p>ucelený. Jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečností.</p> <p>5. Přípomínka neakceptována. Podkapitola „(144) ÚP vymezuje urbanisticky významné plochy a parcely pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace“ bude z dokumentace návrhu ÚP vypuštěna pro svůj rozpor s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., kde je jasně stanoveno obsah ÚP. Tento obsah jasně musí o vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, o plochách se tu nic nepíše.</p> <p>6. Přípomínka akceptována. Pro lokality Z14 a Z15 bude prověřena podmínka pořízení regulačního plánu na žádost. Územní studie (ÚS6) v lokalitě bude vypuštěna. Komunikace v lokalitě Z14, zakreslená v grafické části dokumentace návrhu ÚP bude vypuštěna. Stanovení podmínky pořízení regulačního plánu pro lokality Z14 a Z15 povede k lepší ochraně tohoto území. Zároveň bude zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovíc – viz Pokyny (bod VP*10).</p>
233	Okrášlovací spolek Čelákovičky, IČO: 02206820 Na Stráni 673/14, 250 88 Čelákovice	ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01486/2019	<p>Obsah připomínky: Parcela na pozemku Kovohutí s p. č. 1754/4 je vymezena jako stávající plocha těžkého průmyslu (VT) a návrh ÚP v SJ-V*14 navrhuje: „Plochu přestavby P12 „parking pro lávku a přístaviště, ochranná zeleň“ v lokalitě V Nedaniny s využitím jako plocha dopravní infrastruktury - dopravní vybavenost (DP - návrh) a plocha veřejné sídelní zeleně ochranné a izolační (ZO - návrh) z návrhu ÚP Čelákovíc vypustit a nahradit ji stabilizovanou plochou výroby a skladování - těžký průmysl (VT - stav).“ Podobně na str. 84 (viz mapa): u SJ-V*84 se navrhuje: „plocha veřejné sídelní zeleně ochranné a izolační (ZO - stav) na pozemcích parc. č. 1354/40, 1354/55(část),</p>	<p>Přípomínka akceptována. Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>1354/78 a 1354/88 (část) se vypustí a nahradí stabilizovanou plochou výroby a skladování - lehký průmysl, drobná výroba (VL - stav)“ Nesouhlasíme s výše uvedenými změnami vedoucí ke snížení plochy izolační zeleně.</p> <p>Odůvodnění námítky: Poradní orgán města komise pro životní prostředí RM Čelákovice požadoval:</p> <ul style="list-style-type: none"> - upřednostnit nerozšiřování zástavby na úkor zeleně (ZN, IZ) a kvalitní ornou půdu (OP) zachovat pro zemědělskou činnost příp. realizovat převod na zeleň. - převod průmyslové výroby (VP) na izolační zeleň s využitím možnosti asanace průmyslových zón (viz usnesení KŽP 1/6). - vytvořit pásy (skupiny) izolační zeleně všude tam, kde by mohly odstínit průmyslovou výrobu od současné nebo budoucí zástavby, a na pozemcích vhodných pro výsadby vzrostlé zeleně mimo intravilán Čelákovice (viz zápis č. 15 KŽP, bod 6.1 a, 18 KŽP/4b). <p>To je také součástí Strategického plánu rozvoje města Čelákovice do roku 2030.</p>	<p><i>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby. – viz Pokyny (bod VP*7).</i></p>
234	<p>Okrášlovací spolek Čelákovičky, IČO: 02206820 Na Stráni 673/14, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 31. 1. 2019 zapsáno dne 31. 1. 2019 pod. č. MUC/01485/2019</p>	<p>Obsah připomínky: V návrhu ÚP bylo v ploše areálu KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s. uvedeno funkční využití pro lehký průmysl. Na str. 88 v návrhu ÚP se uvádí: „SJ-II*38: Areál bývalých Kovohutí vyčlenit z lokality V - Nedaniny návrhu ÚP Čelákovice jako samostatnou lokalitu. Město by mělo být připraveno na užší jednání s majitelem areálu a diskutovat o bližší představě o využití areálu. Současný návrh ÚP Čelákovice nejasně definuje využití a uspořádání plochy přestavby P13 a sousedícího okolí. Záměr na další využití areálu je prezentován majitelem jako uzavřený areál, který využívají nájemníci v souladu s platnou ÚPD.“ a v odůvodnění se dále píše: „Plocha P13 byla na základě pokynu SJ-V*5, SJ-V*19 a dalších z návrhu vypuštěna. Areál je ponechán jako stávající průmyslová plocha.“ Nikde v textu ale není vysvětlen co se pod pokyny SJ-V*5 a SJ-V*19 skrývá, takže občané se nemohou seznámit s výsledky jednání představitelů města a vlastníků pozemků. Při společném jednání tedy bylo funkční využití změněno a areál je nadále vymezen pro těžký průmysl. S provedenou změnou nesouhlasíme a požadujeme opětovné zařazení plochy P13. Požadujeme zveřejnění pokynů SJ-V*5 a SJ-V*19 citovaných v návrhu ÚP.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Stávající průmyslové areály se znečišťující výrobou (vypouštění TZL a TOL do ovzduší) negativně zasahují do vlastnického práva občanů Čelákovice (snížením ceny nemovitostí) a do jejich práva na příznivé životní prostředí a soukromí. Zásah do těchto práv je způsoben především překročením povolené imisní zátěže v okolí jejich nemovitosti způsobené vypouštěním škodlivin, prokázanými starými ekologickými zátěžemi a v neposlední řadě snížením atraktivity okolí obce pro rezidenční bydlení.</p>	<p>Připomínka akceptována. <i>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</i> <i>Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</i> <i>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Změna provedená při společném jednání nebyla dána před veřejným projednáním na vědomí dotčeným orgánům k vyjádření a ani v textu „Vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Čelákovice na udržitelný rozvoj území“ není změna funkčního využití uvedena a stále je zde neodpovídající text: „Zjištěné problémy: území se znečištěným ovzduším - Územní plán navrhuje transformaci největších průmyslových areálů uvnitř zástavby města na novou funkci s cílem zlepšení životních podmínek v Čelákovících.“ Uvedený cíl zlepšení životních podmínek je v přímém rozporu s využitím plochy Kovohutí pro těžký průmysl. Změna využití plochy Kovohutí by měla mít související důsledky na plánovanou okolní zástavbu. (Podle našeho názoru není možné, aby na hranici Kovohutí (VT) byla schválená plocha pro bydlení P24 (SM) a stejně problematické je schválení plochy pro bydlení P14 (SM). Stejně tak je problematický současný provoz mateřské školy v bezprostřední blízkosti areálu Kovohutí nebo plánovaná výstavba domu seniorů poblíž TOS-MET.) Vzhledem k předpokládanému zatížení horninového prostředí ropnými látkami v areálu Kovohutí a kumulativnímu vlivu znečištěného ovzduší v okolí by měla být s podnikem ze strany města zahájena diskuse na pomoc podniku při žádosti o ekologický audit a ekologickou smlouvu a s podnikem TOS-MET slévárna, a.s. vedoucí ke zlepšení technologií a monitoringu ovzduší tak, jak si uložila RM ze dne 24. 5. 2016:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) uloženo vedoucí Odboru životního prostředí MěÚ Čelákovice zajistit odběr a analýzu vzorku spadu akreditovanou laboratoří b) uloženo starostovi prověřit instalaci monitorovacího systému v okolí areálu TOS-MET c) pověřen radní Choura jednáním s TOS-MET ve věci instalace kontinuálního monitorovacího systému ve všech výduších s filtračním zařízením a dalších technologických zařízeních. <p>Nakonec deset let stará 3. změna územního plánu si všímá problematických průmyslových zón, které v současnosti zabírají 1,73 ha plochy těžkého (VT) a 2,17 ha lehkého průmyslu (VL). Konstatuje se v ní, že vytvářejí pro město velmi nadprůměrný podíl objemu průmyslové výroby k počtu obyvatel města a podíl velikosti průmyslových ploch k celkovému zastavěnému území se spíše negativními vlivy. Tuto rétoriku přebírá i nový návrh ÚP, kdy ve slabých stránkách konstatuje „negativní dopad velkých průmyslových podniků uvnitř obytné zástavby na obytnou kvalitu jejich okolí.“ Znovu to obrací v příležitostech pro město slovy o „potřebě průmyslové podniky uvnitř města postupně transformovat na „čisté provozy“, eliminovat dopady na obytné území v přímém kontaktu s nimi, případně je vymístit mimo město, hledat nová využití nevyužívaných průmyslových ploch, případně navrhnout asanaci doživajících objektů.“</p> <p>Stávající návrh ÚP tuto vizi nenaplnuje a obec Čelákovice tak nadále bude trpět přítomností průmyslových objektů se všemi negativními důsledky jejich provozu (hluk, exhaláty, světelný smog, problematika dešťových a odpadních vod). Pokud bude</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			uskutečněn záměr obce Čelákovice ponechat plochy pro těžký průmysl, bude růst negativní dopad na zdraví obyvatel a hrozí žaloby.	
235	Osadní výbor Záluží, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01307/2019	<p>Osadní výbor Záluží požaduje v souvislosti se schvalováním „Územního plánu Čelákovice“ zohlednit tyto připomínky. Obec Záluží je za poslední desetiletí nejpomaleji rozvíjející se částí Obce Čelákovice. Komunikace a chodníky jsou poškozeny, kdy mnohdy stagnuje jejich pravidelná údržba a oprava. Rekonstrukcí ve veřejném osvětlení se podařilo vyměnit poškozené a zkorodované světelné zdroje, kdy hrozilo jejich svévolné spadnutí. Vlastní rekonstrukce byla prosazena přes značný odpor bývalého vedení, které bylo obhajováno poškozením, případně pádem při budování kanalizace v naší obci. Veřejné osvětlení bylo vybudováno, ale předložené připomínky k závadám nikdo nedořešil. Následovala rekonstrukce NN v naší obci, kdy tato byla úspěšně realizována. Je mnoho dalších věcí, které si naši občané přejí. Velkým přáním všech našich občanů je kanalizace v naší obci, kterou si jistě všichni občané naší obce zaslouží. Mnohdy slyšíme slova „kanalizace se za svůj život nedočká“, což je velice smutné, když tuto větu člověk slyší od důchodce. Na tomto základě OV Záluží společně s vedením města zintenzivnil činnost vedoucí k realizaci výstavby kanalizace pro naši obec. Lidem není jedno, kde bydlí a tak se obrací na členy OV Záluží, kdy sdělují jednotlivé své požadavky a podněty.</p> <p>Zvýše uvedených důvodů OV Záluží sděluje tyto požadavky, které chce zohlednit a zakomponovat do „Územního plánu Čelákovice“.</p> <p>Občané a rodáci Záluží si přejí, aby byl zachován současný ráz obce tj. obec venkovského typu se zástavbou rodinných domů do jednoho NP se zvýšenou střechou. RD s oploceným pozemkem. Tento požadavek odůvodňují nízkokapacitní infrastrukturou, která mnohde nevyhovuje technickým stavem, rozměry a je nevyhovující. Naše obec není stavěna, připravena a občané si nepřejí výstavbu bytových domů, kde by mohlo bydlet větší množství osob. Při pohledu na okolní obce, kdy zejména v obci Nehvizdy se staví tzv. lentičky, které jsou nalepeny na sebe s malou zahrádkou, kdy se jedná o pouze účelovou výstavbu s cílem získat další občany obce. Pravda je však jinde, většinou se do těchto domů přistěhují osoby majetnější, které vlastní ještě byt např. v Praze. Byt v Praze je pronajímán a RD v Nehvizdách slouží je pro přespání. Trvalý pobyt tito občané si ve větším množství nechávají na adrese pronajímaného bytu, což je účelové. Lokalita mezi Čelákovicemi a Zálužím v současné době čeká na přeložku železničního koridoru, který bude tvořit koridor mezi Čelákovicemi a Zálužím, případně obchodní zónou. V návaznosti na zamýšlené vybudování místní komunikace po zrušení tělesa dráhy s vyústěním do obchodní zóny a na ulici Mstětickou požadujeme realizovat snesení stávajícího mostu nad současnou železnicí. Most je ve velmi špatném stavu, do pilířů mostu zatéká, pata mostu se rozvírá do stran. Vozovka na horizontu mostu ze strany od naší obce se propadá do tělesa mostu vlivem rozvírání paty mostu. Připomínky byly předsedou OV osobně řešeny s ve-</p>	<i>Připomínka vzata na vědomí. Prakticky z celého textu vyplývá, že se jedná o provozní věci (co kde opravit, co je poškození, atd.) sídla Záluží.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>docím odpovědným za mosty ve Středočeském kraji. Jistě v případě vybudování místní komunikace bude dobré podél této vysadit vhodnou zeleň. V souvislosti s realizací přeložky komunikace viz, výše poukazujeme na špatný stav vozovky na ulici Zálužská od křižovatky s ulicí Mstětická. Na tomto místě je vyústění povrchové vody ze západní části obce, které je svedeno do škarpy podél současné vozovky, která však nikam nevede a nashromážděná voda se pak následně hromadí v pravotočivé zatáčce na ulici Zálužská ve směru do Nehvizd. Komunikace se zde poškozují a podemílá, kdy v současné době je v uvedeném místě komunikace skloněna do přílehlého svahu a nashromážděná voda se zde drží a nikam neodtéká. Množství vody je zde tolik, že tato voda mnohdy zasahuje přes celý jízdní pruh ve směru na Nehvizdy. V naší obci je málo parkovacích míst, kdy toto by bylo vhodné navýšit výstavbou parkovacím stáním v prostoru zastávky BUS na ulici Zálužská, v ulici Mstětická u parku RA, v ulici První u fotbalového hřiště a u bytovek ulice V Zahrádkách. Výstavbu parkovacích stání doplnit vhodně zakomponovanou výsadbou vhodných dřevin.</p> <p>Hromadnou dopravu je nutné pravidelně upravovat tak, aby odjezdy autobusová doprava navazovala na vlak, a vlak navazoval na jízdní řád autobusů do naší obce. Mnohdy se tak neděje a jsou velké stížnosti, že autobus odjede ještě před stanoveným odjezdem dle platného jízdního řádu, kdy naši občané jsou následně navzdory povětrnostním vlivům nuceni podstoupit pěší cestu do své obce svého bydliště. Podařilo se vybudovat přechod pro chodce v lokalitě u „Starého nádraží“, ale následuje další příkoří pro pěší a to je neudržovaný chodník podél spojovací komunikace vedoucí na Záluží. Do chodníku mnohdy zasahuje přerostlé křoví, které se brání TS i SÚS odstranit. V případě chůze po silnici je silnice v místě, od vybudovaného přechodu ke kolejím vedoucím na Toušeň, v kritickém stavu. Výstavbou nového veřejného osvětlení zanikla odvodňovací škarpa, která vedla od vybudovaného přechodu až ke kolejím, kde byla svedena podél kolejového tělesa. Voda se zde hromadí a je přes celou komunikaci. Komunikace byla pouze rozšířena a to do prostor zaniklé škarpy což je špatné. Druhá strana byla zúžena a to vlivem nahromadění hlíny a kamení z prováděné rekonstrukce kolejového tělesa. Nikdo do současné doby nesjednal nápravu, nebo si nepřeval řádně stavbu.</p> <p>Vodovodní přivaděč z Čelákovic by měl zásobovat Záluží a Cihelnu pitnou vodou. Názorem laika je nutno uvést, že v současné době je v Záluží distribuována pitná voda, která je přivedena v Nehvizd. Vlastní distribuce probíhá prostřednictvím plastového vedení o průměru 100 mm, což s ohledem na plánovanou výstavbu v naší obci hodnotíme jako poddimenzované, kdy napojením nových uživatelů - obyvatelů naší obce může dojít k snížení tlaku v řádu a následným škodám na majetku soukromých osob. Ze strany občanů je také slyšet požadavek, kdy vlivem oteplování planety dochází spodní voda, čímž vzniká zvýšená poptávka ze strany občanů na nové přípojky k vodovodnímu přivaděči (stávající řád) od starousedlíků.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Dešťová voda po vybudování kanalizace, která bude svedena do ČOV v Čelákovících je nutno také řešit. Po vybudování kanalizace v obci si bude každý dešťovou vodu ze svého pozemku - objektem nucen likvidovat na svém pozemku. S tímto ohledem je nutno řešit i skutečnost jakým způsobem odvést dešťovou vodu z veřejných prostor a kam. Odvod dešťové vody do Zálužského potoka nepostačuje, jelikož v naší obci jsou místa, odkud nahromaděná voda do Zálužského potoka sama neodteče, a tak je nutno s touto variantou také počítat. Jedná se zejména o prostory z komunikací ulic Mstětická, V Zahrádkách, První, Druhá, Třetí, Čtvrtá a Pátá, kde odvod vody je naveden na ulici Zálužskou a do nikam neústící škarpy. Odvodnění částí ulic Karla Brabce, První, U Trati a Zálužské není možno do Zálužského potoka napojit z důvodu zanesení škarpy podél kolejového tělesa. Ulice na Radosti nemá řádný sklon a tak se po desetiletí hromadí voda před domem č. p. 108, kdy tato mnohdy zatéká i na soukromý pozemek majitele tohoto domu.</p> <p>Občané Záluží také znepokojila skutečnost investičního záměru s vybudováním paroplynové elektrárny za naší obcí. K věci bylo podáno OV Záluží negativní stanovisko, kdy snad do současné doby, jak plynul čas, od záměru bylo ustoupeno. Vlastní paroplynová elektrárna by měla negativní vliv na klima a hluk v naší obci. K negativnímu stanovisku se přidalo i několik obcí z okolí včetně dotčených občanů. Kladně se postavila obec Mochov, což bylo zapříčiněno finančním ujednáním s investorem, což by mělo značný vliv na chod obce.</p> <p>Plynovod v naší obci je několik let starý a také zde je nutno sdělit obavu zda již při jeho přípravě bylo počítáno s možno výstavbou nových RD v naší obci a kapacitou možnosti napojení těmito domů na stávající řád. Snížením tlaku by mohlo docházet k výpadkům jednotlivých odběrných zařízení, případně poškození soukromého majetku. S ohledem na regulaci topenišť na tuhá paliva je také nutno počítat s možností připojení stávajících majitelů RD, kteří do současné doby netopí na plyn případně pro nové majitele RD, kteří se budou chtít připojit na plyn v naší obci.</p> <p>Zájmem každé obce musí být její rozvoj, ale nesmí být nadřazen lobbismu, kdy dojde nevrtně k znehodnocení zemědělské půdy která v naší lokalitě je vysoké jakosti a každý ji bere jako přírodní hodnotu. Návrat zpět požaduje vždy vysoké finanční náklady, ke kterým se následně nikdo nehlásí. Tento stav nastane v nedalekém okolí (průmyslová zóna Jirny), kde vlivem developerského lobbingu vzniklo nepřehledné seskupení objektů, které byly vybudovány na tzv. zelené louce - na místě, kde byla nejlepší orná půda nahrazena množstvím železných hal. Tato lokalita má také značný vliv na srážkovou činnost v naší lokalitě.</p> <p>Závěrem rekapitulace výše uvedeného naši občané si přejí žít v klidné obci s dobrou obslužností, infrastrukturou a v sousedství nově vystavěných domů o jednom patře se zvýšenou střechou, které nijak naruší ráz obce. Skutečnost, aby jim někdo koukal z vícepodlažního domu na pozemek případně do objektu, si nepřejí a snad je to i zámě-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			rem vedení obce zachovat ráz Záluží. Vícepodlažní domy jsou ve městech a ne na vesnici jako je naše. Snad předejde logické řešení před populismem případně lobbíngem. Žádám, aby výše uvedené připomínky byly zohledněny a řešeny v územním plánu.	
236	Praha-lidé, stromy, domy-město, IČO: 26681773, Přístavní 321/4, 170 00 Praha 7	ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01207/2019	<p>Identifikace připomínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> Není-li uvedeno katastrální označení, pak je připomínka identifikována na podkladě označení ploch a lokalit dle Návrhu územního plánu Čelákovice pro veřejné projednávání. Připomínka představuje soubor dílčích připomínek k jednotlivým detailům Návrhu Územního plánu Čelákovice pro veřejné projednávání. <p>Obecné připomínky:</p> <p>Definice:</p> <ul style="list-style-type: none"> Doplnit definici koridorů, územních rezerv o explicitní odstavce, které předjímají územní rozvoj s ohledem na charakter zástavby, krajiny a její urbanistickou strukturu (vždy s ohledem na konkrétní lokalitu) Metodická připomínka: funkční pojednání lokality s izolovanými bytovými domy V Rybníčkách - tedy vsazení ploch BH do Z V použít i v ostatních lokalitách (V Nedanínách, V Prokopě, Na Stráni, podél ulice Prokopa Holého, atp.) <p>Infrastruktura:</p> <ul style="list-style-type: none"> Rozvojovou činnost v plochách přestavby a plochách změn, jako i v zastavitelných plochách v extravilánu podmínit realizací funkční a kapacitní technické a dopravní infrastruktury, jako i funkčním systémem veřejné zeleně, resp. urbanistické struktury území a jeho prostředí. <p>Přeložka II/245:</p> <ul style="list-style-type: none"> WD2.1 a WD2.2, resp. přeložka silnice II/245 je v zásadním konfliktu s přírodní enklávou nejvyššího geografického bodu na území města, resp. se alibisticky přimyká k původnímu tělesu železniční tratě 231 ve vrcholu oblouku, uvolněné železniční těleso nevyužívá. I z dalšího trasování přeložky II/245 je zřejmé, že odsunem navrhované trasy od Šibeňáku, resp. hranice zástavby místní části Záluží směrem východním, město předejde budoucím konfliktům s ÚSES, resp. dodržením krajinného rázu a urbanistické struktury. Zachraňte Střechu Čelákovice - Šibeňák! Navržené umístění plochy (koridoru) K8 je neakceptovatelné a jeho poloha v přímém kontaktu se zastavěným územím zasahuje do přirozené konfigurace a vztahu sídlo-krajina. I s přihlédnutím k Zásadám územního rozvoje Středočeského kraje (ZUR) je zřejmé, že prostor (území) pro stavbu ozna- 	<p><i>Připomínka akceptována.</i> V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz <i>Pokyny (bod VP*44).</i></p> <p><i>Připomínka akceptována.</i> V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz <i>Pokyny (bod VP*45).</i></p> <p><i>Připomínka neakceptována.</i> Není věcí ÚP, ale navazujících správních jednání.</p> <p><i>Připomínka neakceptována.</i> Koridor přeložky silnice II/245 byl do územního plánu převzat z nadřazené krajské dokumentace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. O trase koridoru bylo takto rozhodnuto a ÚP Čelákovice nemá tu sílu, aby na této trase něco měnil, musí být s nadřazenou dokumentací s souladu.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>čenu v ZUR D135 stále není přesně definován, a proto je chybou přejímat trasování do návrhu územního plánu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Naopak navrhuji, aby územní plán obsahoval požadavek (návrh) na aktualizaci zásad územního rozvoje s trasováním komunikace ve vzdálenější pozici od hranice zastavěného území. Limitním údajem pro posuzování vzdálenosti komunikace od hranice zastavěného území bude vzdálenost od zastavěného území k hranici silničního ochranného pásma. • Považuji za vhodné trasování a umístění stavby D135, resp. plochy K8 v přímé koordinaci a v podmíněném s uvolněním železničního tělesa, resp. realizací Optimalizace železniční trati II. etapa, resp. III. etapa (plocha K1). • Dále se přikláním k přehodnocení návrhu plochy ZK11, která neodpovídá přirozenému charakteru území, resp. je v přímé kolizi se záměrem tzv. obchvatu Záluží. <p>Paroplynku nechceme!</p> <ul style="list-style-type: none"> • Území Na Bílém vrchu, nebo V Pardousově - definice NZO rozšířit o podmínky, které zvýší ochranu území před opětovnými záměry realizace technické (energetické) nadregionální infrastruktury, přehodnocení, resp. ochranu tohoto území zařadit mezi požadavky na úpravu, aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. <p>Doprava v klidu</p> <ul style="list-style-type: none"> • DP-G v definici plochy u ploch současných doplnit preferenci zvyšování kapacity plochy realizací parkovacích domů, resp. vícepodlažních garáží. • Plochy občanského využití podmínit realizací kapacitní DP pro dopravu v klidu, např. využití OS (Stadion, Kurty) <p>Zahrádkářské kolonie</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odůvodnění územního plánu, C Textová část kapitola C. 6.1 odstavec 50 - doplnit o reálné a funkční nástroje, které potvrdí zastavování zahrádkářských kolonií rodinnými domy, resp. objekty pro individuální rekreaci. Nebude-li odstavec doplněn o účinné nástroje, pak se přikláním k vymístění zahrádkářských kolonií z intravilánu, resp. jejich území zařadit mezi území asanace, které zpřístupní území veřejnosti. • RZ tam, kde je takto označena zahrádkářská kolonie navrhuji změnu na RI. S ohledem na metodiku zpracování územního plánu na podkladu katastrální mapy, tedy mapy vlastnictví se i v případě zahrádkářských kolonií jedná o individuální rekreaci, resp. rekreaci rodinou. Naopak mezi definicemi funkčního využití ploch chybí rekreace veřejná, která je pochopitelně z větší části suplovaná plochami s funkčním využitím OS nebo ZV. 	<p><i>Připomínka vzata na vědomí. Dle dostupných informací se od tohoto závěru upustilo.</i></p> <p><i>Připomínka akceptována. V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz Pokyny (bod VP*46).</i></p> <p><i>Připomínka neakceptována. Pro plochy zahrádkářských kolonií jsou v ÚP stanoveny regulativy s omezením umístování staveb.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Opomenutá témata</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stanovení podmínek a limitů, standardů pro sousední správní celky, které vyplývají z podstaty Územního plánu Čelákovic • Variantní řešení u lokality Krátká Linva • Zónování ve formě podrobnějších definic funkčních využití • Veřejná městská doprava - zázemí, kapacitní trasování, územní rezerva <p>PŘIPOMÍNKY PODLE LOKALIT</p> <p>e) Centrum</p> <ul style="list-style-type: none"> • pozemek parc. č. 1583/1 v k. ú. Čelákovice - přikláním se ke specifickému doplnění definice OS s ohledem na její polohu (Hrádek, náhon) <p>f) TOS, V Prokopě</p> <ul style="list-style-type: none"> • P4-definici doplnit o funkční využití OV <p>g) Jiřina</p> <ul style="list-style-type: none"> • Z8 - zrušit plochu PV směřující do polí • ZV14 - zrušit plochu PV směřující do polí, a Jungmanova napojení na L21 jasně vymezit jako přechod do krajiny z města <p>h) Krátká Linva</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sloučení a doplnění ploch C15 a sousední plochy OV o definici umožňující výstavbu sportovní haly, plochu OV rozšířit mezi novou komunikací K3 a ul. Mochovskou • Přehodnocení trasování K3 ve vztahu k posunu WD2.1 a WD2.2 <p>e) Obchodní zóna</p> <ul style="list-style-type: none"> • Z11 vymezení další plochy OV nepovažuji za nutné, vhodnější využití rozšíření ZR1 s důrazem na propojení lokality s centrem města • Z3 RZ nahradit vymístěnou Z11, resp. uvažovat o rezervě pro rozšíření sběrného dvora TS Čelákovice <p>f) Mezi tratěmi</p> <ul style="list-style-type: none"> • V Cihelně - na území bývalé Límanovy cihelny neodpovídá definice PD skutečnému stavu funkčního využití. <p>g) Záluží</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pozemky parc. č. v k. ú. Záluží u Čelákovic 78/4, 78/11, 5/1, 5/2, 5/3, 51/5 část pozemku parc. č. 284 - nepoužívat funkční označení RZ a toto nahradit funkčním využitím SV, které odpovídá charakteru pozemků 	<p>Připomínka akceptována. V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz Pokyny (bod VP*47).</p> <p>Připomínka neakceptována. Pro plochy OS jsou v ÚP stanoveny dostatečné regulativy.</p> <p>Připomínka neakceptována. Ploch OV je v okolí dostatek.</p> <p>Připomínka neakceptována. Plocha Z8 je již v platném ÚPnSÚ, záměr byl do nového ÚP převzat, plocha PV směřující do polí je významné pro další rozvoj východním směrem.</p> <p>Připomínka neakceptována. Pořizovatel nevidí důvod, proč něco měnit v lokalitě Krátká Linva. Podatel ani nezdůvodnil, proč by mělo být jeho řešení lepší.</p> <p>Připomínka neakceptována. Pořizovatel nevidí důvod, proč něco měnit v lokalitě Z11 a Z3. Podatel ani nezdůvodnil, proč by mělo být jeho řešení lepší.</p> <p>Připomínka akceptována. V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz Pokyny (bod VP*48).</p> <p>Připomínka neakceptována. Pořizovatel nevidí důvod, proč něco měnit na uvedených pozemcích. Podatel ani nezdůvodnil, proč by mělo být jeho řešení lepší.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<ul style="list-style-type: none"> • Z14 - zrušit vnitřní členění území komunikacemi, specifikovat podrobněji charakter zástavby a její urbanistickou strukturu ve vztahu k reálnému prostředí lokality a jejího okolí, specifikace různorodosti využití území (důraz na veřejné prostory, doprovodnou a místotvornou zeleň), za přínosné pro vznik venkovského urbanismu považují zvážení možnosti sloučení uliční a stavební čáry v intencích povahy územního plánu. • Z15 - specifikovat podrobněji charakter zástavby a její urbanistickou strukturu ve vztahu k reálnému prostředí lokality a jejího okolí, specifikace různorodosti využití území (důraz na veřejné prostory, doprovodnou a místotvornou zeleň), za přínosné pro vznik venkovského urbanismu považují zvážení možnosti sloučení uliční a stavební čáry v intencích povahy územního plánu. • WD8-Obslužná místní komunikace v Záluží vedená po tělese zrušené trati k podjezdu trati včetně liniové zeleně L30 (Koridor K7), rozšířit směrem východním až ke komunikaci III/2455, se kterou bude ve výhledu propojena (po odstranění nadjezdu) • DZ - část pozemku parc. č. 60/1 zrušit DZ a nahradit plochou přestavby v návaznosti na WD8 resp. nové trasování vlečky do NTM přes pozemek parc. č. 61/1, uvolněnou část pozemku parc. č. 60/1 připojit k pěši, cyklistické trase vedené po uvolněném železničním tělese (na východ od současného železničního nadjezdu) • P19 - celé území SV <p>h) Káraný-Hrbáčkovy tůně</p> <ul style="list-style-type: none"> • Labíčko-např. pozemek parc. č. 886/82 neoznačovat jako R1, ale NZT, resp. jako R1 označit pouze nemovitost na parc. č. st.226 - viz definice dále směrem východním, toto platí také pro ostatní pozemky v lokalitě <p>i) Třetina (Nad Suchými doly)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pozemek parc. č. 367/31 v k. ú. Čelákovice zahrnou do systému pěších a obslužných cest propojení krajiny - propojení C19 a cestou v ZK14 do Lázní Toušeň, resp. najít jiné propojení těchto pěších tras bez kolize s komunikací III/10162 <p>j) Kovohutě</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vyčlenit v samostatnou lokalitu. • Areál Kovohutí - trvat na funkčním využití VL, resp. doplnit definici VT 	<p>Připomínka akceptována. Komunikace v ploše Z14 bude z ÚP vypuštěna – viz Pokyny (bod VP*10).</p> <p>Připomínka akceptována. Pro lokalitu Z15 bude prověřena podmínka pořízení regulačního plánu na žádost – viz Pokyny (bod VP*10).</p> <p>Připomínka akceptována. V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz Pokyny (bod VP*49).</p> <p>Připomínka akceptována. V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz Pokyny (bod VP*50).</p> <p>Připomínka akceptována. Areál tzv. Zednikova statku (označen jako plocha P19) bude uveden celý do plochy SV. Areál tvoří jeden celek – viz Pokyny (bod VP*51).</p> <p>Připomínka neakceptována. Pozemek parc. č. 886/82, k.ú. Sedlčánky je v zastavěném území, proto je celý vymezen v ploše R1. Stavby pro rodinnou rekreaci dále na východ jsou buď v lese nebo v nezastavěném území, proto je u nich vymezena pouze stavba.</p> <p>Připomínka akceptována. V další fázi pořizování ÚP bude prověřeno – viz Pokyny (bod VP*52).</p> <p>Připomínka akceptována. Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v do-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>pro tuto lokalitu o fakt, že VT platí např. pouze pro současné provozy a změna využití bude posuzována definicí VL. Tedy trvat na snížení zátěže provozu bývalé továrny Kovohutě na své okolí-zejména s ohledem na sousední území P21</p> <p>Zájmem správce území, tedy i pořizovatelem územně plánovací dokumentace, je zejména ochrana a zajištění harmonického rozvoje vlastního území ve vzájemné interakci se sousedními správními celky.</p>	<p>statečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</p> <p>Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</p> <p>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</p>
237	<p>Spolek Bílý vrch ICO: 26991403, Na Požárech 1815, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01215/2019</p>	<p>Obsah připomínky: Nesouhlasíme s uvedením kompostárny v textu uvedena LBK 2 Jiřinský potok a LBK 3 K Cucovně.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Ve zdůvodnění návrhu územního plánu jsou navrženy LBK 2 a LBK 3 kde v textu jejich odůvodnění je uvedena i kompostárna. Umístění kompostárny však nelze dohledat. Zřejmě se nejedná o náhodnou chybu, ale o dlouhodobý záměr, který již dříve byl zastupitelstvem odmítnutý. Pokud mají biokoridory sloužit ke snížení negativního dopadu kompostárny pak je zřejmé, že kompostárna není plánovaná na druhém konci města. V textu pokynu pořizovatele SJ-III*10 je uvedeno: na hranici města Čelákovice s katastrálním územím Mochov, pod obchvatem při Krátké Lince, prověřit a vymezit umístění plochy pro kompostárnu bioodpadu (konec citace). Umístění kompostárny u plánované rozvojové plochy pro bydlení považují za naprosto nevhodné.</p>	<p>Připomínka akceptována. Jedná se chybu, která bude v odůvodnění opravena. Plochu pro kompostárnu měla umísťovat změna č. 4 ÚPnSÚ. Tato změna byla ukončena hned po etapě zadání a nikdy nedošlo k jejímu dokončení – viz Pokyny (bod VP*13).</p>
238	<p>Spolek Bílý vrch ICO: 26991403, Na Požárech 1815, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01214/2019</p>	<p>Obsah připomínky: Areál bývalých kovohutí Nesouhlasíme, aby plochy areálu bývalých Kovohutí v centru města a v blízkosti vodního toku Labe byly ponechány pro těžký průmysl, jak je patrné z návrhu ÚP.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Výroba v areálu kovohutí je skončena, plocha areálu však nadále zůstává vymezena pro těžký průmysl, který má uvnitř zástavby negativní dopad na obytnou kvalitu v okolí. Těžký průmysl na této ploše uvnitř obytného území města je zcela nevhodný a případný návrat těžkého průmyslu do této lokality by hrubě poškodil její další rozvoj.</p>	<p>Připomínka akceptována. Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</p> <p>Areál bývalých Kovohutí je prakticky z poloviny obklopen plochami pro bydlení.</p> <p>Z těchto důvodů pořizovatel navrhuje prověřit změnu tohoto areálu z plochy VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl na VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby – viz Pokyny (bod VP*7).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
239	Spolek Bílý vrch IČO: 26991403, Na Požárech 1815, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01213/2019	<p>Obsah připomínky: Záměr vybudování parkovací plochy pro městský hřbitov v ulici Jungmannova. Nesouhlasíme, aby zde byla vybudována dodatečná parkovací plocha pro městský hřbitov. Toto se jeví jako nevhodné řešení.</p> <p>Odůvodnění připomínky: 1. Parkoviště v podstatě zamezí přístupu na stavební pozemek přímo sousedící s pozemkem 3045/72. 2. Navrhovaná parkovací plocha narušuje hraniční čáru domů v ulici Jungmannova. 3. Parkovací plocha je naplánována 5 m od ložnice nejbližšího domu, návštěvníci hřbitova dojíždějí často již hluboko před sedmou hodinou ranní, startování automobilů a hluk způsobený nástupem a výstupem z vozů zásadně ruší obyvatelé přílehlé lokality 4. Vybudování parkovací plochy přivede do obytné zástavby další desítky vozidel navíc, již dnes je tato část hřbitova přetížena v porovnání s jeho hlavním vchodem (zde je již navržena dostatečná plocha k parkování a doprava zde nikoho neruší)</p> <p>Navrhujeme proto systémově navést návštěvníky hřbitova mimo obytnou zástavbu a primárně využít parkovací plochy u hlavního vchodu na městský hřbitov (severní strana hřbitova), navíc vybudovat několik parkovacích míst při východní zdi hřbitova, kde parkoviště nikoho neruší. Nijak zásadně se přitom nezmění ani docházková vzdálenost k zadnímu vchodu na městský hřbitov pro starší, méně pohyblivé spoluobčany.</p>	<p>Připomínka neakceptována. Vymezení této plochy DP-P je reakcí na akceptování připomínky ze strany města Čelákovice na požadavek vybudovat záchytná parkoviště, jako plánované veřejně prospěšné stavby, u návrhu komunikace WD11 (obslužná místní komunikace za hřbitovem) v navržených zónách Z8 pro příjezd z jižního směru ke stávajícímu hřbitovu. Parkoviště bude určené pro návštěvníky hřbitova a počítá se s kapacitou do 18 stání. Volbou pro umístění plochy DP-P v tomto místě byl brán i ohled ke starší generaci, který umožňuje zvládnout vstup do areálu dle jejich potřeb a schopností.</p>
240	Spolek Bílý vrch IČO: 26991403, Na Požárech 1815, 250 88 Čelákovice	ze dne 30. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01212/2019	<p>Obsah připomínky: Lokalita Jiřina, oblast za Dráhou, okolí ul. Karla Otty V návrhu územního plánu není zakreslena tranzitní komunikace funkční skupiny „C“, která by řešila důležité propojení ulice Mochovská s částí lokality Jiřina směrem k Labi, od ulic Rooseveltova / Pod Přerovskou cestou a řešila logicky napojení na obchvat města.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V aktuálně platné 3. změně ÚP je zakreslena tranzitní komunikace skupiny „C“ (viz obr), vedoucí souběžně s ulicí Karla Otty za současnou obytnou výstavbou. Tato komunikace měla především řešit dopravní propojení ulice Rooseveltova s ul. Mochovská, resp. umožnit plynulý tranzit pro obyvatele severovýchodní části Čelákovice, Sedlčánek a Císařské kuchyně směrem na Mochov či směrem na severozápad, tzn. napojení na budoucí obchvat města. Toto řešení snižuje vytížení ul. J. Zacha, ale především odvádí dopravu ze zmiňovaných lokalit mimo město. Vlastně se jedná o přirozené prodloužení Bez skutečně obslužené komunikace pro severovýchod Čelákovice, Sedlčánek a Císařské Kuchyně bude většina tranzitu z těchto oblastí využívat právě ul. Karla Otty. Která se dle nového ÚP stane nejkratší možnou spojnicí napojující se</p>	<p>Připomínka neakceptována. Kategorizace jednotlivých stávajících i nově navrhovaných komunikací není v předmětu řešení územního plánu. Jakékoliv podrobnější členění bude z návrhu ÚP vypuštěno. Tato problematika je věcí silničního správního úřadu. Nová kapacitní tranzitní komunikace dle současně platné 3. změny ÚPnSÚ Čelákovice nebude do návrhu ÚP zapracována. V připomínce citovaná tranzitní komunikace spojující ulice Mochovská a Rooseveltova v lokalitě VII – Jiřina návrhu ÚP byla ve změně č. 3 ÚPnSÚ Čelákovice součástí zastavitelných ploch OM – všeobecně obytné území, které dopravně obsluhovala. Tyto zastavitelné plochy však návrh ÚP nepřevzal a nahradil je plochou smíšenou nezastavěného území (NZO-stav). Tím se řešení návrhu ÚP vrátilo do stavu po změně č. 1 ÚPnSÚ Čelákovice, která vymezila tranzitní komu-</p>

poř. číslo	údaje o podatelích (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>na zamýšlený nový obchvat města, stejně jako pro tranzit směrem na Mochov. Současná šíře veřejného prostoru v ulici Karla Otty neumožňuje takovou zátěž pojmout, jelikož na takovéto řešení a funkci nebyla zamýšlena. Jedná se o obytnou zónu, která tímto řešením fakticky obytnou zónou přestane být.</p> <p>Na veřejném projednání návrhu ÚP v KD 24. 1. bylo uvedeno, že hlavním důvodem pro vyjmutí této komunikace z ÚP je požadavek města nerozšiřovat obytnou zónu dále směrem na východ od města. Tato komunikace ale není ve sporu s tímto požadavkem, neboť se nebude jednat o komunikaci obsluhující případnou novou zástavbu v dané lokalitě, ale komunikaci logicky navazující na nový obchvat a zajišťující tranzit obyvatel Čelákovic, Sedláčank a Císařské Kuchyně.</p>	<p>nikaci podél hřbitova. Toto řešení převzal návrh ÚP tak, že ulice Mochovská a Rooseveltova spojil komunikací napojenou na stávající ulici Karla Otty a vymezil ji jako veřejně prospěšnou stavbu WD11 „Obslužná místní komunikace za hřbitovem“. Nejedná se tudíž a priori o tranzitní komunikaci, která by nepřispěla ke klidu v této oblasti, ale nemá ani své opodstatnění jako obchvatová komunikace.</p>
241	<p>Společenství vlastníků bytových domů V Prokopě, č. p. 1543-1546, č. p. 1547-1550, č. p. 1563-1566 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 17. 1. 2019 zapsáno dne 18. 1. 2019 pod. č. MUC/00680/2019</p>	<p>Zastavenost uvedeného území bytovými domy do 4-6 NP by podstatně zhoršila životní podmínky obyvatel stávající bytové zástavby.</p> <p>Proto navrhuje změnu pro zastavenost tohoto území rodinnými domy do 2 – 2,5 NP.</p>	<p>Připomínka neakceptována. Regulace území zůstane dle návrhu ÚP.</p>
242	<p>Správa železniční dopravní cesty, IČO: 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1</p>	<p>ze dne 23. 1. 2019 zapsáno dne 25. 1. 2019 pod. č. MUC/00966/2019</p>	<p>Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodářší s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cesta a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb.</p> <p>Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření:</p> <p>Ve výrokové textové části A na straně 19, v bodě (30) Drážní doprava, v odrážce b) žádáme o upřesnění informace následovně: Součástí stavby je rekonstrukce zastávky Jiřina s mírným zvětšením přístřešků pro cestující a úprava mostu přes Labe.</p> <p>V textové části C, D, E a F: Vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Čelákovice na straně 56 ve větě „Podjezd v Přístavní ulici bude zkapacitněn na světlost šířku objektu 90,5 m.“ je dle zpracované dokumentace uvedena šířka 13,540 m (světlost mezi opěrami). Žádáme proto o opravu této chyby.</p> <p>Mimo uvedené nemáme k řízení o návrhu ÚP Čelákovice připomínky.</p>	<p>Připomínka akceptována. V další fázi pořizování bude v dokumentaci návrhu ÚP opraveno následující.</p> <p>Ve výrokové textové části A na straně 19, v bodě (30) Drážní doprava, v odrážce b) žádáme o upřesnění informace následovně: Součástí stavby je rekonstrukce zastávky Jiřina s mírným zvětšením přístřešků pro cestující a úprava mostu přes Labe.</p> <p>V textové části C, D, E a F: Vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Čelákovice na straně 56 ve větě „Podjezd v Přístavní ulici bude zkapacitněn na světlost šířku objektu 90,5 m.“ je dle zpracované dokumentace uvedena šířka 13,540 m (světlost mezi opěrami) – viz Pokyny (bod VP*53).</p>
243	<p>Zdravé Žáluží z. s., IČO: 07786913, Mstětická 139, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 29. 1. 2019 zapsáno dne 30. 1. 2019 pod. č. MUC/01246/2019</p>	<p>Obsah připomínky: Žáluží - zastavitelná plocha Z14 (p. č. 21/1 a další) a zastavitelná plocha Z15 (p. č. 26/1 a další) - stávající orná půda určená k zastavení „Plochy smíšené obytného venkovského typu / veřejné prostranství pro komunikaci, parking hřiště“</p> <p>1) Žádáme, aby další rozvoj uvedených území byl podmíněn vydáními regulačního plánu. Regulační plány pro uvedené plochy by měly zejména splňovat tyto pod-</p>	<p>1) Připomínka akceptována. Pro lokality Z14 a Z15 bude prověřena pod-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>mínky: PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ: Bydlení v rodinných domech a vesnických usedlostech včetně drobných hospodářských staveb, okrasné a užitkové zahrady Maloobchodní a stravovací služby do 200 m² Místní občanská vybavenost Drobné řemeslné provozovny a dílny Drobná sportoviště do 1000 m² Veřejná prostranství, veřejná zeleň Parkování v parkovacích pruzích podél komunikace Komunikace a související technická infrastruktura</p> <p>NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ: Provozovny služeb a řemeslných dílen o výměře zastavěné plochy větší než 200 m² Stavby obchodního prodeje a zařízení o výměře zastavěné plochy větší než 200 m² Stavby a zařízení snižující kvalitu prostředí v takto vymezených plochách a které nejsou v rámci platných hygienických předpisů slučitelné s bydlením. Stavby určené pro ubytovací služby. Chov domácí drůbeže a zvířectva.</p> <p>PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Velikost stavebních parcel min. 750 m² - Výšková hladina domu maximálně 1,5 NP, kde v případě obyvatelného podkroví bude střecha mít sklon 35 až 45 stupňů - Výška hřebene domu nesmí přesahovat 8 m - Zastavitelnost pozemků maximálně 30% - Podmínkou je zajištění garážování nebo parkování osobních vozidel obyvatel objektu na vlastním pozemku (minimálně však pro dvě osobní vozidla na každou bytovou jednotku) a zajištění likvidace srážkových vod lokálně v rámci jednotlivých stavebních parcel. - Na každé parcele smí být postaven pouze samostatně stojící rodinný dům vzdálený minimálně 3,5 m od hranic sousedních pozemků. Parcely se nesmí využít ke stavbě dvojdomů a řadových rodinných domů. - Výstavba je podmíněna vybudováním splaškové kanalizace. - Podmínkou je napojení každé stavby na místní vodovod a kanalizaci. - Místní komunikace vedoucí ke stavebním parcelám musí mít alespoň na jedné straně chodník. <p>2) Pokud by nebyla připomínka uvedená pod bodem 1) shora akceptována a do návrhu ÚP zapracována, tak požadují, aby byl ve smyslu shora uvedených bodů upraven obsah možného využití plochy s rozdílným způsobem využití „SV-plochy smíšené obytné venkovského charakteru“.</p>	<p><i>mínka pořízení regulačního plánu na žádost. Územní studie (ÚS6) v lokalitě bude vypuštěna. Komunikace v lokalitě Z14, zakreslená v grafické části dokumentace návrhu ÚP bude vypuštěna.</i></p> <p><i>Stanovení podmínky pořízení regulačního plánu pro lokality Z14 a Z15 povede k lepší ochraně tohoto území.</i></p> <p><i>Zároveň bude zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřipustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic – viz Pokyny (bod VP*10).</i></p> <p>2) Vzato na vědomí. <i>Bod 1) byl zohledněn.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>3) Nesouhlasím se zněním kap. A.12 odst. (134) písm. f) týkající se podmínek pro pořízení územní studie US6.</p> <p>4) Nesouhlasím s tím, že plochy Z14 a Z15 nejsou zařazeny do seznamu urbanisticky významných ploch pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace podle kap. A. 15 odst. (144).</p> <p>5) Upozorňuji na zásadní a systémovou neprovázanost a tudíž dále nesrozumitelnost definovaného koeficientu zastavitelnosti - viz kap. A. 6.2 odst. (113) a popis podmínek jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou uvedeny v kap. A. 6.2.1. Legenda jednotlivých ploch (ploch s rozdílným způsobem využití) vůbec s žádným „koeficientem zastavitelnosti“ tak, jak je definován, nepracuje. Tento pojem snad ani není použit! Vedle toho jsou stanoveny individuálně např. „zastavitelnost pozemků“, minimální procento zeleně atp.</p> <p>6) Připomínáme a upozorňujeme, že v kap. A. 6.1 odst. (109) je dvakrát! definován pojem „zpevněná plocha“. Viz písm. a) a n).</p> <p>7) Nesouhlasíme se zněním kap. A. 4.4.2 odst. (50), které povoluje výjimku z povinnosti zabezpečit likvidaci dešťových vod na svém pozemku za podmínky, že to není možné z hlediska geologie. Takto stanovená podmínka je neurčitá a nesrozumitelná a není jasné, za jaké situace je možná její aplikace.</p> <p>8) V kap. A. 4.4.1 odst. (46) se hovoří o tom, že výstavba ve všech zastavitelných plochách a plochách přestavby vyžadující odkanalizování je podmíněna prokázáním dostatečné kapacity ČOV města, jejíž kapacitu je nutné navýšit na 14000 ekvivalentních obyvatel. Požadujeme ze strany samosprávy Čelákovic či zpracov</p>	<p>3) Připomínka akceptována. Územní studie US6 pro lokalitu Z15 bude nahrazena podmínkou pořízení regulačního plánu na žádost. Viz bod bod 1).</p> <p>4) Připomínka akceptována. Podkapitola „(144) ÚP vymezuje urbanisticky významné plochy a parcely pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace“ bude z dokumentace návrhu ÚP vypuštěna pro svůj rozpor s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., kde je jasně stanoven obsah ÚP. Tento obsah jasně musí o vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných stavbách, o plochách se tu nic nepíše – viz Pokyny (bod VP*54)</p> <p>5) Připomínka akceptována. Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*14).</p> <p>6) Připomínka akceptována. Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*15).</p> <p>7) Připomínka neakceptována. ÚP uvádí, že prioritou je likvidace dešťových vod na svém pozemku, vyjma území, kde to není možné z hlediska geologie, nebo z hlediska ochrany přírodního léčivého zdroje. Argumentace jasná a srozumitelná.</p> <p>8) Připomínka neakceptována. Ekonomická rozvaha opravdu není věc co by měl územní plán řešit. ÚP je koncipován na desítky let dopředu.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vatele plánu či výkonného pořizovatele zdůvodnit a doložit ekonomickou rozvahou, ze které by vyplývala hospodárnost takto navrženého rozvoje. Tzn. deklarovat náklady a přínosy pro město Čelákovice a tím pádem obhájit ekonomický pilíř zakotvený ve stavebním zákoně.</p> <p>9) Bod A. 2.1 Základní koncepce rozvoje území města, písm. b) Zohlednění rozdílu městského charakteru zástavby Čelákovic a venkovského charakteru okrajových částí Záluží a Sedlčanky. Tato deklarace není v textu návrhu ÚPn ani výkresové části naplněna.</p> <p>10) Bod A. 2.1 Základní koncepce rozvoje území města, písm. e) Vytváření podmínek pro trvalou obsluhu a činnost stávajících průmyslových areálů, snižování dopadu výroby na obytné plochy.</p> <p>11) Bod A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. a) V souladu s požadavky zákona č. 201/2012 Sb., budou v nově navrhovaných lokalitách pro výstavbu použity pro vytápění ekologické zdroje. Tato podmínka je naformulována zcela neurčitě, nesrozumitelně a neaplikovatelně.</p> <p>12) Bod A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. b) K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Jedná se o nenaplněnou proklamaci, která není v ÚP dostatečně zapracována.</p>	<p>9) Námítka nebyla zohledněna. <i>Jednotlivá funkční využití jsou stanovena s ohledem na charakter jednotlivých sídel (plochy SV, BI). Může se jednat o subjektivní pohled podatele. Například sídlo Záluží je prakticky celé ve funkčním využití ploch SV – plochy smíšené obytné venkovského charakteru. V sídle Čelákovice zas převládají plochy BI.</i></p> <p>10) Připomínka neakceptována. <i>Základní koncepce rozvoje města je zaměřena na vytváření předpokladů pro celkové zlepšení životního prostředí. Ochrana všech složek životního prostředí je zajištěna nejen respektováním podmínek daných zvláštními předpisy, ale jde i nad jejich rámec, zejména v oblasti vodohospodářských opatření v zástavbě i v krajině.</i></p> <p>11) Připomínka neakceptována. <i>Vyjmenovávat ekologické zdroje vytápění není předmětem územního plánu.</i></p> <p>12) Připomínka neakceptována. <i>ÚP nestanovuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Při výstavbě nebo rekonstrukci železniční a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby zajistil splnění všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. Reagoval na každý bodový zdroj hluku není v moci územního plánu. Momentálně tam je, ale za rok být nemusí.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>13) Bod A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. c) Konkrétní záměry uvedené v Příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (projektová EIA). Nesouhlas s touto podmínkou.</p> <p>14) Kapitola A. 3.1 Urbanistická koncepce v odst. (9) písm. m) konstatuje: „V krajině jsou určeny k obnově zaniklé cesty, obnovená čestní síť zapojuje krajinné prvky do systému příměstské rekreace. Jsou vymezeny plochy pro rekreaci v přírodě, přírodní zázemí je propojeno s městem turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami. Splnění této podmínky není v návrhu ÚP doloženo, zejména pokud se jedná o spojení mezi Čelákovici a částí Záluží. Toto platí pro pěší i cyklistickou dopravu.</p> <p>15) Např. z informace uvedené v dokumentu „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovice na udržitelný rozvoj území“ kap. C. v tabulce pod body 17 a 18 dovozujeme, že v rámci projednání ÚP nedošlo k naplnění ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK), a z tohoto důvodu bude v každém jednotlivém případě nezbytná aplikace § 12 odst. 2 ZOPK, tak jak je v tomto ustanovení zakotveno.</p> <p>16) Z informace uvedené v dokumentu „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovice na udržitelný rozvoj území“ kap. C. v tabulce pod bodem 65 je uvedeno, že se v řešeném území jedná o „Oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší“. Navržená opatření na zlepšení stavu ovzduší považujeme za nedostatečná a neadekvátní dopadům na lidské zdraví. Vnímáme, že ÚP je jedním z nástrojů, kterým je možné kvalitu ovzduší ovlivnit (pozitivně i negativně), nicméně se jedná o nástroj zcela zásadní. Požadujeme proto, aby zpracovatel návrhu ÚP mnohem více zohlednil tuto skutečnost při návrhu zejména nových ploch zeleně a také ploch pro výstavbu, mj. v katastru Záluží u Čelákovice, kde se navíc tato problematika prolíná s ochranou zemědělského půdního fondu, vodním režimem v krajině,</p>	<p><i>V případě střelnice není omezení provozu předmětem k řešení v ÚP a omezení zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</i></p> <p>13)Připomínka neakceptována. <i>V případě, že záměr je uvedený v Příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je ho nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (projektová EIA). Není možné postupovat proti tomuto zákonu.</i></p> <p>14)Připomínka byla akceptována. <i>Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovici a částí Záluží. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude to popsáno v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*16).</i></p> <p>15)Připomínka neakceptována. <i>V § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. je citováno „Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody“. ÚP tuto podmínku splňuje není potřeba pro jednotlivé záměry aplikovat § 12 odst. 2.</i></p> <p>16)Připomínka neakceptována. <i>Největším zdrojem emisí do ovzduší byl v minulosti provoz Kovohuti. Areál průmyslového podniku hutní výroby je situovaný uprostřed zástavby Čelákovice. Výroba v Kovohutích je ukončena, areál je však nadále vymezen pro těžký průmysl. Nové výrobní činnosti nesmí svým dopadem na sousední obytné plochy (nad rámec vymezených průmyslových ploch) překračovat státem stanovené limity v oblasti hluku a hygieny prostředí</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ekologickou stabilitou a dalšími aspekty trvale udržitelného rozvoje</p> <p>17) Rozporujeme informaci uvedenou v kap. F. 1, v tabulce v části „hrozby“, konkrétně v položce „zábory kvalitních půd“. Zde je uvedeno následující vysvětlení: „Zastavitelné plochy pro rozvoj města Čelákovic představují v I. etapě výstavby celkem 17,75 ha těchto půd. Největší podíl představují zastavitelné plochy v Záluží (Z14 a Z15, celkem 9,52 ha), které jsou převzaté ze stávajícího ÚPSÚ Čelákovice, a pro které je zpracována podrobnější dokumentace, resp. plocha Z14 je již částečně zastavěná.“ Žádná podrobnější dokumentace není na Městském úřadu Čelákovice k dispozici, z uvedené formulace není vůbec jasné, o jaký typ či druh dokumentace by se mělo jednat. Předmětná plocha je zastavěná pouze okrajově a prozatím převážně nízkopodlažní zástavbou při ul. Mstětická.</p> <p>18) Upozorňujeme v návaznosti na předchozí připomínku, že v kap. F. 2 v tabulce v části „slabé stránky území“ v položce: „Přítomnost energetického uzlu - rozvodna ČEZ, limitující ochranná pásma nadzemních tranzitních rozvodů WN a tranzitních vedení VTL plynovodů“ není uvedena skutečnost, že OP elektrického vedení VN zasahuje do plochy Z14 a přitom ve výkresové části není zakreslena přeložka tohoto vedení.</p> <p>19) V návaznosti na prostudování dokumentu „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovice na životní prostředí část A Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění (dále jen hodnocení)“ konstatujeme, že není podle našeho názoru splněna řada podmínek, které byly uloženy stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, k návrhu zadání ÚP Čelákovice (036683/2015/KUSK ze dne 1. 4. 2015). Zejména máme na mysli tyto podmínky:</p> <p>a/ vlivy změn funkčního využití prověřovaných a nově navrhovaných ploch na okolí (krajinný ráz, zachování přírodních a kulturních hodnot území města a prostupnost krajiny), vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, včetně provázanosti na plánovanou veřejnou infrastrukturu dle nadřazených ÚPD (PÚR ČR a ZÚR Stř. kraje),</p> <p>b/ vlivy z hlediska dopravního napojení, zvýšení dopravní zátěže v dotčeném</p>	<p><i>stanovené pro bydlení. V budoucnu je možné uvažovat o využití těchto ploch i pro jiný, město-tvorný účel, např. pro víceúčelové multikulturální zařízení nebo i bydlení. Návrat těžkého průmyslu do této plochy uvnitř města je nevhodný a proto se v dalších etapách pořizování ÚP pro tento areál prověří přeřazení do ploch VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby.</i></p> <p>17) Přípomínka akceptována. <i>Bude prověřeno a případně v dokumentaci Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovice na udržitelný rozvoj území opraveno – viz Pokyny (bod VP*24).</i></p> <p>18) Přípomínka akceptována. <i>Chyby, na které upozorňuje podatel, budou zpracovatelem prověřeny a v případě potvrzení pochybení doplněny do dokumentace návrh ÚP – viz Pokyny (bod VP*25).</i></p> <p>19) Přípomínka neakceptována. <i>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal k projednávané dokumentaci ke společnému jednání souhlasné stanovisko pod čj. 074717/2016/KUSK ze dne 14. 6. 2016. Tímto je prakticky deklarováno, že Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovice na životní prostředí část A je v souladu s podmínkami uplatněnými stejným odborem k návrhu zadání ÚP.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>území provozem navrhovaného využití, změny ve stávající hlukové situaci a znečištění ovzduší, c/ účelnost změny využití zemědělské půdy a zejména vliv na změnu odtokových poměrů v řešeném území, d/ obsah a rozsah vyhodnocení je rámcově stanoven v příloze stavebního zákona. V dokumentaci SEA stanovit za jakých podmínek jsou zjištěné vlivy přípustné, příp. navrhnout kompenzační opatření, která by mohla negativní vlivy zmírnit nebo zcela eliminovat.</p> <p>20) Ke kap. 4.3 Hluk musíme uplatnit zcela zásadní připomínku týkající se faktu, že hodnocení vůbec jako bodový zdroj hluku neřeší střelnici, která negativně ovlivňuje zejména obyvatele Záluží. Hodnocení je tedy neúplné a nedostatečné a nezpůsobilé ke schválení. Požadujeme tuto problematiku dopracovat a na základě řádného hodnocení navrhnout příslušná opatření, přičemž Spolek Zdravé Záluží upřednostňuje variantu vymístění této rušivé aktivity do jiného vhodnějšího místa.</p> <p>21) Zásadně nesouhlasíme s tvrzeními a závěry, které jsou v hodnocení uvedeny, citujeme: „Větší plochy pro rozvoj bydlení jsou navrženy v místní části Záluží. Jedná se o Z15 (SV, PV, 6,01 ha) a Z14 (SV, PV, 2,93 ha) - plochy smíšené obytné venkovské, parking pro hřiště, ochranná zeleň. Rozsah vymezených ploch je vzhledem ke stávající velikosti obce považován za neúměrně velký. Jejich využití bude navíc znamenat zábor ZPF v 1. třídě ochrany. Na druhou stranu místní část Záluží nemá vzhledem k plánovanému ochvatu (koridor D135) jinou možnost rozvoje. Plochy byly vymezeny jako zastavitelné již ve stávajícím územním plánu. Pro plochu Z14 je již zpracována územní studie, na části již probíhá výstavba. Využití plochy Z15 je podmíněno zpracováním územní studie v návrhu nového ÚP. Z uvedených důvodů je vymezení těchto ploch akceptováno. Nová výstavba v Záluží musí být podmíněna odkanalizováním obce.“</p> <p>22) Požadujeme, aby byla kap. 8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí minimálně doplněna v bodě b) o podmínku zpracování regulačního plánu z podnětu.</p> <p>23) Vznášíme připomínku námítku proti definici podmínek využití a uspořádání</p>	<p>20) Námítka nebyla zohledněna. <i>Areál stávající a provozované střelnice v lokalitě X – Mezi tratěmi „Střelnice“ v návrhu ÚP Čelákovic byl oproti návrhu ÚP ke společnému jednání rozšířen o stabilizovanou plochu občanského vybavení – sport a sportovní zařízení (OS-stav) na pozemek parc. č. 3680 tak, aby oplocený areál střelnice byl ucelený. Jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečností. Případné omezení provozu není předmětem k řešení v ÚP. Omezení zdroje hluku, který nespĺňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</i></p> <p>21) Připomínka neakceptována. <i>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal k projednávané dokumentaci ke společnému jednání souhlasné stanovisko pod čj. 074717/2016/KUSK ze dne 14. 6. 2016. Tímto je prakticky deklarováno, že Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovic na životní prostředí část A je v souladu s podmínkami uplatněnými stejným odborem k návrhu zadání ÚP.</i></p> <p>22) Připomínka akceptována. <i>Viz bod 1.</i></p> <p>23) Připomínka neakceptována.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>plach OS: Plochy občanského vybavení - sport a sportovní zařízení. Ve výčtu nepřipustného využití žádáme změnit větu (změna kurzívou). Veškerá zařízení způsobující negativní dopad na kvalitu životního prostředí, zejména kvalitu ovzduší a provozy s nadlimitní hlukovou zátěží, především venkovní střelnice.</p> <p>24) V návaznosti na shora uvedené připomínky týkající se izolační zeleně vznášíme připomínku proti nezakreslení izolační zeleně kolem zemědělsko-průmyslového areálu posklizňové linky v oblasti Mezi Tratěmi. Žádáme zakreslit pás izolační zeleně o šířce 15m s označením ZO podél předmětného areálu, na pozemku 3507 v k. ú. Čelákovice.</p> <p>25) K tématu ochrany před nadměrným a nad míru přiměřenou poměrům obtěžujícím hlukem vznášíme připomínku proti rozšíření plochy občanského vybavení - sport a sportovní zařízení v lokalitě Střelnice nad výměru danou platným územním plánem. Žádáme pro pozemky 3685/6 a 3680 v k. ú. Čelákovice využití ZK.</p> <p>26) Dále v rámci připomínky navrhuje zakreslení pásu izolační zeleně před Střelnicí, který by alespoň částečně generovaný hluk pohlcoval. Žádáme: zakreslit minimálně 15m široký pás izolační zeleně na východní hranici pozemku 3684/3 zachovat izolační zeleň na pozemku 3684/2, zakreslit pás izolační zeleně na východní hranici pozemku 3684/1 o šířce minimálně 10m (tak, aby v součtu s šířkou paralelního pozemkem 3684/2 dal 15m) zakreslit minimálně 15m široký pás</p>	<p><i>Areál stávající a provozované střelnice v lokalitě X – Mezi tratěmi „Střelnice“ v návrhu ÚP Čelákovice byl oproti návrhu ÚP ke společnému jednání rozšířen o stabilizovanou plochu občanského vybavení – sport a sportovní zařízení (OS-stav) na pozemek parc. č. 3680 tak, aby oplocený areál střelnice byl ucelený. Jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečností. Případné omezení provozu není předmětem k řešení v ÚP. Omezení zdroje hluku ze stávajících provozů, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</i></p> <p>24) Připomínka neakceptována. <i>ZO – Plochy veřejné sídelní zeleně ochranné a izolační je zapotřebí umísťovat proporcionálně. Nejde přeci plochami ZO obklopit celé sídlo Záluží. Podatel vůbec nebere zřetel, že na pozemky, kde by rád umístil pásy plochy ZO mají také svého majitele. Jedna věc je pásy ZO kreslit do územního plánu a druhá je jejich realizace. Pořizovatel dále musí konstatovat, že na jižní hranici areálu se nachází zeleň o šířce cca 10 až 15m.</i></p> <p>25) Námítka nebyla zohledněna. <i>Areál stávající a provozované střelnice v lokalitě X – Mezi tratěmi „Střelnice“ v návrhu ÚP Čelákovice byl oproti návrhu ÚP ke společnému jednání rozšířen o stabilizovanou plochu občanského vybavení – sport a sportovní zařízení (OS-stav) na pozemek parc. č. 3680 tak, aby oplocený areál střelnice byl ucelený. Jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečností.</i></p> <p>26) Připomínka neakceptována. <i>ÚP nestanovuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>izolační zeleně na jižní hranici pozemku 3684/1.</p> <p>27) Vznášíme připomínku proti nezakreslení izolační zeleně kolem nové stopy optimalizované železniční tratě v oblasti Záluží a Mezi Tratěmi. Žádáme zakreslit pás izolační zeleně o šířce 30m s označením ZO podél optimalizovaného koridoru, zasahující tedy na pozemky 3663/6, 3663/9, 3663/10, 3663/16, 3663/21, 3663/25 v k. ú. Čelákovice, 245/1, 30/1,38 v k. ú. Záluží u Čelákovic.</p> <p>28) Vznášíme připomínku proti vyhodnocení návrhu územního plánu na životní prostředí z hlediska hluku. Územní plán jako celek, ať už ve svých analytických podkladech, vyhodnocení a zejména v zakreslené podobě zcela nedostatečně reaguje na hlukové zátěže v území. Žádáme hlukovou analýzu zpracovat, doplnit a zjištěné údaje aplikovat v grafické části. Žádáme daleko více pracovat s izolační zelení a dalšími protihlukovými opatřeními.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>1. Uvedená připomínka je vznesena na základě dlouhodobé znalosti území členů Spolku Zdravé Záluží a principiálně odráží místní charakter osady Záluží a urbanistické atributy i krajinné charakteristiky místa a oblastí krajinného rázu. Zároveň je zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost</p>	<p><i>tahů a železničních tratí.</i></p> <p><i>Při výstavbě nebo rekonstrukci železniční a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby zajistil splnění všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. Reagoval na každý bodový zdroj hluku není v moci územního plánu. Momentálně tam je, ale za rok být nemusí.</i></p> <p><i>V případě střelnice není omezení provozu předmětem k řešení v ÚP a omezení zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</i></p> <p>27)Připomínka neakceptována.</p> <p><i>ÚP nestanovuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zastavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí.</i></p> <p><i>Při výstavbě nebo rekonstrukci železniční a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby zajistil splnění všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. Reagoval na každý bodový zdroj hluku není v moci územního plánu. Momentálně tam je, ale za rok být nemusí.</i></p> <p>28)Připomínka neakceptována.</p> <p><i>Při výstavbě nebo rekonstrukci železniční a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby zajistil splnění všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. ÚP Čelákovic určitě nemůže omezovat provoz na letišti Kbely. V případě potřeby si může podatel nechat zpracovat vlastní hlukovou zátěž z letecké dopravy a pak si to řešit s provozovatelem letiště, že je poškozován na zdraví.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic. Současný návrh plánu v těchto aspektech zadání územního plánu a i dosavadní principy rozvoje nezohledňuje dostatečně důsledně a nezajišťuje potřebnou ochranu území. Zde je možné se odkázat na řadu pasáží předloženého návrhu, které indikují potřebu přísnější regulace území, např. kap. A. 3.1 odst. (11) písm. k), kap. A.5.1. zejména odst. (79) a (82), kap. A. 6.2 odst. (111)</p> <p>Např. jedna z posledních zkušeností s reálně probíhající výstavbou domu o čtyřech bytových jednotkách a pouze 5 parkovacích stáních na parc. č. 21/9 k. ú. Záluží u Čelákovic je ukázkou necitlivé a nevhodné zástavby narušující m ěřítka, urbanistické vztahy, výškovou hladinu a nedostatečně řešené otázky dopravní infrastruktury. Zároveň podotýkáme, že navržený institut územní studie, a to navíc jen pro plochu Z15, není z pohledu právní i v ěčné závaznosti dostatečně silným nástrojem. Územní studie není pro stavební úřad v navazujícím územním řízení závazným podkladem a tento orgán se od tohoto dokumentu může odchýlit. Tato situace a pravidla však neplatí pro regulační plán, který se tedy v tomto případě jeví jako potřebný a jediný účinný nástroj územního plánování. Žádáme tedy, aby došlo k úprav ě návrhu ÚP, byla zakotvena podmínka zpracování „regulačního plánu z podnětu ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona“ a příslušné zadání regulačního plánu bylo schváleno po řádn ěm projednání v rámci vlastního ÚP.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. V odůvodnění této připomínky odkazujeme na bod 1), který se pouze liší dopln ění procedurálního a faktického dopln ění nástroje regulačního plánu. 3. Stanoven ě podmínky považujeme za příliš obecn ě, neur ěit ě, nereflektující specifické podmínky lokality. Formulace „...bude řešit celkové uspořádan ě ploch v souladu s vymezen ěm ploch ...“ je skoro až úsm ěvn ě, protože se chce říci: A jak asi jinak, že? Žádáme o předložen ě specifického řešení. 4. Jak již bylo shora rozsáhleji zdůvodněno, jedná se z pohledu územního rozvoje osady Záluží o zcela zásadn ě plochy, které zaujímají významn ě procenta celkové výměry současn ě zastav ěného územ ě, a tud ěž mají v sob ě pozitivn ě i negativn ě potenciál zásadn ě zm ěnit ěi dotvořit urbanistickou strukturu, krajinn ě r ěz, prostorov ě a funk ěn ě vztahy, vytvořit podmínky pro nov ě sociáln ě a komunitn ě vztahy atp. 5. Nesrozumitelnost a zmatečnost jednoho ze st ěžejn ěch pojm ě návrhu plánu zakládá jeho nezákonnost, nepřezkoumatelnost a neaplikovatelnost. Pro všechny budouc ě uživatele by plán zásadn ě ohrozil předvídatelnost rozhodování stavebn ěho úřadu zejména při um ěšřování staveb ěi jin ěch druh ěch územn ěch rozhodnutí. Takovýto dokument by st ěží mohl obstát při případn ěm soudn ěm přezkumu. 6. Zde mus ěme odkázat na odůvodn ěn ě bodu 5), protože je z principu zcela identick ě a je opravdu zar ěžejj ě, že s takovouto hrubou chybou byl návrh plánu p ředložen do veřejn ěho projednání. 	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>7. V současné době existuje celá řada technických řešení, jak likvidovat dešťové vody vsakem na vlastním pozemku. Toto řešení je ekologické a vodohospodářsky nejvhodnější. V návrhu ÚP není stanovena přesná hodnota koeficientu vsaku, při kterém by bylo možné předmětnou výjimku aplikovat. Takovéto znění by bylo mnohem jasnější a přezkoumatelnější než stávající dosti vágní formulace. Požadujeme tedy tuto podmínku definovat přesněji a mnohem citlivěji s ohledem na vodní režim v krajině i ochranu sousedních pozemků a staveb na nich se nacházejících (podmáčení, zaplavení, nestabilita podloží atp.).</p> <p>8. Jakožto občané města Čelákovice jsme přesvědčeni, že máme nárok na informaci týkající se dopadů územního rozvoje města na jeho hospodaření z titulu placení daní a jiných poplatků znát. Takovéto informace by měla být veřejná, aby bylo všem zastupitelům a občanům města zřejmé, jakou cenu zaplatí za umožnění urbanizace vůbec těch nejkvalitnějších půd nacházejících se v Polabí. Toto kritérium by mělo být velmi odpovědně vyhodnoceno a zváženo.</p> <p>9. Venkovský charakter části Záluží není v příslušných regulativech pro plochy s rozdílným způsobem využití dostatečně zohledněn. Zejména parametry přípustné zástavby nejsou stanoveny dostatečně tak, aby byl chráněn ráz stávající zástavby, výšková hladina a intenzita využití jednotlivých pozemků. Další zdůvodnění viz bod 1).</p> <p>10. Tato deklarace není v textu návrhu ÚP ani výkresové části naplněna.</p> <p>11. Není srozumitelné, co se myslí pojmem „ekologické zdroje“. Není jasné, kdo a podle jakých kritérií bude tuto podmínku kontrolovat a vymáhat. Názory na to, co je a není „ekologické“ se navíc v čase mění. Takovéto podmínka tedy zakládá značnou míru nejistoty a volnosti a je v úbec otázkou, zda vůbec patří do ÚP.</p> <p>12. Příslušné plochy a koridory nejsou navrženy v dostatečném rozsahu. Zejména není pamatováno na odclonění zástavby Záluží od stávající střelnice. Přitom zároveň konstatujeme, že je zcela nesprávné a s ohledem na ochranu veřejného zdraví a pohody bydlení nevhodné, aby ÚP umožňoval setrvání provozu střelnice.</p> <p>13. Stanovená podmínka je ve své podstatě nezákonná. ÚP nemůže určovat, jaké záměry ve smyslu daného zákona mají podléhat posuzování. Příslušná kritéria jsou stanovena daným zákonem a výsledek zjišťovacího řízení (rozhodnutí v každém jednotlivém případě) je v kompetenci příslušného orgánu. Ponechání takovéto podmínky zakládá nezákonnost ÚP.</p> <p>14. Ve výkresové ani textové části návrhu ÚP není zaneseno přímé propojení části Záluží se zástavbou Čelákovice, které by bylo vedeno z hlediska uživatelů v bezpečné stopě a zohledňovalo různost potenciálních cílů (obchodní zóna, centrum města, vlakové nádraží).</p> <p>15. Připomínka má spíše deklaratorní charakter s cílem se ujistit, že správně vnímáme věcný i právní rámec návrhu ÚP a důsledky na umístování a povolování staveb.</p> <p>16. Připomínka je s ohledem na široké téma spíše obecnějšího charakteru, nicméně je</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>dostatečně srozumitelná, aby jí mohlo být konkrétními úpravami ÚP vyhověno. Respektujeme přitom odbornost řešitelského týmu a jeho podrobnou znalost území. Při vytipování konkrétních lokalit a ploch můžeme nabídnout svou součinnost.</p> <p>17. Tato připomínka navazuje na náš požadavek na zpracování regulačního plánu z podnětu také pro tyto plochy, protože se reálně ukazuje nedostatečně šířkové uspořádání této komunikace, velmi volně nastavené regulativy pro zástavbu a hrozba zásadního narušení rázu krajiny a další škody.</p> <p>18. Tato připomínka má spíše upozorňující charakter a význam, tím spíše, že ve znění dokumentu z února 2016 tato formulace je uvedena. Požadujeme tedy vysvětlení či nápravu v příslušných částech návrhu ÚP.</p> <p>19. Jedná se o již uvedené připomínky týkající se nedostatečně ošetřeného územního rozvoje části Záluží, ochrany krajinného rázu, ochrany zemědělského půdního fondu, vodního režimu v krajině, zajištění elementární ekologické stability krajiny, vytvoření průchodnosti krajinou pro pěší a cyklisty zejména mezi Zálužím a městem Čelákovice, realizace izolačních pásů zeleně, účinná opatření reflektující skutečnost, že se jedná o území se zhoršenou kvalitou ovzduší či důsledné naplnění koncepce rozvoje města Čelákovice, která je mj. založena na principu zohlednění rozdílu městského charakteru zástavby Čelákovice a venkovského charakteru okrajových částí Záluží a Sedlánek. Např. dvě plochy navržené krajinné zeleně ZK10 a ZK11 o celkové výměře 3,38ha jsou oproti navržené výměře ploch Z14 a Z15 o výměře 9,72ha vzhledem k podílu zornění, nulové lesnatosti absolutně nedostatečné a v tomto návrhu ÚP jen a pouze prohlubuje negativní stav a trend. Logiku této argumentace zdůrazňujeme také citovaná pasáž z dokumentu „Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2006-2016, která má jako jeden z dílčích cílů zpomalení nárůstu záborů ZPF. V rámci odůvodnění naší připomínky dále citujeme z kap. 3.7 Předpokládaný vývoj stavu životního prostředí, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace: „Životní prostředí v zájmovém území je narušeno průtahem intenzivní silniční a železniční dopravy centrem města. Náleží k oblastem s překročením imisních limitů z hlediska ochrany lidského zdraví. Městu chybí přímé dopravní napojení na blízkou dálnici D11. V zastavěném území se nachází velké plochy nevyužívaných průmyslových areálů. Krajina se vyznačuje velmi nízkou lesnatostí, vysokým stupněm zornění zemědělského půdního fondu a nízkou ekologickou stabilitou. Je zde nefunkční lokální systém ekologické stability. Většina drobných vodotečí je regulována.“</p> <p>20. Samo hodnocení na závěr kap. 4.4 uvádí: Jako území s maximálním narušením přírodních struktur je hodnoceno k. ú. Záluží, které se vyznačuje nulovou lesnatostí a velmi vysokým zorněním orné půdy.“ Jelikož se příslušná kapitola tomuto bodovému zdroji hluku nijak nevěnuje, tak není třeba dalšího zdůvodnění, protože se jedná o zcela zásadní pochybení zpracovatele.</p> <p>21. Nelze bez dalšího prostě konstatovat, že jinou možnost rozvoje Záluží nemá, jako</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>by snad územní rozvoj byl jediný nástroj ke zlepšení kvality prostředí a obyvatel, zlepšení neuspokojivé kvality ovzduší atp. Naopak je potřebné se zaměřit na opatření směřující k využití potenciálu současně zastavěného území a nezastavěnou část krajiny vnímat jako území, které si zaslouží ochranu a kultivaci. Jak jsme již uváděli, informace o zpracované územní studii se nezakládá na pravdě. Pokud ano, tak žádáme o její předložení k projednání.</p> <p>22. S odůvodněním této připomínky odkazujeme na ostatní body, kde jsme se tomuto požadavku již široce a zevrubně věnovali.</p> <p>23. V Čelákovcích máme v současnosti jednu venkovní střelnici, sloužící klubovým střelbám a hojně pronajímanou třetím stranám, nad rozumné poměry ovlivňující práva obyvatel (zejména) v oblasti Záluží, brání jim v užívání nemovitostí (zahrad) k odpočinku a rekreaci. Její hluk je slyšet několik kilometrů daleko, vzdálenost je ještě delší především pokud vane západní vítr (bohužel převažující proudění). Aktivita tohoto typu jsou dlouhodobě neslučitelné s rezidenčním využitím blízkého okolí ani s proklamovanou základní koncepcí rozvoje území města, tedy posílení rezidenční a rekreační funkce. Na aktuální provoz v současnosti využívané střelnice toto samozřejmě vliv mít nebude, ale pořizovatel územního plánu by měl dát jasně najevo, že sportovní aktivity úzké skupiny osob nemohou nepřiměřeně zasahovat do práv vlastníků rodinných domů, bytů, zahrad a ostatních obyvatel či návštěvníků města. Jakékoli rozšiřování extrémně hlučných provozů je nežádoucí, současné provozování mohou na území města dožít, ale nebudou se rozšiřovat ani nové budovat. Pokud fyzická nebo právnická osoba chce na území města vybudovat nebo rozvíjet střelnici, nechť takový provoz je krytý, hlukově izolovaný a pro své okolí nezátěžující.</p> <p>24. Ve vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí z prosince 2018, v kapitole 4.3 Hluk se prakticky nerozebírá hluk způsobený průmyslovými provozování. V posklizňové lince se jedná zejména o vysoušení zemědělských plodin. V územním plánu proto žádáme zakreslit pás izolační zeleně ZO o šířce 15m podél areálu, který by zároveň esteticky i hlukově oddělil zemědělsko-průmyslový areál od obytné oblasti Záluží. Pás bude zřejmě nutné rozdělit na dvě části, popřípadě zkrátit, aby vyloučil kolizi s elektrickým vedením. Alternativně, pokud by výše uvedené připomínky nebylo vyhověno, žádáme o pás jiné vhodné šířky umístěný případně v jiné vhodné vzdálenosti. Pokud zeleně ZO není možná nebo vhodná, navrhuje jiný typ zeleně splňující estetické a hlukové oddělení, například ZK.</p> <p>25. Současný provoz venkovní střelnice, která neslouží jen klubovým střelbám, ale je také pronajímána třetím stranám, nad rozumné poměry ovlivňuje práva obyvatel (zejména) v oblasti Záluží, brání jim v užívání nemovitostí (zahrad) k odpočinku a rekreaci. Střílí se kromě všedních dnů také o sobotách a nedělích. Měření provedené hygienickou stanicí ukázala nutnost omezení druhů zbraní a počtu výstřelů. Zvláště při pronájmech není zřetelné, že by kadence střelby nebo doba střelby byla jakkoli upravena. Střelnice je urbanisticky zcela špatně umístěna pouhých</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>350m od prvního obytného domu a 560m od souvislé zástavby. Aktivita tohoto typu jsou dlouhodobě neslučitelné s rezidenčním využitím blízkého okolí a ani neodpovídají proklamované základní koncepci rozvoje území města, tedy posílení rezidenční a rekreační funkce (srov. ÚP, textovou část A, kapitola A. 2, odstavec 2, princip písmeno a)). Hlučné provozy ovlivňující velkou část obyvatel není možné v žádném případě rozšiřovat, naopak je nutné je utlumovat.</p> <p>26. Současný provoz venkovní střelnice, sloužící klubovým střelbám a hojně pronajímané třetím stranám, nad rozumné poměry ovlivňuje práva obyvatel (zejména) v oblasti Záluží, brání jim v užívání nemovitostí (zahrad) k odpočinku a rekreaci. Střílí se kromě všedních dnů také o sobotách a nedělích. Střelnice je urbanisticky zcela špatně umístěna pouhých 350m od prvního obytného domu a 560m od souvislé zástavby. Aktivita tohoto typu jsou dlouhodobě neslučitelné s rezidenčním využitím blízkého okolí ani s proklamovanou základní koncepcí rozvoje území města, tedy posílení rezidenční a rekreační funkce. Omezení vlastníka/vlastníků předmětných pozemků ve využití pásu 15m (nejbližšího ve směru k rodinným domům v Záluží a také v Cihelně) pro střelecké účely a naopak jejich určení pro izolaci hluku vznikajícího při provozu střelnice je to základní a nejmenší, co by se mělo v této lokalitě udělat pro snížení hlukové zátěže. Jak vyplývá ze zásad protihlukových opatření, neefektivnější je jejich implementace co nejbližší místa vzniku. Zároveň také z hlediska ekonomického je nemorální, aby si obyvatelé Záluží pořizovali odhlučňovací skla a provozovatel střelnice, či majitelé pozemků, kteří je provozovateli pronajímají, svou část nákladů na odhlučnění nenesli.</p> <p>27. Ve vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí z prosince 2018, v kapitole 4.3 Hluk se rozebírá hluk způsobený železničními liniovými stavbami, ale pouze okrajově a v grafické části nevidíme odpovídající akce. Podle ústního vyjádření investora optimalizace trati (SŽDC) při veřejném projednání s občany není v oblasti Záluží - Mezi tratěmi počítáno s protihlukovou stěnou. V územním plánu proto žádáme zakreslit pás izolační zeleně ZO o šířce 30m podél plánovaného koridoru, kde by mohly být vysazeny nízké dřeviny, v dostatečné vzdálenosti od hrany vnější koleje tak, aby nepředstavovaly pro železniční provoz ani potenciální riziko, ale zároveň by esteticky i hlukově oddělily železnici od obytné oblasti Záluží. Alternativně, pokud by výše uvedené námítce nebylo vyhověno, žádáme o pás jiné vhodné šířky umístěný případně v jiné vhodné vzdálenosti. Pokud zeleně ZO není možná nebo vhodná, navrhuje jiný typ zeleně splňující estetické a hlukové oddělení, například ZK.</p> <p>28. Ve vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí z prosince 2018 (v kapitole 4.3 Hluk) se rozebírá hluk způsobený prakticky jen silničními stavbami, což je nedostatečné. Chybí zde přiznání aditivní zátěže způsobené leteckou dopravou, v Záluží zejména vrtulníkovými konvoji přistávajícími na letišti Kbely, pravidelně létajícími v podvečer, často až do nočních hodin v několika minutových intervalech v nízkých výškách přímo nad obytnými domy. Hluk z</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>nich je značný. Příspěvek letadel navigovaných na přistání na letišti Ruzyně, leticích taktéž v nízkých výškách není velký, ale opět není nijak ani okrajově zmíněn. Zcela absentuje analýza projektu liniové stavby nového vedení optimalizované tratě 231 v oblasti Záluží, Mezi Tratěmi, územní plán vynechává informace, ve kterých místech investor (SŽDC) plánuje umístit protihlukové stěny a ve kterých nikoliv.</p> <p>Dále absentuje analýza hlavních hlučných provozů na území Čelákovic. Zcela jsou opominuty průmyslové provozy a ani čelákovická střelnice není zahrnuta, přestože její hluk je slyšitelný kilometry daleko a v nejbližším okolí dokonce i uvnitř budov.</p>	
244	<p>Zdravé Záluží z. s., IČO: 07786913, Mstětická 139, 250 88 Čelákovice; Kamil Sajdl, Mstětická 106/22, 250 88 Čelákovice</p>	<p>ze dne 31. 1. 2019 <i>zapsáno dne 31. 1. 2019</i> <i>pod. č.</i> <i>MUC/01458/2019</i></p>	<p>Obsah připomínky: Záluží - zastavitelná plocha Z14 (p. č. 21/1 a další) a zastavitelná plocha Z15 (p. č. 26/1 a další) - stávající orná půda určená k zastavení „Plochy smíšené obytného venkovského typu / veřejné prostranství pro komunikaci, parking hřiště“</p> <p>1) Žádáme, aby další rozvoj uvedených území byl podmíněn vydáními regulačního plánu. Regulační plány pro uvedené plochy by měly zejména splňovat tyto podmínky:</p> <p>PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ: Bydlení v rodinných domech a vesnických usedlostech včetně drobných hospodářských staveb, okrasné a užitkové zahrady Maloobchodní a stravovací služby do 200 m² Místní občanská vybavenost Drobná řemeslná provozovny a dílny Drobná sportoviště do 1000 m² Veřejná prostranství, veřejná zeleň Parkování v parkovacích pružích podél komunikace Komunikace a související technická infrastruktura</p> <p>NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ: Provozovny služeb a řemeslných dílen o výměře zastavěné plochy větší než 200 m² Stavby obchodního prodeje a zařízení o výměře zastavěné plochy větší než 200 m² Stavby a zařízení snižující kvalitu prostředí v taktu vymezených plochách a které nejsou v rámci platných hygienických předpisů slučitelné s bydlením. Stavby určené pro ubytovací služby. Chov domácí drůbeže a zvířectva.</p> <p>PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ: - Velikost stavebních parcel min. 750 m² - Výšková hladina domu maximálně 1,5 NP, kde v případě obyvatelného podkroví bude střecha mít sklon 35 až 45 stupňů</p>	<p>1) Připomínka akceptována. <i>Pro lokality Z14 a Z15 bude prověřena podmínka pořízení regulačního plánu na žádost. Územní studie (ÚS6) v lokalitě bude vypuštěna. Komunikace v lokalitě Z14, zakreslená v grafické části dokumentace návrhu ÚP bude vypuštěna. Stanovení podmínky pořízení regulačního plánu pro lokality Z14 a Z15 povede k lepší ochraně tohoto území. Zároveň bude zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřipustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic – viz Pokyny (bod VP*10).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<ul style="list-style-type: none"> - Výška hřebene domu nesmí přesahovat 8 m - Zastavitelnost pozemků maximálně 30% - Podmínkou je zajištění garážování nebo parkování osobních vozidel obyvatel objektu na vlastním pozemku (minimálně však pro dvě osobní vozidla na každou bytovou jednotku) a zajištění likvidace srážkových vod lokálně v rámci jednotlivých stavebních parcel. - Na každé parcele smí být postaven pouze samostatně stojící rodinný dům vzdálený minimálně 3,5 m od hranic sousedních pozemků. Parcely se nesmí využít ke stavbě dvojdomů a řadových rodinných domů. - Výstavba je podmíněna vybudováním splaškové kanalizace. - Podmínkou je napojení každé stavby na místní vodovod a kanalizaci. - Místní komunikace vedoucí ke stavebním parcelám musí mít alespoň na jedné straně chodník. <p>2) Pokud by nebyla připomínka uvedená pod bodem 1) shora akceptována a do návrhu ÚP zapracována, tak požadují, aby byl ve smyslu shora uvedených bodů upraven obsah možného využití plochy s rozdílným způsobem využití „SV-plochy smíšené obytné venkovského charakteru“.</p> <p>3) Nesouhlasím se zněním kap. A.12 odst. (134) písm. f) týkající se podmínek pro pořízení územní studie US6.</p> <p>4) Nesouhlasím s tím, že plochy Z14 a Z15 nejsou zařazeny do seznamu urbanisticky významných ploch pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace podle kap. A. 15 odst. (144).</p> <p>5) Upozorňuji na zásadní a systémovou neprovázanost a tudíž dále nesrozumitelnost definovaného koeficientu zastavitelnosti - viz kap. A. 6.2 odst. (113) a popis podmínek jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou uvedeny v kap. A. 6.2.1. Legenda jednotlivých ploch (ploch s rozdílným způsobem využití) vůbec s žádným „koeficientem zastavitelnosti“ tak, jak je definován, nepracuje. Tento pojem snad ani není použit! Vedle toho jsou stanoveny individuálně</p>	<p>2) Vzato na vědomí. <i>Bod 1) byl zohledněn.</i></p> <p>3) Připomínka akceptována. <i>Územní studie US6 pro lokalitu Z15 bude nahrazena podmínkou pořízení regulačního plánu na žádost. Viz bod bod 1).</i></p> <p>4) Připomínka akceptována. <i>Podkapitola „(144) ÚP vymezuje urbanisticky významné plochy a parcely pro výstavbu, pro které platí zvýšené nároky na úroveň zpracovávané projektové dokumentace“ bude z dokumentace návrhu ÚP vypuštěna pro svůj rozpor s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., kde je jasně stanoven obsah ÚP. Tento obsah jasně musí o vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných stavbách, o plochách se tu nic nepíše.</i></p> <p>5) Připomínka akceptována. <i>Uvedené nesrozumitelnosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*14).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>např. „zastavitelnost pozemků“, minimální procento zeleně atp.</p> <p>6) Připomínáme a upozorňujeme, že v kap. A. 6.1 odst. (109) je dvakrát! definován pojem „zpevněná plocha“. Viz písm. a) a n).</p> <p>7) Nesouhlasíme se zněním kap. A. 4.4.2 odst. (50), které povoluje výjimku z povinností zabezpečit likvidaci dešťových vod na svém pozemku za podmínky, že to není možné z hlediska geologie. Takto stanovená podmínka je neurčitá a nesrozumitelná a není jasné, za jaké situace je možná její aplikace.</p> <p>8) V kap. A. 4.4.1 odst. (46) se hovoří o tom, že výstavba ve všech zastavitelných plochách a plochách přestavby vyžadující odkanalizování je podmíněna prokázáním dostatečné kapacity ČOV města, jejíž kapacitu je nutné navýšit na 14000 ekvivalentních obyvatel. Požadujeme ze strany samosprávy Čelákovic či zpracovatele plánu či výkonného pořizovatele zdůvodnit a doložit ekonomickou rozvahou, ze které by vyplývala hospodárnost takto navrženého rozvoje. Tzn. deklarovat náklady a přínosy pro město Čelákovice a tím pádem obhájit ekonomický pilíř zakotvený ve stavebním zákoně.</p> <p>9) Bod A. 2.1 Základní koncepce rozvoje území města, písm. b) Zohlednění rozdílu městského charakteru zástavby Čelákovic a venkovského charakteru okrajových částí Záluží a Sedlčánky. Tato deklarace není v textu návrhu ÚPn ani výkresové části naplněna.</p> <p>10) Bod A. 2.1 Základní koncepce rozvoje území města, písm. e) Vytváření podmínek pro trvalou obsluhu a činnost stávajících průmyslových areálů, snižování dopadu výroby na obytné plochy.</p>	<p>6) Připomínka akceptována. <i>Uvedené nesrovnalosti budou prověřeny a případně v dokumentaci opraveny – viz Pokyny (bod VP*15).</i></p> <p>7) Připomínka neakceptována. <i>ÚP uvádí, že prioritou je likvidace dešťových vod na svém pozemku, vyjma území, kde to není možné z hlediska geologie, nebo z hlediska ochrany přírodního léčivého zdroje. Argumentace jasná a srozumitelná.</i></p> <p>8) Připomínka neakceptována. <i>Ekonomická rozvahou opravdu není věc co by měl územní plán řešit. ÚP je koncipován na desítky let dopředu.</i></p> <p>9) Námítka nebyla zohledněna. <i>Jednotlivá funkční využití jsou stanovena s ohledem na charakter jednotlivých sídel (plochy SV, B1). Může se jednat o subjektivní pohled podatele. Například sídlo Záluží je prakticky celé ve funkčním využití ploch SV – plochy smíšené obytné venkovského charakteru. V sídle Čelákovice zas převládají plochy B1.</i></p> <p>10) Připomínka neakceptována. <i>Základní koncepce rozvoje města je zaměřena na vytváření předpokladů pro celkové zlepšení životní prostředí. Ochrana všech složek životního prostředí je zajištěna nejen respektováním podmínek daných zvláštními předpisy, ale jde i nad jejich rámec, zejména v oblasti vodohospodářských opatření v zástavbě i v krajině.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>11) Bod A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. a) V souladu s požadavky zákona č. 201/2012 Sb., budou v nově navrhovaných lokalitách pro výstavbu použity pro vytápění ekologické zdroje. Tato podmínka je naformulována zcela neurčitě, nesrozumitelně a neaplikovatelně.</p> <p>12) Bod A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. b) K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Jedná se o nenaplněnou proklamaci, která není v ÚP dostatečně zapracována.</p> <p>13) Bod A. 2.3 Ochrana a rozvoj hodnot odst. (7) písm. c) Konkrétní záměry uvedené v Příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (projektová EIA). Nesouhlas s touto podmínkou.</p> <p>14) Kapitola A. 3.1 Urbanistická koncepce v odst. (9) písm. m) konstatuje: „V krajině jsou určeny k obnově zaniklé cesty, obnovená čestní síť zapojuje krajinné prvky do systému příměstské rekreace. Jsou vymezeny plochy pro rekreaci v přírodě, přírodní zázemí je propojeno s městem turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami. Splnění této podmínky není v návrhu ÚP doloženo, zejména pokud se jedná o spojení mezi Čelákovici a částí Záluží. Toto platí pro pěší i cyklistickou dopravu.</p> <p>15) Např. z informace uvedené v dokumentu „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovice na udržitelný rozvoj území“ kap. C. v tabulce pod body 17 a 18 dovozujeme, že v rámci projednání ÚP nedošlo k naplnění ust. § 12 odst. 4 zá-</p>	<p>11)Připomínka neakceptována. <i>Vyjmenovávat ekologické zdroje vytápění není předmětem územního plánu.</i></p> <p>12)Připomínka neakceptována. <i>ÚP nestanovuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zástavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí. Při výstavbě nebo rekonstrukci železniční a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby zajistil splnění všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. Reagoval na každý bodový zdroj hluku není v moci územního plánu. Momentálně tam je, ale za rok být nemusí. V případě střelnice není omezení provozu předmětem řešení v ÚP a omezení zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</i></p> <p>13)Připomínka neakceptována. <i>V případě, že záměr je uvedený v Příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je ho nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (projektová EIA). Není možné postupovat proti tomuto zákonu.</i></p> <p>14)Připomínka byla akceptována. <i>Bude prověřena možnost propojení turistickými pěšími stezkami a cyklostezkami mezi Čelákovici a částí Záluží. V případě, že toto propojení nebude technicky možné, bude to popsáno v odůvodnění ÚP – viz Pokyny (bod VP*16).</i></p> <p>15)Připomínka neakceptována. <i>V § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. je citováno „Krajinný ráz se neposuzuje v zastavě-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>kona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK), a z tohoto důvodu bude v každém jednotlivém případě nezbytná aplikace § 12 odst. 2 ZOPK, tak jak je v tomto ustanovení zakotveno.</p> <p>16) Z informace uvedené v dokumentu „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovic na udržitelný rozvoj území“ kap. C. v tabulce pod bodem 65 je uvedeno, že se v řešeném území jedná o „Oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší“. Navržená opatření na zlepšení stavu ovzduší považujeme za nedostatečná a neadekvátní dopadům na lidské zdraví. Vnímáme, že ÚP je jedním z nástrojů, kterým je možné kvalitu ovzduší ovlivnit (pozitivně i negativně), nicméně se jedná o nástroj zcela zásadní. Požadujeme proto, aby zpracovatel návrhu ÚP mnohem více zohlednil tuto skutečnost při návrhu zejména nových ploch zeleně a také ploch pro výstavbu, mj. v katastru Záluží u Čelákovic, kde se navíc tato problematika prolíná s ochranou zemědělského půdního fondu, vodním režimem v krajině, ekologickou stabilitou a dalšími aspekty trvale udržitelného rozvoje</p> <p>17) Rozporujeme informaci uvedenou v kap. F. 1, v tabulce v části „hrozby“, konkrétně v položce „zábory kvalitních půd“. Zde je uvedeno následující vysvětlení: „Zastavitelné plochy pro rozvoj města Čelákovic představují v I. etapě výstavby celkem 17,75 ha těchto půd. Největší podíl představují zastavitelné plochy v Záluží (Z14 a Z15, celkem 9,52 ha), které jsou převzaté ze stávajícího ÚPSÚ Čelákovice, a pro které je zpracována podrobnější dokumentace, resp. plocha Z14 je již částečně zastavěná.“. Žádná podrobnější dokumentace není na Městském úřadu Čelákovice k dispozici, z uvedené formulace není vůbec jasné, o jaký typ či druh dokumentace by se mělo jednat. Předmětná plocha je zastavěná pouze okrajově a prozatím převážně nízkopodlažní zástavbou při ul. Mstětická.</p> <p>18) Upozorňujeme v návaznosti na předchozí připomínku, že v kap. F. 2 v tabulce v části „slabé stránky území“ v položce: „Přítomnost energetického uzlu - rozvodna ČEZ, limitující ochranná pásma nadzemních tranzitních rozvodů WN</p>	<p><i>ném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody“.</i> ÚP tuto podmínku splňuje není potřeba pro jednotlivé záměry aplikovat § 12 odst. 2.</p> <p>16)Připomínka neakceptována. <i>Největším zdrojem emisí do ovzduší byl v minulosti provoz Kovohutií. Areál průmyslového podniku hutní výroby je situovaný uprostřed zástavby Čelákovic. Výroba v Kovohutích je ukončena, areál je však nadále vymezen pro těžký průmysl. Nové výrobní činnosti nesmí svým dopadem na sousední obytné plochy (nad rámec vymezených průmyslových ploch) překračovat státem stanovené limity v oblasti hluku a hygieny prostředí stanovené pro bydlení. V budoucnu je možné uvažovat o využití těchto ploch i pro jiný, město-tvorný účel, např. pro víceúčelové multikulturní zařízení nebo i bydlení. Návrat těžkého průmyslu do této plochy uvnitř města je nevhodný a proto se v dalších etapách pořizování ÚP pro tento areál prověří přeřazení do ploch VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, drobná výroba a služby.</i></p> <p>17)Připomínka akceptována. <i>Bude prověřeno a případně v dokumentaci Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovice na udržitelný rozvoj území opraveno – viz Pokyny (bod VP*24)</i></p> <p>18)Připomínka akceptována. <i>Chyby, na které upozorňuje podatel, budou zpracovatelem prověřeny a v případě potvrzení</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>a tranzitních vedení VTL plynovodů“ není uvedena skutečnost, že OP elektrického vedení VN zasahuje do plochy Z14 a přitom ve výkresové části není zakreslena přeložka tohoto vedení.</p> <p>19) V návaznosti na prostudování dokumentu „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovic na životní prostředí část A Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění (dále jen hodnocení)“ konstatujeme, že není podle našeho názoru splněna řada podmínek, které byly uloženy stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, k návrhu zadání ÚP Čelákovic (036683/2015/KUSK ze dne 1. 4. 2015). Zejména máme na mysli tyto podmínky:</p> <p>a/ vlivy změn funkčního využití prověřovaných a nově navrhovaných ploch na okolí (krajinný ráz, zachování přírodních a kulturních hodnot území města a prostupnost krajiny), vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, včetně provázanosti na plánovanou veřejnou infrastrukturu dle nadřazených ÚPD (PÚR ČR a ZÚR Stř. kraje),</p> <p>b/ vlivy z hlediska dopravního napojení, zvýšení dopravní zátěže v dotčeném území provozem navrhovaného využití, změny ve stávající hlukové situaci a znečišťování ovzduší,</p> <p>c/ účelnost změny využití zemědělské půdy a zejména vliv na změnu odtokových poměrů v řešeném území,</p> <p>d/ obsah a rozsah vyhodnocení je rámcově stanoven v příloze stavebního zákona. V dokumentaci SEA stanovit za jakých podmínek jsou zjištěné vlivy přípustné, příp. navrhnout kompenzační opatření, která by mohla negativní vlivy zmírnit nebo zcela eliminovat.</p> <p>20) Ke kap. 4.3 Hluk musíme uplatnit zcela zásadní připomínku týkající se faktu, že hodnocení vůbec jako bodový zdroj hluku neřeší střelnice, která negativně ovlivňuje zejména obyvatele Záluží. Hodnocení je tedy neúplné a nedostatečné a nezpůsobilé ke schválení. Požadujeme tuto problematiku dopracovat a na základě řádného hodnocení navrhnout příslušná opatření, přičemž Spolek Zdravé Záluží upřednostňuje variantu vymístění této rušivé aktivity do jiného vhodnějšího místa.</p> <p>21) Zásadně nesouhlasíme s tvrzeními a závěry, které jsou v hodnocení uvedeny, ci-</p>	<p><i>pochybení doplněny do dokumentace návrh ÚP – viz Pokyny (bod VP*25)</i></p> <p>19) Přípomínka neakceptována. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal k projednávané dokumentaci ke společnému jednání souhlasné stanovisko pod čj. 074717/2016/KUSK ze dne 14. 6. 2016. Tímto je prakticky deklarováno, že Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovic na životní prostředí část A je v souladu s podmínkami uplatněnými stejným odborem k návrhu zadání ÚP.</p> <p>20) Námítka nebyla zohledněna. Areál stávající a provozované střelnice v lokalitě X – Mezi tratěmi „Střelnice“ v návrhu ÚP Čelákovic byl oproti návrhu ÚP ke společnému jednání rozšířen o stabilizovanou plochu občanského vybavení – sport a sportovní zařízení (OS-stav) na pozemek parc. č. 3680 tak, aby oplocený areál střelnice byl ucelený. Jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečností. Případné omezení provozu není předmětem řešení v ÚP. Omezení zdroje hluku, který nespĺňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</p> <p>21) Přípomínka neakceptována.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>tujeme: „Větší plochy pro rozvoj bydlení jsou navrženy v místní části Záluží. Jedná se o Z15 (SV, PV, 6,01 ha) a Z14 (SV, PV, 2,93 ha) - plochy smíšené obytné venkovské, parking pro hřiště, ochranná zeleň. Rozsah vymezených ploch je vzhledem ke stávající velikosti obce považován za neúměrně velký. Jejich využití bude navíc znamenat zábor ZPF v 1. třídě ochrany. Na druhou stranu místní část Záluží nemá vzhledem k plánovanému ochvatu (koridor D135) jinou možnost rozvoje. Plochy byly vymezeny jako zastavitelné již ve stávajícím územním plánu. Pro plochu Z14 je již zpracována územní studie, na části již probíhá výstavba. Využití plochy Z15 je podmíněno zpracováním územní studie v návrhu nového ÚP. Z uvedených důvodů je vymezení těchto ploch akceptováno. Nová výstavba v Záluží musí být podmíněna odkanalizováním obce.“</p> <p>22) Požadujeme, aby byla kap. 8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí minimálně doplněna v bodě b) o podmínku zpracování regulačního plánu z podnětu.</p> <p>23) Vznášíme připomínku námítku proti definici podmínek využití a uspořádání ploch OS: Plochy občanského vybavení - sport a sportovní zařízení. Ve výčtu nepřipustného využití žádáme změnit větu (změna kurzívou). Veškerá zařízení způsobující negativní dopad na kvalitu životního prostředí, zejména kvalitu ovzduší a provozy s nadlimitní hlukovou zátěží, především venkovní střelnice.</p> <p>24) V návaznosti na shora uvedené připomínky týkající se izolační zeleně vznášíme připomínku proti nezakreslení izolační zeleně kolem zemědělsko-průmyslového areálu posklizňové linky v oblasti Mezi Tratěmi. Žádáme zakreslit pás izolační zeleně o šířce 15m s označením ZO podél předmětného areálu, na pozemku 3507 v k. ú. Čelákovice.</p>	<p><i>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal k projednávané dokumentaci ke společnému jednání souhlasné stanovisko pod čj. 074717/2016/KUSK ze dne 14. 6. 2016. Tímto je prakticky deklarováno, že Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Čelákovice na životní prostředí část A je v souladu s podmínkami uplatněnými stejným odborem k návrhu zadání ÚP.</i></p> <p>22) Přípomínka akceptována. <i>Viz bod 1.</i></p> <p>23) Přípomínka neakceptována. <i>Areál stávající a provozované střelnice v lokalitě X – Mezi tratěmi „Střelnice“ v návrhu ÚP Čelákovice byl oproti návrhu ÚP ke společnému jednání rozšířen o stabilizovanou plochu občanského vybavení – sport a sportovní zařízení (OS-stav) na pozemek parc. č. 3680 tak, aby oplocený areál střelnice byl ucelený. Jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečností. Případné omezení provozu není předmětem řešení v ÚP. Omezení zdroje hluku ze stávajících provozů, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</i></p> <p>24) Přípomínka neakceptována. <i>ZO – Plochy veřejné sídelní zeleně ochranné a izolační je zapotřebí umístit proporcionálně. Nejde přeci plochami ZO obklopit celé sídlo Záluží. Podatel vůbec nebere zřetel, že na pozemky, kde by rád umístil pásy plochy ZO mají také svého majitele. Jedna věc je pásy ZO kreslit do územního plánu a druhá je jejich realizace. Pořizovatel dále musí konstatovat, že na jižní hranici areálu se nachází zeleň o šířce cca 10</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>25) K tématu ochrany před nadměrným a nad míru přiměřenou poměrům obtěžujícím hlukem vznášíme připomínku proti rozšíření plochy občanského vybavení - sport a sportovní zařízení v lokalitě Střelnice nad výměru danou platným územním plánem. Žádáme pro pozemky 3685/6 a 3680 v k. ú. Čelákovice využití ZK.</p> <p>26) Dále v rámci připomínky navrhuje zakreslení pásu izolační zeleně před Střelnicí, který by alespoň částečně generovaný hluk pohlcoval. Žádáme: zakreslit minimálně 15m široký pás izolační zeleně na východní hranici pozemku 3684/3 zachovat izolační zeleň na pozemku 3684/2, zakreslit pás izolační zeleně na východní hranici pozemku 3684/1 o šířce minimálně 10m (tak, aby v součtu s šířkou paralelního pozemkem 3684/2 dal 15m) zakreslit minimálně 15m široký pás izolační zeleně na jižní hranici pozemku 3684/1.</p> <p>27) Vznášíme připomínku proti nezakreslení izolační zeleně kolem nové stopy optimalizované železniční tratě v oblasti Záluží a Mezi Tratěmi. Žádáme zakreslit pás izolační zeleně o šířce 30m s označením ZO podél optimalizovaného koridoru, zasahující tedy na pozemky 3663/6, 3663/9, 3663/10, 3663/16, 3663/21, 3663/25 v k. ú. Čelákovice, 245/1, 30/1,38 v k. ú. Záluží u Čelákovic.</p>	<p>až 15m.</p> <p>25) Námítka nebyla zohledněna. Areál stávající a provozované střelnice v lokalitě X – Mezi tratěmi „Střelnice“ v návrhu ÚP Čelákovic byl oproti návrhu ÚP ke společnému jednání rozšířen o stabilizovanou plochu občanského vybavení – sport a sportovní zařízení (OS-stav) na pozemek parc. č. 3680 tak, aby oplocený areál střelnice byl ucelený. Jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečností.</p> <p>26)Připomínka neakceptována. <i>ÚP nestanovuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zastavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí.</i> <i>Při výstavbě nebo rekonstrukci železniční a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby zajistil splnění všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. Reagoval na každý bodový zdroj hluku není v moci územního plánu. Momentálně tam je, ale za rok být nemusí.</i> <i>V případě střelnice není omezení provozu předmětem k řešení v ÚP a omezení zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity je záležitostí provozovatel.</i></p> <p>27)Připomínka neakceptována. <i>ÚP nestanovuje nová protihluková opatření v podobě staveb. K částečnému odclonění zastavby od dopravních staveb přispějí navržené plochy ochranné zeleně (ZO) podél silničních tahů a železničních tratí.</i> <i>Při výstavbě nebo rekonstrukci železniční a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby zajistil splnění všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. Reagoval na každý bodový zdroj hluku není</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>28) Vznášíme připomínku proti vyhodnocení návrhu územního plánu na životní prostředí z hlediska hluku. Územní plán jako celek, ať už ve svých analytických podkladech, vyhodnocení a zejména v zakreslené podobě zcela nedostatečně reaguje na hlukové zátěže v území. Žádáme hlukovou analýzu zpracovat, doplnit a zjištěné údaje aplikovat v grafické části. Žádáme daleko více pracovat s izolační zelení a dalšími protihlukovými opatřeními.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>1. Uvedená připomínka je vznesena na základě dlouhodobé znalosti území členů Spolku Zdravé Záluží a principiálně odráží místní charakter osady Záluží a urbanistické atributy i krajinné charakteristiky místa a oblasti krajinného rázu. Zároveň je zohledněna reálná kapacita místní sítě pozemních komunikací, jejich šířkové uspořádání a prostorové limity stávajících uličních profilů a určitý standard bezpečného provozu na nich. Velikost parcel, výšková hladina, zastavitelnost pozemků a přípustná či nepřípustná využití přispějí k zřetelné a potřebné odlišitelnosti budoucí zástavby těchto částí Záluží a vlastních Čelákovic. Současný návrh plánu v těchto aspektech zadání územního plánu a i dosavadní principy rozvoje nezohledňuje dostatečně důsledně a nezajišťuje potřebnou ochranu území. Zde je možné se odkázat na řadu pasáží předloženého návrhu, které indikují potřebu přísnější regulace území, např. kap. A. 3.1 odst. (11) písm. k), kap. A.5.1. zejména odst. (79) a (82), kap. A. 6.2 odst. (111)</p> <p>Např. jedna z posledních zkušeností s reálně probíhající výstavbou domu o čtyřech bytových jednotkách a pouze 5 parkovacích stáních na parc. č. 21/9 k. ú. Záluží u Čelákovic je ukázkou necitlivé a nevhodné zástavby narušující m ěřítko, urbanistické vztahy, výškovou hladinu a nedostatečně řešené otázky dopravní infrastruktury. Zároveň podotýkáme, že navržený institut územní studie, a to navíc jen pro plochu Z15, není z pohledu právní i v ěčné závaznosti dostatečně silným nástrojem. Územní studie není pro stavební úřad v navazujícím územním řízení závazným podkladem a tento orgán se od tohoto dokumentu m ůže odchýlit. Tato situace a pravidla však neplatí pro regulační plán, který se tedy v tomto případě jeví jako potřebný a jediný účinný nástroj územního plánování. Žádáme tedy, aby došlo k úprav ě návrhu ÚP, byla zakotvena podmínka zpracování „regulačního plánu z podnětu ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona“ a příslušné zadání regulačního plánu bylo schváleno po řádn ěm projednání v rámci vlastního ÚP.</p> <p>2. V odůvodnění této připomínky odkazujeme na bod 1), který se pouze liší dopln ění procedurálního a faktického dopln ění nástroje regulačního plánu.</p>	<p><i>v moci územního plánu. Momentálně tam je, ale za rok být nemusí.</i></p> <p>28)Připomínka neakceptována <i>Při výstavbě nebo rekonstrukci železni a dopravní sítě je na investory (např. SŽDC), aby zajistil splněné všech hygienických limitů a případně vystavěl třeba protihlukové stěny. ÚP Čelákovic určit ě nem ůže omezovat provoz na letišti Kbely. V případě potřeby si m ůže podatel nechat zpracovat vlastní hlukovou zát ěž z leteck ě dopravy a pak si to řešit s provozovatelem letišti, že je poškozován na zdraví.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>3. Stanovené podmínky považujeme za příliš obecné, neurčité, nereflektující specifické podmínky lokality. Formulace „...bude řešit celkové uspořádání ploch v souladu s vymezením ploch ...“ je skoro až úsměvná, protože se chce říci: A jak asi jinak, že? Žádáme o předložení specifického řešení.</p> <p>4. Jak již bylo shora rozsáhleji zdůvodněno, jedná se z pohledu územního rozvoje osady Záluží o zcela zásadní plochy, které zaujímají významná procenta celkové výměry současně zastavěného území, a tudíž mají v sobě pozitivní i negativní potenciál zásadně změnit či dotvořit urbanistickou strukturu, krajinný ráz, prostorové a funkční vztahy, vytvořit podmínky pro nové sociální a komunitní vztahy atp.</p> <p>5. Nesrozumitelnost a zmatečnost jednoho ze stěžejních pojmů návrhu plánu zakládá jeho nezákonnost, nepřezkoumatelnost a neaplikovatelnost. Pro všechny budoucí uživatele by plán zásadně ohrozil předvídatelnost rozhodování stavebního úřadu zejména při umísťování staveb či jiných druhích územních rozhodnutí. Takovýto dokument by stěžil mohl obstát při případném soudním přezkumu.</p> <p>6. Zde musíme odkázat na odůvodnění bodu 5), protože je z principu zcela identické a je opravdu zarážející, že s takovouto hrubou chybou byl návrh plánu předložen do veřejného projednání.</p> <p>7. V současné době existuje celá řada technických řešení, jak likvidovat dešťové vody vsakem na vlastním pozemku. Toto řešení je ekologické a vodohospodářsky nejvhodnější. V návrhu ÚP není stanovena přesná hodnota koeficientu vsaku, při kterém by bylo možné předmětnou výjimku aplikovat. Takovéto znění by bylo mnohem jasnější a přezkoumatelnější než stávající dosti vágní formulace. Požadujeme tedy tuto podmínku definovat přesněji a mnohem citlivěji s ohledem na vodní režim v krajině i ochranu sousedních pozemků a staveb na nich se nacházejících (podmáčení, zaplavení, nestabilita podloží atp.).</p> <p>8. Jakožto občané města Čelákovice jsme přesvědčeni, že máme nárok na informaci týkající se dopadů územního rozvoje města na jeho hospodaření z titulu placení daní a jiných poplatků znát. Takováto informace by měla být veřejná, aby bylo všem zastupitelům a občanům města zřejmé, jakou cenu zaplatí za umožnění urbanizace vůbec těch nejkvalitnějších půd nacházejících se v Polabí. Toto kritérium by mělo být velmi odpovědně vyhodnoceno a zvaženo.</p> <p>9. Venkovský charakter části Záluží není v příslušných regulativech pro plochy s rozdílným způsobem využití dostatečně zohledněn. Zejména parametry přípustné zástavby nejsou stanoveny dostatečně tak, aby byl chráněn ráz stávající zástavby, výšková hladina a intenzita využití jednotlivých pozemků. Další zdůvodnění viz bod 1).</p> <p>10. Tato deklarace není v textu návrhu ÚP ani výkresové části naplněna.</p> <p>11. Není srozumitelné, co se myslí pojmem „ekologické zdroje“. Není jasné, kdo a podle jakých kritérií bude tuto podmínku kontrolovat a vymáhat. Názory na to, co je a není „ekologické“ se navíc v čase mění. Takováto podmínka tedy zakládá značnou míru nejistoty a volnosti a je vůbec otázkou, zda vůbec patří do ÚP.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>12. Příslušné plochy a koridory nejsou navrženy v dostatečném rozsahu. Zejména není pamatováno na odclonění zástavby Záluží od stávající střelnice. Přitom zároveň konstatujeme, že je zcela nesprávné a s ohledem na ochranu veřejného zdraví a pohody bydlení nevhodné, aby ÚP umožňoval setrvání provozu střelnice.</p> <p>13. Stanovená podmínka je ve své podstatě nezákonná. ÚP nemůže určovat, jaké záměry ve smyslu daného zákona mají podléhat posuzování. Příslušná kritéria jsou stanovena daným zákonem a výsledek zjišťovacího řízení (rozhodnutí v každém jednotlivém případě) je v kompetenci příslušného orgánu. Ponechání takové podmínky zakládá nezákonnost ÚP.</p> <p>14. Ve výkresové ani textové části návrhu ÚP není zaneseno přímé propojení části Záluží se zástavbou Čelákovice, které by bylo vedeno z hlediska uživatelů v bezpečné stopě a zohledňovalo různost potenciálních cílů (obchodní zóna, centrum města, vlakové nádraží).</p> <p>15. Připomínka má spíše deklaratorní charakter s cílem se ujistit, že správně vnímáme věcný i právní rámec návrhu ÚP a důsledky na umístování a povolování staveb.</p> <p>16. Připomínka je s ohledem na široké téma spíše obecnějšího charakteru, nicméně je dostatečně srozumitelná, aby jí mohlo být konkrétními úpravami ÚP vyhověno. Respektujeme přitom odbornost řešitelského týmu a jeho podrobnou znalost území. Při vytipování konkrétních lokalit a ploch můžeme nabídnout svou součinnost.</p> <p>17. Tato připomínka navazuje na náš požadavek na zpracování regulačního plánu z podnětu také pro tyto plochy, protože se reálně ukazuje nedostatečné šířkové uspořádání této komunikace, velmi volně nastavené regulativy pro zástavbu a hrozba zásadního narušení rázu krajiny a další škody.</p> <p>18. Tato připomínka má spíše upozorňující charakter a význam, tím spíše, že ve znění dokumentu z února 2016 tato formulace je uvedena. Požadujeme tedy vysvětlení či nápravu v příslušných částech návrhu ÚP.</p> <p>19. Jedná se o již uvedené připomínky týkající se nedostatečně ošetřeného územního rozvoje části Záluží, ochrany krajinného rázu, ochrany zemědělského půdního fondu, vodního režimu v krajině, zajištění elementární ekologické stability krajiny, vytvoření průchodnosti krajinou pro pěší a cyklisty zejména mezi Zálužím a městem Čelákovice, realizace izolačních pásů zeleně, účinná opatření reflektující skutečnost, že se jedná o území se zhoršenou kvalitou ovzduší či důsledné naplnění koncepce rozvoje města Čelákovice, která je mj. založena na principu zohlednění rozdílu městského charakteru zástavby Čelákovice a venkovského charakteru okrajových částí Záluží a Sedlánek. Např. dvě plochy navržené krajinné zeleně ZK10 a ZK11 o celkové výměře 3,38ha jsou oproti navržené výměře ploch Z14 a Z15 o výměře 9,72ha vzhledem k podílu zornění, nulové lesnatosti absolutně nedostatečné a v tomto návrhu ÚP jen a pouze prohlubuje negativní stav a trend. Logiku této argumentace zdůrazňujeme také citovaná pasáž z dokumentu</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>„Koncepte ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2006-2016, která má jako jeden z dílčích cílů zpomalení nárůstu záborů ZPF. V rámci odůvodnění naší připomínky dále citujeme z kap. 3.7 Předpokládaný vývoj stavu životního prostředí, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace: „Životní prostředí v zájmovém území je narušeno průtahem intenzivní silniční a železniční dopravy centrem města. Náleží k oblastem s překročením imisních limitů z hlediska ochrany lidského zdraví. Městu chybí přímé dopravní napojení na blízkou dálnici D11. V zastavěném území se nachází velké plochy nevyužívaných průmyslových areálů. Krajina se vyznačuje velmi nízkou lesnatostí, vysokým stupněm zornění zemědělského půdního fondu a nízkou ekologickou stabilitou. Je zde nefunkční lokální systém ekologické stability. Většina drobných vodotečí je regulována.“</p> <p>20. Samo hodnocení na závěr kap. 4.4 uvádí: Jako území s maximálním narušením přírodních struktur je hodnoceno k. ú. Záluží, které se vyznačuje nulovou lesnatostí a velmi vysokým zorněním orné půdy.“ Jelikož se příslušná kapitola tomuto bodovému zdroji hluku nijak nevěnuje, tak není třeba dalšího zdůvodnění, protože se jedná o zcela zásadní pochybení zpracovatele.</p> <p>21. Nelze bez dalšího prostě konstatovat, že jinou možnost rozvoje Záluží nemá, jako by snad územní rozvoj byl jediný nástroj ke zlepšení kvality prostředí a obyvatel, zlepšení neuspokojivé kvality ovzduší atp. Naopak je potřeba se zaměřit na opatření směřující k využití potenciálu současně zastavěného území a nezastavěnou část krajiny vnímat jako území, které si zaslouží ochranu a kultivaci. Jak jsme již uváděli, informace o zpracované územní studii se nezakládá na pravdě. Pokud ano, tak žádáme o její předložení k projednání.</p> <p>22. S odůvodněním této připomínky odkazujeme na ostatní body, kde jsme se tomuto požadavku již široce a zevrubně věnovali.</p> <p>23. V Čelákovcích máme v současnosti jednu venkovní střelnici, sloužící klubovým střelbám a hojně pronajímanou třetím stranám, nad rozumné poměry ovlivňující práva obyvatel (zejména) v oblasti Záluží, brání jim v užívání nemovitostí (zahrad) k odpočinku a rekreaci. Její hluk je slyšet několik kilometrů daleko, vzdálenost je ještě delší především pokud vane západní vítr (bohužel převažující proudění). Aktivita tohoto typu jsou dlouhodobě neslučitelné s rezidenčním využitím blízkého okolí ani s proklamovanou základní koncepcí rozvoje území města, tedy posílení rezidenční a rekreační funkce. Na aktuální provoz v současnosti využívané střelnice toto samozřejmě vliv mít nebude, ale pořizovatel územního plánu by měl dát jasně najevo, že sportovní aktivity úzké skupiny osob nemohou nepřiměřeně zasahovat do práv vlastníků rodinných domů, bytů, zahrad a ostatních obyvatel či návštěvníků města. Jakékoli rozšiřování extrémně hlučných provozů je nežádoucí, současné provozy mohou na území města dožít, ale nebudou se rozšiřovat ani nové budovat. Pokud fyzická nebo právnická osoba chce na území města vybudovat nebo rozvíjet střelnici, necht' takový provoz je krytý, hlukově izolovaný a pro své okolí nezatěžující.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>24. Ve vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí z prosince 2018, v kapitole 4.3 Hluk se prakticky nerozebírá hluk způsobený průmyslovými provozami. V posklizňové lince se jedná zejména o vysoušení zemědělských plodin. V územním plánu proto žádáme zakreslit pás izolační zeleně ZO o šířce 15m podél areálu, který by zároveň esteticky i hlukově oddělil zemědělsko-průmyslový areál od obytné oblasti Záluží. Pás bude zřejmě nutné rozdělit na dvě části, popřípadě zkrátit, aby vyloučil kolizi s elektrickým vedením. Alternativně, pokud by výše uvedené připomínky nebylo vyhověno, žádáme o pás jiné vhodné šířky umístěný případně v jiné vhodné vzdálenosti. Pokud zeleně ZO není možná nebo vhodná, navrhuje jiný typ zeleně splňující estetické a hlukové oddělení, například ZK</p> <p>25. Současný provoz venkovní střelnice, která neslouží jen klubovým střelbám, ale je také pronajímána třetím stranám, nad rozumné poměry ovlivňuje práva obyvatel (zejména) v oblasti Záluží, brání jim v užívání nemovitostí (zahrad) k odpočinku a rekreaci. Střílí se kromě všedních dnů také o sobotách a nedělích. Měření provedené hygienickou stanicí ukázala nutnost omezení druhů zbraní a počtu výstřelů. Zvláště při pronájmech není zřetelné, že by kadence střelby nebo doba střelby byla jakkoli upravena. Střelnice je urbanisticky zcela špatně umístěna pouhých 350m od prvního obytného domu a 560m od souvislé zástavby. Aktivita tohoto typu jsou dlouhodobě neslučitelné s rezidenčním využitím blízkého okolí a ani neodpovídají proklamované základní koncepci rozvoje území města, tedy posílení rezidenční a rekreační funkce (srov. ÚP, textovou část A, kapitola A. 2, odstavec 2, princip písmeno a)). Hlučné provozování ovlivňující velkou část obyvatel není možné v žádném případě rozšiřovat, naopak je nutné je utlumovat.</p> <p>26. Současný provoz venkovní střelnice, sloužící klubovým střelbám a hojně pronajímané třetím stranám, nad rozumné poměry ovlivňuje práva obyvatel (zejména) v oblasti Záluží, brání jim v užívání nemovitostí (zahrad) k odpočinku a rekreaci. Střílí se kromě všedních dnů také o sobotách a nedělích. Střelnice je urbanisticky zcela špatně umístěna pouhých 350m od prvního obytného domu a 560m od souvislé zástavby. Aktivita tohoto typu jsou dlouhodobě neslučitelné s rezidenčním využitím blízkého okolí ani s proklamovanou základní koncepcí rozvoje území města, tedy posílení rezidenční a rekreační funkce. Omezení vlastníka/vlastníků předmětných pozemků ve využití pásu 15m (nejbližšího ve směru k rodinným domům v Záluží a také v Cihelně) pro střelecké účely a naopak jejich určení pro izolaci hluku vznikajícího při provozu střelnice je to základní a nejmenší, co by se mělo v této lokalitě udělat pro snížení hlukové zátěže. Jak vyplývá ze zásad protihlukových opatření, nejefektivnější je jejich implementace co nejbližší místa vzniku. Zároveň také z hlediska ekonomického je nemorální, aby si obyvatelé Záluží pořizovali odhlučňovací skla a provozovatel střelnice, či majitelé pozemků, kteří je provozovateli pronajímají, svou část nákladů na odhlučnění nenesli.</p> <p>27. Ve vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí z prosince</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2018, v kapitole 4.3 Hluk se rozebírá hluk způsobený železničními liniovými stavbami, ale pouze okrajově a v grafické části nevidíme odpovídající akce. Podle ústního vyjádření investora optimalizace trati (SŽDC) při veřejném projednání s občany není v oblasti Záluží - Mezi tratěmi počítáno s protihlukovou stěnou. V územním plánu proto žádáme zakreslit pás izolační zeleně ZO o šířce 30m podél plánovaného koridoru, kde by mohly být vysazeny nízké dřeviny, v dostatečné vzdálenosti od hrany vnější koleje tak, aby nepředstavovaly pro železniční provoz ani potenciální riziko, ale zároveň by esteticky i hlukově oddělily železnici od obytné oblasti Záluží. Alternativně, pokud by výše uvedené námítky nebylo vyhověno, žádáme o pás jiné vhodné šířky umístěný případně v jiné vhodné vzdálenosti. Pokud zeleň ZO není možná nebo vhodná, navrhuje jiný typ zeleně splňující estetické a hlukové oddělení, například ZK.</p> <p>28. Ve vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí z prosince 2018 (v kapitole 4.3 Hluk) se rozebírá hluk způsobený prakticky jen silničními stavbami, což je nedostatečné. Chybí zde přiznání aditivní zátěže způsobené leteckou dopravou, v Záluží zejména vrtulníkovými konvoji přistávajícími na letišti Kbely, pravidelně létajícími v podvečer, často až do nočních hodin v několika minutových intervalech v nízkých výškách přímo nad obytnými domy. Hluk z nich je značný. Příspěvek letadel navigovaných na přistání na letišti Ruzyně, letících taktéž v nízkých výškách není velký, ale opět není nijak ani okrajově zmíněn. Zcela absentuje analýza projektu liniové stavby nového vedení optimalizované tratě 231 v oblasti Záluží, Mezi tratěmi, územní plán vynechává informace, ve kterých místech investor (SŽDC) plánuje umístit protihlukové stěny a ve kterých nikoliv.</p> <p>Dále absentuje analýza hlavních hlučných provozů na území Čelákovic. Zcela jsou opominuty průmyslové provozy a ani čelákovická střelnice není zahrnuta, přestože její hluk je slyšitelný kilometry daleko a v nejbližším okolí dokonce i uvnitř budov.</p>	
Stanoviska dotčených orgánů k návrhu vypořádání námitek a připomínek (§ 53 odst. 1 stavebního zákona) – 245 až 249				
245	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Mladá Boleslav, Laurinova 1370/III, 293 05 Mladá Boleslav	HSKL-2485-2/2020-MB ze dne 22. 7. 2020, por. Ivana Konýnková, DiS.	Na základě posouzení dané dokumentace vydává souhlasné stanovisko.	
246	Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel krajského úřadu, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	094012/2020/KUSK ze dne 3. 8. 2020, Ing. Soňa Kučerová	1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí vydává následující: Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>pozdějších předpisů (Ing. K. Polesná) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), má níže uvedenou připomínku k návrhu na vyhodnocení připomínek a námitek uplatněných k „Návrhu územního plánu Čelákovice“. Orgán ochrany přírody, na základě obsahu námitek týkajících se zastavitelné plochy Z14, které poukazují na možné negativní dotčení životního prostředí, na základě údajů, evidovaných v Nálezové databázi ochrany přírody, vedené Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky, o recentním pozorování zvláště chráněných živočichů křečka polního a koroptve polní v oblasti plochy Z14, požaduje v rámci pořizování územního plánu prověřit význam plochy Z14 pro výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Příslušné terénní šetření by mělo být provedeno ve vhodné části roku. Na základě výsledků prověření by mělo být buď ponecháno původní využití území jako před pořizováním tohoto územního plánu či navrženo nové využití slučitelné s ochranou zvláště chráněných organismů, popř. navrhované využití regulovat podmínkami, tak aby nemohlo ke kolizi se zvláště chráněnými druhy dojít. Pozn. Orgán ochrany přírody v rámci svých přechozích vyjádření v průběhu pořizování územního plánu města Čelákovic nevznesl k využití plochy Z14 připomínku, neboť v té době neměl k dispozici informace o možném výskytu zvláště chráněné bioty na této ploše (pozorování křečka polního a koroptve polní bylo učiněno v letošním roce).</p> <p>Stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (Ing. N. M. Rašáková) Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona) posoudil dokumentaci „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu územního plánu Čelákovice“ a sděluje následující: Námítkám, kterým bude vyhověno, a představují zábor ZPF. Orgán ochrany ZPF požaduje, aby nový zábor byl vyhodnocen v grafické i textové části územního plánu v souladu se zásadami ochrany ZPF, uvedenými v ustanovení § 4 zákona a v ustanovení 2, 3 a 4 vyhlášky č. 271/2019Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF. Orgán ochrany ZPF po té navrhovanou zastavitelnou plochu posoudí a uplatní stanovisko v souladu s § 5 odst. 2 zákona. Orgán ochrany ZPF upozorňuje na skutečnost, že dle § 4 odst. I a odst. 3 zákona lze zemědělskou půdu odnímat v nezbytném případě a velmi kvalitní zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.</p> <p>Stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (Ing. S. Kučerová)</p>	<p><i>Akceptováno.</i> <i>Požadavek pro lokalitu Z14 bude prověřen.</i> <i>– viz Pokyny (bod VP*55).</i></p> <p><i>Akceptováno.</i> <i>Případný nový zábor ZPF, který vzejde z námitek a připomínek kterým bylo vyhověno, bude vyhodnocen – viz Pokyny (bod VP*56).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. 10i a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k veřejnému projednání návrhu územního plánu Čelákovice sděluje, že v souhlasném stanovisku k vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle § 10g cit. zákona (stanovisko SEA), vydaném pod č. j. 0747 1 7/20 1 6/KUSK dne 14. 6. 2016, byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu na vypuštění ploch z návrhu územního plánu: Z7, Z11, Z16, ZK1 a ZK7. Na základě stanoviska SEA doporučujeme tyto plochy z návrhu územního plánu vyřadit.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Čelákovic, neboť nejsou dotčeny naše zájmy, případně není Krajský úřad příslušný k uplatnění stanoviska.</p>	<p>Vzato na vědomí. <i>Tyto plochy jsou součástí zastavěného území nebo s ním bezprostředně sousedí a vypuštěním těchto ploch by nebylo koncepční a narušilo by to celistvost území.</i></p>
			<p>2. Odbor dopravy Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů nená připomínky.</p>	<p>_____</p>
			<p>3. Odbor kulturu a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není příslušný podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Čelákovic, a proto nená připomínky.</p>	<p>_____</p>
247	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor územního rozvoje a památkové péče, Orebtská 477/18, 130 00 Praha 3	OSÚÚPPP-70100/2020-PACJI ze dne 14. 7. 2020, Mgr. Jiřina Paceltová	<p>K návrhu rozhodnutí o námítkách č. 179 a 180: týkajících se následujících pozemků: v námitce č. 179: parc. č. st. 1443, parc. č. 1446/2 – západní část, parc. č. st. 4729, a v námitce č. 180: východní část pozemku parc. č. 1446, parc. č. 1442, parc. č. 1446/3 a parc. č. 1443, v k. ú. Čelákovice, na kterých se nachází areál Volmanovy vily, která je nemovitou kulturní památkou vedenou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod rejstříkovým číslem: 16217/2-4124.</p>	<p>Vzato na vědomí. <i>Z velké části textu stanoviska se jedná o konstatování stavu.</i> <i>Městský úřad Brandýs nad Labem — Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, úsek památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče bude i nadále</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Platný stávající stav využití výše uvedených pozemků je stanoven jako plocha využití VN — komerce, nerušící výroba.</p> <p>V návrhu územního plánu, ke kterému byly vypracovány výše uvedené námítky, jsou tyto pozemky navrženy jako plocha využití „SX: Plochy specifické — areál Volmanovy vily. Hlavní využití: - Areál Volmanovy vily (kulturní nemovitá památka, č. rejstříku ÚSKP 16217/2- 4124). Veškerá činnost na těchto plochách podléhá vyjádření příslušného orgánu státní památkové péče.</p> <p>Podmínky prostorového uspořádání: - Část areálu je součástí vymezeného nadregionálního biokoridoru NRBK K10 Stříbrný roh — Polabský luh. Zeleň na těchto parcelách musí být zachována.“</p> <p>V námítkách je uvedeno: „Chybné vymezení jednotné funkce areálu, které nezohledňuje historické členění na obytnou a hospodářskou část. Namítatel požaduje zachování stávajícího způsobu využití plochy jako VN — komerce, nerušící výroba.“</p> <p>K výše uvedeným námítkám navrhl pořizovatel ÚP Čelákovice jejich zohlednění s následujícím odůvodněním: „V návrhu ÚP jsou uvedené pozemky v ploše SX — plochy specifické. V další fázi pořizování ÚP budou stanoveny podmínky prostorového uspořádání a dále bude stanoveno hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití jednotlivých pozemků a staveb, s ohledem na historické členění areálu.“</p> <p>Areál vily ve stylu pozdního funkcionalismu sestává z reprezentativní vily obdélného půdorysu, objektu vrátnice a rozlehlého parku. Vila byla postavena v roce 1939 podle projektu architektů Jiřího Stursy a Karla Janů. Areál vily se nachází na západním okraji města, za průmyslovým areálem TOS Čelákovice. Vila čp. 1200 je situována na severní straně areálu, vrátnice čp. 1201, socha dívky i brána s brankou na jihozápadní straně areálu. Západně od vrátnice stojí stavba skleníku. Součástí areálu je rozlehlý park se vstupní bránou a brankou a kovovým oplocením na jižní straně areálu. Předmětem ochrany je vila čp. 1200, vrátnice, park a pozemky vymezeného areálu. Vila se řadí mezi nejvýznamnější příklady funkcionalistické architektury v České republice a je proto v zájmu státní památkové péče, aby byla chráněna v souladu s požadavky památkové péče, včetně svého okolí, které je součástí areálu kulturní památky.</p> <p>Městský úřad Brandýs nad Labem — Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, úsek památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče v souladu s ustanovením § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, s návrhem nového územního plánu Čelákovice souhlasil. V souvislosti s výše uvedenými námítkami a návrhem jejich zohlednění požaduje, aby byl pořizovatelem ÚP Čelákovice písemně přizván k jednání o další fázi</p>	<p><i>obeslán v rámci pokračujícího pořizování ÚP, jak tomu stanovuje stavební zákon.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			pořizování ÚP Čelákovice, v němž budou mimo jiné řešeny výše uvedené námítky a z toho vyplývající podrobnosti využití tohoto území.	
248	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, <i>odbor životního prostředí,</i> Orebitská 477/18, 130 00 Praha 3	MÚBNLSB-OŽP-78875/2020-MOREN ze dne 5. 8. 2020, Renáta Morávková	Městský úřad Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán státní správy v územním plánování, vydává toto stanovisko k předloženému návrhu: – orgán státní správy lesů (SSL) příslušný dle ust. § 48 zákona č. 289/1995 Sb. o lesích (Ing. Andrea Čadilová): Bez připomínek.	
			– orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle ust. § 65 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (Mgr. Hana Hubálková): Upozorňujeme, že pozemek parc. č. 147 v k.ú. Sedlčanky není součástí vymezeného biocentra LBC 5 (námitka p. Ivany Kutílkové, majitelky pozemku), toto biocentrum je v návrhu ÚP vymezeno v lokalitě Nad přerovskou cestou. Vymezení přechodového biocentra v lokalitě, kde se nachází pozemek parc. č. 147, by však mělo svou logiku, neboť zde dochází k přechodu biokoridoru s vodním prvkem (LBK 2 podél Jiřínského potoka) v biokoridor bez vodního prvku (LBK 1 Pod přerovskou cestou). Navrhované cyklistické propojení zástavby Sedlčánek a Čelákovice je třeba vést mimo vymezený biokoridor LBK 1.	<i>Vzato na vědomí.</i> <i>LBC 5 zůstává zatím v nezměněném rozsahu.</i>
			K připomínce Ing. Josefa Knapa týkající se využití subtropických dřevin pro zalesnění Čelákovice v době klimatické změny nezbyvá než dodat, že disponujeme vhodnými domácími druhy dřevin a zdejší orgán ochrany přírody a krajiny bude využití domácích druhů při výkonu své agendy prosazovat (ve významných krajinných prvcích, v prvcích ÚSES). S vypořádáním připomínky a jejím promítnutím do projednávané dokumentace nelze souhlasit. – vodoprávní úřad příslušný podle ust. § 104 zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vodní zákon (Ing. Jana Bucková): Bez připomínek.	<i>Akceptováno.</i> <i>Cyklistické propojení zástavby Sedlčánek a Čelákovice bude vedeno mimo vymezený biokoridor LBK 1 – viz Pokyny (bod VP*57).</i> <i>Vzato na vědomí.</i> <i>Územní plán je o plochách, výsadba jednotlivých druhů dřevin není jeho předmětem.</i> <i>K připomínce Ing. Josefa Knapa, pořizovatel sděluje, že spíše může dojít k využití poznatků ve věci zadržování vody v krajině.</i>
249	Ministerstvo průmyslu a obchodu, <i>odbor hornictví,</i> Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1	MPO 422071/2020 ze dne 5. 8. 2020, Renáta Morávková	Souhlas bez připomínek.	

Stanovisko krajského úřadu k návrhu vypořádání námitek a připomínek (§ 53 odst. 1 stavebního zákona)

STANOVISKO NEBYLO UPLATNĚNO

Vypracoval: Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

Spolupráce: Ing. Petr Studnička, PhD., určený zastupitel, místostarosta města

V Čelákovících dne 31. srpna 2020

Ing. Josef Pátek
starosta města