

ZMĚNA č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO

Změna s prvky regulačního plánu



TEXTOVÁ ČÁST

formou úplného znění textu platného ÚP Strážného, ve znění po změnách č. 1, 3 a 4A
s vyznačením změn provedených ve Změně č. 5 ÚP Strážného,
konkrétně:

- nově doplňovaný text je uveden modrým podtrženým písmem
- zrušený text je uveden ~~přeškrtnutým červeným písmem~~

návrh pro projednání

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ZMĚNY č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO

označení správního orgán,
který změnu ÚP vydal:

usnesením č.:

datum nabytí účinnosti změny
územního plánu:

Zastupitelstvo obce Strážné

jméno a příjmení, funkce a podpis
oprávněné úřední osoby pořizovatele:

otisk úředního razítka pořizovatele:

Tomáš Grégr,
starosta obce
Obecní úřad Strážné

Říjen 2026

Údaje o vydání a nabytí účinnosti územního plánu a jeho změn:

<u>Územní plán Strážného byl vydán Zastupitelstvem obce Strážné jako opatření obecné povahy - nabytí účinnosti 16. 11. 2011</u>
<u>Změna č. 1 územního plánu Strážného byla vydána Zastupitelstvem obce Strážné jako opatření obecné povahy - nabytí účinnosti 7. 8. 2014</u>
<i><u>Pořízení Změny č. 2 územního plánu Strážného bylo ukončeno (usn. ZO z 10. 4. 2015) z důvodu nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu Správy KRNP</u></i>
<u>Změna č. 3 územního plánu Strážného byla vydána Zastupitelstvem obce Strážné jako opatření obecné povahy - nabytí účinnosti 12. 5. 2020</u>
<u>Změna č. 4A územního plánu Strážného byla vydána Zastupitelstvem obce Strážné jako opatření obecné povahy - nabytí účinnosti 1. 7. 2023</u>

Textová část Změny č. 5 (výroková část) je zpracována formou úplného znění textu platného ÚP Strážného, ve znění po změnách č. 1, 3 a 4A, s vyznačením změn provedených ve Změně č. 5 ÚP Strážného (= srovnávacím textem), tzn. nově doplňovaný text je uveden modrým podtrženým písmem a ~~zrušený text je uveden přeškrtnutým červeným písmem~~.

Důvodem této formy zpracování je přehlednost. Vzhledem k tomu, že předmětem Změny č. 5 je větší množství textových změn souvisejících s převodem do jednotného standardu (v souladu s aktuálním obsahem jednotného standardu dle vyhl. č. 157/2024 Sb.), byl by obvyklý způsob výroku výpisem nově vloženého a rušeného nesrozumitelný a neúměrně pracný.

ZMĚNA č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO – TEXTOVÁ ČÁST

Objednatel:

Obec Strážné
543 52 Strážné

určený zastupitel:
Tomáš Grégr, starosta obce,

Pořizovatel:

Obecní úřad Strážné
543 52 Strážné

v zastoupení: Tomáš Grégr, starosta obce

Výkonný pořizovatel:

PRISVICH, s. r. o.
Nad Orionem 140, 252 06 Davle
v zastoupení: Ing. Ladislav Vich, jednatel
Bc. Ladislav Vich, DiS.

Zhotovitel a projektant změny č. 5 ÚP:

Ing. arch. Milan Salaba
autorizovaný architekt ČKA (č. aut. 01467)
Štefánikova 77/52, 150 00 Praha 5

Ve spolupráci s:
Mgr. Petr Koloušek

Obsah územního plánu

A1. Vymezení zastavěného území	7
A2. Základní koncepce rozvoje území obce	7
A2.1. Koncepce rozvoje území obce	7
A2.2. Ochrana a rozvoj hodnot	7
A3. Urbanistická koncepce	9
A3.1. Urbanistická koncepce a kompozice	9
A3.2. Vymezení zastavitelných ploch	10
A3.3. Vymezení transformačních ploch	12
A3.4. Systém sídelní zeleně	14
A4. Koncepce veřejné infrastruktury	14
A4.1. Doprava	14
A4.2. Vodní hospodářství	15
A4.3. Energetika a spoje	16
A4.4. Občanské vybavení a veřejný prostor	17
A5. Koncepce uspořádání krajiny	18
A5.1. Koncepce uspořádání krajiny	18
A5.2. Územní systém ekologické stability	18
A5.3. Prostupnost krajiny	19
A5.4. Protierozní opatření	19
A5.5. Ochrana před povodněmi	19
A5.6. Rekreace	19
A5.7. Dobývání nerostů	20
A6. Podmínky pro využití a prostorové uspořádání vymezených ploch s rozdílným způsobem využití	20
A7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci	32
A8. Kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny	33
A9. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	34
A1. Vymezení zastavěného území	5
A2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot	5
 A2.1. Koncepce rozvoje území obce	5
 A2.2. Ochrana a rozvoj hodnot	5
A3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	7
 A3.1. Urbanistická koncepce a kompozice	7
 A3.2. Vymezení zastavitelných ploch	8
 A3.3. Vymezení ploch přestavby	9
 A3.4. Systém sídelní zeleně	10
A4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití	11
 A4.1. Doprava	11
 A4.2. Vodní hospodářství	12
 A4.3. Energetika a spoje	12
 A4.4. Občanské vybavení a veřejný prostor	13
A5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně	14
 A5.1. Koncepce uspořádání krajiny	14

A5.2. Územní systém ekologické stability	14
A5.3. Prostupnost krajiny	15
A5.4. Protierozní opatření	15
A5.5. Ochrana před povodněmi	15
A5.6. Rekreace	15
A5.7. Dobývání nerostů	16
A6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití)	16
A7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	27
A8. Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v či prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona	27
A9. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	27
A10. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření	27
A11. Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci	27
A12. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	27
A13. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání	28
A14. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)	28
A15. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb	28
A16. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	28

Obsah grafické části „B“ územního plánu zahrnující úplné znění po vydání změny č. 4A:

B1. Výkres základního členění území	(1 : 10 5 000)
B2. Hlavní výkres	(1 : 5 000)
B3. Koncepce dopravy a technické infrastruktury	(1 : 5 000)
B4B3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	(1 : 10 5 000)

Obsah grafické části „D“ odůvodnění územního plánu zahrnující úplné znění po vydání změny č. 4:

D1. Koordinační výkres	(1 : 5 000)
------------------------	-------------

Textová i grafická část územního plánu vycházela z těchto podkladů:

- schválené Zadání územního plánu obce Strážné, 2004
- zpracovaný, ale neschválený Koncept ÚP obce Strážné, září 2005
- ÚP VÚC Křkonoše, Terplán, schválen Vládou ČR, 1994

- ~~— Plán péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo, schválen MŽP ČR, 11. 12. 1994~~
- ~~— ÚTP NR a R ÚSES, 1996~~
- ~~— Seznam botanických lokalit obce Strážné, Správa KRNAP Vrehlabí, 2003~~
- ~~— Seznam lokalit Natura 2000 obce Strážné, Správa KRNAP Vrehlabí, 2005~~
- ~~— MÚSES Strážné, Příroda s. r. o., Brandýs n. L., 2004~~
- ~~— ÚPN SÚ Dolní Dvůr, Černý Důl – Strážné, Terplán, 1984~~
- ~~— Státní seznam nemovitých kulturních památek ČR~~
- ~~— statistické údaje ze sčítání lidu, domů a bytů 2001, údaje MV ČR~~
- ~~— údaje Zemědělské vodohospodářské správy Trutnov~~
- ~~— údaje Povodí Labe, s. p., Hradec Králové~~
- ~~— údaje Obecního úřadu Strážné~~
- ~~— údaje Správy KRNAP Vrehlabí~~
- ~~— údaje správceů inženýrských sítí~~
- ~~— údaje a připomínky poskytnuté zpracovateli hodnocení SEA~~

Seznam použitých zkratk:

ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚP	územní plán
ÚP VÚC	územní plán velkého územního celku
ÚPN SÚ	územní plán sídelního útvaru
ZÚR	zásady územního rozvoje
ÚSES	územní systém ekologické stability
MÚSES	místní územní systém ekologické stability
ÚTP NR a R ÚSES	územně technické podklady nadregionálního a regionálního ÚSES
SEA	(Strategic Environmental Assessment) - proces posuzování vlivů koncepcí a ÚPD za životní prostředí
KRNAP	Krkonošský národní park
ZPF	zemědělský půdní fond
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
BPEJ	bonitované půdně ekologické jednotky
CHLÚ	chráněné ložiskové území
ČOV	čistírna odpadních vod
EO	ekvivalentní obyvatel (znečištění vyprodukované od jednoho obyvatele, použití pro výpočet kapacity ČOV)
IAD	individuální automobilová doprava
RD	rodinný dům
plochy RZV	plochy s rozdílným způsobem využití (dříve „funkční plochy“)
MINIS	metodika „minimální standard pro digitální zpracování úz. plánů v GIS“ – doporučená pro použití 6 krajskými úřady, vč. Královéhradeckého kraje

A. Textová část

A1. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Zastavěné území bylo aktualizováno ke dni ~~31. 5. 2023~~[30. 4. 2026](#). Je zakresleno ve výkresech základního členění území, ~~v a hlavním a koordinačním výkresu.~~

A2. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, ~~OCHRANA A ROZVOJ JEHO HODNOT~~

A2.1. Koncepce rozvoje území obce

Územní plán navazuje na původní plán ÚPN SÚ Strážné, Dolní Dvůr, Černý Důl z roku 1984, pro návrhové období do r. 1995, který byl následně nahrazen územními plány obcí Dolní Dvůr a Černý Důl.

Zadání ÚP obce Strážné bylo schváleno dne 30. 9. 2004, Návrh územního plánu věcně vychází z výsledků projednání zpracovaného konceptu územního plánu ze září 2005 (projednaný, souborné stanovisko nebylo schváleno).

Změnou č. 1 dochází jen k dílčím, méně podstatným zásahům, vesměs v zastavěném území, příp. v zastavitelných plochách, k uvedení do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje (upřesnění prvků nadregionálního ÚSES a úz. rezervy koridoru pro posílení energetické soustavy v oblasti Šp. Mlýna) a k formálnímu převedení některých zastavitelných ploch do [transformačních](#) ploch ~~přestavby~~ (lépe odpovídajícímu účelu a vymezení).

Změnou č. 3 se základní koncepce nemění. Dochází ke zpřesnění podmínek zastavitelnosti ve změnou řešených plochách v zastavěném území, zastavitelné plochy mimo toto území jsou navrhovány velmi omezeně. Změna č. 3 zakládá rámec k dalšímu rozvoji obytně - rekreačnímu charakteru území, řeší ale i podmínky pro rozvoj zemědělství.

Změnou č. 5 se ÚP převádí do jednotného standardu se zachováním všech principů koncepce rozvoje území. Spolu s tím se doplňuje jediná zastavitelná plocha, rovněž bez vlivu na koncepci.

A2.2. Ochrana a rozvoj hodnot

Nejvýznamnější hodnotou obce je její polohový potenciál. Strážné patří do regionu Východních Krkonoš. Nařízením vlády ČR č.165/1991, kterým se zřizuje Krkonošský národní park a stanoví podmínky jeho ochrany, je stanoveno, že celé správní území leží v Krkonošském národním parku. Severovýchodní cíp území leží v ~~I.-zóně přírodní (A) KRNAP, navazující území (Světlý vrch, Zadní Rennerovky) v zóně II. a zbytek k. ú. v zóně III.~~[většina zbylého území pak v zónách přírodě blízké \(B\) a soustředěné péče o přírodu \(C\), nejvíce urbanizované území sídla Strážné leží náleží do zóny kulturní krajiny \(D\).](#)

~~Značná část k. ú. je zařazena~~[Celé území je zařazeno](#) v soustavě Natura 2000, množství biotopů je prioritních.

Území je velice hodnotné i z hlediska botanických lokalit a výskytu chráněného polního [a tetřívka obecného](#).

~~V k. ú. obce Strážné jsou lokalizovány čtyři přírodní památky – Lom Strážné, Herlíkovické štoly, Klínový potok a Prameny Úpy.~~

Přírodní památka Lom Strážné

Výměra: 4,22 ha, nadmořská výška: 752—805 m n. m., datum vyhlášení: 16. 2. 1998.

~~Bývalý vápencový lom pod Hříběcími boudami, severoseverovýchodně od obce Strážné na jihozápadním úpatí Světlého vrchu.~~

~~Těžba ukončena v r. 1970. Předmětem ochrany je druhotně vzniklá lokalita vstavačovitých rostlin na vápencovém podkladě s pokračující sukeesí ve prospěch kalcifilních druhů.~~

Přírodní památka Herlikovické štolý

Výměra: 0,01 ha, nadmořská výška: 580—695 m n. m., datum vyhlášení: 21. 11. 1980.

~~Dvě patra starých štol na levém břehu Labe vpravo od silnice Vrehlabí—Špindlerův mlýn, v prostoru Labské soutěsky.~~

~~Stará důlní díla jsou důležitým zimovištěm netopýrů. Slouží i k ochraně zbytků skarnového rudního ložiska a středověkých důlních chodeb.~~

Přírodní památka Klínový potok

Výměra: 0,29 ha, nadmořská výška: 920—1050 m n. m., zasahuje i do katastrálního území Přední Labská, datum vyhlášení: 21. 11. 1977.

~~Chráněné území tvoří 1,5 km dlouhé skalnaté dno potoka na horním toku.~~

~~Důvodem vyhlášení je ochrana evorzních jevů v krystalických horninách. Obří hrnce a kotle (celkem 83 embryonálních i senilních evorzních tvarů ve 13 skupinách) jsou vyvinuty v muskovitických albitických svorech až fylitech.~~

Přírodní památka Prameny Úpy

Výměra: 4279,79 ha, zasahuje i do katastrálního území Černý Důl, Dolní Dvůr, Horní Malá Úpa, Pec pod Sněžkou, Přední Labská, Špindlerův Mlýn, Velká Úpa II, datum vyhlášení: 21. 11. 1980.

~~Vrcholové partie Krkonoš mezi státní hranicí s Polskem na severu, Jelení horou na východě a Liščí horou na jihu.~~

~~Největší rezervace v KRNP chránící nejcennější vrcholové partie Krkonoš v pramenné oblasti Úpy.~~

Územní plán důsledně zachovává krajinný ráz území a není jím dotčena prostupnost krajiny.

Nově navrhované ~~rozvojové lokality~~ plochy změn se nachází buď už v současně zastavěném území nebo na něj ve většině případů navazují.

V obci se nachází ~~dvě tři~~ nemovité kulturní památky vedené ve státním seznamu:

Strážné čp.103 – venkovská usedlost Zadní Rennerovky (č. rejstříku 12501/6-6037)

Strážné čp.~~105-178~~ – venkovská usedlost (č. rejstříku ~~106349~~12502/6-6034)

Strážné bez čp. – evangelický kostel (č. rejstříku 24430/6-5052)

Předmět řešení změny č. 1 nebude mít vliv na přírodní ani kulturní hodnoty území. Všechny potenciálně sporné záměry byly eliminovány již ve fázi projednání návrhu zadání.

Předmět řešení změny č. 3 nebude mít vliv na kulturní hodnoty území. Vliv na přírodní hodnoty byl posouzen ve Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Po společném jednání byly provedeny větší úpravy v návrhu změny č. 3 ÚP Strážného s cílem co nejvíce snížit zábory stanovišť Natura 2000 a dle těchto úprav bylo aktualizováno Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Dle tohoto

aktualizovaného Vyhodnocení nemá upravený návrh změny č. 3 územního plánu Strážného významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u stanovišť 6510 a 6520. V aktualizovaném Vyhodnocení je rovněž konstatováno, že upravený návrh změny č. 3 nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost ptačí oblasti Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u chrástala polního a tetřívka obecného.

Předmět Změny č. 4A nebude mít vliv na základní koncepci rozvoje území obce, ochranu a rozvoj jeho hodnot, jež zůstávají v platnosti - beze změn. Návrh změny byl koordinován se souběžně zpracovaným Vyhodnocením vlivů koncepce na udržitelný rozvoj území, včetně Vyhodnocení vlivů návrhu změny na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Předmět Změny č. 5 vzhledem ke svému omezenému rozsahu (jediná plocha v návaznosti na zastavěné území – urbanizovanou část obce) rovněž nebude mít podstatný vliv na ochranu a rozvoj hodnot. Koordinováno s dokumentacemi vyhodnocení vlivů (SEA, Natura).

A3. URBANISTICKÁ KONCEPCE, ~~VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ ploch s rozdílným způsobem využití, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ~~

A3.1. Urbanistická koncepce a kompozice

Horská obec Strážné, tvořící jedno katastrální území, se nachází v horské partii bývalého okresu Trutnov. Od tohoto města je vzdálena cca 40 km severním směrem, od města Vrchlabí (obec s rozšířenou působností) pak jen cca 4 km. Páteř a nástupovou osu urbanizovaného území tvoří komunikace III/2956 Hořejší Vrchlabí – Strážné – Dolní Dvůr. Jádru obce se nalézá v nadmořské výšce 790 m n. m., na něj navazuje severovýchodním směrem osada Hořejší Herlíkovice.

Nástupovou osou horských partií pak je účelová zásobovací komunikace od Hříběcích bud na Dvorskou boudu a k Chalupě Na rozcestí (tzv. Slezská cesta). Celé správní území v podstatě má již horský charakter s výrazným zalesněním od 545 m n. m. (břeh Labe při komunikaci do Špindlerova Mlýna – komunikace II/295) po 1314 m n. m. (Světlý vrch) a 1363 m n. m. (Liščí hora). Odlesněny jsou zejména obytné a urbanizované partie a sjezdovky v jádrové části obce. Reliéf krajiny je nejen v současnosti, ale bude i v budoucnosti určujícím faktorem pro další rozvoj obce. Stávající struktura urbanizovaného území poskytuje vhodné podmínky pro rozvíjení služeb v oblasti ubytování (zejména rodinného a penzionového typu) s rezervami v oblasti občanské vybavenosti v centru obce.

Dalším pozitivem je obce je okolní snadno dostupné a zachované přírodní prostředí s řadou atraktivních cílů i okolních horských středisek zimních sportů (Špindlerův Mlýn, Pec p. Sněžkou). Nejvhodnější se jeví orientace na stabilizaci trvale žijících obyvatel s orientací na služby cestovního ruchu pro klienty vyhledávající klidný pobyt s relaxačními a rekondačními programy, dlouhodobější rodinné pobyty, kondiční sportovní aktivitu v letní i zimní sezóně, agroturistiku apod. V mezích možností je snaha orientovat se na tyto volnočasové aktivity. Na druhé straně územní plán uspokojením potřeb obytných ploch vytváří předpoklady pro stabilizaci trvale bydlících obyvatel, nutných pro zajištění fungujících služeb.

Navrhovaná urbanistická koncepce sleduje především tyto cíle:

- zachování rozvolněné nízkopodlažní formy zastavěného území obce
- vymezení ploch pro výstavbu veřejné infrastruktury v jádru obce
- vymezení ploch pro doplnění individuální bytové výstavby

- optimalizace systému vleků a sjezdovek, včetně jejich vhodného prodloužení

Urbanistická koncepce nebude změnou č. 1 podstatně narušena. Nedochází k rozšíření zastavitelných ploch. Veškeré změny se týkají pouze funkčních změn v zastavěném území a úpravy regulativů v zastavitelné ploše. Jediný liniový záměr řeší koridor pro umístění lyžařského vleku. Všechny záměry soustředěny v urbanizované jihozápadní části území obce. Převzaté upřesnění prvků nadregionálního ÚSES a koridor územní rezervy pro vedení VVN 2x110 kV Vrchlabí – Špindlerův Mlýn (obojí ze ZÚR) neovlivní urbanistickou koncepci.

Urbanistická koncepce nebude změnou č. 3 podstatně změněna. Dochází ke zpřesnění podmínek zastavitelnosti v zastavěném území, zastavitelné plochy mimo toto území jsou navrhovány velmi omezeně.

Urbanistická kompozice vykazuje obdobné znaky typické pro vyšší polohy Krkonoš, tj. charakter rozptýlené zástavby na horských úbočích s loukami a pastvinami kolem každé usedlosti. Vlastní sídlo Strážné má kompaktnější zástavbu vzniklou následným zahuštěním rekreačními ubytovacími objekty a rodinnými domy. I v těchto případech stavby dodržují měřítko spíše menších hmot většinou s obdélným půdorysem orientovaným podélnou osou s vrstevnicí, se sedlovými či zvalbenými střechami a s dělenými okny. Více rozvolněný charakter mají navazující části (Hořejší Herlíkovice, Na Výhledech) a rozptýlené osídlení ostatních částí území s tradičními usedlostmi (Šestidomí, Lahrovy, Husí, Hříběcí boudy a další). V těchto plochách se až na naprosté výjimky neumožňuje další zástavba; charakter lokalit zůstane zachován.

Změnou č. 4A nedochází k žádným zásadním změnám urbanistické koncepce a kompozice. Několik nových ploch pro jednotlivé stavby vesměs v zastavěném území je kompenzováno zrušením zastavitelnosti dvou jiných ploch (resp. částí).

Urbanistická koncepce nebude změnou č. 5 podstatně změněna. Navržený záměr je v souladu se stanovenou koncepcí.

A3.2. Vymezení zastavitelných ploch

Územní plán navrhuje následující zastavitelné plochy:

Lokality mimo zastavěné území

	výměra (ha)	funkee, popis	kód
N1	0,1471	plochy smíšené obytné – rekreační, u lesa redukce plochy – zrušení části zastavitelné plochy – pásu v šířce 20 m od okraje lesa, navrácení do ploch NP – označeno jako Z4A-11 (Změna č. 4A)	SR
N4a		zrušeno – nahrazeno řešením změny č. 3: lok. Z3-10	
N4b		zrušeno – nahrazeno řešením změny č. 1: lok. Z1-11 a Z1-12	
N4e*		zrušeno – nahrazeno řešením změny č. 3: lok. Z3-9	
N5	0,3918	plochy smíšené obytné – rekreační, dostavba V Kolonce	SR
N6	0,1021	veřejná infrastruktura, Horská služba realizováno – stav	OV
N7	0,0547	plochy smíšené obytné – rekreační, u obecního úřadu	SR
N11	0,1837	plochy smíšené obytné – rekreační, za Klínovým potokem	SR
N12	0,1111	dopravní infrastruktura – silniční, parkovací plocha	DS
N14		zrušeno – nahrazeno řešením změny č. 3: lok. Z3-15	
N15	0,1950	plochy smíšené obytné – rekreační, u lomu	SR

N19	0,1266	občanské vybavení—tělovýchovné a sportovní zařízení, dětské hřiště, Friesovy Boudy	OS
N20	0,0322	technická infrastruktura, nová ČOV <i>—realizováno—stav</i>	TI

Pozn.: N4e—lokalita umístěná v zastavěném území je z hlediska návaznosti na sousední N4a, Z1-11 (pův. N4b) a pro identifikaci podle „Pokynů pro úpravu ...“ uvedena pod označením odpovídajícímu poloze mimo zastavěné území

Změna č. 1—Lokality mimo zastavěné území

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
Z1-11	1,9727	plochy smíšené obytné—rekreační, lokalita za Kolonkou—východ (pův. N4b), bez funkční změny—pouze změna regulativů	SR
Z1-12		<i>Z1-11 realizováno—stav; Z1-12 realizováno z větší části (zbývá plocha pro 1 RD)</i>	

Změna č. 3—Lokality mimo zastavěné území

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
Z3-7	0,10 0,08	plochy smíšené obytné—rekreační s možností výstavby 1 RD+ stavba pro zemědělství	SR VZ
Z3-10	0,29	plochy přírodní—louky (<i>náhrada za zrušenou plochu N4a</i>)— <i>stav</i>	NP
Z3-11	0,09	plochy smíšené obytné—rekreační pro 1 RD	SR
Z3-12	0,09	plochy smíšené obytné—rekreační pro 1 RD	SR
Z3-13	0,10	plochy smíšené obytné—rekreační pro přístavbu RD <i>realizováno—stav</i>	SR

Změna č. 3 ruší stávající rozvojovou plochu N14 (0,1222 ha, plochy smíšené obytné—rekreační SR, Hříběcí boudy u vleku) a zařazuje ji jako nezastavitelnou plochu Z3-15:

Z3-15	0,12	plocha přírodní (<i>náhrada za plochu N14—zrušení zastavitelnosti, —stav</i>)	NP
--------------	------	---	----

Změna č. 4A—Lokality mimo zastavěné území

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
Z4A-8	0,2714	občanská vybavenost—hřbitovy	OH
Z4A-11	-0,2756	plochy přírodní—louky (<i>zrušení části zastavitelné plochy N1</i>)— <i>stav</i>	—NP

Pozn.: Původně navržené plochy Z4-2, Z4-4 a Z4-6 byly z návrhu změny č. 4A vypuštěny.

Ozn.	Pův. ozn.	výměra (ha)	funkce, popis	kód
<u>Z.1</u>	<u>N1</u>	<u>0,147</u>	<u>plochy smíšené obytné—rekreační, u lesa</u>	<u>SX</u>
<u>Z.2</u>	<u>N5</u>	<u>0,118</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, dostavba V Kolonce</u>	<u>SX</u>
<u>Z.3</u>	<u>N7</u>	<u>0,058</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, u obecního úřadu</u>	<u>SX</u>
<u>Z.4</u>	<u>N12</u>	<u>0,118</u>	<u>doprava silniční, parkovací plocha</u>	<u>DS</u>
<u>Z.5</u>	<u>N15</u>	<u>0,061</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, u lomu</u>	<u>SX</u>
<u>Z.6</u>	<u>N19</u>	<u>0,124</u>	<u>občanské vybavení sport, dětské hřiště, Friesovy Boudy</u>	<u>OS</u>
<u>Z.7</u>	<u>N20</u>	<u>0,029</u>	<u>technická infrastruktura všeobecná, nová ČOV</u>	<u>TU</u>
<u>Z.8</u>	<u>P2</u>	<u>0,102</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, při silnici III/2956</u>	<u>SX</u>
<u>Z.9</u>	<u>Z1-1</u>	<u>0,265</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, nad penzionem U Kurtu, umožnění výstavby jednoho RD na odděleném pozemku</u>	<u>SX</u>
<u>Z.10</u>	<u>Z1-5</u>	<u>0,304</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, u silnice za starou školou, možnost výstavby jednoho RD</u>	<u>SX</u>

<u>Ozn.</u>	<u>Pův. ozn.</u>	<u>výměra (ha)</u>	<u>funkce, popis</u>	<u>kód</u>
<u>Z.11</u>	<u>Z1-7</u>	<u>0,041</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, mezi starou školou a chatou</u> <u>Na vyhlídce, možnost umístění garáží</u>	<u>SX</u>
<u>Z.12</u>	<u>Z1-11,</u> <u>Z1-12</u>	<u>0,132</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, lokalita za Kolonkou – východ</u>	<u>SX</u>
<u>Z.13</u>	<u>Z3-7</u>	<u>0,180</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné s možností výstavby 1 RD</u> <u>stavba pro zemědělství – výroba zemědělská a lesnická</u>	<u>SX</u> <u>VZ</u>
<u>Z.14</u>	<u>Z3-8</u>	<u>0,026</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné s možností výstavby 1 RD</u>	<u>SX</u>
<u>Z.15</u>	<u>Z3-11</u>	<u>0,091</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné pro 1 RD</u>	<u>SX</u>
<u>Z.16</u>	<u>Z3-12</u>	<u>0,091</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné pro 1 RD</u>	<u>SX</u>
<u>Z.17</u>	<u>Z3-14</u>	<u>0,093</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, nad starou školou</u>	<u>SX</u>
<u>Z.18</u>	<u>Z4A-1</u>	<u>0,061</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné s možností výstavby RD</u>	<u>SX</u>
<u>Z.19</u>	<u>Z4A-7</u>	<u>0,102</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné s možností výstavby RD</u>	<u>SX</u>
<u>Z.20</u>	<u>Z4A-8</u>	<u>0,271</u>	<u>občanské vybavení hřbitovy</u>	<u>OH</u>
<u>Z.21</u>	<u>-</u>	<u>0,496</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné s možností výstavby 1 RD</u>	<u>SX</u>

A3.3. Vymezení **transformačních ploch-přestavby**

Územní plán navrhuje následující **transformační plochy-plochy přestavby** (ve smyslu změn v zastavěném území):

	<u>výměra (ha)</u>	<u>funkce, popis</u>	<u>kód</u>
P1	0,1026	občanské vybavení—komerční zařízení malá a střední, penzion místo bývalé konírny— <i>realizováno—stav</i>	
P2	0,1017	plochy smíšené obytné—rekreační, při silnici III/2956	SR
P3	0,2675	polyfunkční objekt občanské vybavenosti (obecní úřad, internetová kavárna, informační středisko, zubní ordinace, restaurace, ubytovací služby, pošta, telefonní ústředna)	OV
P4	0,0826	plochy smíšené obytné—rekreační, nad starou školou (bez možnosti výstavby)— <i>nahrazeno novou plochou Z3-14 v menším rozsahu</i>	
P6	0,1502	plochy smíšené obytné—rekreační, u vleku Pod starou školou <i>zrušení zastavitelnosti této plochy (ve Změně č. 4A označeno jako Z4A-10), zůstává vymezení SR—nezastavitelné</i>	SR
P7	0,1011	plochy smíšené obytné—rekreační, technické zázemí penzionu, salaš pro ovce parcela 2249/1— <i>realizováno—stav</i>	SR

Změna č. 1 vytváří předpoklady pro umožnění zástavby ve stabilizovaných plochách SR v lokalitách Z1-1, Z1-5, Z1-7 a Z1-9. Dále navrhuje úpravu funkčního využití u plochy Z1-6:

	<u>výměra (ha)</u>	<u>funkce, popis</u>	<u>kód</u>
Z1-1	0,2826	plochy smíšené obytné—rekreační, nad penzionem U Kurtu, umožnění výstavby dalšího RD na odděleném pozemku	SR
Z1-5	0,3106	plochy smíšené obytné—rekreační, u silnice za starou školou, možnost výstavby jednoho RD	SR
Z1-6	0,0949	bývalá konírna, změna funkce na plochy občanského vybavení— komerční zařízení malá a střední (OM), místo ploch smíšených obytných—rekreačních (SR)— <i>realizováno—stav</i>	OM
Z1-7	0,0552	plochy smíšené obytné—rekreační, mezi starou školou a chatou Na vyhlídce, možnost umístění garáží	SR

Z1-9	0,2623	plochy smíšené obytné—rekreační, pod Kolonkou, možnost výstavby RD	SR
-------------	--------	--	----

Změna č. 3 navrhuje následující **plochy přestavby** (ve smyslu změn v zastavěném území): Změna vytváří předpoklady pro umožnění zástavby ve stabilizovaných plochách SR v lokalitách Z3-8 a Z3-9. Dále navrhuje změnu funkčního využití (SR → OM) u plochy Z3-6:

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
Z3-6	0,03	zm. funkce v ZÚ—obč. vybavení—komerční zařízení malá a střední <i>—realizováno—stav</i>	OM
Z3-8	0,03	plochy smíšené obytné—rekreační s možností výstavby 1 RD	SR
Z3-9	0,21	plochy smíšené obytné—rekreační s možností výstavby 1 RD— <i>realizováno—stav</i>	SR
Z3-16	0,06	plochy smíšené obytné—rekreační (přestavba stávajícího objektu s přípustným využitím „bytové domy pro seniory“)	SR

Změna č. 3 redukuje stávající rozvojovou plochu P4 a nově její zastavitelnou část označuje jako Z3-14:

Z3-14	0,09	plochy smíšené obytné—rekreační, nad starou školou (<i>jde o zastavitelnou část původní plochy P4</i>)	SR
--------------	------	--	----

Změna č. 3 mírně rozšiřuje vymezení plochy N4b v souladu s územním rozhodnutím:

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
bez označení (nepodstatná úprava)	0,12	plochy smíšené obytné—rekreační, lokalita za Kolonkou—východ (pův. N4b)— <i>stav</i>	SR

Změna č. 4A navrhuje následující **plochy přestavby** (ve smyslu změn v zastavěném území):

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
Z4A-1	0,0610	plochy smíšené obytné—rekreační s možností výstavby RD	SR
Z4A-3	0,1	plochy smíšené obytné—rekreační s možností posunutí RD dál od cesty a jeho zvětšení	SR
Z4A-5	0,13	zakreslení pozemku RD dle opravené výměry a vymezení v KN	SR
Z4A-7	0,1039	plochy smíšené obytné—rekreační s možností výstavby RD	SR
Z4A-9	0,4369	plochy občanské vybavenosti—tělovýchovná a sportovní zařízení (<i>uvvedení do souladu s údaji v KN</i>)	OS
Z4A-10	-0,1442	plochy přírodní louky (<i>zrušení zastavitelnosti plochy P6</i>)— <i>stav</i>	NP

Ozn.	Pův. ozn.	výměra (ha)	funkce, popis	kód
<u>T.1</u>	<u>P3</u>	<u>0,276</u>	<u>Občanské vybavení veřejné – polyfunkční objekt občanské vybavenosti (obecní úřad, internetová kavárna, informační středisko, zubní ordinace, restaurace, ubytovací služby, pošta, telefonní ústředna)</u>	<u>OV</u>
<u>T.2</u>	<u>Z3-16</u>	<u>0,064</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné (transformace stávajícího objektu s přípustným využitím „bytové domy pro seniory“)</u>	<u>SX</u>
<u>T.3</u>	<u>Z4A-3</u>	<u>0,100</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné s možností posunutí RD dál od cesty a jeho zvětšení</u>	<u>SX</u>
<u>T.4</u>	<u>Z4A-5</u>	<u>0,154</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné – zakreslení pozemku RD dle opravené výměry a vymezení v KN</u>	<u>SX</u>

A3.4. Systém sídelní zeleně

Vzhledem k tomu, že mimo zastavěné území jsou téměř veškeré plochy zalesněny a i v rámci zastavěného území je většina ploch nezpěvněných/nezastavěných (především trvalý travní porost) územní plán nenavrhuje žádné nové plochy sídelní zeleně.

Zeleň u návrhových (zastavitelných) ploch je v regulativech členěna na „upravenou zeď“ – předzahrádka, plochy užívané jako zázemí pro objekt a „plochu přírodní zeleně“ - nedotknutelnou, tzn. luční porost obhospodařovaný klasickým, tradičním způsobem.

Změnou č. 3 není systém sídelní zeleně měněn.

Změna č. 4A: Ruší se zastavitelnost plochy Z4A-10 (pův. P6), zůstává zařazení plochy do NP, s ponecháním využití louky v přírodním stavu. Obdobně se ruší část zastavitelné plochy N1 (rušená část označena Z4A-11). Jiné změny sídelní zeleně nejsou navrženy.

Změnou č. 5 není systém sídelní zeleně měněn.

A4. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ~~VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU, VČETNĚ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ~~

A4.1. Doprava

Hlavní páteří řešeného území je komunikace III/2956 Hořejší Vrchlabí – Strážné – Dolní Dvůr. Nástupovou osou horských partií pak je účelová zásobovací komunikace od Hříběcích bud na Dvorskou boudu a k Chalupě Na rozcestí (tzv. Slezská cesta).

Obsluhu zastavěného území v jádru obce zajišťují místní obslužné komunikace a v osadách pak ostatní a účelové cesty.

~~Místní obslužné komunikace v rozvojové lokalitě N4 (Z1-11, pův. N4b) a účelové cesty u dalších lokalit územní plán neřeší (jsou nad rámec podrobnosti zpracování tohoto stupně ÚPD).~~

Pro zastavitelné plochy řešené změnou č. 1 platí, že budou zpřístupněné ze stávajících komunikací. Příjezd k ~~lokalitě Z1-5~~ ploše Z.10 bude řešen společně s realizací stavby na sousedním pozemku (2086/5) stejného vlastníka - přes tento pozemek, včetně společně řešeného parkování polozapuštěnými řadovými garážemi ve svahu.

Železniční doprava se v řešeném území nevyskytuje.

Hromadná doprava osob je zabezpečována místní autobusovou linkou č. ~~690770~~ 456 projíždějící po komunikaci III/2956 Hořejší Vrchlabí – Strážné – s otočkou u lomu, zastávky jsou v dolní části a v jádru obce u obecního úřadu, dostupnost se jeví jako vyhovující. I přes nárůst IAD je z hlediska dopravy do škol a do zaměstnání, ale také z hlediska rozvoje cestovního ruchu, žádoucí udržet tyto služby minimálně v současném rozsahu.

Do systému hromadné dopravy je zejména v zimní sezóně zapojena kyvadlová doprava (skibusy) se zapojením podnikatelské sféry, v současné době jsou provozovány v území 2 skibusy Vrchlabí – Strážné a Strážné – Herlíkovice.

Vzhledem ke konfiguraci terénu a rozvolněnosti zástavby má obec pouze minimální chodníkovou síť. Doporučuje se dopravním značením postupně vytvářet zklidněné zóny.

Na vnitřní systém cest v obci navazuje systém turistických značených cest, propojující obec Strážné s dalšími středisky zimních sportů a turistické cíle v Krkonoších. Ve své většině jsou totožné s cykloturistickými a lyžařskými cestami, které jsou budovány v souladu se značenými trasami v rámci oblasti Krkonoše.

Na území obce se v současné době nachází dvě větší parkovací plochy – jednak v centru obce u obecního úřadu a jednak v prostoru u lomu. Další menší plochy jsou u bývalé prodejny potravin, u Klínového potoka a u některých pensionů. Stávající odstavné plochy by bylo vhodné

rekonstruovat a opatřit vhodným krytem s dostatečným odvodněním a výsadbou zeleně. Pro posílení ploch jsou navrženy dvě nové plochy při Klínovém potoce a nad stávající ČOV.

Odstavování vozidel u nově vzniklých bytových jednotek a odpovídající počet parkovacích stání v případě rekreačních lůžek je nutno zajistit na vlastních pozemcích.

~~Plochy dopravní infrastruktury jsou znázorněny zejména v grafické příloze B3 územního plánu.~~

Pro zastavitelné plochy řešené změnou č. 3 platí, že budou zpřístupněny ze stávajících komunikací.

Změnou č. 4A nejsou navrženy žádné změny v koncepci dopravy. Navržené zastavitelné plochy budou napojeny na síť stávajících komunikací. Pro odstavování vozidel platí obdobné podmínky jako u ostatních ploch (zajištění parkování na vlastním pozemku, dodržení maximálního podílu zastavitelných/zpevněných ploch).

Pro zastavitelnou plochu řešenou změnou č. 5 platí, že bude zpřístupněna ze stávajících komunikací při hranici pozemku.

A4.2. Vodní hospodářství

Zásobování vodou

Koncepce zásobování vodou zůstává zachována (popis stavu je v příslušné části „Odůvodnění územního plánu“). Řeší se jen napojení nově navrhovaných ~~lokalit~~ ploch (je zpracován i projekt na rekonstrukci a doplnění vodovodní sítě v centrální části obce).

Obec předpokládá výstavbu nového vodního zdroje – hydrogeologický vrt. S tím bude spojena i výstavba nového vodojemu Jezerní domky 2x100 m³. Vzhledem k tomu, že individuální zdroje pitné vody ve Strážném nejsou dostatečně vhodné a při jarním tání a přívalových deštích je problematická i jejich kvalita, bude provedena dostavba vodovodní sítě i do dalších částí v celkové délce 4,0 km. Pro výstavbu nových řadů bude potřeba regulovat tlak pomocí 3 redukčních ventilů.

Případně bude probíhat postupná výměna dožilého potrubí = rekonstrukce výtlačného řadu do VDJ z Jezerních Domků v délce cca 2,0km a rekonstrukce vodovodní sítě v obci v délce cca 5,3km.

Kanalizace a čištění odpadních vod

Popis stávající koncepce odkanalizování je uveden v příslušné části „Odůvodnění územního plánu“.

V obci Strážné je navržena (samostatný projekt) nová stoková splašková kanalizační síť, která doplňuje stávající kanalizační systém. Vzhledem ke konfiguraci horského terénu je nutné gravitační kanalizačních stoky doplnit řešením jako tlaková kanalizace splaškových odpadních vod se zařazením čerpacích stanic. Čerpací stanice jsou řešeny jako podzemní dvoukomorové objekty. Druhá komora bude sloužit jako provozní havarijní jímka.

Kanalizační síť je navrhována jako větevná, kterou se odvádí splaškové vody do nejnižšího místa v dané lokalitě. Odpadní vody se budou přečerpávat na nejbližší napojovací bod gravitační stokové sítě, která je již v provozu nebo bude vybudována.

Likvidace odpadních vod z okrajových a odloučených částí zástavby bude řešena individuálním způsobem s využitím domovních mikročistíren a žump. Žumpy budou používány pouze v případech, kdy není k dispozici vhodný recipient a kdy hydrogeologický posudek neumožní vypouštění vyčištěných odpadních vod z domovních mikročistíren do podmoku. U rekreačních objektů budou při návrhu domovních čistíren upřednostňovány extenzivní mikročistírny (septik nebo šterbinová nádrž se zemním filtrem).

Stávající ČOV bude intenzifikována pro celkovou výhledovou lůžkovou kapacitou 2000 lůžek v rekreačních chatách a soukromých chalupách, kapacita stálých obyvatel je plánována na 170 obyvatel. Kapacita 180 m³/den, zatížení 1200 (1500) EO.

Změna č. 5: Navržená plocha bude napojena na stávající vodovod ukončený při jižním okraji plochy (v severní části Kolonky), optimální odkanalizování je na kanalizační řad procházející řešenou plochou, do šachty Š30.

A4.3. Energetika a spoje

Zásobování elektrickou energií

Koncepce zásobování elektrickou energií zůstává zachována (popis stavu je v příslušné části „Odůvodnění územního plánu“). Pro napojení nově navrhovaných ~~lokalit~~ plach se nevyžaduje nutné posílení. Z nadřazené ÚPD se přebírá vymezení koridoru nadzemního vedení 2x110 kV Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn ~~jako územní rezerva s označením CNZ.TE4~~. Koridor je veden v trase stávajícího vedení 22 kV v labském údolí (zasahuje okrajově západní část ř. ú.). Není ve střetu se zastavěným územím ani s jakýmkoliv záměrem ÚP. Územní ochrana elektroenergetického vedení nadmístního významu je zajištěna vymezeným koridorem kopírujícím ochranné pásmo VN 22 kV.

V koridoru platí následující podmínky využití území:

- 1) v koridoru se bez ohledu na podmínky využití ploch uvedené v kapitole A.6.-umožňuje využití podle účelu koridoru
- 2) v koridoru se vylučuje provádět změny v území a povolovat stavby, které by znemožnily, ztížily nebo ekonomicky znevýhodnily využití podle účelu koridoru
- 3) podmínky využití ploch RZV (zejména výstavba a další investiční činnosti podle kap. A.6), které jsou v koridorech vymezeny, se uplatňují až po započetí užívání dokončených staveb, které jsou účelem vymezení koridoru; do té doby lze v příslušných plochách provozovat činnosti současným způsobem

Zásobování plynem

Ve správním území obce Strážné se plynovodní síť nevyskytuje a není předpoklad jejího vybudování.

Zásobování teplem

V obci se nenachází žádný centrální zdroj tepla. Většina objektů je vytápěna elektrickou energií nebo pevnými palivy.

Doporučuje se využití tepelných čerpadel.

Spoje/telefonní rozvod

Sledovaným územím vedou místní telefonní přípojná síť, dálkový kabel a nový optický kabel. Nová digitální ústředna byla postavena v roce 1998 v objektu obecního úřadu a pošty.

V roce 1998 rovněž proběhla modernizace a výstavba přípojná síť v centru obce, v okrajových částech obce je pak přípojná síť starší (1980 – 1992). Výše uvedenou výstavbou byla pokryta potřeba přípojná síť v obci, včetně potřebných rezerv pro uvažovanou výstavbu. V příštích letech není v této oblasti uvažována žádná větší investice.

Radiokomunikace

Vysílače mobilní telefonní sítě jsou umístěny mimo území obce, signál pokrývá část řešeného území.

Problematika energetiky a spojů je znázorněna v grafické příloze B3 územního plánu.

Koncepce zásobování elektrickou energií zůstává v rámci změny č. 3 zachována beze změn. Veškeré záměry jsou drobného rozsahu (jednotlivé stavby), nevyžadující koncepční změny. Navržené objekty budou napojeny na stávající el. vedení. Záměr nadmístního významu - posílení elektrizační soustavy v oblasti Špindlerova Mlýna, vymezený v souladu se ZÚR KHK jako koridor TE4 je v ÚPD obce Strážné zpracován jako veřejně prospěšná stavba (rovněž v souladu s nadřazenou ÚPD kraje), přestože byl v rámci aktualizace ÚAP 2016 vyrazen a nahrazen modernizací stávajícího vedení VVN. Spoje a radiokomunikace beze změn, bez napojení. Zásobování plynem se ÚPD netýká, obec není plynofikována.

Koncepce technické infrastruktury zůstává v rámci změny č. 5 beze změn.

A4.4. Občanské vybavení a veřejný prostor

Z hlediska veřejné infrastruktury je v jádru obce navrhována plocha občanského vybavení veřejného OV pro polyfunkční objekt občanské vybavenosti (P3T.1, obecní úřad, internetová kavárna, informační středisko, zubní ordinace, restaurace, ubytovací služby, pošta, telefonní ústředna) ~~a plocha pro výstavbu objektu Horské služby (N6).~~

~~Navrhováno je i několik lokalit pro drobné služby: dětské hřiště, Friesovy Boudy (N19) a plocha přestavby z konírny na penzion (pův. P1), plochy smíšené obytné - rekreační (SR) - nyní na občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední (OM), lépe odpovídající navrženému využití (penzion s malou rekreací).~~ Navrhována je plocha pro občanské vybavení sport pro dětské hřiště, Friesovy Boudy (Z.6).

Ze sportovních zařízení je navrženo doplnění dobrého systému lyžařských vleků a sjezdovek.

Lyžařské vleky navrhované, event. prodlužované		délka (m)
V14b <u>CPU.V1</u>	prodloužení vleků Grohman Zadní Rennerovky (podmínka realizace: jen přenosný vlek v zimním období)	215
V16 <u>CPU.V2</u>	u nového penzionu „Konírna“	290
V19 <u>CPU.V3</u>	soukromý vlek, Zavřel, Husí Boudy (podmínka realizace: jen přenosný vlek v zimním období, bez technického zasněžování a bez nočního osvětlení)	310
Z1-10	Koridor pro umístění paralelního vleků mezi stávajícími vleky V4 (vlek "V Kolonice") a V5 (vlek "Kobr")	400

Plochy občanského vybavení jsou znázorněny v grafické příloze B2 ~~a-D1~~ územního plánu.

Z hlediska veřejné infrastruktury nedochází v rámci změny č. 3 ke změnám. V ploše Z3-6 je navržena změna využití ze smíšeného obytného - rekreační (SR) na občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední (OM), lépe odpovídající navrženému využití (penzion s restaurací) - již realizováno. Lyžařské vleky V14b, V16, V19 a Z1-10 byly již realizovány, změnou č. 3 jsou vymezeny jako stabilizované.

Změna č. 4A: Navrženy jsou dvě plochy občanské vybavenosti. V obou případech jde o uvedení do souladu se skutečným stavem, resp. o nápravu chybného vymezení.

Z4A-8 (po přečíslování Z.20) Plocha historického lesního hřbitova (nyní lesní pozemek, rozloha 0,2714 ha) - návrh zařazení do ploch OH - občanské vybavení - hřbitovy

Z4A-9 (nově bez číselného označení - jako stav) Plocha stávajícího tenisového areálu (dosud plocha NP) - mění se na OS - občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení, rozloha 0,4369 ha, uvedení do souladu s KN

Změna č. 5 koncepce občanského vybavení nenavrhuje k-úpravě žádné plochy, kromě přecíslování a uvedení do souladu se stavem.

A5. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, ~~VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOSTI KRAJINY, PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ, OCHRANY PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN A PODOBNĚ~~

A5.1. Koncepce uspořádání krajiny

Je snaha, aby nově navrhovaná zastavitelná území přednostně směřovala do hranic zastavěného území a do jeho bezprostřední návaznosti. Rozšíření hranic tohoto zastavěného území a individuální stavby ve volné krajině jsou řešeny tak, aby nebyly v kolizi s chráněnými prvky životního prostředí (ÚSES, Natura 2000, prioritní botanické lokality) ani se zásadami krajinného rázu.

V žádném z případů ~~rozvojových lokalit~~ návrhových ploch není nutné odnětí pozemků z plnění funkcí lesa (PUPFL).

Změnou č. 3 nedochází ke změně koncepce uspořádání krajiny. Je rušena zastavitelná plocha N4a (SR) vymezená v územním plánu, navrhované využití plochy přírodní-louky (NP), plocha změny č. 3 s označením Z3-10.

A5.2. Územní systém ekologické stability

~~Závazným limitem je~~ Koncepce ÚSES vychází z komplexní Revize ÚSES pro území KRNAP (zpracované firmou AGERIS v r. 2020) v souladu s celostátní metodikou MŽP z roku 2017. Následně byly výsledky revize předány Libereckému a Královéhradeckému kraji i dotčeným obcím s rozšířenou působností (ORP) pro aktualizaci zásad územního rozvoje. Závazným limitem pro území obce Strážné je vymezení ÚSES v platných ZÚR Královéhradeckého kraje (úplné znění po poslední Změně č. 6, účinnost od 8. 5. 2026) ÚTP nadregionální a regionální ÚSES ČR 1996, který doplňuje Návrh ÚP VÚC Krkonoše. V řešeném území se z výše uvedeného ÚTP NR – R ÚSES ČR 1996 V řešeném území se nachází velká část nadregionálního biocentra č. 85 – Prameny Úpy (NRBC.85), dále se vyskytuje část ochranného pásma nadregionálního biokoridoru K22. Při západní hranici řešeného území (po zpřesnění v ÚP mimo něj) prochází regionální biokoridor 655-RBK.17 s regionálním biocentrem 1655-RBC.110 – Labská soutěska (mimo řešené území), které je s NRBC.85 propojeno nadregionálním biokoridorem NRBK.22. Jižním směrem je trasován regionální biokoridor RBK.H071241, propojující NRBC.85 s regionálním biocentrem H109RBC.224 Jankův Kopec (mimo řešené území).

ÚPD obce respektuje vymezení ÚSES nadřazenou ÚPD kraje. Lokální úroveň ÚSES je v souladu s revizí ÚSES KRNAP (2020).

Pozn. Vývojové fáze úprav v rámci jednotlivých změn ÚP jsou popsány v textu předchozí Zmny č. 4A ÚP. Pro ucelený a komplexní přístup k ochraně životního prostředí byl jako součást prací na konceptu územního plánu obce Strážné v roce 2004 zpracován místní územní systém ekologické stability Strážné (ing. František Moravec – Příroda s.r.o.).

~~Změna č. 1 uvádí do souladu ÚPD obce s vymezenými prvky nadregionálního ÚSES dle vydaných ZÚR a rovněž dle ÚAP ORP Vrchlabí. Upřesňuje se hranice biocentra nadregionálního významu 85 – Prameny Úpy (ve změně č. 1 zakresleno v hlavním i koordinačním výkresu) a dále přebírá trasu biokoridoru nadregionálního významu K22 MB (ve změně č. 1 rovněž zakresleno).~~

~~Nadregionální biocentrum 85 – Prameny Úpy bylo rozšířeno západním směrem k vodnímu toku Malé Labe tak, aby zahrnovalo lokální biokoridor LBK 1 z dosavadní ÚPD. Nadregionální biokoridor K22 MB byl převzat bez úprav. Vymezení nadregionálního biokoridoru K22 z dosavadní ÚPD tím bylo zrušeno. Promítnutí ÚSES ze ZÚR si vyžádalo úpravu lokální úrovně ÚSES – byla zrušena lokální biocentra LBC 5 a LBC 6, jež kolidovala s nadregionálním biocentrem 85 – Prameny Úpy. Lokální biocentrum LBC 7 bylo rovněž rozšířeno západním směrem tak, aby zahrnovalo vodní tok Malé Labe. Uvedené úpravy biocenter si vyžádaly změny vymezení lokálního biokoridoru LBK 1.~~

Základními funkcemi prvků ÚSES jsou: zvýšená ekologická stabilita ve srovnání s okolím, příznivé působení na okolí, uchování druhového a genového bohatství přirozených druhů organismů. Rekreační využití je možné pouze v případě, že nepoškozuje přírodní hodnoty území. Nepřípustná je zde jakákoliv nová výstavba, intenzivní hospodaření na pozemcích, sběr rostlin a chytání živočichů, zneškodňování odpadů vč. dočasných skládek, používání chemických prostředků a odstavování vozidel.

Řešené území je též dotčené soustavou Natura 2000, tvořící soustavu chráněných území evropského významu.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) a prioritní naturové biotopy byly v územním plánu vyznačeny v grafických přílohách B2 ~~a D1~~.

~~Změnou č. 3 nedochází k úpravám vymezení ÚSES. Změnou navržené plochy nejsou v kolizi ani v blízkosti prvků ÚSES.~~

~~Změna č. 4A zachovává vymezení ÚSES. Upřesňuje se lokální ÚSES v prostoru Malého Labe v souladu s Revizí ÚSES 2020. Po vydání 5. aktualizace ZÚR (03/2023) je doplněno rozšíření NRBC 85, nový biokoridor RK H071 a úprava biokoridoru K 22 MB. Změna č. 4A ÚP je tak plně v souladu s nadřazenou ÚPD. Jediná lokalita, zasahující do okraje nadregionálního biocentra č. 85 – Prameny Úpy, je plocha Z4A-8 (historický lesní hřbitov – návrh změny NL → OH, tzn. uvedení do souladu se skutečným využitím, bez vlivu na funkci NRBC).~~

A5.3. Prostupnost krajiny

Územním plánem není dotčena prostupnost krajiny.

Je snaha, aby nově navrhovaná zastavitelná území přednostně směřovala do hranic zastavěného území a do jeho bezprostřední návaznosti. Drobné rozšíření nebo individuální stavby ve volné krajině prostupnost neomezují.

A5.4. Protierozní opatření

Protierozní funkci má vzrostlá zeleň lesního i přírodního charakteru. Nová protierozní opatření se nenavrhují.

A5.5. Ochrana před povodněmi

Řešené území se nenachází v záplavovém území řeky Labe.

A5.6. Rekreační

Obec má díky zachovalému přírodnímu horskému terénu velký potenciál pro rekreaci.

~~V roce 2005 bylo v řešeném území evidováno 1926 přechodných lůžek.~~

Příznivý rozvoj je třeba podpořit dostatečnou nabídkou pracovních příležitostí pro trvale žijící obyvatele, doplněním vybavenosti a zvýšením standardu poskytovaných služeb.

Územní plán navrhuje několik ~~lokalit~~ ploch pro funkci obytně – rekreační (plochy SX), dále ~~lokalitu~~ plochu pro dětské hřiště, ~~pro objekt ubytovacího zařízení a penzion s malou restaurací.~~

Změna č. 3 navrhuje několik ploch se způsobem využití SR - plochy smíšené obytné - rekreační (rodinná rekreace). V souhrnu se jedná o cca 5 rodinných domů s možností ubytování a jeden penzion s restaurací (způsob využití OM, plocha Z3-6).

A5.7. Dobývání nerostů

V řešeném území není evidováno žádné výhradní ložisko, dobývací prostor, CHLÚ či prognózní ložisko.

~~A6. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ~~ ~~PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ A PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ VYMEZENÝCH PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ), POKUD JE MOŽNÉ JEJ STANOVIT, PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ (VČETNĚ STANOVENÍ, VE KTERÝCH PLOCHÁCH JE VYLOUČENO UMÍSTOVÁNÍ STAVEB, ZAŘÍZENÍ A JINÝCH OPATŘENÍ PRO ÚČELY UVEDENÉ V § 18 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA), POPŘÍPADĚ STANOVENÍ PODMÍNĚNÉ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ TĚCHTO PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU (NAPŘÍKLAD VÝŠKOVÉ REGULACE ZÁSTAVBY, CHARAKTERU A STRUKTURY ZÁSTAVBY, STANOVENÍ ROZMEZÍ VÝMĚRY PRO VYMEZOVÁNÍ STAVEBNÍCH POZEMKŮ A INTENZITY JEJICH VYUŽITÍ)~~

Vymezení definic některých použitých pojmů (které nejsou obecně právními předpisy definovány ~~jednotně nebo jednoznačně~~):

~~zastavěná plocha — Plocha zastavěná stavbou (budovou) a jinými objekty vč. přístavků, které jsou konstrukčně spojeny s těmito objekty a dosahují výšky alespoň úrovně podlahy v přízemí, tzn. nezahrnuje zpevněné plochy.~~

zpevněná plocha Zpravidla nepropustná nebo polopropustná plocha (chodníky, parkoviště, přístupové komunikace na pozemku, apod.), u níž není možné přímo zasáknout dopadlou srážkovou vodu. Voda je sváděna z těchto ploch, akumulována nebo vhodně zasáknuta mimo tyto plochy (nebo pod nimi pomocí zasakovacích zařízení), nebo odváděna do kanalizace. Stavebním zákonem jsou zpevněné plochy chápány jako stavby. Shodně s tím jsou stanoveny regulativy ploch RZV (max. procento zastavěných a zpevněných ploch)

obytná zeleň Zelené plochy sloužící bezprostředně obyvatelům přilehlé obytné zástavby, tj. soukromé zahrady rodinných domů.

izolační (ochranná) zeleň Vegetace a pro ni vymezená plocha, která má hlavní funkci ve vytvoření izolační bariéry mezi zdrojem negativních účinků a vlivů a objekty hygienické ochrany. Vegetace svými vlastnostmi má být schopna snížit, omezit nebo úplně eliminovat negativní vlivy a účinky staveb a zařízení na okolní území. Výsledný efekt izolační zeleně závisí na plošném rozsahu a odpovídající skladbě. Sortiment dřevin a způsob jejich výsadby musí odpovídat hlavní funkci plochy.

doprovodná zeleň Liniová vysoká zeleň (alej) podél stávajících i nově navrhovaných pozemních komunikací a cest, která má estetickou, krajinnotvornou, případně protierozní funkci.

drobné stavby	Stavby s jedním nadzemním podlažím, pokud jejich zastavěná plocha nepřesahuje 25 m² a výška 5 m, nepodsklepené, které plní doplňkovou funkci ke stavbě hlavní, neobsahují pobytové místnosti, hygienická zařízení ani vytápění. Za drobné stavby se nepovažují stavby garáží, skladů hořlavých kapalin a hořlavých plynů.
rozvojové plochy	Souhrnný název pro zastavitelné plochy, <u>transformační</u> plochy přestavby a plochy změn v krajině. Jsou to plochy, kde se zejména odehrává nový rozvoj obce, tj. kde dochází ke změnám využití území.
objekt	Budova, dům, stavba, jejich soubor apod.

Území obce je rozděleno do ploch s rozdílným způsobem využití. Tyto navržené plochy s rozdílným způsobem využití pokrývají beze zbytku a jednoznačně celé řešené území obce a jejich členění odpovídá Jednotnému standardu ÚP.

Navržené plochy s rozdílným způsobem využití vymezuje hlavní výkres (B2). ~~Obsaženy jsou i ve výkrese koordinačním (D1).~~

Pro celé území obce, resp. pro všechny plochy platí následující ~~zvláštní~~ požadavky:

- 1) Nelze umísťovat novou výstavbu do vzdálenosti 6 m od břehových hran vodních toků, kromě nezbytných staveb a zařízení technického vybavení a komunikací.
- 2) Likvidace dešťových vod ze střech RD bude při vhodných hydrogeologických podmínkách prováděna přímo na jejich jednotlivých pozemcích.
- 3) Při výstavbě je nutno dodržovat zásady ochrany zemědělského půdního fondu v souladu s ustanovením § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a výstavbu provádět postupně od současně zastavěného území obce, aby nedocházelo ke ztíženému obhospodařování zemědělské půdy.
- 4) Pro ochranu ÚSES platí ustanovení zvláštních předpisů; veškeré zásahy do prvků územního systému ekologické stability, včetně jejich ochranných pásem musí být projednány s orgánem ochrany přírody.
- 5) Při územním rozhodování o parcelaci území a při územním rozhodování o umístění staveb na parcelách budou řešeny podmíněné investice (např. zásobování elektrickou energií, pitnou vodou, odkanalizování apod.).
- 6) Vzhledem k charakteru území nejsou pro izolované rozvojové plochy stanoveny konkrétní požadavky pro napojení na technickou infrastrukturu (z důvodu nepředjímat jedno řešení, pokud existuje více možných řešení). Platí přitom, že musí být vždy zajištěno účinné a účelné řešení (odkanalizování, zajištění pitné vody a energií) v souladu s příslušnými předpisy a konkrétními požadavky území (poloha v KRMAP).
- 7) Na okrajových rozvojových plochách je nezbytné ponechat pás přírodní/izolační zeleně vůči volné krajině.
- 8) Na celém území obce je nepřipustná výstavba větrných elektráren, bioplynových stanic a dalších výroben el. energie vyjma výslovně dovolených v podmínkách využití území.
- 9) Fotovoltaická výroba elektrické energie je podmíněčně přípustná jen na střechách objektů.
- 10) Nová výstavba je umožněna pouze v zastavitelných plochách (v souladu s podmínkami využití), nikoliv v plochách stabilizovaných. V těchto stabilizovaných plochách v zastavěném území se umožňují pouze změny dokončených staveb (např. stavební úpravy, jakož i další zásahy - drobné související stavby, plochy pro parkování, apod.), přičemž nárůst zastavěné plochy nesmí překročit 30 % zastavěné plochy dle údajů katastru nemovitostí před provedením změny – vše rovněž v souladu s podmínkami pro využití

ploch. Změny staveb před dokončením (ve stabilizovaných plochách) se umožňují pouze bez plošného nárůstu zastavěné plochy, při dodržení všech ostatních podmínek prostorového uspořádání.

10) 11) ~~m~~ Maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch a minimální podíl zeleně se stanovuje pro celou vymezenou plochu i pro každou z ní oddělenou část.

Územní plán vymezuje tyto druhy **stabilizovaných a rozvojových návrhových ploch s rozdílným způsobem využití (RZV)**:

plochy smíšené obytné

~~SR – plochy smíšené obytné – rekreační~~ SX – smíšené obytné jiné

plochy občanského vybavení

OV – občanské vybavení ~~– veřejná infrastruktura~~ veřejné

OM – občanské vybavení ~~– komerční zařízení malá a střední~~

OS – občanské vybavení ~~– tělovýchovná a sportovní zařízení~~

OH – občanské vybavení hřbitovy

plochy veřejných prostranství

~~PV~~ PU – veřejná prostranství všeobecná

plochy dopravní infrastruktury

DS – dopravní ~~infrastruktura~~ – silniční

plochy výroby a skladování

VZ – výroba ~~a skladování~~ – zemědělská výroba a lesnická

plochy technické infrastruktury

~~TI~~ TU – technická infrastruktura všeobecná

plochy ~~systemu sídelní~~ zeleně

~~ZV~~ ZP – zeleň ~~na veřejných prostranstvích~~ parková a parkově upravená

~~ZP~~ ZK – zeleň ~~přírodního charakteru~~ krajinná

plochy vodní a vodohospodářské

~~VV~~ WU – ~~plochy~~ vodní a vodohospodářské všeobecné

plochy lesní

~~NL~~ LU – ~~plochy~~ lesní všeobecné

plochy přírodní

~~NP~~ NU – ~~plochy~~ přírodní ~~– louky~~ všeobecné

Pro jednotlivé druhy ploch s rozdílným způsobem využití stanovuje územní plán

PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH

- hlavní využití
- přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití a jeho podmínky
- nepřípustné využití
- podmínky prostorového uspořádání, vč. základních podmínek ochrany krajinného rázu

Změna č. 4A: Vysvětlení ke způsobu pojednání ploch RZV

~~Zachovává se původní členění a zařazení stabilizovaných a rozvojových ploch do příslušných druhů (SR, OV, OM, ...). Specifičností vyjádření v daných podmínkách je to, že nová výstavba je umožněna pouze v zastavitelných plochách (v souladu s podmínkami využití), nikoliv v~~

~~plochách stabilizovaných – označených jako „stav“.~~ V těchto stabilizovaných plochách v zastavěném území se umožňují pouze změny dokončených staveb (např. stavební úpravy a přestavby stávajících staveb, jakož i další zásahy – drobné související stavby, plochy pro parkování, apod.), přičemž nárůst zastavěné plochy nesmí překročit 30 % zastavěné plochy dle údajů katastru nemovitostí před provedením změny – vše rovněž v souladu s podmínkami pro využití ploch.

~~SR – plochy smíšené obytné – rekreační~~ SX – smíšené obytné jiné

1) *Hlavní využití:* bydlení v izolovaných rodinných domech, s možností ubytování nebo s možností integrovaného občanského vybavení a nevýrobních služeb lokálního významu.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- bydlení v izolovaných rodinných domech, event. s ubytovacími kapacitami;
- bydlení ve stávajících chalupách a zemědělských usedlostech, s odpovídajícím zařízením pro údržbu krajiny
- stávající objekty ubytovacích zařízení;
- kulturní památky;
- rekreační využití stávajících objektů a ploch;
- drobné stavby související s provozem;
- příslušné komunikace a parkoviště (v omezeném rozsahu);
- nezbytně nutné technické vybavení sloužící provozu;
- zeleň obytná, veřejná, přírodní, ochranná (izolační);
- chovatelská činnost v rozsahu přípustném dle KRNAP;
- řadové objekty garáží - podmíněně přípustné pro umožnění pouze progresivního řešení (např. podzemní garáže, zapuštěné garáže se zatravněnou střechou, apod.), konkrétní podmínky stanoví územní řízení;
- bytové domy pro seniory (přípustné využití pouze pro plochu ~~Z3-16~~ T.2 – ~~přestavba transformace~~ stávajícího objektu)

3) *Nepřípustné využití:*

- řadové domy;
- dvojdomy;
- bytové domy;
- všechny druhy výrobních a ostatních obchodních činností;
- budování jakéhokoli oplocení;
- chov hospodářských zvířat v nepřípustném rozsahu;
- zahrádkářské kolonie.

4) *Podmínky prostorového uspořádání:*

	výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
P2 <u>Z.8</u>	0,1017 <u>102</u>	12 %	88 %
P4	0,0826	0%	100 %
P7	0,1011	nestanoveno	nestanoveno
N1 <u>Z.1</u>	0,1471	50 %	50 %
N4a	0,2911	6 %	94%
Z1-11 <u>Z.12</u>	1,8509	15 %	85 %, (z toho min. 3/4 neupravené
(pův. N4b)	<u>0,132</u>		– přírodní zeleně, ostatní upravená zeleně)

N4e	0,2082	10 %	90 %
N5Z.2	0,3918	12 %	88 %
	<u>0,118</u>		
N7Z.3	0,0547	35 %	65 %
	<u>8</u>		
N11	0,1837	15 %	85 %
N14	0,1222	12 %	88 %
N15Z.5	0,0615	40 %	60 %
Z1-1Z.9	0,2826	15 %	85 %
	<u>265</u>		
Z1-5Z.10	0,3106	20 %	80 %
	<u>304</u>		
Z1-7Z.11	0,0552	25 %	75 %
	<u>041</u>		
Z1-9	0,2623	15 %	85 %
Z3-7Z.13	0,1018	30 %	70 %
Z3-	0,0258	40 %	60 %
8³Z.14³	026		
Z3-9⁴	0,21	35 %⁴	65 %
Z3-	0,09	35 %	65 %
11Z.15			
Z3-	0,09	35 %	65 %
12Z.16			
Z3-13⁵	0,09	90 %	10 %
Z3-	0,09	35 %	65 %
14Z.17			
Z4A-	0,06	50 %	50 %
1Z.18			
Z4A-3T.3	0,1	35 %	65 %
Z4A-5T.4	0,13	30 %	70 %
Z4A-	0,10	25 %	75 %
7Z.19			
<u>Z.21</u>	<u>0,496</u>	<u>10 %</u>	<u>90 %</u>

¹ veškeré plochy zastavěné objekty, terasy, zpevněné nebo částečně zpevněné plochy odstavných a parkovacích stání, komunikace

² zeleň přírodní, trvalé travní porosty, zeleň okrasná, nelze sem započítávat případné ozelenění střech, zatravnovací dlažbu apod.

³ vymezená plocha nezahrnuje celý pozemek, ale pouze její-jeho část a k této části jsou vztaheny uvedené podíly

⁴ -aktuální stav, již dále nenavýšovat tento podíl

⁵ -z celkové plochy Z3-13(0,09 ha) je pro využití „SR“ vymezena jen část – s maximální zastavitelnou plochou 94 m² (tj. 11,5%), pro využití „PV“ s maximální zpevněnou plochou 424 m² (tj. 52%) a pro využití „DS“ s maximální zpevněnou plochou 215 m² tj. 26,5%)

- pro změny dokončených staveb v zastavěném území platí, že nárůst zastavěné plochy nesmí překročit 30 % zastavěné plochy dle údajů katastru nemovitostí před provedením změny, umístování nových staveb (objektů) lze pouze na vymezených zastavitelných plochách

- **výškové omezení:** dvě nadzemní podlaží (tj. přízemí a obytné podkroví), max. výška hřebene 9 m (od nejnižší části rostlého terénu přiléhajícího k objektu), s výjimkou pro plochu ~~Z1-5~~Z.10, pro niž se umožňuje max. výška hřebene 11 m;
- u každého objektu musí být na vlastním pozemku minimálně 2 stání pro osobní automobily;
- ~~lok. P2~~plocha Z.8: Stavba bude umístěna v jižní části pozemku, při komunikaci, jeho horní (severní) část bude nezastavěná;
- ~~lok. P4: Plocha podmíněně přípustná k zastavění, při splnění podmínky, že nedojde k ovlivnění prioritního biotopu soustavy Natura 2000;~~
- ~~lok. P6: ruší se;~~
- ~~lok. P7: Plocha je určena pouze pro technické zázemí stávajícího penzionu a salaš pro ovce do 15 ks;~~
- ~~lok. N1~~plocha Z.1: S ohledem k poloze v pásmu ~~50-30~~ m od okraje lesa a v příkrém svahu bude stavba umístěna u severovýchodního okraje pozemku, při cestě (p.p.č. 2532) – rozsah plochy je redukován, včetně úpravy regulativů (*Změna č. 4A, pl. Z4A-11*), další konkrétní podmínky budou stanoveny v rámci územního řízení;
- ~~lok. N4~~plocha Z.12: ~~Na základě požadavku Správy KRNAP je lokalita rozdělena a ponechán střední pruh v přírodním stavu;~~
- ~~lok. N4a – v západní části původní lokality N4, pouze 1 RD v proluce mezi stávajícími objekty na pozemcích parc. č. 2895 a 2896/1, k.ú. Strážné;~~
- ~~lok. Z1-11 (pův. N4b) – ve východní části Kolonky (od spojnice západního okraje zástavby Kolonky k centru obce východním směrem);~~ přípustná výstavba ~~max. 7~~1 ~~objektů~~objektu o zastavěné ploše max. 265 m²;
 - ~~lok. N4c – pozemek v severní části Kolonky umožňující výstavbu pouze 1 RD o zastavěné ploše max. 200 m²;~~
- ~~lok. N14: Stavba bude umístěna ve střední části plochy jižně od stávajícího objektu;~~
- ~~lok. Z1-1, Z1-9~~plocha Z.9 – přípustná výstavba rod. ~~domů~~domu o zastavěné ploše max. 200 m².
- ~~lok. Z1-5~~plocha Z.10 - přípustná výstavba rod. domu o zastavěné ploše max. 280 m², výškové omezení: dvě nadzemní podlaží a obytné podkroví, max. výška hřebene 11 m (od nejnižší části rostlého terénu přiléhajícího k objektu), s navazujícími polozapuštěnými garážemi využívajícími svah.
- ~~lok. Z1-7~~plocha Z.11 - přípustná pouze výstavba garáží.
- ~~lok. Z3-7, Z3-8, Z3-11 a Z3-12~~plochy Z.13, Z.14, Z.15, Z.16 – vždy pouze 1 rodinný dům
- stavba v ~~lok. Z3-7~~ ploše Z.13 bude na pozemku umístěna v místě původní stavby
- ~~lok. Z4A-1~~plocha Z.18 – stavba se hmotově a výrazem přizpůsobí okolním stavbám;
- ~~lok. Z4A-3~~plocha T.3 – náhrada stávající stavby u cesty, nové umístění ve vzdálenější poloze, vč. půdorysného rozšíření a ponechání nezastavitelné části svahu.
- plocha Z.21 – nejvýše 1 rodinný dům.
- pouze pro plochu Z.21 se stanovují tyto prvky regulačního plánu:
 - hlavní stavba bude umístěna při okraji pozemku, co nejblíže k přístupové komunikaci
 - zpevněné plochy budou shodně situovány v blízkosti stavby s tím, že 90 % pozemku bude ponecháno v přírodním stavu, se zachováním louky s omezeným sečením (vyloučena je přeměna na intenzivně udržovaný trávník nebo zahradu)
 - maximální ohled vůči nenarušení lučního biotopu je třeba zajistit během stavby (staveniště je třeba prostorově jasně vymezit a zabránit poškozování lučního porostu mimo nezbytný rozsah stavby)

- důsledkem změny ÚP bude zábor ZPF. Je tudíž navržen monitoring nakládání se sejmoutou ornici (její znovuvyužití pro zemědělské účely) dle požadavků orgánu ochrany ZPF

Další podmínky platí pro veškeré záměry (zde pouze se zdůrazněním pro nově navrženou plochu:

- likvidace srážkových dešťových vod bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku
- likvidace splaškových vod bude realizována napojením na kanalizační síť se zakončením na ČOV.

OV – občanské vybavení – veřejná infrastruktura veřejné

1) *Hlavní využití:* slouží k soustředění občanského vybavení „neobchodního“ charakteru, tj. zdravotnictví, školství, kultura, sociální péče, veřejná správa.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- veřejná správa včetně policie a podobně;
- zdravotnická a rehabilitační zařízení, lékárny;
- pošta;
- společenské sály a místnosti (kluby);
- hasičská zbrojnice;
- knihovny, výstavní prostory;
- církevní zařízení;
- příslušné komunikace (včetně pěších a cyklistických);
- parky, ochranná zeleň;
- parkovací plochy a objekty;
- mateřské školy (případně jesle);
- základní školy;
- stravovací zařízení;
- administrativní objekty nebo prostory;
- sportovní zařízení a hřiště;
- bankovní a pojišťovací služby;
- nezbytné technické vybavení;
- bydlení vlastníka či provozovatele objektu.

3) *Nepřípustné využití:*

- výrobní nebo chovatelská činnost, která jakkoli narušuje okolí;
- velkoobchodní nebo skladovací činnost.

4) *Podmínky prostorového uspořádání:*

	výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
P3T.1	0,2675276	15 %	85 %
N6	0,1021	10 %	90 %

¹ veškeré plochy zastavěné objekty, terasy, zpevněné nebo částečně zpevněné plochy odstavných a parkovacích stání, komunikace

² zeleň přírodní, trvalé travní porosty, zeleň okrasná, nelze sem započítávat případné ozelenění střech, zatravnovací dlažbu apod.

- ~~výškové omezení pro lokalitu N6: dvě nadzemní podlaží (tj. přízemí a podkroví), max. výška hřebene 8 m (od nejnižší části rostlého terénu přiléhajícího k objektu);~~

- výškové omezení pro ~~lokalitu P3~~ plochu T.1: tři nadzemní podlaží (tj. přízemí, patro a podkroví), max. výška hřebene 11,5 m (od nejnižší části rostlého terénu přiléhajícího k objektu);
- ~~lok. N6: Objekt bude umístěn v jižní části plochy, co nejblíže křižovatek místních komunikací, parc. č. 2997/1 a 2400/2, k.ú. Strážné a ke stávajícímu objektu čp. 125 Strážné.~~

OM-OK – občanské vybavení – ~~komerční zařízení malá a střední~~

1) *Hlavní využití*: plochy pro ubytování, obchod a služby.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití*:

- penziony;
- obchodní zařízení
- služby;
- restaurace a jiná stravovací zařízení;
- příslušné komunikace a parkoviště;
- zeleň veřejná;
- bydlení vlastníka či provozovatele objektu;
- nezbytná technická vybavenost;
- provozy údržby.

3) *Nepřípustné využití*:

- budování jakéhokoli oplocení;
- nízko a středně kapacitní hotely;
- aktivity svým charakterem a velikostí nepřiměřené danému území zejména z hledisek hygienických a ochrany životního prostředí;
- zdravotnická zařízení lůžková;
- výrobní a skladovací činnost.

4) *Podmínky prostorového uspořádání*:

▪ ~~plocha přestavby P1:~~

- ~~plošný rozsah zastavění možné navýšit max. o 30 % oproti stávající zastavěné ploše~~
- ~~minimalizace terénního zářezu~~
- ~~zachování proporcí k sousední stavbě.~~

	výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
Z1-6	0,0949	bez navýšení zast. ploch (pouze pro příp. dostavbu + 5 %)	v rozsahu stávajících ploch (pouze v případě dostavby sníž. max. o 5 %)
Z3-6	0,03	bez navýšení zast. ploch (pouze pro příp. dostavbu + 15 %)	v rozsahu stávajících ploch (pouze v případě dostavby sníž. max. o 15 %)

OH – občanské vybavení – hřbitovy

1) *Hlavní využití*:

- hřbitovy s výrazným uplatněním zeleně – lesního a parkového charakteru.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití*:

- drobné stavby zahradní architektury;
- veřejně přístupná zeleň zeleň;
- pěší cesty;
- nezbytná technická infrastruktura (jen v minimalizovaném rozsahu).

3) *Nepřípustné využití*:

- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím.

4) *Podmínky prostorového uspořádání*:

- ~~lok. Z4A-8~~ plocha Z.20 – plocha historického lesního hřbitova, bez nových staveb – pouze uvedení do původního stavu s respektováním zeleně a obnovou částečně zachovaných náhrobků, schodišť, cest, opěrných zdí.

OS – občanské vybavení – ~~tělovýchovné a sportovní zařízení~~ sport

1) Hlavní využití:

- plochy pro tělovýchovu a sport.

2) Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:

- tělovýchovná zařízení – krytá i otevřená sportoviště, vč. zázemí;
- zeleň veřejná – parky;
- příslušné komunikace obslužné, pěší a cyklistické;
- šatny, sociální zázemí;
- vybavenost sloužící návštěvníkům – služby;
- klubovny;
- nezbytná technická vybavenost;
- provozy údržby;
- bydlení vlastníka či provozovatele objektu či areálu (výjimečně přípustné).

3) Nepřípustné využití:

- bydlení, ubytování, ubytovací služby;
- zdravotnická (lůžková) zařízení a sociální služby;
- dopravní služby;
- výrobní a chovatelská činnost;
- velkoobchodní nebo skladovací činnost.

4) Podmínky prostorového uspořádání:

obecně pro plochy OS:

- minimální plocha zeleně 30 % plochy pozemku; plocha jižně od kaple sv. Josefa cca 15 %
- výškové omezení - 9,0 metrů;

	výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
N19 <u>Z.6</u>	0,1266127	50 %	50 %
Z4A-9	0,4389	v rozsahu stávajícího stavu (bez navýšení)	cca 15%

¹ veškeré plochy zastavěné objekty, terasy, zpevněné nebo částečně zpevněné plochy odstavných a parkovacích stání, komunikace

² zeleň přírodní, trvalé travní porosty, zeleň okrasná, nelze sem započítávat případné ozelenění střech, zatravnovací dlažbu apod.

- omezení pro ~~lokalitu N19~~ plochu Z.6: žádné trvalé stavební objekty, přípustné pouze vybavení hřiště
- ~~lokalita Z4A-9 představuje pouze uvedení do souladu s údaji v KN (sportoviště a rekreační plocha), součástí je plocha pro parkování u kaple sv. Josefa.~~

PV-PU – veřejná prostranství všeobecná

1) Hlavní využití: veřejně přístupné plochy v zastavěném území a zastavitelných plochách sídel.

2) Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:

- veřejně přístupné plochy;
- související infrastruktura;
- náves;
- chodníky;
- dočasná tržiště;

- drobný mobiliář;
- doprovodná zeleň ;
- otevřené strouhy.

3) *Nepřípustné využití:*

- jakékoliv trvalé stavby.

DS – ~~dopravní infrastruktura~~ – doprava silniční

1) *Hlavní využití:* veřejně přístupné plochy a komunikace v zastavěném území a zastavitelných plochách sídel.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- plochy veřejných parkovišť;
- plochy pronajímatelných parkovišť;
- manipulační plochy (technických a dopravních zařízení);
- související infrastruktura;
- vybavení parkovišť (kiosky, hygienická zařízení apod.);
- doprovodná a izolační zeleň.

3) *Nepřípustné využití:*

- všechny ostatní funkce.

4) *Podmínky prostorového uspořádání:*

- příp. zastavovací podmínky budou řešeny individuálně;
- zastávky autobusů hromadné dopravy jsou součástí silnic a místních komunikací.

HTU – technická infrastruktura všeobecná

1) *Hlavní využití:* slouží k zabezpečení provozu (funkčnosti) vodohospodářských, energetických a jiných systémů, podmínujících využití území.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- čistírny odpadních vod;
- čerpací stanice odpadních vod;
- vodojemy, úpravny a čerpací stanice vody;
- trafostanice;
- základny údržby komunikací a technické infrastruktury;
- provozy údržby;
- sběrný odpadových surovin;
- související administrativa;
- příslušné komunikace a parkoviště;
- ochranná a izolační zeleň.

3) *Nepřípustné využití:*

- bydlení;
- zdravotnictví, sociální služby;
- sport a rekreace.

4) *Podmínky prostorového uspořádání:*

- koeficient zastavění a výškové omezení – bude řešeno individuálně;
- odstavení vozidel a dočasné uložení materiálu jen v rámci ~~lokality~~ plochy.

VZ - výroba ~~a skladování~~ – ~~zemědělská výroba~~ zemědělská a lesnická

1) *Hlavní využití:* plochy pro objekty zemědělské výroby (vč. živočišné - stáje pro hospodářská zvířata).

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- objekty skladového hospodářství (sklad sena a pod.)
- příslušné komunikace a parkovací plochy
- příslušné tech. vybavení (trafostanice, regul. stanice, úpravny odpad. vod – odlučovače, aj.)
- související administrativa v rámci areálů (resp. objektů)
- ochranná a izolační zeleň.

3) *Nepřípustné využití:*

- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím.

4) *Podmínky prostorového uspořádání:*

obecně pro plochy VZ:

- minimální plocha zeleně 30 % plochy pozemku;
- výškové omezení - 9,0 metrů;

	výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
Z3 Z.13	0,08	30 %	70 %

¹ veškeré plochy zastavěné objekty, terasy, zpevněné nebo částečně zpevněné plochy odstavných a parkovacích stání, komunikace

² zeleň přírodní, trvalé travní porosty, zeleň okrasná, nelze sem započítávat případné ozelenění střech, zatravnovací dlažbu apod.

~~ZV – zeleň na veřejných prostranstvích~~ **ZP – zeleň parková a parkově upravená**

1) *Hlavní využití:* slouží k oddechu obyvatel a návštěvníků, výrazně ovlivňuje kvalitu veřejných prostor a prostranství – veřejně přístupné plochy, skupiny, pásy zeleně a stromořadí s akcentem na okrasnou funkci.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- parky;
- pietní místa;
- aleje, stromořadí, stromové a keřové porosty;
- pěší plochy a stezky s lavičkami;
- veřejné osvětlení;
- drobné vodní plochy;
- pouze trvalé travní porosty;
- dětská hřiště;
- veřejná sanitární zařízení.

3) *Nepřípustné využití:*

- nadzemní stavby mimo staveb pro provoz a údržbu přípustných funkcí na plochách ZV a liniových staveb inženýrských sítí.

~~ZP – zeleň přírodního charakteru~~ **ZK – zeleň krajinná**

1) *Hlavní využití:* zvyšuje ekologickou stabilitu území.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- skupiny a pásy zeleně;
- trvalé travní porosty;
- pěší stezky.

3) *Nepřípustné využití:*

- stavby;

- zpevněné plochy;
- vedení inženýrských sítí;
- zneškodňování odpadů vč. dočasných skládek.

~~W~~ ~~plochy přírodní a vodohospodářské~~ WU – vodní a vodohospodářské všeobecné

- 1) *Hlavní využití:*
 - vodní plochy a toky.
- 2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*
 - retenční nádrže, požární nádrže.
- 3) *Nepřípustné využití:*
 - jakékoliv jiné využití.

~~NL~~ ~~plochy lesní~~ LU – lesní všeobecné

- 1) *Hlavní využití:*
 - zvýšená ekologická stabilita ve srovnání s okolím;
 - příznivé působení na okolní méně ekologicky stabilní části krajiny;
 - uchování druhového i genového bohatství přirozených druhů organismů.
- 2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*
 - lesy;
 - hospodaření dle oblastních plánů rozvoje lesa, lesních hospodářských plánů nebo lesních hospodářských osnov a plánu péče ve schváleném znění;
 - půdoochranná a vodohospodářská biologická i technická opatření;
 - jednoduché stavby, využívané k vykonávání práva myslivosti;
 - vymezení ploch ÚSES.
- 3) *Nepřípustné využití:*
 - jakákoliv výstavba;
 - zneškodňování odpadů vč. dočasných skládek;
 - odstavování a provoz vozidel.
- 4) *Podmínky prostorového uspořádání:*
 - při jakémkoli dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa do vzdálenosti ~~50~~ 30 m od jejich okraje, je nezbytný souhlas příslušného orgánu správy lesů.

~~NP~~ ~~plochy přírodní~~ ~~louky~~ NU – přírodní všeobecné

- 1) *Hlavní využití:*
 - zvýšená ekologická stabilita ve srovnání s okolím;
 - příznivé působení na okolní méně ekologicky stabilní části krajiny;
 - uchování druhového i genového bohatství přirozených druhů organismů.
- 2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*
 - louky a pastviny;
 - významné krajinné prvky;
 - liniové stavby sítí technického vybavení a liniové stavby nezbytných účelových pozemních komunikací.
- 3) *Nepřípustné využití:*
 - jakákoliv nová výstavba;
 - trvalé i dočasné oplocování pozemků;
 - intenzivní hospodaření na pozemcích;
 - zneškodňování odpadů vč. dočasných skládek;
 - odstavování vozidel.

Koridor pro lyžařský vlek ~~(v ploše NP)~~ CPU.V4

Pro umístění navrhovaného lyžařského vleku v rámci vymezeného koridoru ~~v lokalitě Z1-10~~ platí následující podmínka:

Konkrétní záměr umísťovaného lyžařského vleku ~~v lokalitě Z1-10~~ bude nutné v rámci jeho projektové přípravy předložit k vyjádření příslušnému úřadu, zda bude či nebude předmětem projektového posouzení (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

A7. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, ~~PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT~~

~~V souladu s vydanými ZÚR se jako veřejně prospěšná opatření vymezují prvky ÚSES nadregionálního významu:~~

- ~~• VU1 – biocentrum 85 – Prameny Úpy~~
- ~~• VU2 – biokoridor K22MB~~

~~V souladu s vydanými ZÚR ve znění Aktualizací č. 1 a č. 2 je změnou č. 3 ÚP vymezena veřejně prospěšná stavba TE4 – koridor technické infrastruktury 2x 110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn.~~

~~**Pozn.:** V oblasti technické infrastruktury má obec zájem na vybudování nového kapacitního vodojemu západně Rybničních domků, lokalita však leží na katastrálním území Přední Labská. Vymezují se následující veřejně prospěšné stavby:~~

- ~~• VT.TE4 - koridor technické infrastruktury 2x 110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn~~

~~Vymezují se následující veřejně prospěšná opatření:~~

- ~~• VU.1 – biocentrum NRBC.85 Prameny Úpy~~
- ~~• VU.2 – biokoridor NRBC.K22~~
- ~~• VU.3 – biokoridor RBK.H071~~

~~A8. VYMEZENÍ DALŠÍCH VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO, S UVEDENÍM V ČÍ PROSPĚCH JE PŘEDKUPNÍ PRÁVO ZŘIZOVÁNO, PARCELNÍCH ČÍSEL POZEMKŮ, NÁZVU KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ A PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ÚDAJŮ PODLE § 8 KATASTRÁLNÍHO ZÁKONA~~

~~V územním plánu nejsou navrženy žádné veřejně prospěšné stavby, pro které lze uplatnit možnost předkupního práva.~~

~~Žádné veřejně prospěšné stavby, pro které lze uplatnit možnost předkupního práva, nejsou změnou č. 3 navrženy.~~

~~A9A8. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 ODST. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA KOMPENZAČNÍ OPATŘENÍ PODLE ZÁKONA O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY~~

~~Žádné kompenzační opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona není navrženo.~~

~~A10. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ~~

~~Změna č. 3 ruší územní rezervu TE1r, označenou jako Z1 R1 a převádí ji do návrhu včetně zařazení mezi veřejně prospěšné stavby.~~

~~A11. VYMEZENÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI~~

~~Žádná plocha, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, není navržena.~~

~~A12. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘÍMĚŘENÉ LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TÉTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI~~

~~Pořízení územní studie není stanoveno územním plánem, ani následnými změnami.~~

~~A13. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU V ROZSAHU PODLE PŘÍLOHY Č. 9, STANOVENÍ, ZDA SE BUDE JEDNAT O REGULAČNÍ PLÁN Z PODNĚTU NEBO NA ŽÁDOST, A U REGULAČNÍHO PLÁNU Z PODNĚTU STANOVENÍ PŘÍMĚŘENÉ LHŮTY PRO JEHO VYDÁNÍ~~

~~Pořízení regulačního plánu není stanoveno územním plánem, ani následnými změnami.~~

~~A14. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)~~

~~Etapizace změn v území není stanovena územním plánem, ani následnými změnami.~~

~~A15. VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB~~

~~Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt – v územním plánu tato potřeba nevystává. Jinak platí ustanovení § 158 zákona č. 183/2006 Sb.~~

A16A9. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

- textová část územního plánu zahrnující úplné znění po vydání změny č. ~~4A~~5 obsahuje 28 stran/14 listů (formát A4), (bude aktualizováno po vydání Změny č. 5)
- grafická část územního plánu zahrnující úplné znění po vydání změny č. 1, 3, 4A a 5 obsahuje ~~4~~3 výkresy:
 - B1. Výkres základního členění území (1 : ~~10~~5 000)
 - B2. Hlavní výkres (1 : 5 000)
 - ~~B3. Koncepce dopravy a technické infrastruktury (1 : 5 000)~~
 - ~~B4~~B3. Výkres veřejně prospěšných staveb ~~a~~ veřejně prospěšných opatření a asanací (1 : ~~10~~5 000)
 - ~~grafická část odůvodnění územního plánu zahrnující úplné znění po vydání změny č. 4A obsahuje 1 výkres:~~
 - ~~D1. Koordinační výkres (1 : 5 000)~~

Grafická část změny č. 5 obsahuje výkresy:

Z5A – Výkres základního členění území (1 : 5 000)

Z5B – Hlavní výkres (1 : 5 000)

Z5B.1 – Hlavní výkres (s vyznačení úprav) (1 : 5 000)

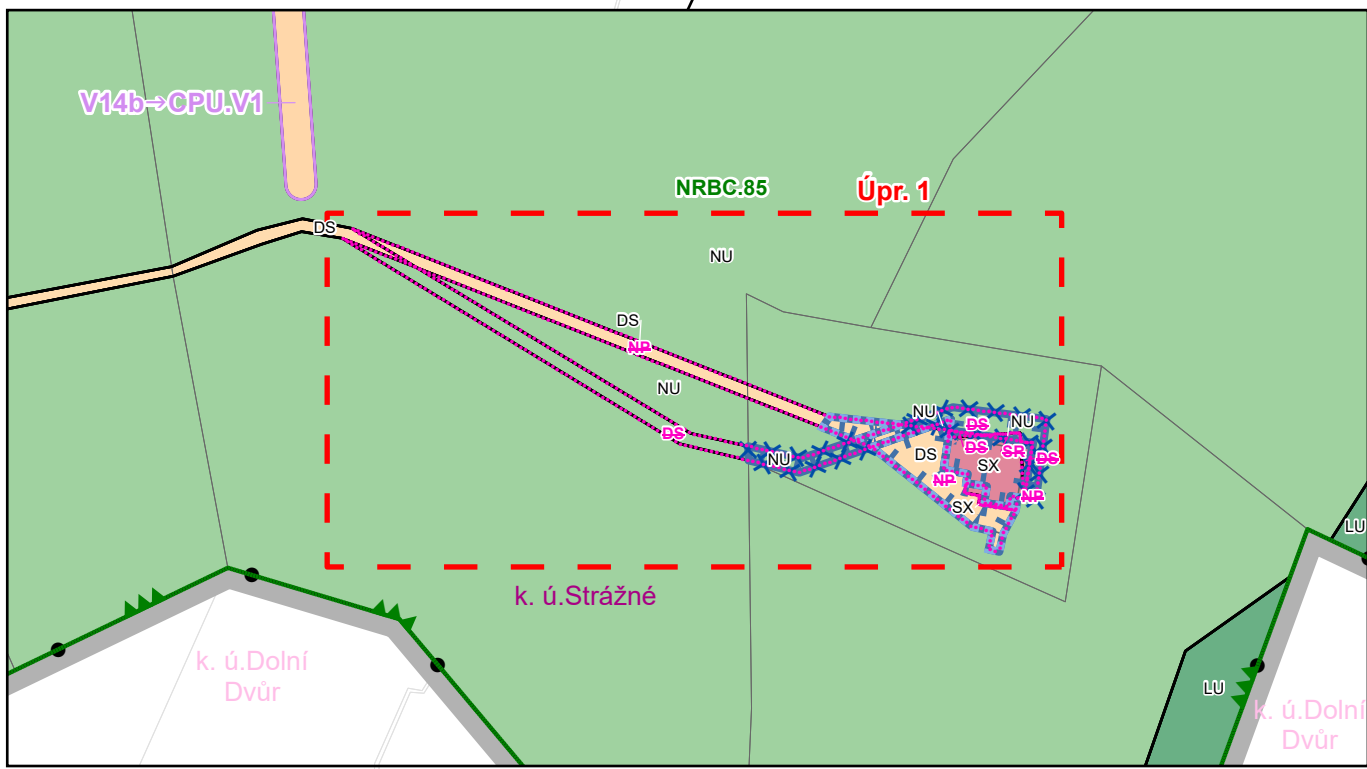
Z5C – Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (1 : 5 000)



ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ZMĚNY č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO		
zasedání zastupitelstva obce, který změnu ÚP vybral	usnesením č.	datum nabytí účinnosti změny územního plánu
Zastupitelstvo obce Strážné		
předseda a předsedkyně a podpis zastupitelů obce dle usnesení		obec úředního razítka nepoužívá
Tomáš Grégr, starosta obce		
Obecní úřad Strážné		

ZMĚNA č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO

datum:	formát:	etapa:
10/2026	160 x 114 cm	návrh
objevitel:	pořizovatel:	zpracovatel:
OREC STRAŽNÍK	ORECÚ (ÚRAD STRAŽNÍK)	ING. ANICH MILAN SALABA
Strážník č.p. 129	Strážník č.p. 129	(Zastupující architekt)
543 52 Strážník	543 52 Strážník	č. ul. Dna 1467)
		Strážníkova 7752
		150 00 Praha 5
uřetel zastupitel:	zastupitel pořizovatele:	ve spolupráci s:
Tomáš Greg, starosta obce	Ing. Ladislav Vích	Mgr. Petr Kolářek



(v závorce s uvedením úpravy podle jednotného standardu; u všech jevů je upraven grafický symbol)

ZS-1 Lokalizace úprav ploch ve změně UP (ozn. po

X
X
X
X
 Zastavené území - rušené cesty

42 Zastavitelná plocha - nové označení (všechny)

• Transformační plocha - nové označení (všechny)

 Plocha zmluvy v krajine - nové označení (K.1;

→ **CNZ** Koridor nad plochami s rozdielným spôsobom

Z1-10 Koridor plošně vymezený - realizováno a vypo

stabilizované slovo

Občané! Zastupitelstvo obce Strážné
Zastupitelstvo obce Strážné

prijava u prijemu, službe i podaci upotrebljeni izdali su za potrebe:

starosta obce

Obecní úřad Strážné

ZMĚNA č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRAŽNÉHO

Z5B - HLAVNÍ VÝKRES

datum:	formát:	etapa:
10/2026	160 × 114 cm	návrh

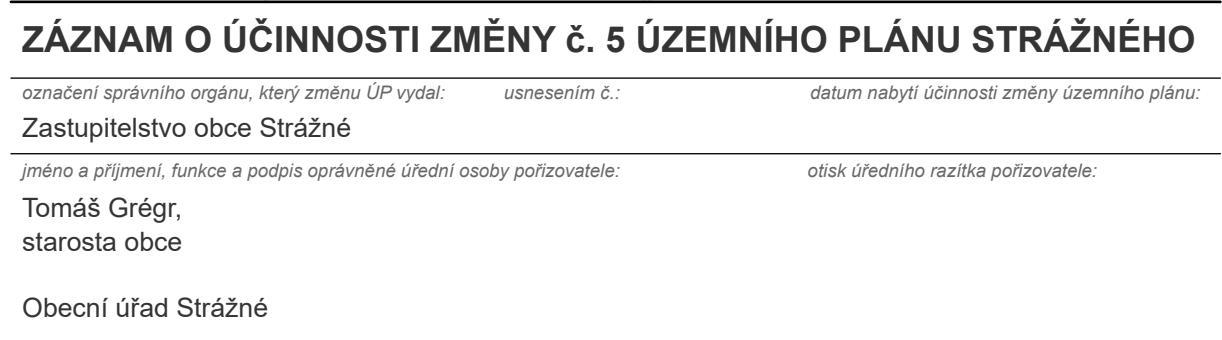
objednatel:	požadovatel:	zpracovatel:	autorizační razítko:
OBEC STRÁŽNĚ	OBECNÍ ÚŘAD STRÁŽNĚ	ING. ARCH. MILAN SALABA	

Strážné č.p. 129
543 52 Strážné

150 00 Praha 5

určení zastupitel: Ing. Ladislav Vích ve spolupráci s: Mgr. Petr Koloušek

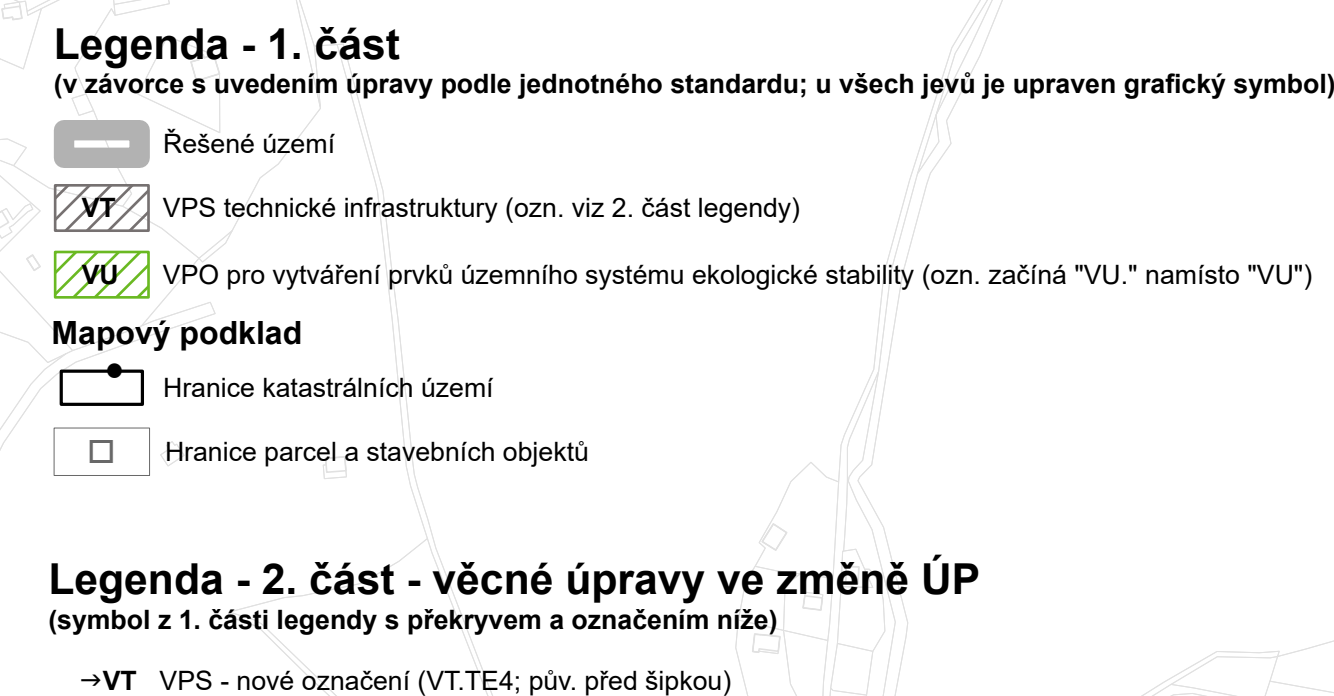
1:5 000 0 500 m



Z5B.1 - HLAVNÍ VÝKRES (S VYZNAČENÍM ÚPRAV)

datum:	formát:	etapa:	
10/2026	160 x 114 cm	návrh	
objednatel:	pořizovatel:	zpracovatel:	autorizující osoba:
OBEC STRÁŽNÉ Strážné č.p. 129 543 52 Strážné	OBECNÍ ÚŘAD STRÁŽNÉ 868 Strážné č.p. 129 543 52 Strážné	ING. ANTON MILEN SALABA Architektonický atelier č. zast. 004 5607 Štefánikova 77/52 150 00 Praha 5	

úradný zástupca: ziskovca poľnohospodár: ve spolupráci s:
Tereza Grégová Ing. Ladislav Vích Mgr. Peter Kokošček



ZMĚNA č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRAŽNÉHO

25C - VÝKRES VEŘEJNÝCH PROSPĚCHÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A SASANÍ

číslo	typ	název	autorský název
10/2026	funkční	114 m	návěh
opracovatel:	projektant:	zpracovatel:	autorský název
OSCE STRAŽNÉ	OSCE ÚŘADU STRAŽNÉ	ING. ARCH. MILAN SALADA	
Strážné č. 129	Strážné č. 129	Ing. Petr Štefánek	
543 52 Strážné	543 52 Strážné	č. ev. GDA 16673	
		Strážné 17532	
		150 100 100	

úřední podpis:
Tomáš Čížek
starosta obce

úřední podpis:
Ing. Ladislav Vlach

úřední podpis:
Mgr. Petr Koucký

1:5.000 0 600 m

 **sever**
č. 17532

ZMĚNA č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO

Změna s prvky regulačního plánu

ODŮVODNĚNÍ návrh pro projednání



vč. srovnávacího textu se zvýrazněním změn v textové části Územního plánu Strážného ve
znění změn č. 1, 3 a 4a
(v příloze č. 1)

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ZMĚNY č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO

*označení správního orgánu,
který změnu ÚP vydal:*

usnesením č.:

*datum nabytí účinnosti změny územního
plánu:*

Zastupitelstvo obce Strážné

*jméno a příjmení, funkce a podpis
oprávněné úřední osoby pořizovatele:*

otisk úředního razítka pořizovatele:

Tomáš Grégr,
starosta obce
Obecní úřad Strážné

Říjen 2026

ZMĚNA č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO – ODŮVODNĚNÍ

Objednatel:

Obec Strážné

543 52 Strážné

určený zastupitel:

Tomáš Grégr, starosta obce,

Pořizovatel:

Obecní úřad Strážné

543 52 Strážné

v zastoupení: Tomáš Grégr, starosta obce

Výkonný pořizovatel:

PRISVICH, s. r. o.

Nad Orionem 140, 252 06 Davle

v zastoupení: Ing. Ladislav Vich, jednatel

Bc. Ladislav Vich, DiS.

Zhotovitel a projektant změny č. 5 ÚP:

Ing. arch. Milan Salaba

autorizovaný architekt ČKA (č. aut. 01467)

Štefánikova 77/52, 150 00 Praha 5

Ve spolupráci s:

Mgr. Petr Koloušek

OBSAH ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 5 ÚP STRÁŽNÉHO

Nad Orionem 140, 252 06 Davle.....	2
C Textová část odůvodnění.....	1
C.1 Stručný popis postupu pořízení územního plánu	1
C.2 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky Stavebního zákona.....	1
C.2.1 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování	1
C.2.2 Vyhodnocení souladu s požadavky Stavebního zákona	4
C.3 Vyhodnocení souladu s požadavky jiných právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	4
C.3.1 Stanoviska k návrhu změny územního plánu podle § 94 odst. 3 stavebního zákona	4
C.3.2 Stanoviska k návrhu vyhodnocení připomínek podle § 98 odst. 5 stavebního zákona	5
C.4 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a nadřazenou územně plánovací dokumentací	5
C.4.1 Soulad s politikou územního rozvoje.....	5
C.4.2 Soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací	7
C.4.2.1 Územní rozvojový plán	7
C.4.2.2 Zásady územního rozvoje Královehradeckého kraje.....	7
C.5 Vyhodnocení souladu se zadáním, zprávou o uplatňování nebo zadáním změny.....	8
C.6 Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti	8
C.7 Sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	9
C.8 Stanovisko příslušného orgánu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly, a další části prohlášení podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí	10
C.9 komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně zdůvodnění vybrané varianty a vyloučení záměrů podle § 122 odst. 3.....	10
C.9.1 Vymezení zastavěného území	10
C.9.2 Základní koncepce rozvoje území obce	10
C.9.2.1 Ochrana a rozvoj hodnot.....	11
C.9.3 Urbanistická koncepce.....	11
C.9.3.1 Urbanistická koncepce a kompozice	11
C.9.3.2 Zastavitelné plochy	11
C.9.3.3 Transformační plochy	12
C.9.3.4 Systém sídelní zeleně.....	13
C.9.4 Koncepce veřejné infrastruktury.....	13
C.9.4.1 Doprava.....	13
C.9.4.2 Vodní hospodářství.....	13
C.9.4.3 Energetika a spoje.....	13
C.9.4.4 Občanské vybavení a veřejný prostor	13
C.9.5 Koncepce uspořádání krajiny.....	14
C.9.5.1 Koncepce uspořádání krajiny.....	14
C.9.5.2 Územní systém ekologické stability	14
C.9.5.3 Propustnost krajiny	14
C.9.5.4 Protierozní opatření	14
C.9.5.5 Opatření před povodněmi	14
C.9.5.6 Rekreace	14
C.9.5.7 Koncepce rekreačního využívání krajiny	14
C.9.5.8 Dobývání nerostů	15
C.9.6 Podmínky pro využití a prostorové uspořádání vymezených ploch s rozdílným způsobem využití	15

C.9.7	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci.....	16
C.9.8	Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona	16
C.9.9	Kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny, byla-li stanovena.....	16
C.9.10	Vymezení ploch a koridorů územních rezerv	16
C.9.11	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno plánovací smlouvou	16
C.9.12	Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci	16
C.9.13	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie	16
C.9.14	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu	17
C.9.15	Stanovení pořadí provádění změn v území.....	17
C.9.16	Vymezení architektonicky významných staveb nebo urbanisticky významných celků	17
C.9.17	Návrh řešení požadavků civilní ochrany obyvatelstva	17
C.9.18	Údaje o územním plánu	17
C.10	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení	17
C.11	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	17
C.12	Výčet prvků regulačního plánu, případně s odchylně stanovenými požadavky na výstavbu s odůvodněním jejich vymezení	18
C.13	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	18
C.13.1	Použitá metodika	18
C.13.2	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond	18
C.13.2.1	Údaje o dotčení sítě účelových komunikací sloužících k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků a sítě polních cest navrhovaným řešením	19
C.13.2.2	Zdůvodnění řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější podle § 5 odst. 1 zákona.....	19
C.13.3	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa.....	20
C.13.3.1	Legislativní východiska	20
C.13.3.2	Způsob vyhodnocení	21
C.14	Vyhodnocení připomínek, včetně jeho odůvodnění.....	21
D	Grafická část odůvodnění změny územního plánu	22
	Seznam zkratek	23

Příloha č. 1 - srovnávací text se zvýrazněním změn v textové části územního plánu Strážného ve znění změny č. 1

C TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

C.1 STRUČNÝ POPIS POSTUPU POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Bude doplněn v dalších fázích pořízení změny ÚP.

C.2 VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA

C.2.1 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování

Cíle a úkoly územního plánování jsou uvedeny kurzívou níže společně s vyhodnocením souladu v odrážkách pod nimi:

CÍLE ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ (§ 38 SZ)

- (1) *Cílem územního plánování je soustavně a komplexně řešit funkční využití území, stanovovat zásady jeho plošného a prostorového uspořádání a vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*
 - Účelem změny ÚP je provést úpravy podle zadání změny ÚP, popřípadě další, jak je popsáno v kap. C.5 a C.9.2.
 - Žádná z úprav koncepce ÚP nemůže samostatně, ani ve spojitosti s jinými úpravami podstatně ovlivnit udržitelný rozvoj území. Všechny úpravy splňují koncepci platného územního plánu.
- (2) *Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území a za tímto účelem vyhodnocuje potenciál rozvoje území a prognózy jeho dalšího vývoje.*
 - Změna ÚP obsahuje pouze dílčí úpravy koncepce ÚP, které jsou v souladu s principy udržitelného rozvoje území, resp. ho podstatně neovlivňují.
- (3) *Cílem územního plánování je také zvyšovat kvalitu vystavěného prostředí sídel, rozvíjet jejich identitu a vytvářet funkční a harmonické prostředí pro každodenní život jejich obyvatel.*
 - V tomto ohledu se v ÚP žádné podstatné úpravy nenavrhují, koncepce zůstává platná podle stávajícího znění ÚP s dílčími úpravami.
- (4) *Územní plánování chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a ochranu a rozvoj zelené infrastruktury. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na možnosti rozvoje území a míru využití zastavěného území.*
 - Ve změně ÚP jsou zachovány principy ochrany hodnot, které stanovuje platný ÚP, a které jsou považovány za odpovídající stavu a charakteru území.
 - Zastavitelná plocha pro jeden rodinný dům respektuje charakter území a potenciál pro jeho rozvoj.
- (5) *Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné zájmy v území a podněty na provedení změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a jiných právních předpisů.*
 - Podněty na provedení změn v území jsou v souladu s veřejnými zájmy, více viz konkrétní odůvodnění.

ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ (§ 39 SZ)

Úkolem územního plánování je ve veřejném zájmu zejména:

- a) *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,*
 - Ve změně ÚP jsou zachovány principy rozvoje území a ochrany hodnot, které stanovuje platný ÚP, a které jsou považovány za odpovídající stavu a charakteru území.
- b) *stanovovat s ohledem na podmínky a hodnoty území koncepci využití a rozvoje území, včetně dlouhodobé urbanistické koncepce sídel, rozvoje veřejné infrastruktury a ochrany volné krajiny a stanovení podmínek prostupnosti území,*
 - Koncepce rozvoje území je zachována ve stávající podobě podle platného ÚP, pouze je upravena dílčími zásahy ve smyslu požadavků zadání změny ÚP a dalšími odůvodněnými.
- c) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, jejich přínosy, problémy a rizika s ohledem na ochranu veřejných zájmů a hospodárné využívání území,*
 - Ve změně ÚP jsou zahrnuty málo podstatné úpravy odrážející požadavky vlastníků pozemků. Jedná se o požadavky, které nemohou vytvořit v území nové problémy ve smyslu územního plánování, ani nepředstavují riziko pro veřejné zájmy a hospodárné využívání území.
- d) *stanovovat urbanistické, architektonické, estetické a funkční požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na míru využití území, umístění, uspořádání a řešení staveb a kvalitu veřejných prostranství,*
 - Změna ÚP obsahuje pouze dílčí úpravy koncepce ÚP, podmínky využití území jsou měněny pouze tak, aby byl zajištěno hospodárné využití území a ochrana hodnot. Konkrétně jsou tyto úpravy popsány v kap. C.9.6 tohoto odůvodnění.
- e) *vytvářet předpoklady pro hospodárné využívání území, zejména důsledným využíváním zastavěného území sídel prostřednictvím cílené revitalizace znehodnocených nebo zanedbaných ploch,*
 - Pro využití území stanovuje adekvátní podmínky již platný územní plán, a touto změnou dochází k jejich málo podstatné úpravě.
- f) *s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle energetické koncepce a klimatické cíle státu,*
 - Žádné plochy uvedených druhů nejsou ve změně ÚP navrhovány. Nejsou známy žádné takové požadavky.
 - Změnou ÚP jsou definovány podmínky umístování výroben el. energie v řešeném území, především pak v nezastavěném území, a to s ohledem na jeho charakter a hodnoty.
- g) *stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,*
 - Adekvátní podmínky k tomuto účelu stanovuje platný územní plán, touto změnou ÚP jsou podmínky částečně upraveny s cílem zajistit lepší možnosti využít zastavěného a zastavitelného území, popřípadě zajistit soulad s platnými právními předpisy.
- h) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty v území a na využitelnost navazujícího území, tyto změny navrhopvat a stanovovat podmínky pro jejich provedení,*
 - Ve změně ÚP jsou zahrnuty úpravy odrážející požadavky vlastníků pozemků. Všechny úpravy jsou prověřeny z hlediska širších vztahů v území.

- i) *stanovovat pořadí provádění změn v území,*
 - Etapizace není změnou ÚP stanovena.
- j) *koordinovat veřejné zájmy a podněty na provedení změn v území,*
 - Podněty na provedení změn v území jsou v souladu s veřejnými zájmy.
- k) *vymezovat veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření,*
 - Nejsou vymezeny VPS/VPO nad rámec současných.
- l) *vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před účinky povodní, sucha, erozních jevů a extrémních teplot,*
 - Nejsou známy žádné požadavky tohoto druhu, pro které by bylo nezbytné změnou ÚP vytvářet specifické podmínky, obecně lze opatření tohoto druhu provádět bez výraznějších omezení, především v nezastavěném území.
- m) *uplatňovat požadavky na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu,*
 - Viz písm. l výše.
- n) *prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,*
 - V ÚP i této změně ÚP jsou pro záměry veřejné infrastruktury vytvářeny podmínky tak, aby jejich realizace byla co nejvíce efektivní.
- o) *vytvářet v území podmínky pro zajištění obrany a bezpečnosti státu a civilní ochrany,*
 - Nejsou známy žádné záměry tohoto druhu, pro které by bylo nezbytné změnou ÚP vytvářet podmínky.
- p) *vytvářet v území podmínky pro odstraňování následků náhlých hospodářských změn zejména prověřováním a případným vymezováním zastavitelných ploch nebo transformačních ploch,*
 - Neexistují žádné indicie vedoucí k nutnosti navrhnout specifická opatření k tomuto účelu.
- q) *určovat nutné asanační a rekultivační zásahy do území,*
 - Asanace ani rekultivace nejsou požadovány, nejsou proto vytvářeny žádné specifické podmínky nad rámec obecně platných.
- r) *regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních a nerostných zdrojů, vytvářet a stanovovat podmínky pro jejich využití,*
 - Těžba nerostných surovin v území neprobíhá a změna tohoto stavu se nenavrhuje.
- s) *vytvářet podmínky pro ochranu území podle jiných právních předpisů před významnými negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud tak stanoví jiný právní předpis.*
 - Žádné záměry s možnými významnými negativními vlivy v území nejsou známy, a nejsou proto navrhována žádná kompenzační opatření, ani vytvářeny podmínky pro ochranu před nimi.

Vyhodnocení souladu:

S ohledem na výše uvedené je posouzeno, že Změna č. 5 ÚP je v souladu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a 39 Stavebního zákona.

C.2.2 Vyhodnocení souladu s požadavky Stavebního zákona

Změna č. 5 ÚP Strážného je zpracována v souladu se „Stavebním zákonem“ (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů), především v následujících ohledech:

- jsou plně respektována společná ustanovení pro územní plánování (§ 56 – 60), územní plán je upraven podle aktuálních požadavků na jednotný standard;
- jsou plně respektována společná ustanovení pro územně plánovací dokumentace (§ 72);
- je plně respektována požadovaná forma a závaznost územně plánovací dokumentace (§ 73);
- jsou plně respektovány požadavky na územní plán (§ 80 – 84), resp. v tomto případě jeho změnu, která splňuje požadavky podle § 108 – 111;
- jsou následovány požadavky na pořízení územně plánovací dokumentace (§ 87 – 105);
- obsah a struktura změny ÚP odpovídá příloze č. 8 Stavebního zákona.

Změna územního plánu je zpracována v souladu s vyhláškou č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu (dále v odůvodnění pouze „Vyhláška“), především v následujících ohledech:

- jsou splněny požadavky na zadání územně plánovací dokumentace a její změny (§ 9);
- změna ÚP je opatřena záznamem o účinnosti (§ 14),
- změnou ÚP je územní plán přepracován v souladu s jednotným standardem ÚPD (část čtvrtá Vyhlášky), a to jak ve smyslu obecných ustanovení (§ 10), tak v konkrétních požadavcích na jednotný standard územního plánu (§ 12 – 33), a jsou tak:
 - pojmenovány a značeny plochy RZV,
 - značeny zastavitelné plochy, transformační plochy a plochy změn v krajině,
 - značeny plochy a koridory ÚSES,
 - značeny koridory dopravní a technické infrastruktury
 - značeny plochy a koridory veřejně prospěšných staveb a opatření,
 - graficky znázorněny standardizované jevy ve výkresové části změny ÚP,
 - strukturovány a pojmenovány datové vrstvy změny ÚP,
 - strukturovány a pojmenovány složky a soubory odevzdávané společně s územním plánem.

C.3 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY JINÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Bude doplněn v dalších fázích pořízení změny ÚP.

C.3.1 Stanoviska k návrhu změny územního plánu podle § 94 odst. 3 stavebního zákona

Stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů budou společně s jejich vyhodnocením doplněna po jejich obdržení.

C.3.2 Stanoviska k návrhu vyhodnocení připomínek podle § 98 odst. 5 stavebního zákona

Stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů budou společně s jejich vyhodnocením doplněna po jejich obdržení.

C.4 VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A NADŘÁZENOU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ

C.4.1 Soulad s politikou územního rozvoje

Pro změnu územního plánu je závazná Politika územního rozvoje České republiky 2008, schválená usnesením vlády ze dne 20. července 2009 ve znění:

- Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ze dne 15. dubna 2015 č. 276,
- Aktualizace č. 2 Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ze dne 2. září 2019 č. 629,
- Aktualizace č. 3 Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ze dne 2. září 2019 č. 630,
- Aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ze dne 17. srpna 2020 č. 833,
- Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ze dne 12. července 2021 č. 618,
- Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ze dne 19. července 2023 č. 542.
- Aktualizace č. 7 Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ze dne 7. února 2024 č. 89.
- Změny č. 9 Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ze dne 29. ledna 2025 č. 64.
- Změny č. 8 Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ze dne 27. srpna 2025 č. 633.

Vyhodnocení souladu

Územní plán Strážného ve znění Změn č. 1, 3 a 4a byl posouzen z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje, ve znění Aktualizací č. 1 – 4. Následně došlo ke schválení aktualizací č. 6 a 7 a změn č. 8 a 9 PÚR ČR.

Aktualizace PÚR ČR č. 6 a 7 mají charakter pouze dílčích doplnění, které se v žádném ohledu netýkají území obce Strážné. Soulad s nimi proto není důvodné vyhodnocovat.

Změna č. 9 PÚR ČR obsahuje návrh specifických oblastí SOB10 a SOB11, do kterých území obce Strážné nespadá (viz dále v této kapitole). Změna č. 9 PÚR ČR dále obsahuje již jen spíše formální úpravy, které nemají vliv na soulad dokumentace ÚP Strážného s PÚR ČR.

Změna č. 8 PÚR ČR obsahuje revizi celostátních priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (čl. 17, 19, 20, 22, 24, 24a, 25, 28 – 31a), přičemž žádná z těchto úprav přímo nesouvisí s řešeným územím, resp. nelze v ÚP řešeného území priority adresně řešit. Dále je ve změně PÚR ČR obsažen návrh koncepce center osídlení, opět bez vztahu k řešenému území (obec není žádným centrem uvedeným v PÚR). A dále jsou revidovány celostátní záměry, žádný nový do řešeného území nezasahuje.

Vyhodnocení souladu podle jednotlivých kapitol PÚR ČR (úplného znění po aktualizacích č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 a změnách č. 8 a 9):

CELOSTÁTNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ (KAP. 2.2 PÚR ČR)

Změna č. 5 Územního plánu Strážného zahrnuje pouze takové úpravy dokumentace ÚP, které nemohou ovlivnit vztah koncepce ÚP k celostátním prioritám. Konkrétně jsou tyto úpravy popsány zejména v kapitolách C.5 a C.9.2 tohoto odůvodnění. Předmětem této změny ÚP je návrh 1 zastavitelné plochy. Úpravy dále pouze reflektují změny v legislativě, aktuální nadřazenou ÚPD, mapové podklady (katastrální mapu) a stav v území, z povahy těchto úprav tedy plyne, že nemohou být v rozporu s PÚR ČR.

Priority jsou proto s ohledem na předchozí odstavec považovány za naplněné – jednak nejsou známy žádné nové požadavky z PÚR ČR, které by bylo možné v koncepci ÚP konkrétním způsobem zohlednit, a jednak jsou Změnou č. 5 ÚP řešeny pouze záležitosti, které soulad s požadavky PÚR ČR neovlivňují.

SÍDELNÍ STRUKTURA, ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY (KAP. 3 PÚR ČR)

Řešené území je v rámci sídelní struktury stabilizováno.

Řešené území není žádným centrem osídlení.

Řešené území neleží v rozvojové oblasti

Řešené území neleží v rozvojové ose.

SPECIFICKÉ OBLASTI (KAP. 4 PÚR ČR)

Řešené území nespadá do specifických oblastí SOB1 – SOB6, SOB8 a SOB9.

Řešené území spadá do specifické oblasti SOB7 Specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory. Veškeré požadavky, které se k tomu vztahují, jsou v ÚP v platném znění zohledněny.

Změna č. 9 PÚR ČR obsahuje nově specifickou oblast **SOB10**, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření, a specifickou oblast **SOB11**, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie. Do specifických oblastí podle čl. 75c a 75d PÚR ČR spadá SO ORP Vrchlabí – jen obce v jižní části, tj. bez území obce Strážné.

ZÁMĚRY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY (KAP. 5 PÚR ČR)

Řešeného území se žádné záměry tohoto druhu netýkají.

ZÁMĚRY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍ ZÁMĚRY (KAP. 6 PÚR ČR)

Řešeného území se žádné záměry tohoto druhu netýkají.

DALŠÍ ÚKOLY PRO MINISTERSTVA, JINÉ ÚSTŘEDNÍ SPRÁVNÍ ÚŘADY A PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ (KAP. 7 PÚR ČR)

Řešeného území se žádné úkoly tohoto druhu netýkají.

VZTAH SÍDELNÍ STRUKTURY, ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS A SPECIFICKÝCH OBLASTÍ (KAP. 8 PÚR ČR)

Bez dalších požadavků pro změnu ÚP.

S ohledem na výše uvedené je posouzeno, že Změna č. 5 ÚP Strážného je v souladu s PÚR ČR v úplném znění po aktualizacích č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 a změnách č. 9 a 8.

C.4.2 Soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací

C.4.2.1 Územní rozvojový plán

Územní rozvojový plán (ÚRP) byl schválen usnesením vlády ČR ze dne 28. srpna 2024 č. 581. Změna č. 1a Územního rozvojového plánu nabyla účinnosti dne 18. 7. 2026. Tím se zároveň Územní rozvojový plán stal závazným pro navazující územně plánovací dokumentace a pro rozhodování v území.

Aktuálně byla 27. 7. 2026 usnesením vlády schválena změna č. 2 Územního rozvojového plánu, jejímž předmětem jsou akcelerační oblasti pro urychlení záměrů využívajících obnovitelné zdroje energie. Účinnost změny i souvisejících územních opatření se předpokládá v druhé polovině srpna 2026.

Podle platného znění ÚRP pro řešené území neplatí žádné požadavky.

S ohledem na výše uvedené je posouzeno, že Změna č. 5 ÚP Strážného je v souladu s Územním rozvojovým plánem.

C.4.2.2 Zásady územního rozvoje Královehradeckého kraje

Zásady územního rozvoje Královehradeckého kraje byly vydány rozhodnutím Zastupitelstva Královehradeckého kraje dne 8. 9. 2011 usnesením č. ZK 22/1564/2011 formou opatření obecné povahy a nabyla účinnosti dne 16. 11. 2011. ZÚR byly opatřeny následujícími aktualizacemi:

- 1. aktualizace ZÚR Královehradeckého kraje, vydané usnesením č. ZK/15/1116/2018 s nabytím účinnosti dne 3. 10. 2018.
- 2. aktualizace ZÚR Královehradeckého kraje, vydané usnesením č. K/21/1643/2019 s nabytím účinnosti dne 12. 7. 2019.
- 4. aktualizace ZÚR Královehradeckého kraje, vydané usnesením č. ZK/29/2304/2020 s nabytím účinnosti dne 18. 7. 2020.
- 3. aktualizace ZÚR Královehradeckého kraje, vydané usnesením č. ZK/4/200/2021 s nabytím účinnosti dne 16. 4. 2021.
- 5. aktualizace ZÚR Královehradeckého kraje, vydané usnesením č. K/18/1306/2023 s nabytím účinnosti dne 9. 5. 2023.
- Změna č. 6 ZÚR Královehradeckého kraje, vydaná usnesením č. ZK/11/565/2026 s nabytím účinnosti dne 8. 5. 2026.

Vyhodnocení souladu

Územní plán Strážného ve znění Změny č. 1 byl posouzen z hlediska souladu se ZÚR Královehradeckého kraje po aktualizacích č. 1, 2, 3, 4 a 5 a Změně č. 6. Jiné aktualizace ani změny ZÚR nebyly vydány, všechny záměry podle ZÚR jsou v ÚP zahrnuty.

Změna č. 5 Územního plánu Strážného zahrnuje pouze takové úpravy dokumentace ÚP, které nemohou ovlivnit vztah koncepce ÚP ke koncepci rozvoje území kraje a rozvoje a ochrany jeho hodnot, včetně koncepce sídlení struktury, jak jsou definovány v kapitole a) aktualizovaných ZÚR (úplné znění po aktualizacích č. 1, 2, 3, 4, 5 a Změně č. 6). Konkrétně jsou tyto úpravy popsány zejména v kapitolách C.5 a C.9.2 tohoto odůvodnění. Předmětem této změny ÚP je návrh 1 zastavitelné plochy. Úpravy dále pouze reflektují změny v legislativě, aktuální nadřazenou ÚPD, mapové podklady (katastrální mapu) a stav v území, z povahy těchto úprav tedy plyne, že nemohou být v rozporu s ZÚR.

S ohledem na výše uvedené je posouzeno, že Změna č. 5 ÚP Strážného je v souladu se ZÚR Královehradeckého kraje ve znění aktualizací č. 1., 2., 3., 4. 5. a Změny č. 6 závazného od 8. 5. 2026.

C.5 VYHODNOCENÍ SOULADU SE ZADÁNÍM, ZPRÁVOU O UPLATŇOVÁNÍ NEBO ZADÁNÍM ZMĚNY

O pořízení Změny č. 5 ÚP Strážného a jejím obsahu rozhodlo Zastupitelstvo obce Strážné usnesením č. 5 ze dne 16. 3. 2026.

2. Popis obsahu navrhované změny č. 5 ÚP Strážného a popis jejího účelu**Z5-1**

p. č. 2820/3, z plochy NP – plochy přírodní na SV – plochy smíšené obytné – rekreační (plocha pro umístění dvou rodinných domů.)

- Vymezeno jako zastavitelná plocha Z.21 s navrženým využitím SX – smíšené jiné (podle jednotného standardu se shodnými podmínkami využití jako původní plocha SV). Na základě předběžné konzultace se Správou KRNP je plocha navržena pro umístění pouze jednoho rodinného domu.
- V souladu se schváleným zadáním jsou pro navrženou plochu stanoveny prvky regulačního plánu (podrobnější regulace v zájmu zachování lučního biotopu)

Kromě uvedeného jsou řešeny povinné úpravy vyplývající z platných právních předpisů, viz kap C.9.2.:

- *Aktualizaci vstupů, zejména údajů o území, na základě platných územně analytických podkladů, vyhodnocení souladu ÚP Strážného s aktuálním zněním Politiky územního rozvoje ČR a nadřazených ÚPD, Územním rozvojovým plánem ČR a Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch podle § 108 odst. 4 stavebního zákona;*
- *Aktualizaci zastavěného území podle § 116 odst. 4 zákona stavebního zákona a zastavitelných ploch vymezených územním plánem Strážného;*
- *Provedení Konverze ÚP Strážného, ve znění po změnách č. 1, 3 a 4A, podle § 59 stavebního zákona a prováděcích právních předpisů, kterou bude zajištěno zpracování standardizovaných částí ÚP Strážného v jednotném standardu při splnění požadavků na strukturu, grafické vyjádření, výměnný formát dat a metadata standardizovaných částí ÚP Strážného podle právních předpisů účinných od 1. července 2024;*
- *Uvedení obsahu a struktury ÚP Strážného, ve znění po vydání změn č. 1, 3 a 4A, do souladu s právními předpisy, platnými ke dni zpracování návrhu Změny č. 5;*
- *Pořízení návrhu změny č. 5 ÚP Strážného s prvky regulačního plánu podle § 82 odst. 3 stavebního zákona.*

C.6 ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A POSOUZENÍ VLIVU NA PŘEDMĚT OCHRANY A CELISTVOST EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), ve věci žádosti společnosti PRISVICH, s. r. o., Nad Orionem 140, 252 06 Davle, o stanovisko k navrhovanému obsahu změny č. 5 územního plánu Strážné, jako příslušný úřad dle ust. § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA), vydává podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), v souladu s ust. § 109 odst. 3 písm. b) stavebního zákona následující stanovisko pod čj. KUKHK-ZP-2026-3679-2 ze dne 6. února 2026:

Navrhovaný obsah změny č. 5 územního plánu Strážné je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle ust. § 10i zákona EIA.

Odůvodnění:

Krajský úřad od žadatele obdržel stanovisko Správy Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí (dále jen Správa KRMAP). Ve stanovisku Správy KRMAP (č.j. KRMAP 00069/2026 ze dne 28. 1. 2026) dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK) nebyl vyloučen možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu ZOPK.

Výsledky vyhodnocení vlivů

Koordinovaně s návrhem změny ÚP bylo zpracováno a) - vyhodnocení vlivů na životní prostředí, b) - posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, s výsledky:

Ad a) – Na základě provedeného posouzení lze návrh ÚPD z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit k realizaci, přičemž lze vyloučit významné negativní vlivy přesahující hranice vlastního správního území, jakož i významné negativní vlivy kumulativní či synergické.

Zadavatel koncepce zajistí realizaci následujících kompenzačních a eliminačních opatření:

- Likvidace srážkových dešťových vod bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.
- Likvidace splaškových vod bude realizována napojením na kanalizační síť se zakončením na ČOV.

Důsledkem změny ÚP bude zábor ZPF. Je tudíž navržen monitoring nakládání se sejmoutou ornici (její znovuvyužití pro zemědělské účely) dle požadavků orgánu ochrany ZPF.

Ad b) - Bylo vyhodnoceno, že koncepce „Změna č. 5 územního plánu Strážné – lokalita Z5-1, zastavitelná plocha Z.21“ nemá významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.) na celistvost ani předměty ochrany evropsky významné lokality Krkonoše, ptačí oblasti Krkonoše ani žádné jiné PO nebo EVL.

Koncepce má mírně negativní vliv na předměty ochrany EVL Krkonoše (typ evropského stanoviště 6520 Horské sečené louky) a PO Krkonoše (chřástal polní).

Aktuální podklady z roku 2026 potvrdily jak biotop T1.2 na pozemku p. č. 2820/3, tak výskyt chřástala polního. Maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch činí 10 % plochy Z.21, tedy 0,0496 ha, a nejméně 90 % plochy má zůstat loukou.

Byla stanovena zmírňující opatření směřující k minimalizaci záboru lučního porostu, zachování vhodného managementu a omezení rušení chřástala.

C.7 SDĚLENÍ, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Výsledky vyhodnocení byly zapracovány do návrhu změny č. 5 ÚP, konkrétně do regulativů pro plochu Z.21. Vzhledem k míře podrobnosti některých požadavků/opatření jde o prvky regulačního plánu, jejichž užití bylo umožněno v souladu s požadavky schváleného zadání („Pořízení návrhu změny č. 5 ÚP Strážného s prvky regulačního plánu podle § 82 odst. 3 stavebního zákona“).

C.8 STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ SE SDĚLENÍM, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY, A DALŠÍ ČÁSTI PROHLÁŠENÍ PODLE § 10G ODS. 5 ZÁKONA O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Bude doplněno.

C.9 KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ, VČETNĚ ZDŮVODNĚNÍ VYBRANÉ VARIANTY A VYLOUČENÍ ZÁMĚRŮ PODLE § 122 ODS. 3

Varianty návrhu změny ÚP nebyly zpracovány, nebylo to požadováno obsahem (zadáním) Změny č. 5 ÚP.

Vyloučení záměrů podle § 122 odst. 3 je odůvodněno v kap. C.9.6.

V celé kapitole textové části ÚP a všech podkapitolách je upravena terminologie do souladu s platnými právními předpisy (rozvojové plochy/lokality → plochy změn či návrhové plochy, názvy a označení ploch RZV podle jednotného standardu apod.). Tyto úpravy jsou nepodstatného charakteru, bez vlivu na podmínky využití území.

C.9.1 Vymezení zastavěného území

Zastavěné území bylo prověřeno a aktualizováno podle katastrální mapy platné k 31. 3. 2026, a to v souladu s požadavky stavebního zákona.

C.9.2 Základní koncepce rozvoje území obce

V souladu s přílohou č. 8 Stavebního zákona se mění název kapitoly.

Změnou č. 5 ÚP Strážného se nemění principy koncepce rozvoje území obce. Doplnuje se jedna zastavitelná plocha.

Změna ÚP řeší dílčí záležitosti podle zadání a dále ty, které vyplývají z platné legislativy.

Konkrétně jsou ve změně ÚP řešeny tyto záležitosti:

- Vymezení zastavitelné plochy Z.20 pro smíšené obytné jiné využití (SX).
- Aktualizace zastavěného území (podle odst. 4 § 116 Stavebního zákona) a úpravy ploch RZV, ve kterých došlo od platnosti posledního znění ÚP ke změnám (výstavbě, jinému využití podle příslušných podmínek) – využití plochy jsou převedeny mezi stabilizované.
- Upřesnění vymezení ploch RZV podle aktuálních mapových podkladů.
- Úprava územního plánu tak, aby byl v souladu s Jednotným standardem ÚP, což ukládá § 59 Stavebního zákona, a požadavky na něj stanovuje část čtvrtá Vyhlášky, především § 12 a příslušné přílohy, tedy zejména:
 - značení a pojmenování ploch s rozdílným způsobem využití,
 - značení zastavitelných ploch, transformačních ploch a ploch změn v krajině,
 - značení koridoru technické infrastruktury,
 - značení skladebných částí ÚSES,
 - značení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb a opatření,
 - pojmenování a struktura datových souborů, ze kterých je výkresová část dokumentace konstruována (podle přílohy č. 10 vyhlášky),
 - změna grafického vyjádření standardizovaných jevů ve výkresové části územního plánu (podle § 10a),
 - formální náležitosti předávaných dat (pojmenování, uspořádání a vlastnosti digitálních

souborů, podle přílohy č. 14 vyhlášky),

- Další úpravy ve vazbě na novou legislativu v oblasti územního plánování (Stavební zákon a jeho prováděcí předpisy), jiné právní předpisy, a obecně reakce na vývoj území a podkladů pro tvorbu ÚP.
- Pořízení návrhu změny č. 5 ÚP Strážného s prvky regulačního plánu podle § 82 odst. 3 stavebního zákona.

Vše výše uvedené viz podrobné vyhodnocení v příslušných podkapitolách kapitoly C.9 tohoto odůvodnění.

C.9.2.1 Ochrana a rozvoj hodnot

Beze změny. Hodnoty území jsou nadále respektovány, navrhované úpravy s nimi nejsou v konfliktu, nemohou mít na úroveň ochrany hodnot nebo možnosti jejich rozvoje žádný vliv.

Jsou upraveny pouze faktické informace vztahující se k ochraně hodnot v řešeném území (zonace KRNP, výčet maloplošných zvláště chráněných území – všechny byly zrušeny, výčet NKP).

C.9.3 Urbanistická koncepce

C.9.3.1 Urbanistická koncepce a kompozice

V souladu s přílohou č. 8 Stavebního zákona se mění název kapitoly.

Urbanistická koncepce se v obecných rysech, především co se týče nastavených principů a požadavků, nemění.

V celé příslušné kapitole ÚP je upravena terminologie do souladu s platnými právními předpisy (zejména termín „lokalita“ je nahrazen „plochou“).

Doplněna byla koncepce umísťování staveb v nezastavěném území, viz kap. C.9.6.

Původní koncepce rozvoje sídel je ponechána. Doplnuje se jedna zastavitelná plocha.

Ve vymezení ploch RZV byly provedeny úpravy na základě aktuálních mapových podkladů – katastrální mapy. Úpravy jsou provedeny s ohledem na současný stav v území; týkají se proto především stabilizovaných ploch. V návrhových plochách jsou úpravy zanedbatelné, pouze sledují hranice parcel. V jednotlivých sídlech proběhly následující úpravy (vyobrazeny v hlavním výkresu jsou všechny úpravy ploch zobrazitelné v měřítku územního plánu, s číselným označením viz níže):

C.9.3.2 Zastavitelné plochy

Ve vymezení zastavitelných ploch jsou provedeny následující úpravy:

- Zastavitelné plochy N11, Z1-9, Z3-6, Z3-9, Z3-13, Z4A-9, Z4A-10 se vypouštějí, protože jsou považovány za využité k navrženému účelu.
- Ostatní zastavitelné plochy vymezené v platné ÚPD jsou nově označeny podle Jednotného standardu ÚP (označení písmenem „Z“, tečkou a pořadovým číslem plochy):

Původní označení (úplné znění po Změnách č. 1, 3 a 4a ÚP)	Nové označení (ve Změně č. 5 ÚP)
N1	Z.1
N5	Z.2
N7	Z.3
N12	Z.4
N15	Z.5

Původní označení (úplné znění po Změnách č. 1, 3 a 4a ÚP)	Nové označení (ve Změně č. 5 ÚP)
N19	Z.6
N20	Z.7
P2	Z.8
Z1-1	Z.9
Z1-5	Z.10
Z1-7	Z.11
Z1-11, Z1-12	Z.12
Z3-7	Z.13
Z3-8	Z.14
Z3-11	Z.15
Z3-12	Z.16
Z3-14	Z.17
Z4A-1	Z.18
Z4A-7	Z.19
Z4A-8	Z.20

- Navrhují se následující zastavitelné plochy:

Z.21, smíšené obytné jiné (SX), výměra 0,50 ha

Plocha doplňuje severozápadní okraj sídla Strážné a navazuje na zastavěné území obce.

Dopravní obsluha bude realizována ze stávající místní komunikace dosahující k hranici plochy.

Napojení na inženýrské sítě bude realizováno podle jejich dostupnosti (plocha bude napojena na stávající vodovod ukončený při jižním okraji plochy - v severní části Kolonky, optimální odkanalizování je na kanalizační řad procházející řešenou plochou, do šachty Š30).

Plocha je dotčena následujícími limity využití území:

- KRNPAP – zóna soustředěné péče o přírodu (C);
- EVL Krkonoše a ptačí oblast Krkonoše;
- CHOPAV Krkonoše;
- OP telekomunikačního vedení/zařízení;
- Geopark UNESCO Krkonoše
- ZPF V. třídy ochrany – odůvodnění viz. kap C.13.



C.9.3.3 Transformační plochy

Ve vymezení transformačních ploch jsou provedeny následující úpravy:

- Transformační plochy vymezené v platné ÚPD jsou nově označeny podle Jednotného standardu ÚP (označení písmenem „T“, tečkou a pořadovým číslem plochy):

Původní označení (úplné znění po Změnách č. 1, 3 a 4a ÚP)	Nové označení (ve Změně č. 5 ÚP)
P3	T.1
Z3-16	T.2
Z4A-3	T.3
Z4A-5	T.4

- Nenavrhují se žádné transformační plochy.

C.9.3.4 Systém sídelní zeleně

Bez věcných úprav.

C.9.4 Koncepce veřejné infrastruktury

V souladu s přílohou č. 8 Stavebního zákona se mění název kapitoly.

V celé kapitole se upravuje terminologie a další text do souladu s platnými právními předpisy a všechna označení a názvy související se standardizací ÚP.

C.9.4.1 Doprava

Bez věcných úprav.

C.9.4.2 Vodní hospodářství

Bez věcných úprav. Pouze pro řešenou plochu Z.21 se stanovuje optimální napojení na stávající vodovod a kanalizaci (viz výřez pasportu vodovodní a kanalizační sítě).

C.9.4.3 Energetika a spoje

Koridor TE4 je označen podle požadavků na Jednotný standard ÚP na CNZ.TE4.

Zároveň jsou pro využití pozemků v koridoru stanoveny odpovídající podmínky využití a zajištěna územní ochrana pro daný nadmístní záměr.

Koncepce technické infrastruktury se věcně nemění, nejsou navrhovány žádné úpravy stávajících tras a zařízení, resp. je ponechána koncepce již stanovená v ÚP v platném znění.



C.9.4.4 Občanské vybavení a veřejný prostor

Bez věcných úprav. V příslušné kapitole textové části jsou aktualizovány související informace.

Koridory vleků jsou označeny podle požadavků na Jednotný standard ÚP:

Původní označení (úplné znění po Změnách č. 1, 3 a 4a ÚP)	Nové označení (ve Změně č. 5 ÚP)
V14b	CPU.V1
V16	CPU.V2
V19	CPU.V3
Z1-10	CPU.V4

C.9.5 Koncepce uspořádání krajiny

V souladu s přílohou č. 8 Stavebního zákona se mění název kapitoly.

V celé kapitole se upravuje terminologie a další text do souladu s platnými právními předpisy a všechna označení a názvy související se standardizací ÚP.

C.9.5.1 Koncepce uspořádání krajiny

Bez věcných úprav.

C.9.5.2 Územní systém ekologické stability

Plochy a koridory ÚSES jsou v souladu s Jednotným standardem ÚP přeznačeny podle požadavků daných ve Stavebním zákoně a ve Vyhlášce (jednotný standard územního plánu).

Změna značení prvků ÚSES podle jednotného standardu (nově ve tvaru „NRBC.“, „NRBK“, „RBK.“, „LBC.“, „LBK.“ následovaným přípustnými znaky, přičemž změnou ÚP bylo zachováno označení podle předchozího znění ÚP):

Prvek ÚSES	Původní označení (úplné znění po Změnách č. 1, 3 a 4a ÚP)	Nové označení (ve Změně č. 5 ÚP)
nadregionální biocentrum	NRBC 85	NRBC.85
nadregionální biokoridor	NRBK K22	NRBK.K22
regionální biokoridor	RK H071	RBK.H071
lokální biocentrum	LBC 2	LBC.2
lokální biocentrum	LBC 3	LBC.3
lokální biocentrum	LBC 4	LBC.4
lokální biocentrum	LBC 7	LBC.7
lokální biokoridor	LBK 1	LBK.1

Vymezení skladebných částí i podmínky využití v nich jsou bez věcných úprav. V příslušné kapitole textové části jsou aktualizovány související informace.

C.9.5.3 Propustnost krajiny

Bez věcných úprav.

C.9.5.4 Protierozní opatření

Bez věcných úprav.

C.9.5.5 Opatření před povodněmi

Bez věcných úprav.

C.9.5.6 Rekreační

Bez věcných úprav. V příslušné kapitole textové části jsou aktualizovány související informace.

C.9.5.7 Koncepce rekreačního využívání krajiny

Bez věcných úprav.

C.9.5.8 Dobývání nerostů

Bez věcných úprav.

C.9.6 Podmínky pro využití a prostorové uspořádání vymezených ploch s rozdílným způsobem využití

V souladu s přílohou č. 8 Stavebního zákona se mění název kapitoly.

Vymezení definic pojmů

Vypouští se definice pojmů *zastavěná plocha a drobné stavby* – oba jsou definovány ve stavebním zákoně.

Podmínky pro celé řešené území

Specifikuje se nepřipustnost umístění bioplynových stanic a dalších výroben el. energie vyjma výslovně dovolených v podmínkách využití území, protože podle současného znění Stavebního zákona jsou tyto stavby považovány za stavby veřejné technické infrastruktury, a lze je umisťovat v nezastavěném území.

Doplňuje se bod 10., ve znění požadavku původně uvedeného níže v totožné kapitole ÚP, s cílem text sjednotit.

Plochy s rozdílným způsobem využití (RZV)

Je upraven výčet ploch RZV (jejich názvy a označení) podle požadavků daných ve Stavebním zákoně a ve Vyhlášce (jednotný standard územního plánu).

Změna značení ploch RZV podle jednotného standardu:

Původní označení (úplné znění po Změnách č. 1, 3 a 4a ÚP)	Nové označení (ve Změně č. 5 ÚP)
SR – plochy smíšené obytné – rekreační	SX – smíšené obytné jiné
OV – občanské vybavení – veřejná infrastruktura	OV – občanské vybavení veřejné
OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední	OM – občanské vybavení komerční
OS – občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	OS – občanské vybavení sport
OH – občanské vybavení – hřbitovy	OH – občanské vybavení hřbitovy
PV – veřejná prostranství	PU – veřejná prostranství všeobecná
DS – dopravní infrastruktura – silniční	DS – doprava silniční
VZ – výroba a skladování - zemědělská výroba	VZ – výroba zemědělská a lesnická
TI – technická infrastruktura	TU – technická infrastruktura všeobecná
ZV – zeleň na veřejných prostranstvích	ZP – zeleň parková a parkově upravená
ZP – zeleň přírodního charakteru	ZK – zeleň krajinná
VV – plochy vodní a vodohospodářské	WU – vodní a vodohospodářské všeobecné
NL – plochy lesní	LU – lesní všeobecné
NP – plochy přírodní – louky	NU – přírodní všeobecné

Podmínky plošného a prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití

Úpravy jsou pouze formální – jsou vypuštěny podmínky vztahující se k již stabilizovaným plochám, dochází k úpravě značení ploch PODLE Jednotného standardu ÚP.

Pro plochu Z.21 se stanovuje zastavitelnost 10 %, což při celkové výměře plochy 0,5 ha činí přibližně 500 m² na jeden rodinný dům (umožňuje se výstavba nejvíce 1 RD v ploše).

C.9.7 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci

V souladu s přílohou č. 8 Stavebního zákona se mění název kapitoly.

Bez věcných úprav. Plochy a koridory VPS /VPO jsou označeny podle požadavků na Jednotný standard ÚP:

Původní označení (úplné znění po Změnách č. 1, 3 a 4a ÚP)	Nové označení (ve Změně č. 5 ÚP)
VU1	VU.1
VU2	VU.2
VU3	VU.3
TE4	VT.TE4

C.9.8 Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Kapitola se vypouští, není uvedena v příloze č. 8 Stavebního zákona, protože ten již předkupní právo nadále neumožňuje.

Žádné plochy tohoto druhu nebyly v územním plánu navrženy, a proto nedochází k žádné věcné úpravě v tomto ohledu.

C.9.9 Kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny, byla-li stanovena

V souladu s přílohou č. 8 Stavebního zákona se mění název kapitoly.

Kompenzační opatření nejsou stanovena.

C.9.10 Vymezení ploch a koridorů územních rezerv

Tyto plochy ani koridory nejsou v platném znění územního plánu ani této jeho změně vymezeny, příslušná kapitola textové části územního plánu je tedy neúčelná, a proto se v souladu s Přílohou č. 8 Stavebního zákona vypouští.

C.9.11 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno plánovací smlouvou

Plochy ani koridory tohoto druhu nejsou navrhovány.

C.9.12 Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

Kapitola se vypouští, není uvedena v příloze č. 8 Stavebního zákona a Stavební zákon dále neumožňuje vymezení těchto ploch.

C.9.13 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie

Tyto plochy ani koridory nebyly v územním plánu ani v této jeho změně vymezeny, příslušná kapitola textové části územního plánu je tedy neúčelná, a proto se v souladu s Přílohou č. 8 Stavebního zákona vypouští.

C.9.14 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu

Tyto plochy ani koridory nebyly v územním plánu ani této jeho změně vymezeny, příslušná kapitola textové části územního plánu je tedy neúčelná, a proto se v souladu s Přílohou č. 8 Stavebního zákona vypouští.

C.9.15 Stanovení pořadí provádění změn v území

Etapizace nebyla stanovena, příslušná kapitola textové části územního plánu je tedy neúčelná, a proto se v souladu s Přílohou č. 8 Stavebního zákona vypouští.

C.9.16 Vymezení architektonicky významných staveb nebo urbanisticky významných celků

Tyto stavby, resp. celky nebyly v územním plánu ani v této jeho změně vymezeny; příslušná kapitola textové části územního plánu je tedy neúčelná, a proto se v souladu s Přílohou č. 8 Stavebního zákona vypouští.

C.9.17 Návrh řešení požadavků civilní ochrany obyvatelstva

Nemění se.

C.9.18 Údaje o územním plánu

Textová část Změny č. 5 ÚP Strážného obsahuje 33 stránek (listů) formátu A4, grafická část změny ÚP obsahuje 4 výkresy.

Textová část odůvodnění Změny č. 5 ÚP Strážného obsahuje 27 stránek (listů) formátu A4, grafická část odůvodnění změny ÚP obsahuje 2 výkresy.

C.10 VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU OBSAŽENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Ve změně ÚP nejsou řešeny záležitosti tohoto druhu.

C.11 VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Změnou územního plánu se zohledňuje využití některých zastavitelných ploch, resp. jejich částí pro výstavbu bydlení a k jinému využití N11, Z1-9, Z3-6, Z3-9, Z3-13, Z3-16, Z4A-3, Z4A-5, Z4A-9, Z4A-10. Tyto plochy jsou proto zahrnuty do stabilizovaných ploch, případně zastavěného území, pokud se v něm již nenacházely.

Je navrhována 1 zastavitelná o výměře cca 0,5 ha pro 1 rodinný dům Z.21 (využití SX – smíšené jiné).

Zastavěné území obce je specifické z důvodu svébytného charakteru sídel v území, typické je proto rozsáhlými pozemky a roztroušenou zástavbou. Zastavěné území je zcela převážně tvořeno zastavěnými stavebními pozemky a stabilizovanou zástavbou, obklopenou v řadě případů neoplocenými přírodními plochami namísto zahrad. Zastavěné území je tedy využito účelně, bez rezerv v podobě ploch brownfields, proluk apod.

Přestože tedy existují nezastavěné plochy v zastavěném území, pro výstavbu jsou ve většině případů méně vhodné, než pozemky v ploše Z.21 – ta je navrhována v prostoru mezi dvěma komunikacemi, v návaznosti na sídlo a zástavbu se stejným způsobem využití. Potřeba vymezení této plochy pro výstavbu

vychází z charakteru sídel v území – zahušťování zástavby je spíše nevhodné, typickou formou zástavby jsou především jednotlivé rodinné domy roztroušené na rozsáhlých stavebních pozemcích, s čímž je návrh plochy Z.21 v souladu.

C.12 VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU, PŘÍPADNĚ S ODCHYLNĚ STANOVENÝMI POŽADAVKY NA VÝSTAVBU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ

Prvky regulačního plánu nejsou navrženy.

C.13 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

C.13.1 Použitá metodika

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na půdní fond, tj. na zemědělský půdní fond (ZPF), a pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) je zpracováno podle:

- zákona České národní rady č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále v této kapitole jen „zákon“);
- vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu (dále v této kapitole jen „vyhláška“);
- metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 1. 10. 1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu;
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále v této kapitole jen „lesní zákon“).

Vyhodnocení návrhu Změny č. 5 Územního plánu Strážného z hlediska ochrany půdního fondu tvoří:

- samostatná grafická příloha v měřítku hlavního výkresu – „Z5E - Výkres předpokládaných záborů půdního fondu, 1: 5 000“, odpovídající obsahem odstavci 3 vyhlášky;
- tabulkový přehled a zdůvodnění řešení, odpovídající obsahem odstavci 2 vyhlášky.
- informace o případném záboru pozemků určených pro plnění funkcí lesa a dotčení ochranného pásma lesa.

Při vyhodnocení a v grafickém výstupu byly použity následující vstupy a podklady:

- katastrální mapa, druhy pozemků dle katastrální mapy platné k 30. 4. 2026 - zdroj RUIAN,
- letecké snímky, ortofotomapa (rozlišení 0,20 m) – zdroj WMS ČÚZK,
- zastavěné území aktualizované ke dni 30. 4. 2026,
- hranice a označení navržených ploch změn a koridorů,
- bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) převzaté z databáze SPÚ ČR aktuální k 11/2025.
- lesy, jejich kategorizace a vzdálenost 30 m od okraje lesa převzaté z územně analytických podkladů ÚAP ORP Vrchlabí.

Vyhodnocení vlivu na ZPF a PUPFL je zpracováno zvlášť. Dotčení ZPF a PUPFL je patrné z tabulkového přehledu a zdůvodněno v samostatných podkapitolách.

C.13.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond

Vyhodnocení důsledků územního plánu je uloženo provést pro koridory, zastavitelné plochy, transformační plochy a plochy změn v krajině.

Ve Změně č. 5 ÚP se navrhuje:

- Zastavitelná plocha Z.21.

Plocha záboru v plochách změn (zastavitelných, transformačních, změn v krajině) je uvažována jako veškerá plocha pozemků spadajících do ZPF, na kterých je navrhována změna způsobu využití ploch RZV.

Vyhodnocení z hlediska existence pozemků ZPF ve vyhodnocovaných plochách a koridorech je provedeno v tabulce níže:

Výměra koridorů/ ploch změn podle druhu pozemku (v hektarech)

Označení plochy	orná půda	trvalý travní porost	zahrada	ZPF celkem	zastavěná plocha a nádvoří	ostatní plocha	Celkový součet
Z.21	0,00	0,50	0,00	0,50	0,00	0,00	0,50
Celkový součet	0,00	0,50	0,00	0,50	0,00	0,00	0,50

Plochy, které představují zábor ZPF (sloupec „ZPF celkem“ v tabulce výše má nenulovou hodnotu), jsou podle jejich využití a třídy ochrany půd záboru uvedeny v tabulce níže. Dále je uveden **odhad výměry záboru, na které bude po ukončení nezemědělské činnosti provedena rekultivace zpět na zemědělskou půdu** (sloupec „Rekultivace“), **informace o existenci závlah v ploše („Závlahy“), informace o existenci odvodnění („Odvodnění“), informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody („Eroze“) a informaci o plochách a koridorech obsažených v platné územně plánovací dokumentaci, které obsahují zemědělskou půdu I. nebo II. třídy ochrany, a nemají návrhem územního plánu dojít ke změně využití těchto koridorů a ploch („ÚPD“).**

Výměra koridorů/ ploch změn podle navrženého využití a tříd ochrany půdy navržené k záboru (v hektarech), další informace

Označení plochy/ koridoru	Navržené využití	Celková výměra záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Rekultivace	Závlahy	Odvodnění	Eroze	ÚPD
			I.	II.	III.	IV.	V.					
Z.21	SX	0,50	0,000	0,000	0,000	0,000	0,50	0,000				
Σ	SX	0,50	0,000	0,000	0,000	0,000	0,50	0,000				
Celkový součet		0,50	0,000	0,000	0,000	0,000	0,50	0,000				

C.13.2.1 Údaje o dotčení sítě účelových komunikací sloužících k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků a sítě polních cest navrhovaným řešením

Ve Změně č. 5 ÚP nedochází k žádným zásahům do sítě těchto pozemních komunikací, které by měly za následek jejich redukci či omezení přístupu k pozemkům.

C.13.2.2 Zdůvodnění řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější podle § 5 odst. 1 zákona

Odůvodnění jednotlivých vyhodnocovaných ploch/koridorů z hlediska ochrany ZPF:

Z.21, výměra záboru celkem 0,5 ha, vše na ZPF V. třídy ochrany (půda s BPEJ 9.40.68 = 0,46 ha, BPEJ 9.36.44 = 0,04 ha):

Plocha pro výstavbu 1 rodinného domu – navazující na zastavěné území obce na severozápadě sídla Strážné.

Plocha je považována za nezbytnou, protože:

- rezervy pro výstavbu tohoto druhu na pozemcích preferovaných Zákonem (nezemědělská půda, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo v zastavitelných plochách, stavební proluky a plochy získané odstraněním na nich umístěných staveb a zařízení), jsou přítomny pouze formálně – zastavěné území zahrnuje značný podíl ploch přírodních, které pro výstavbu nejsou určeny, mají totožné charakteristiky, jako pozemky v ploše Z.21, viz kap. C.11.
- svým charakterem (bydlení v rodinných domech) odpovídá stávajícímu charakteru území, zejména v přímé návaznosti,
- potenciálně zlepšuje podmínky pro soudržnost společenství obyvatel území (vytvořením vhodných podmínek pro obytnou výstavbu v rozsahu přiměřeném velikosti sídla), aniž by podstatně narušovala ostatní územní podmínky udržitelného rozvoje,
- má celkový rozsah přiměřený velikosti sídla – návrh 1 stavebního pozemku o vel. cca 0,5 ha výlučně pro individuální bydlení,
- umístěním navazuje na zastavěné území a plochy stejného účelu,

Při návrhu plochy:

- byly upřednostněny pozemky navazující na zastavěné území a plochy stejného účelu,
- nebyl navržen zábor kvalitních půd (půd s třídou ochrany I. a II.),
- byla co nejméně potenciálně narušena organizace ZPF – volbou pozemků navazujících na zastavěné území, zachováním zemědělské půdy bez vytvoření obtížně obhospodařovatelných pozemků,
- byl navržen zábor v rozsahu umožňujícím předpokládaný záměr – výstavbu 1 rodinného domu,
- z dostupných podkladů neplynul předpoklad narušení mimoprodukčních funkcí půdy v území,
- na základě souběžně zpracovaného posouzení vlivů koncepce na EVL a PO se stanovují požadavky na minimalizaci zpevněných ploch a maximální ohled vůči nenarušení lučního biotopu (ponechání v přírodním stavu louky s omezeným sečením),
- dle podmínek vyplývajících z vyhodnocení vlivů na ŽP se pro následné řízení navrhuje monitoring nakládání se sejmoutou ornici (její znovuvyužití pro zemědělské účely) dle požadavků orgánu ochrany ZPF.

C.13.3 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa

C.13.3.1 Legislativní východiska

Podmínky ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa formuluje „Lesní zákon“ (zákon č. 289/1995 Sb. v aktuálním znění). V § 14 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, je uvedeno, že zpracovatelé a pořizovatelé územně plánovací dokumentace: „... jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ...“.

Pokud dojde k záboru lesa, je nutné v souladu s §13 odstavcem (2) výše zmíněného zákona dbát zejména na následující:

(2) Při využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům musí být zejména

- a) přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa a zajištěno, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí,
- b) dbáno, aby nedocházelo k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů,
- c) nenarušována síť lesních cest, meliorací a hrazení bystřin v lesích a jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství; v případě nezbytného omezení jejich funkcí musí být uvedena do původního stavu, a není-li to možné, zajištěno odpovídající náhradní řešení,
- d) zřizovány pozemní komunikace a průseky v lese tak, aby jejich zřízením nedošlo ke zvýšenému ohrožení lesa, zejména větrem a vodní erozí.

C.13.3.2 Způsob vyhodnocení

Z hlediska ochrany pozemků učených pro plnění funkcí lesa sleduje vyhodnocení zejména dvě skutečnosti. Jednak zda je navrhován zábor těchto pozemků, a dále pak přiblížení záměrů k hranici lesa na vzdálenost kratší než 30 metrů (k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa dává závazné stanovisko příslušný orgán státní správy lesů).

Další kritérium, které může řešení územního plánu ovlivnit (například trasováním liniových záměrů), se týká dělení lesních porostů. §12 lesního zákona v odstavci 3) uvádí:

"Dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese."

Zábor lesního pozemku není ve Změně č. 5 ÚP navrhován.

Pásmo 30 m od okraje lesa není ve Změně č. 5 ÚP dotčeno.

C.14 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK, VČETNĚ JEHO ODŮVODNĚNÍ

Bude doplněno v dalších fázích projednání změny územního plánu.

D GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

Grafická část odůvodnění Změny č. 5 Územního plánu Strážného obsahuje následující výkresy:

Z5D – Koordinační výkres, měřítko 1: 5 000;

Z5E – Výkres předpokládaných záborů půdního fondu, měřítko 1: 5 000;

Tyto výkresy jsou nedílnou součástí odůvodnění změny územního plánu.

SEZNAM ZKRATEK

BPEJ	bonitované půdně ekologické jednotky
CO	civilní obrana
ČS	čerpací stanice
ČOV	čistírna odpadních vod
DN	jmenovitý průměr
EIA	vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 sb.
EO	ekvivalentní obyvatel
EVL	evropsky významné lokality
KPÚ	komplexní pozemkové úpravy
KrÚ	krajský úřad
MK	místní komunikace
NKP	nemovitá kulturní památka
NN	nízké napětí
NPÚ	národní památkový ústav
PBŘ	požárně bezpečnostní řešení
OP	ochranné pásmo
ORP	obec s rozšířenou působností
PF	půdní fond
PO	ptačí oblasti
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR	politika územního rozvoje
RD	rodinný dům
RP	regulační plán
SEA	vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 sb.
ÚAP	územní analytické podklady
ÚHUL	Ústav pro hospodářskou úpravu lesů
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPO	územní plán obce
ÚPSÚ	územní plán sídelního útvaru
ÚS	územní studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
VDJ	vodojem
VN	vysoké napětí
VVN	velmi vysoké napětí
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje

ZMĚNA č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO

Změna s prvky regulačního plánu



ODŮVODNĚNÍ – PŘÍLOHA č. 1

SROVNÁVACÍ TEXT se zvýrazněním změn v textové části Územního plánu Strážného ve znění změn č. 1, 3 a 4A

- vložený text je označen modře s podtržením
- rušený text je označen ~~červeně s přeškrtnutím~~

návrh pro projednání

Říjen 2026

Obsah územního plánu

A1. Vymezení zastavěného území	5
A2. Základní koncepce rozvoje území obce	5
A2.1. Koncepce rozvoje území obce	5
A2.2. Ochrana a rozvoj hodnot	5
A3. Urbanistická koncepce	7
A3.1. Urbanistická koncepce a kompozice	7
A3.2. Vymezení zastavitelných ploch	8
A3.3. Vymezení transformačních ploch	10
A3.4. Systém sídelní zeleně	12
A4. Koncepce veřejné infrastruktury	12
A4.1. Doprava	12
A4.2. Vodní hospodářství	13
A4.3. Energetika a spoje	14
A4.4. Občanské vybavení a veřejný prostor	15
A5. Koncepce uspořádání krajiny	16
A5.1. Koncepce uspořádání krajiny	16
A5.2. Územní systém ekologické stability	16
A5.3. Prostupnost krajiny	17
A5.4. Protierozní opatření	17
A5.5. Ochrana před povodněmi	17
A5.6. Rekreace	17
A5.7. Dobývání nerostů	18
A6. Podmínky pro využití a prostorové uspořádání vymezených ploch s rozdílným způsobem využití	18
A7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci	30
A8. Kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny	31
A9. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	32

A1. Vymezení zastavěného území	5
A2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot	5
A2.1. Koncepce rozvoje území obce	5
A2.2. Ochrana a rozvoj hodnot	5
A3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	7
A3.1. Urbanistická koncepce a kompozice	7
A3.2. Vymezení zastavitelných ploch	8
A3.3. Vymezení ploch přestavby	9
A3.4. Systém sídelní zeleně	10
A4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití	11
A4.1. Doprava	11
A4.2. Vodní hospodářství	12
A4.3. Energetika a spoje	12
A4.4. Občanské vybavení a veřejný prostor	13
A5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně	14

A5.1. Koncepce uspořádání krajiny	14
A5.2. Územní systém ekologické stability	14
A5.3. Prostupnost krajiny	15
A5.4. Protierozní opatření	15
A5.5. Ochrana před povodněmi	15
A5.6. Rekreace	15
A5.7. Dobývání nerostů	16
A6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit; přípustného využití; nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití)	16
A7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	27
A8. Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona	27
A9. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	27
A10. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření	27
A11. Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci	27
A12. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	27
A13. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání	28
A14. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)	28
A15. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb	28
A16. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	28

Obsah grafické části „B“ územního plánu zahrnující úplné znění po vydání změny č. 4:

B1. Výkres základního členění území	(1 : 10 5 000)
B2. Hlavní výkres	(1 : 5 000)
B3. Koncepce dopravy a technické infrastruktury	(1 : 5 000)
B4B3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	(1 : 10 5 000)

Obsah grafické části „D“ odůvodnění územního plánu zahrnující úplné znění po vydání změny č. 4:

D1. Koordinační výkres	(1 : 5 000)
------------------------	-------------

Textová i grafická část územního plánu vycházela z těchto podkladů:

— schválené Zadání územního plánu obce Strážné, 2004

- ~~— zpracovaný, ale neschválený Koncept ÚP obce Strážné, září 2005~~
- ~~— ÚP VÚC Krkonoše, Terplán, schválen Vládou ČR, 1994~~
- ~~— Plán péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo, schválen MŽP ČR, 11. 12. 1994~~
- ~~— ÚTP NR a R ÚSES, 1996~~
- ~~— Seznam botanických lokalit obce Strážné, Správa KRNAP Vrchlabí, 2003~~
- ~~— Seznam lokalit Natura 2000 obce Strážné, Správa KRNAP Vrchlabí, 2005~~
- ~~— MÚSES Strážné, Příroda s. r. o., Brandýs n. L., 2004~~
- ~~— ÚPN SÚ Dolní Dvůr, Černý Důl — Strážné, Terplán, 1984~~
- ~~— Státní seznam nemovitých kulturních památek ČR~~
- ~~— statistické údaje ze sčítání lidu, domů a bytů 2001, údaje MV ČR~~
- ~~— údaje Zemědělské vodohospodářské správy Trutnov~~
- ~~— údaje Povodí Labe, s. p., Hradec Králové~~
- ~~— údaje Obecního úřadu Strážné~~
- ~~— údaje Správy KRNAP Vrchlabí~~
- ~~— údaje správce inženýrských sítí~~
- ~~— údaje a připomínky poskytnuté zpracovateli hodnocení SEA~~

Seznam použitých zkratk:

ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚP	územní plán
ÚP VÚC	územní plán velkého územního celku
ÚPN SÚ	územní plán sídelního útvaru
ZÚR	zásady územního rozvoje
ÚSES	územní systém ekologické stability
MÚSES	místní územní systém ekologické stability
ÚTP NR a R ÚSES	územně technické podklady nadregionálního a regionálního ÚSES
SEA	(Strategic Environmental Assessment) - proces posuzování vlivů koncepcí a ÚPD za životní prostředí
KRNAP	Krkonošský národní park
ZPF	zemědělský půdní fond
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
BPEJ	bonitované půdně ekologické jednotky
CHLÚ	chráněné ložiskové území
ČOV	čistírna odpadních vod
EO	ekvivalentní obyvatel (znečištění vyprodukované od jednoho obyvatele, použití pro výpočet kapacity ČOV)
IAD	individuální automobilová doprava
RD	rodinný dům
plochy RZV	plochy s rozdílným způsobem využití (dříve „funkční plochy“)
MINIS	metodika „minimální standard pro digitální zpracování úz. plánů v GIS“ – doporučená pro použití 6 krajskými úřady, vč. Královéhradeckého kraje

A. Textová část

A1. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Zastavěné území bylo aktualizováno ke dni ~~31. 5. 2023~~30. 4. 2026. Je zakresleno ve výkresech základního členění území, ~~v a hlavním a koordinačním výkresu.~~

A2. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, ~~OCHRANA A ROZVOJ JEHO HODNOT~~

A2.1. Koncepce rozvoje území obce

Územní plán navazuje na původní plán ÚPN SÚ Strážné, Dolní Dvůr, Černý Důl z roku 1984, pro návrhové období do r. 1995, který byl následně nahrazen územními plány obcí Dolní Dvůr a Černý Důl.

Zadání ÚP obce Strážné bylo schváleno dne 30. 9. 2004, Návrh územního plánu věcně vychází z výsledků projednání zpracovaného konceptu územního plánu ze září 2005 (projednaný, souborné stanovisko nebylo schváleno).

Změnou č. 1 dochází jen k dílčím, méně podstatným zásahům, vesměs v zastavěném území, příp. v zastavitelných plochách, k uvedení do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje (upřesnění prvků nadregionálního ÚSES a úz. rezervy koridoru pro posílení energetické soustavy v oblasti Šp. Mlýna) a k formálnímu převedení některých zastavitelných ploch do transformačních ploch ~~přestavby~~ (lépe odpovídajícímu účelu a vymezení).

Změnou č. 3 se základní koncepce nemění. Dochází ke zpřesnění podmínek zastavitelnosti ve změnou řešených plochách v zastavěném území, zastavitelné plochy mimo toto území jsou navrhovány velmi omezeně. Změna č. 3 zakládá rámec k dalšímu rozvoji obytně - rekreačnímu charakteru území, řeší ale i podmínky pro rozvoj zemědělství.

Změnou č. 5 se ÚP převádí do jednotného standardu se zachováním všech principů koncepce rozvoje území. Spolu s tím se doplňuje jediná zastavitelná plocha, rovněž bez vlivu na koncepci.

A2.2. Ochrana a rozvoj hodnot

Nejvýznamnější hodnotou obce je její polohový potenciál. Strážné patří do regionu Východních Krkonoš. Nařízením vlády ČR č.165/1991, kterým se zřizuje Krkonošský národní park a stanoví podmínky jeho ochrany, je stanoveno, že celé správní území leží v Krkonošském národním parku. Severovýchodní cíp území leží v ~~I.~~ zóně přírodní (A) KRNAP, ~~navazující území (Světlý vrch, Zadní Rennerovky) v zóně II. a zbytek k. ú. v zóně III.~~ většina zbylého území pak v zónách přírodě blízké (B) a soustředěné péče o přírodu (C), nejvíce urbanizované území sídla Strážné leží náleží do zóny kulturní krajiny (D).

~~Značná část k. ú. je zařazena~~ Celé území je zařazeno v soustavě Natura 2000, množství biotopů je prioritních.

Území je velice hodnotné i z hlediska botanických lokalit a výskytu chřástala polního a tetřívka obecného.

~~V k. ú. obce Strážné jsou lokalizovány čtyři přírodní památky – Lom Strážné, Herlíkovické štoly, Klínový potok a Prameny Úpy.~~

Přírodní památka Lom Strážné

Výměra: 4,22 ha, nadmořská výška: 752—805 m n. m., datum vyhlášení: 16. 2. 1998.

~~Bývalý vápencový lom pod Hříběcími boudami, severoseverovýchodně od obce Strážné na jihozápadním úpatí Světlého vrchu.~~

~~Těžba ukončena v r. 1970. Předmětem ochrany je druhotně vzniklá lokalita vstavačovitých rostlin na vápencovém podkladě s pokračující sukeesí ve prospěch kalcifilních druhů.~~

Přírodní památka Herlikovické štoly

Výměra: 0,01 ha, nadmořská výška: 580—695 m n. m., datum vyhlášení: 21. 11. 1980.

~~Dvě patra starých štol na levém břehu Labe vpravo od silnice Vrchlabí—Špindlerův mlýn, v prostoru Labské soutěsky.~~

~~Stará důlní díla jsou důležitým zimovištěm netopýrů. Slouží i k ochraně zbytků skarnového rudního ložiska a středověkých důlních chodeb.~~

Přírodní památka Klínový potok

Výměra: 0,29 ha, nadmořská výška: 920—1050 m n. m., zasahuje i do katastrálního území Přední Labská, datum vyhlášení: 21. 11. 1977.

~~Chráněné území tvoří 1,5 km dlouhé skalnaté dno potoka na horním toku.~~

~~Důvodem vyhlášení je ochrana evorzních jevů v krystalických horninách. Obří hrnce a kotle (celkem 83 embryonálních i senilních evorzních tvarů ve 13 skupinách) jsou vyvinuty v muskovitických albitických svorech až fylitech.~~

Přírodní památka Prameny Úpy

Výměra: 4279,79 ha, zasahuje i do katastrálního území Černý Důl, Dolní Dvůr, Horní Malá Úpa, Pee pod Sněžkou, Přední Labská, Špindlerův Mlýn, Velká Úpa II, datum vyhlášení: 21. 11. 1980.

~~Vrcholové partie Krkonoš mezi státní hranicí s Polskem na severu, Jelení horou na východě a Liščí horou na jihu.~~

~~Největší rezervace v KRNAP chrání nejceennější vrcholové partie Krkonoš v pramenné oblasti Úpy.~~

Územní plán důsledně zachovává krajinný ráz území a není jím dotčena prostupnost krajiny.

Nově navrhované ~~rozvojové lokality~~ plochy změn se nachází buď už v současně zastavěném území nebo na něj ve většině případů navazují.

V obci se nachází ~~dvě tři~~ nemovité kulturní památky vedené ve státním seznamu:

Strážné čp.103 – venkovská usedlost Zadní Rennerovky (č. rejstříku 12501/6-6037)

Strážné čp.~~105-178~~ – venkovská usedlost (č. rejstříku ~~106349~~~~12502/6-6034~~)

Strážné bez čp. – evangelický kostel (č. rejstříku 24430/6-5052)

Předmět řešení změny č. 1 nebude mít vliv na přírodní ani kulturní hodnoty území. Všechny potenciálně sporné záměry byly eliminovány již ve fázi projednání návrhu zadání.

Předmět řešení změny č. 3 nebude mít vliv na kulturní hodnoty území. Vliv na přírodní hodnoty byl posouzen ve Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Po společném jednání byly provedeny větší úpravy v návrhu změny č. 3 ÚP Strážného s cílem co nejvíce snížit záborů stanovišť Natura 2000 a dle těchto úprav bylo aktualizováno Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí

oblasti. Dle tohoto aktualizovaného Vyhodnocení nemá upravený návrh změny č. 3 územního plánu Strážného významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u stanovišť 6510 a 6520. V aktualizovaném Vyhodnocení je rovněž konstatováno, že upravený návrh změny č. 3 nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost ptačí oblasti Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u chrástala polního a tetřívka obecného.

Předmět Změny č. 4A nebude mít vliv na základní koncepci rozvoje území obce, ochranu a rozvoj jeho hodnot, jež zůstávají v platnosti - beze změn. Návrh změny byl koordinován se souběžně zpracovaným Vyhodnocením vlivů koncepce na udržitelný rozvoj území, včetně Vyhodnocení vlivů návrhu změny na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Předmět Změny č. 5 vzhledem ke svému omezenému rozsahu (jediná plocha v návaznosti na zastavěné území – urbanizovanou část obce) rovněž nebude mít podstatný vliv na ochranu a rozvoj hodnot. Koordinováno s dokumentacemi vyhodnocení vlivů (SEA, Natura).

A3. URBANISTICKÁ KONCEPCE, ~~VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ~~

A3.1. Urbanistická koncepce a kompozice

Horská obec Strážné, tvořící jedno katastrální území, se nachází v horské partii bývalého okresu Trutnov. Od tohoto města je vzdálena cca 40 km severním směrem, od města Vrchlabí (obec s rozšířenou působností) pak jen cca 4 km. Páteř a nástupovou osu urbanizovaného území tvoří komunikace III/2956 Hořejší Vrchlabí – Strážné – Dolní Dvůr. Jádrem obce se nalézá v nadmořské výšce 790 m n. m., na něj navazuje severovýchodním směrem osada Hořejší Herlíkovice.

Nástupovou osou horských partií pak je účelová zásobovací komunikace od Hříběcích bud na Dvorskou boudu a k Chalupě Na rozcestí (tzv. Slezská cesta). Celé správní území v podstatě má již horský charakter s výrazným zalesněním od 545 m n. m. (břeh Labe při komunikaci do Špindlerova Mlýna – komunikace II/295) po 1314 m n. m. (Světlý vrch) a 1363 m n. m. (Liščí hora). Odlesněny jsou zejména obytné a urbanizované partie a sjezdovky v jádrové části obce. Reliéf krajiny je nejen v současnosti, ale bude i v budoucnosti určujícím faktorem pro další rozvoj obce. Stávající struktura urbanizovaného území poskytuje vhodné podmínky pro rozvíjení služeb v oblasti ubytování (zejména rodinného a penzionového typu) s rezervami v oblasti občanské vybavenosti v centru obce.

Dalším pozitivem je, že obec je okolní snadno dostupná a zachované přírodní prostředí s řadou atraktivních cílů i okolních horských středisek zimních sportů (Špindlerův Mlýn, Pec p. Sněžkou). Nejvhodnější se jeví orientace na stabilizaci trvale žijících obyvatel s orientací na služby cestovního ruchu pro klienty vyhledávající klidný pobyt s relaxačními a rekondačními programy, dlouhodobější rodinné pobyty, kondiční sportovní aktivitu v letní i zimní sezóně, agroturistiku apod. V mezích možností je snaha orientovat se na tyto volnočasové aktivity. Na druhé straně územní plán uspokojením potřeb obytných ploch vytváří předpoklady pro stabilizaci trvale bydlících obyvatel, nutných pro zajištění fungujících služeb.

Navrhovaná urbanistická koncepce sleduje především tyto cíle:

- zachování rozvolněné nízkopodlažní formy zastavěného území obce
- vymezení ploch pro výstavbu veřejné infrastruktury v jádru obce
- vymezení ploch pro doplnění individuální bytové výstavby

- optimalizace systému vleků a sjezdovek, včetně jejich vhodného prodloužení

Urbanistická koncepce nebude změnou č. 1 podstatně narušena. Nedochází k rozšíření zastavitelných ploch. Veškeré změny se týkají pouze funkčních změn v zastavěném území a úpravy regulativů v zastavitelné ploše. Jediný liniový záměr řeší koridor pro umístění lyžařského vleku. Všechny záměry soustředěny v urbanizované jihozápadní části území obce. Převzaté upřesnění prvků nadregionálního ÚSES a koridor územní rezervy pro vedení VVN 2x110 kV Vrchlabí – Špindlerův Mlýn (obojí ze ZÚR) neovlivní urbanistickou koncepci.

Urbanistická koncepce nebude změnou č. 3 podstatně změněna. Dochází ke zpřesnění podmínek zastavitelnosti v zastavěném území, zastavitelné plochy mimo toto území jsou navrhovány velmi omezeně.

Urbanistická kompozice vykazuje obdobné znaky typické pro vyšší polohy Krkonoš, tj. charakter rozptýlené zástavby na horských úbočích s loukami a pastvinami kolem každé usedlosti. Vlastní sídlo Strážné má kompaktnější zástavbu vzniklou následným zahuštěním rekreačními ubytovacími objekty a rodinnými domy. I v těchto případech stavby dodržují měřítko spíše menších hmot většinou s obdélným půdorysem orientovaným podélnou osou s vrstevnicí, se sedlovými či zvalbenými střechami a s dělenými okny. Více rozvolněný charakter mají navazující části (Hořejší Herlíkovice, Na Výhledech) a rozptýlené osídlení ostatních částí území s tradičními usedlostmi (Šestidomí, Lahrovy, Husí, Hříběcí boudy a další). V těchto plochách se až na naprosté výjimky neumožňuje další zástavba; charakter lokalit zůstane zachován.

Změnou č. 4A nedochází k žádným zásadním změnám urbanistické koncepce a kompozice. Několik nových ploch pro jednotlivé stavby vesměs v zastavěném území je kompenzováno zrušením zastavitelnosti dvou jiných ploch (resp. částí).

Urbanistická koncepce nebude změnou č. 5 podstatně změněna. Navržený záměr je v souladu se stanovenou koncepcí.

A3.2. Vymezení zastavitelných ploch

Územní plán navrhuje následující zastavitelné plochy:

Lokality mimo zastavěné území

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
N1	0,1471	plochy smíšené obytné – rekreační, u lesa redukce plochy – zrušení části zastavitelné plochy – pásu v šířce 20 m od okraje lesa, navrácení do ploch NP – označeno jako Z4A-11 (Změna č. 4A)	SR
N4a		zrušeno – nahrazeno řešením změny č. 3: lok. Z3-10	
N4b		zrušeno – nahrazeno řešením změny č. 1: lok. Z1-11 a Z1-12	
N4c*		zrušeno – nahrazeno řešením změny č. 3: lok. Z3-9	
N5	0,3918	plochy smíšené obytné – rekreační, dostavba V Kolonce	SR
N6	0,1021	veřejná infrastruktura, Horská služba realizováno – stav	OV
N7	0,0547	plochy smíšené obytné – rekreační, u obecního úřadu	SR
N11	0,1837	plochy smíšené obytné – rekreační, za Klínovým potokem	SR
N12	0,1111	dopravní infrastruktura – silniční, parkovací plocha	DS
N14		zrušeno – nahrazeno řešením změny č. 3: lok. Z3-15	
N15	0,1950	plochy smíšené obytné – rekreační, u lomu	SR

N19	0,1266	občanské vybavení—tělovýchovné a sportovní zařízení, dětské hřiště, Friesovy Boudy	OS
N20	0,0322	technická infrastruktura, nová ČOV realizováno—stav	TI

Pozn.: N4e—lokalita umístěná v zastavěném území je z hlediska návaznosti na sousední N4a, Z1-11 (pův.N4b) a pro identifikaci podle „Pokynů pro úpravu ...“ uvedena pod označením odpovídajícím poloze mimo zastavěné území

Změna č. 1—Lokality mimo zastavěné území

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
Z1-11	1,9727	plochy smíšené obytné—rekreační, lokalita za Kolonkou—východ	SR
Z1-12		(pův. N4b), bez funkce změny—pouze změna regulativů Z1-11 realizováno—stav; Z1-12 realizováno z větší části (zbývá plocha pro 1 RD)	

Změna č. 3—Lokality mimo zastavěné území

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
Z3-7	0,10 0,08	plochy smíšené obytné—rekreační s možností výstavby 1 RD+ stavba pro zemědělství	SR VZ
Z3-10	0,29	plochy přírodní louky (náhrada za zrušenou plochu N4a)—stav	NP
Z3-11	0,09	plochy smíšené obytné—rekreační pro 1 RD	SR
Z3-12	0,09	plochy smíšené obytné—rekreační pro 1 RD	SR
Z3-13	0,10	plochy smíšené obytné—rekreační pro přístavbu RD realizováno—stav	SR

Změna č. 3 ruší stávající rozvojovou plochu N14 (0,1222 ha, plochy smíšené obytné—rekreační SR, Hřibecí boudy u vleku) a zařazuje ji jako nezastavitelnou plochu Z3-15:

Z3-15	0,12	plocha přírodní (náhrada za plochu N14—zrušení zastavitelnosti, —stav	NP
--------------	------	--	----

Změna č. 4A—Lokality mimo zastavěné území

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
Z4A-8	0,2714	občanská vybavenost—hřbitovy	OH
Z4A-11	-0,2756	plochy přírodní louky (zrušení části zastavitelné plochy N1)— stav	—NP

Pozn.: Původně navržené plochy Z4-2, Z4-4 a Z4-6 byly z návrhu změny č. 4A vypuštěny.

<u>Ozn.</u>	<u>Pův. ozn.</u>	<u>výměra (ha)</u>	<u>funkce, popis</u>	<u>kód</u>
<u>Z.1</u>	<u>N1</u>	<u>0,147</u>	<u>plochy smíšené obytné – rekreační, u lesa</u>	<u>SX</u>
<u>Z.2</u>	<u>N5</u>	<u>0,118</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, dostavba V Kolonce</u>	<u>SX</u>
<u>Z.3</u>	<u>N7</u>	<u>0,058</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, u obecního úřadu</u>	<u>SX</u>
<u>Z.4</u>	<u>N12</u>	<u>0,118</u>	<u>doprava silniční, parkovací plocha</u>	<u>DS</u>
<u>Z.5</u>	<u>N15</u>	<u>0,061</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, u lomu</u>	<u>SX</u>
<u>Z.6</u>	<u>N19</u>	<u>0,124</u>	<u>občanské vybavení sport, dětské hřiště, Friesovy Boudy</u>	<u>OS</u>
<u>Z.7</u>	<u>N20</u>	<u>0,029</u>	<u>technická infrastruktura všeobecná, nová ČOV</u>	<u>TU</u>
<u>Z.8</u>	<u>P2</u>	<u>0,102</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, při silnici III/2956</u>	<u>SX</u>
<u>Z.9</u>	<u>Z1-1</u>	<u>0,265</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, nad penzionem U Kurtu, umožnění výstavby jednoho RD na odděleném pozemku</u>	<u>SX</u>
<u>Z.10</u>	<u>Z1-5</u>	<u>0,304</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, u silnice za starou školou, možnost výstavby jednoho RD</u>	<u>SX</u>

<u>Ozn.</u>	<u>Přv. ozn.</u>	<u>výměra (ha)</u>	<u>funkce, popis</u>	<u>kód</u>
<u>Z.11</u>	<u>Z1-7</u>	<u>0,041</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, mezi starou školou a chatou Na vyhlídce, možnost umístění garáží</u>	<u>SX</u>
<u>Z.12</u>	<u>Z1-11, Z1-12</u>	<u>0,132</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, lokalita za Kolonkou – východ</u>	<u>SX</u>
<u>Z.13</u>	<u>Z3-7</u>	<u>0,180</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné s možností výstavby 1 RD stavba pro zemědělství – výroba zemědělská a lesnická</u>	<u>SX</u> <u>VZ</u>
<u>Z.14</u>	<u>Z3-8</u>	<u>0,026</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné s možností výstavby 1 RD</u>	<u>SX</u>
<u>Z.15</u>	<u>Z3-11</u>	<u>0,091</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné pro 1 RD</u>	<u>SX</u>
<u>Z.16</u>	<u>Z3-12</u>	<u>0,091</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné pro 1 RD</u>	<u>SX</u>
<u>Z.17</u>	<u>Z3-14</u>	<u>0,093</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné, nad starou školou</u>	<u>SX</u>
<u>Z.18</u>	<u>Z4A-1</u>	<u>0,061</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné s možností výstavby RD</u>	<u>SX</u>
<u>Z.19</u>	<u>Z4A-7</u>	<u>0,102</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné s možností výstavby RD</u>	<u>SX</u>
<u>Z.20</u>	<u>Z4A-8</u>	<u>0,271</u>	<u>občanské vybavení hřbitovy</u>	<u>OH</u>
<u>Z.21</u>	<u>-</u>	<u>0,496</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné s možností výstavby 1 RD</u>	<u>SX</u>

A3.3. Vymezení **transformačních ploch** ~~přestavby~~

Územní plán navrhuje následující **transformační plochy** ~~plochy přestavby~~ (ve smyslu změn v zastavěném území):

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
P1	0,1026	občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední, penzion místo bývalé konírny – realizováno – stav	
P2	0,1017	plochy smíšené obytné – rekreační, při silnici III/2956	SR
P3	0,2675	polyfunkční objekt občanské vybavenosti (obecní úřad, internetová kavárna, informační středisko, zubní ordinace, restaurace, ubytovací služby, pošta, telefonní ústředna)	OV
P4	0,0826	plochy smíšené obytné – rekreační, nad starou školou (bez možnosti výstavby) – nahrazeno novou plochou Z3-14 v menším rozsahu	
P6	0,1502	plochy smíšené obytné – rekreační, u vleku Pod starou školou zrušení zastavitelnosti této plochy (ve Změně č. 4A označeno jako Z4A-10), zůstává vymezení SR – nezastavitelné	SR
P7	0,1011	plochy smíšené obytné – rekreační, technické zázemí penzionu, salaš pro ovce parcela 2249/1 – realizováno – stav	SR

~~Změna č. 1 vytváří předpoklady pro umožnění zástavby ve stabilizovaných plochách SR v lokalitách Z1-1, Z1-5, Z1-7 a Z1-9. Dále navrhuje úpravu funkčního využití u plochy Z1-6:~~

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
Z1-1	0,2826	plochy smíšené obytné – rekreační, nad penzionem U Kurtu, umožnění výstavby dalšího RD na odděleném pozemku	SR
Z1-5	0,3106	plochy smíšené obytné – rekreační, u silnice za starou školou, možnost výstavby jednoho RD	SR
Z1-6	0,0949	bývalá konírna, změna funkce na plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM), místo ploch smíšených obytných – rekreačních (SR) – realizováno – stav	OM
Z1-7	0,0552	plochy smíšené obytné – rekreační, mezi starou školou a chatou Na vyhlídce, možnost umístění garáží	SR
Z1-9	0,2623	plochy smíšené obytné – rekreační, pod Kolonkou, možnost	SR

výstavby RD

Změna č. 3 navrhuje následující **plochy přestavby** (ve smyslu změn v zastavěném území):
~~Změna vytváří předpoklady pro umožnění zástavby ve stabilizovaných plochách SR v lokalitách Z3-8 a Z3-9. Dále navrhuje změnu funkčního využití (SR → OM) u plochy Z3-6:~~

	výměra (ha)	funkee, popis	kód
Z3-6	0,03	zm. funkce v ZÚ – obč. vybavení – komerční zařízení malá a střední – realizováno – stav	OM
Z3-8	0,03	plochy smíšené obytné – rekreační s možností výstavby 1 RD	SR
Z3-9	0,21	plochy smíšené obytné – rekreační s možností výstavby 1 RD – realizováno – stav	SR
Z3-16	0,06	plochy smíšené obytné – rekreační (přestavba stávajícího objektu s přípustným využitím „bytové domy pro seniory“)	SR

~~Změna č. 3 redukuje stávající rozvojovou plochu P4 a nově její zastavitelnou část označuje jako Z3-14:~~

Z3-14	0,09	plochy smíšené obytné – rekreační, nad starou školou (jde o zastavitelnou část původní plochy P4)	SR
------------------	-----------------	--	---------------

~~Změna č. 3 mírně rozšiřuje vymezení plochy N4b v souladu s územním rozhodnutím:~~

	výměra (ha)	funkee, popis	kód
bez označení (nepodstatná úprava)	0,12	plochy smíšené obytné – rekreační, lokalita za Kolonkou – východ (pův. N4b) – stav	SR

Změna č. 4A navrhuje následující **plochy přestavby** (ve smyslu změn v zastavěném území):

	výměra (ha)	funkee, popis	kód	
Z4A-1	0,0610	plochy smíšené obytné – rekreační s možností výstavby RD	SR	
Z4A-3	0,1	plochy smíšené obytné – rekreační s možností posunutí RD dál od cesty a jeho zvětšení	SR	
Z4A-5	0,13	zakreslení pozemku RD dle opravené výměry a vymezení v KN	SR	
Z4A-7	0,1039	plochy smíšené obytné – rekreační s možností výstavby RD	SR	
Z4A-9	0,4369	plochy občanské vybavenosti – tělovýchovná a sportovní zařízení (uvvedení do souladu s údaji v KN)	OS	
Z4A-10	-0,1442	plochy přírodní – louky (zrušení zastavitelnosti plochy P6) – stav	NP	
Ozn.	Pův. ozn.	výměra (ha)	funkee, popis	kód
<u>T.1</u>	<u>P3</u>	<u>0,276</u>	<u>Občanské vybavení veřejné – polyfunkční objekt občanské vybavenosti (obecní úřad, internetová kavárna, informační středisko, zubní ordinace, restaurace, ubytovací služby, pošta, telefonní ústředna)</u>	<u>OV</u>
<u>T.2</u>	<u>Z3-16</u>	<u>0,064</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné (transformace stávajícího objektu s přípustným využitím „bytové domy pro seniory“)</u>	<u>SX</u>
<u>T.3</u>	<u>Z4A-3</u>	<u>0,100</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné s možností posunutí RD dál od cesty a jeho zvětšení</u>	<u>SX</u>
<u>T.4</u>	<u>Z4A-5</u>	<u>0,154</u>	<u>plochy smíšené obytné jiné – zakreslení pozemku RD dle opravené výměry a vymezení v KN</u>	<u>SX</u>

A3.4. Systém sídelní zeleně

Vzhledem k tomu, že mimo zastavěné území jsou téměř veškeré plochy zalesněny a i v rámci zastavěného území je většina ploch nezpevněných/nezastavěných (především trvalý travní porost) územní plán nenavrhuje žádné nové plochy sídelní zeleně.

Zeleň u návrhových (zastavitelných) ploch je v regulativech členěna na „upravenou zezeň“ – předzahrádky, plochy užívané jako zázemí pro objekt a „plochu přírodní zeleně“ - nedotknutelnou, tzn. luční porost obhospodařovaný klasickým, tradičním způsobem.

Změnou č. 3 není systém sídelní zeleně měněn.

Změna č. 4A: Ruší se zastavitelnost plochy Z4A-10 (pův. P6), zůstává zařazení plochy do NP, s ponecháním využití louky v přírodním stavu. Obdobně se ruší část zastavitelné plochy N1 (rušená část označena Z4A-11). Jiné změny sídelní zeleně nejsou navrženy.

Změnou č. 5 není systém sídelní zeleně měněn.

A4. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ~~VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU, VČETNĚ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ~~

A4.1. Doprava

Hlavní páteří řešeného území je komunikace III/2956 Hořejší Vrchlabí – Strážné – Dolní Dvůr. Nástupovou osou horských partií pak je účelová zásobovací komunikace od Hříběcích bud na Dvorskou boudu a k Chalupě Na rozcestí (tzv. Slezská cesta).

Obsluhu zastavěného území v jádru obce zajišťují místní obslužné komunikace a v osadách pak ostatní a účelové cesty.

~~Místní obslužné komunikace v rozvojové lokalitě N4 (Z1-11, pův. N4b) a účelové cesty u dalších lokalit územní plán neřeší (jsou nad rámec podrobnosti zpracování tohoto stupně ÚPD).~~

Pro zastavitelné plochy řešené změnou č. 1 platí, že budou zpřístupněné ze stávajících komunikací. Příjezd k ~~lokalitě Z1-5~~ ploše Z.10 bude řešen společně s realizací stavby na sousedním pozemku (2086/5) stejného vlastníka - přes tento pozemek, včetně společně řešeného parkování polozapuštěnými řadovými garážemi ve svahu.

Železniční doprava se v řešeném území nevyskytuje.

Hromadná doprava osob je zabezpečována místní autobus ovou linkou č. ~~690770~~ 456 projíždějící po komunikaci III/2956 Hořejší Vrchlabí – Strážné – s otočkou u lomu, zastávky jsou v dolní části a v jádru obce u obecního úřadu, dostupnost se jeví jako vyhovující. I přes nárůst IAD je z hlediska dopravy do škol a do zaměstnání, ale také z hlediska rozvoje cestovního ruchu, žádoucí udržet tyto služby minimálně v současném rozsahu.

Do systému hromadné dopravy je zejména v zimní sezóně zapojena kyvadlová doprava (skibusy) se zapojením podnikatelské sféry, v současné době jsou provozovány v území 2 skibusy Vrchlabí – Strážné a Strážné – Herlíkovice.

Vzhledem ke konfiguraci terénu a rozvolněnosti zástavby má obec pouze minimální chodníkovou síť. Doporučuje se dopravním značením postupně vytvářet zklidněné zóny.

Na vnitřní systém cest v obci navazuje systém turistických značených cest, propojující obec Strážné s dalšími středisky zimních sportů a turistické cíle v Krkonoších. Ve své většině jsou totožné s cykloturistickými a lyžařskými cestami, které jsou budovány v souladu se značenými trasami v rámci oblasti Krkonoše.

Na území obce se v současné době nachází dvě větší parkovací plochy – jednak v centru obce u obecního úřadu a jednak v prostoru u lomu. Další menší plochy jsou u bývalé prodejny potravin, u Klínového potoka a u některých pensionů. Stávající odstavné plochy by bylo vhodné

rekonstruovat a opatřit vhodným krytem s dostatečným odvodněním a výsadbou zeleně. Pro posílení ploch jsou navrženy dvě nové plochy při Klínovém potoce a nad stávající ČOV.

Odstavování vozidel u nově vzniklých bytových jednotek a odpovídající počet parkovacích stání v případě rekreačních lůžek je nutno zajistit na vlastních pozemcích.

~~Plochy dopravní infrastruktury jsou znázorněny zejména v grafické příloze B3 územního plánu.~~

Pro zastavitelné plochy řešené změnou č. 3 platí, že budou zpřístupněny ze stávajících komunikací.

Změnou č. 4A nejsou navrženy žádné změny v koncepci dopravy. Navržené zastavitelné plochy budou napojeny na síť stávajících komunikací. Pro odstavování vozidel platí obdobné podmínky jako u ostatních ploch (zajištění parkování na vlastním pozemku, dodržení maximálního podílu zastavitelných/zpevněných ploch).

Pro zastavitelnou plochu řešenou změnou č. 5 platí, že bude zpřístupněna ze stávajících komunikací při hranici pozemku.

A4.2. Vodní hospodářství

Zásobování vodou

Koncepce zásobování vodou zůstává zachována (popis stavu je v příslušné části „Odůvodnění územního plánu“). Řeší se jen napojení nově navrhovaných ~~lokalit~~ plach (je zpracován i projekt na rekonstrukci a doplnění vodovodní sítě v centrální části obce).

Obec předpokládá výstavbu nového vodního zdroje – hydrogeologický vrt. S tím bude spojena i výstavba nového vodojemu Jezerní domky 2x100 m³. Vzhledem k tomu, že individuální zdroje pitné vody ve Strážném nejsou dostatečně vhodné a při jarním tání a přívalových deštích je problematická i jejich kvalita, bude provedena dostavba vodovodní sítě i do dalších částí v celkové délce 4,0 km. Pro výstavbu nových řadů bude potřeba regulovat tlak pomocí 3 redukčních ventilů.

Případně bude probíhat postupná výměna dožilého potrubí = rekonstrukce výtlačného řádu do VDJ z Jezerních Domků v délce cca 2,0km a rekonstrukce vodovodní sítě v obci v délce cca 5,3km.

Kanalizace a čištění odpadních vod

Popis stávající koncepce odkanalizování je uveden v příslušné části „Odůvodnění územního plánu“.

V obci Strážné je navržena (samostatný projekt) nová stoková splašková kanalizační síť, která doplňuje stávající kanalizační systém. Vzhledem ke konfiguraci horského terénu je nutné gravitační kanalizačních stoky doplnit řešením jako tlaková kanalizace splaškových odpadních vod se zařazením čerpacích stanic. Čerpací stanice jsou řešeny jako podzemní dvoukomorové objekty. Druhá komora bude sloužit jako provozní havarijní jímka.

Kanalizační síť je navrhována jako větevná, kterou se odvádí splaškové vody do nejnižšího místa v dané lokalitě. Odpadní vody se budou přečerpávat na nejbližší napojovací bod gravitační stokové sítě, která je již v provozu nebo bude vybudována.

Likvidace odpadních vod z okrajových a odloučených částí zástavby bude řešena individuálním způsobem s využitím domovních mikročistíren a žump. Žumpy budou používány pouze v případech, kdy není k dispozici vhodný recipient a kdy hydrogeologický posudek neumožní vypouštění vyčištěných odpadních vod z domovních mikročistíren do podmoku. U rekreačních objektů budou při návrhu domovních čistíren upřednostňovány extenzivní mikročistírny (septik nebo šterbinová nádrž se zemním filtrem).

Stávající ČOV bude intenzifikována pro celkovou výhledovou lůžkovou kapacitou 2000 lůžek v rekreačních chatách a soukromých chalupách, kapacita stálých obyvatel je plánována na 170 obyvatel. Kapacita 180 m³/den, zatížení 1200 (1500) EO.

Změna č. 5: Navržená plocha bude napojena na stávající vodovod ukončený při jižním okraji plochy (v severní části Kolonky), optimální odkanalizování je na kanalizační řad procházející řešenou plochou, do šachty Š30.

A4.3. Energetika a spoje

Zásobování elektrickou energií

Koncepce zásobování elektrickou energií zůstává zachována (popis stavu je v příslušné části „Odůvodnění územního plánu“). Pro napojení nově navrhovaných ~~lokalit~~ plach se nevyžaduje nutné posílení. Z nadřazené ÚPD se přebírá vymezení koridoru nadzemního vedení 2x110 kV Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn ~~jako územní rezerva s označením CNZ.TE4~~. Koridor je veden v trase stávajícího vedení 22 kV v labském údolí (zasahuje okrajově západní část ř. ú.). Není ve střetu se zastavěným územím ani s jakýmkoliv záměrem ÚP. Územní ochrana elektroenergetického vedení nadmístního významu je zajištěna vymezeným koridorem kopírujícím ochranné pásmo VN 22 kV.

V koridoru platí následující podmínky využití území:

- 1) v koridoru se bez ohledu na podmínky využití ploch uvedené v kapitole A.6. umožňuje využití podle účelu koridoru
- 2) v koridoru se vylučuje provádět změny v území a povolovat stavby, které by znemožnily, ztížily nebo ekonomicky znevýhodnily využití podle účelu koridoru
- 3) podmínky využití ploch RZV (zejména výstavba a další investiční činnosti podle kap. A.6), které jsou v koridorech vymezeny, se uplatňují až po započetí užívání dokončených staveb, které jsou účelem vymezení koridoru; do té doby lze v příslušných plochách provozovat činnosti současným způsobem

Zásobování plynem

Ve správním území obce Strážné se plynovodní síť nevyskytuje a není předpoklad jejího vybudování.

Zásobování teplem

V obci se nenachází žádný centrální zdroj tepla. Většina objektů je vytápěna elektrickou energií nebo pevnými palivy.

Doporučuje se využití tepelných čerpadel.

Spoje/telefonní rozvod

Sledovaným územím vedou místní telefonní přípojná síť, dálkový kabel a nový optický kabel. Nová digitální ústředna byla postavena v roce 1998 v objektu obecního úřadu a pošty.

V roce 1998 rovněž proběhla modernizace a výstavba přípojná síť v centru obce, v okrajových částech obce je pak přípojná síť starší (1980 – 1992). Výše uvedenou výstavbou byla pokryta potřeba přípojná síť v obci, včetně potřebných rezerv pro uvažovanou výstavbu. V příštích letech není v této oblasti uvažována žádná větší investice.

Radiokomunikace

Vysílače mobilní telefonní sítě jsou umístěny mimo území obce, signál pokrývá část řešeného území.

Problematika energetiky a spojů je znázorněna v grafické příloze B3 územního plánu.

Koncepce zásobování elektrickou energií zůstává v rámci změny č. 3 zachována beze změn. Veškeré záměry jsou drobného rozsahu (jednotlivé stavby), nevyžadující koncepční změny. Navržené objekty budou napojeny na stávající el. vedení. Záměr nadmístního významu - posílení elektrizační soustavy v oblasti Špindlerova Mlýna, vymezený v souladu se ZÚR KHK jako koridor TE4 je v ÚPD obce Strážné zapracován jako veřejně prospěšná stavba (rovněž v souladu s nadřazenou ÚPD kraje), přestože byl v rámci aktualizace ÚAP 2016 vyřazen a nahrazen modernizací stávajícího vedení VVN. Spoje a radiokomunikace beze změn, bez napojení. Zásobování plynem se ÚPD netýká, obec není plynofikována.

Koncepce technické infrastruktury zůstává v rámci změny č. 5 beze změn.

A4.4. Občanské vybavení a veřejný prostor

Z hlediska veřejné infrastruktury je v jádru obce navrhována plocha občanského vybavení veřejného OV pro polyfunkční objekt občanské vybavenosti (P3T.1, obecní úřad, internetová kavárna, informační středisko, zubní ordinace, restaurace, ubytovací služby, pošta, telefonní ústředna) ~~a plocha pro výstavbu objektu Horské služby (N6).~~

~~Navrhováno je i několik lokalit pro drobné služby: dětské hřiště, Friesovy Boudy (N19) a plocha přestavby z konírny na penzion (pův. P1), plochy smíšené obytné - rekreační (SR) - nyní na občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední (OM), lépe odpovídající navrženému využití (penzion s malou rekreací).~~ Navrhována je plocha pro občanské vybavení sport pro dětské hřiště, Friesovy Boudy (Z.6).

Ze sportovních zařízení je navrženo doplnění dobrého systému lyžařských vleků a sjezdovek.

Lyžařské vleky navrhované, event. prodlužované		délka (m)
V14b <u>CPU.V1</u>	prodloužení vleků Grohman Zadní Rennerovky (podmínka realizace: jen přenosný vlek v zimním období)	215
V16 <u>CPU.V2</u>	u nového penzionu „Konírna“	290
V19 <u>CPU.V3</u>	soukromý vlek, Zavřel, Husí Boudy (podmínka realizace: jen přenosný vlek v zimním období, bez technického zasněžování a bez nočního osvětlení)	310
Z1-10	Koridor pro umístění paralelního vleků mezi stávajícími vleků V4 (vlek "V Kolonice") a V5 (vlek "Kobr")	400

Plochy občanského vybavení jsou znázorněny v grafické příloze B2 ~~a-D1~~ územního plánu.

Z hlediska veřejné infrastruktury nedochází v rámci změny č. 3 ke změnám. V ploše Z3-6 je navržena změna využití ze smíšeného obytného - rekreační (SR) na občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední (OM), lépe odpovídající navrženému využití (penzion s restaurací) - již realizováno. Lyžařské vleky V14b, V16, V19 a Z1-10 byly již realizovány, změnou č. 3 jsou vymezeny jako stabilizované.

Změna č. 4A: Navrženy jsou dvě plochy občanské vybavenosti. V obou případech jde o uvedení do souladu se skutečným stavem, resp. o nápravu chybného vymezení.

Z4A-8 (po přečíslování Z.20) Plocha historického lesního hřbitova (nyní lesní pozemek, rozloha 0,2714 ha) - návrh zařazení do ploch OH - občanské vybavení - hřbitovy

Z4A-9 (nově bez číselného označení - jako stav) Plocha stávajícího tenisového areálu (dosud plocha NP) - mění se na OS - občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení, rozloha 0,4369 ha, uvedení do souladu s KN

Změna č. 5 koncepce občanského vybavení nenavrhuje k-úpravě žádné plochy, kromě přecíslování a uvedení do souladu se stavem.

A5. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, ~~VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOSTI KRAJINY, PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ, OCHRANY PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN A PODOBNĚ~~

A5.1. Koncepce uspořádání krajiny

Je snaha, aby nově navrhovaná zastavitelná území přednostně směřovala do hranic zastavěného území a do jeho bezprostřední návaznosti. Rozšíření hranic tohoto zastavěného území a individuální stavby ve volné krajině jsou řešeny tak, aby nebyly v kolizi s chráněnými prvky životního prostředí (ÚSES, Natura 2000, prioritní botanické lokality) ani se zásadami krajinného rázu.

V žádném z případů ~~rozvojových lokalit~~ navrhových ploch není nutné odnětí pozemků z plnění funkcí lesa (PUPFL).

Změnou č. 3 nedochází ke změně koncepce uspořádání krajiny. Je rušena zastavitelná plocha N4a (SR) vymezená v územním plánu, navrhované využití plochy přírodní-louky (NP), plocha změny č. 3 s označením Z3-10.

A5.2. Územní systém ekologické stability

~~Závazným limitem je~~ Koncepce ÚSES vychází z komplexní Revize ÚSES pro území KRNP (zpracované firmou AGERIS v r. 2020) v souladu s celostátní metodikou MŽP z roku 2017. Následně byly výsledky revize předány Libereckému a Královéhradeckému kraji i dotčeným obcím s rozšířenou působností (ORP) pro aktualizaci zásad územního rozvoje. Závazným limitem pro území obce Strážné je vymezení ÚSES v platných ZÚR Královéhradeckého kraje (úplné znění po poslední Změně č. 6, účinnost od 8. 5. 2026) ÚTP nadregionální a regionální ÚSES ČR 1996, který doplňuje Návrh ÚP VÚC Krkonoše. V řešeném území se z výše uvedeného ÚTP NR – R ÚSES ČR 1996 V řešeném území se nachází velká část nadregionálního biocentra č. 85 – Prameny Úpy (NRBC.85), dále se vyskytuje část ochranného pásma nadregionálního biokoridoru K22. Při západní hranici řešeného území (po zpřesnění v ÚP mimo něj) prochází regionální biokoridor 655-RBK.17 s regionálním biocentrem 1655-RBC.110 – Labská soutěska (mimo řešené území), které je s NRBC.85 propojeno nadregionálním biokoridorem NRBC.22. Jižním směrem je trasován regionální biokoridor RBK.H071241, propojující NRBC.85 s regionálním biocentrem H109RBC.224 Jankův Kopec (mimo řešené území).

ÚPD obce respektuje vymezení ÚSES nadřazenou ÚPD kraje. Lokální úroveň ÚSES je v souladu s revizí ÚSES KRNP (2020).

Pozn. Vývojové fáze úprav v rámci jednotlivých změn ÚP jsou popsány v textu předchozí Zmny č. 4A ÚP. Pro ucelený a komplexní přístup k ochraně životního prostředí byl jako součást prací na konceptu územního plánu obce Strážné v roce 2004 zpracován místní územní systém ekologické stability Strážné (ing. František Moravec – Příroda s.r.o.).

~~Změna č. 1 uvádí do souladu ÚPD obce s vymezenými prvky nadregionálního ÚSES dle vydaných ZÚR a rovněž dle ÚAP ORP Vrehlabí. Upřesňuje se hranice biocentra nadregionálního významu 85 – Prameny Úpy (ve změně č. 1 zakresleno v hlavním i koordinačním výkresu) a dále přebírá trasu biokoridoru nadregionálního významu K22 MB (ve~~

~~změně č. 1 rovněž zakresleno). Nadregionální biocentrum 85 – Prameny Úpy bylo rozšířeno západním směrem k vodnímu toku Malé Labe tak, aby zahrnovalo lokální biokoridor LBK 1 z dosavadní ÚPD. Nadregionální biokoridor K22 MB byl převzat bez úprav. Vymezení nadregionálního biokoridoru K22 z dosavadní ÚPD tím bylo zrušeno. Promítnutí ÚSES ze ZÚR si vyžádalo úpravu lokální úrovně ÚSES – byla zrušena lokální biocentra LBC 5 a LBC 6, jež kolidovala s nadregionálním biocentrem 85 – Prameny Úpy. Lokální biocentrum LBC 7 bylo rovněž rozšířeno západním směrem tak, aby zahrnovalo vodní tok Malé Labe. Uvedené úpravy biocenter si vyžádaly změny vymezení lokálního biokoridoru LBK 1.~~

Základními funkcemi prvků ÚSES jsou: zvýšená ekologická stabilita ve srovnání s okolím, příznivé působení na okolí, uchování druhového a genového bohatství přirozených druhů organismů. Rekreační využití je možné pouze v případě, že nepoškozuje přírodní hodnoty území. Nepřípustná je zde jakákoliv nová výstavba, intenzivní hospodaření na pozemcích, sběr rostlin a chytání živočichů, zneškodňování odpadů vč. dočasných skládek, používání chemických prostředků a odstavování vozidel.

Řešené území je též dotčené soustavou Natura 2000, tvořící soustavu chráněných území evropského významu.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) a prioritní naturové biotopy byly v územním plánu vyznačeny v grafických přílohách B2-a ~~D1~~.

~~Změnou č. 3 nedochází k úpravám vymezení ÚSES. Změnou navržené plochy nejsou v kolizi ani v blízkosti prvků ÚSES.~~

~~Změna č. 4A zachovává vymezení ÚSES. Upřesňuje se lokální ÚSES v prostoru Malého Labe v souladu s Revizí ÚSES 2020. Po vydání 5. aktualizace ZÚR (03/2023) je doplněno rozšíření NRBC 85, nový biokoridor RK H071 a úprava biokoridoru K 22 MB. Změna č. 4A ÚP je tak plně v souladu s nadřazenou ÚPD. Jediná lokalita, zasahující do okraje nadregionálního biocentra č. 85 – Prameny Úpy, je plocha Z4A-8 (historický lesní hřbitov – návrh změny NL → OH, tzn. uvedení do souladu se skutečným využitím, bez vlivu na funkci NRBC).~~

A5.3. Prostupnost krajiny

Územním plánem není dotčena prostupnost krajiny.

Je snaha, aby nově navrhovaná zastavitelná území přednostně směřovala do hranic zastavěného území a do jeho bezprostřední návaznosti. Drobné rozšíření nebo individuální stavby ve volné krajině prostupnost neomezují.

A5.4. Protierozní opatření

Protierozní funkci má vzrostlá zeleň lesního i přírodního charakteru. Nová protierozní opatření se nenavrhují.

A5.5. Ochrana před povodněmi

Řešené území se nenachází v záplavovém území řeky Labe.

A5.6. Rekreace

Obec má díky zachovalému přírodnímu horskému terénu velký potenciál pro rekreaci.

~~V roce 2005 bylo v řešeném území evidováno 1926 přechodných lůžek.~~

Příznivý rozvoj je třeba podpořit dostatečnou nabídkou pracovních příležitostí pro trvale žijící obyvatele, doplněním vybavenosti a zvýšením standardu poskytovaných služeb.

Územní plán navrhuje několik ~~lokalit~~ plach pro funkci obytně – rekreační (plochy SX), dále ~~lokalitu~~ plochu pro dětské hřiště, ~~pro objekt ubytovacího zařízení a penzion s malou restaurací.~~

Změna č. 3 navrhuje několik ploch se způsobem využití SR - plochy smíšené obytné - rekreační (rodinná rekreace). V souhrnu se jedná o cca 5 rodinných domů s možností ubytování a jeden penzion s restaurací (způsob využití OM, plocha Z3-6).

A5.7. Dobývání nerostů

V řešeném území není evidováno žádné výhradní ložisko, dobývací prostor, CHLÚ či prognózní ložisko.

~~A6. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ~~ ~~PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ A PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ VYMEZENÝCH PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ), POKUD JE MOŽNÉ JEJ STANOVIT, PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ (VČETNĚ STANOVENÍ, VE KTERÝCH PLOCHÁCH JE VYLOUČENO UMÍSTOVÁNÍ STAVEB, ZAŘÍZENÍ A JINÝCH OPATŘENÍ PRO ÚČELY UVEDENÉ V § 18 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA), POPŘÍPADĚ STANOVENÍ PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ TĚCHTO PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU (NAPŘÍKLAD VÝŠKOVÉ REGULACE ZÁSTAVBY, CHARAKTERU A STRUKTURY ZÁSTAVBY, STANOVENÍ ROZMEZÍ VÝMĚRY PRO VYMEZOVÁNÍ STAVEBNÍCH POZEMKŮ A INTENZITY JEJICH VYUŽITÍ)~~

Vymezení definic některých použitých pojmů (které nejsou obecně právními předpisy definovány ~~jednotně nebo jednoznačně~~):

~~zastavěná plocha~~ ~~Plocha zastavěná stavbou (budovou) a jinými objekty vč. přístavků, které jsou konstrukčně spojeny s těmito objekty a dosahují výšky alespoň úrovně podlahy v přízemí, tzn. nezahrnuje zpevněné plochy.~~

zpevněná plocha Zpravidla nepropustná nebo polopropustná plocha (chodníky, parkoviště, přístupové komunikace na pozemku, apod.), u níž není možné přímo zasáknout dopadlou srážkovou vodu. Voda je sváděna z těchto ploch, akumulována nebo vhodně zasáknuta mimo tyto plochy (nebo pod nimi pomocí zasakovacích zařízení), nebo odváděna do kanalizace. Stavebním zákonem jsou zpevněné plochy chápány jako stavby. Shodně s tím jsou stanoveny regulativy ploch RZV (max. procento zastavěných a zpevněných ploch)

obytná zeleň Zelené plochy sloužící bezprostředně obyvatelům přilehlé obytné zástavby, tj. soukromé zahrady rodinných domů.

izolační (ochranná) zeleň Vegetace a pro ni vymezená plocha, která má hlavní funkci ve vytvoření izolační bariéry mezi zdrojem negativních účinků a vlivů a objekty hygienické ochrany. Vegetace svými vlastnostmi má být schopna snížit, omezit nebo úplně eliminovat negativní vlivy a účinky staveb a zařízení na okolní území. Výsledný efekt izolační zeleně závisí na plošném rozsahu a odpovídající skladbě. Sortiment dřevin a způsob jejich výsadby musí odpovídat hlavní funkci plochy.

doprovodná zeleň	Liniová vysoká zeleň (alej) podél stávajících i nově navrhovaných pozemních komunikací a cest, která má estetickou, krajinnou, případně protierozní funkci.
drobné stavby	Stavby s jedním nadzemním podlažím, pokud jejich zastavěná plocha nepřesahuje 25 m² a výška 5 m, nepodsklepené, které plní doplňkovou funkci ke stavbě hlavní, neobsahují obytné místnosti, hygienická zařízení ani vytápění. Za drobné stavby se nepovažují stavby garáží, skladů hořlavých kapalin a hořlavých plynů.
rozvojové plochy	Souhrnný název pro zastavitelné plochy, <u>transformační</u> plochy přestavby a plochy změn v krajině. Jsou to plochy, kde se zejména odehrává nový rozvoj obce, tj. kde dochází ke změnám využití území.
objekt	Budova, dům, stavba, jejich soubor apod.

Území obce je rozděleno do ploch s rozdílným způsobem využití. Tyto navržené plochy s rozdílným způsobem využití pokrývají beze zbytku a jednoznačně celé řešené území obce a jejich členění odpovídá Jednotnému standardu ÚP.

Navržené plochy s rozdílným způsobem využití vymezuje hlavní výkres (B2). ~~Obsaženy jsou i ve výkrese koordinačním (D1).~~

Pro celé území obce, resp. pro všechny plochy platí následující **zvláštní** požadavky:

- 1) Nelze umísťovat novou výstavbu do vzdálenosti 6 m od břehových hran vodních toků, kromě nezbytných staveb a zařízení technického vybavení a komunikací.
- 2) Likvidace dešťových vod ze střech RD bude při vhodných hydrogeologických podmínkách prováděna přímo na jejich jednotlivých pozemcích.
- 3) Při výstavbě je nutno dodržovat zásady ochrany zemědělského půdního fondu v souladu s ustanovením § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a výstavbu provádět postupně od současně zastavěného území obce, aby nedocházelo ke ztíženému obhospodařování zemědělské půdy.
- 4) Pro ochranu ÚSES platí ustanovení zvláštních předpisů; veškeré zásahy do prvků územního systému ekologické stability, včetně jejich ochranných pásem musí být projednány s orgánem ochrany přírody.
- 5) Při územním rozhodování o parcelaci území a při územním rozhodování o umístění staveb na parcelách budou řešeny podmíněné investice (např. zásobování elektrickou energií, pitnou vodou, odkanalizování apod.).
- 6) Vzhledem k charakteru území nejsou pro izolované rozvojové plochy stanoveny konkrétní požadavky pro napojení na technickou infrastrukturu (z důvodu nepředjímat jedno řešení, pokud existuje více možných řešení). Platí přitom, že musí být vždy zajištěno účinné a účelné řešení (odkanalizování, zajištění pitné vody a energií) v souladu s příslušnými předpisy a konkrétními požadavky území (poloha v KRNAP).
- 7) Na okrajových rozvojových plochách je nezbytné ponechat pás přírodní/izolační zeleně vůči volné krajině.
- 8) Na celém území obce je nepřipustná výstavba větrných elektráren, bioplynových stanic a dalších výroben el. energie vyjma výslovně dovolených v podmínkách využití území.
- 9) Fotovoltaická výroba elektrické energie je podmíněně přípustná jen na střechách objektů.
- 10) Nová výstavba je umožněna pouze v zastavitelných plochách (v souladu s podmínkami využití), nikoliv v plochách stabilizovaných. V těchto stabilizovaných plochách

v zastavěném území se umožňují pouze změny dokončených staveb (např. stavební úpravy, jakož i další zásahy - drobné související stavby, plochy pro parkování, apod.), přičemž nárůst zastavěné plochy nesmí překročit 30 % zastavěné plochy dle údajů katastru nemovitostí před provedením změny – vše rovněž v souladu s podmínkami pro využití ploch. Změny staveb před dokončením (ve stabilizovaných plochách) se umožňují pouze bez plošného nárůstu zastavěné plochy, při dodržení všech ostatních podmínek prostorového uspořádání.

10) 11) ~~m~~ M Maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch a minimální podíl zeleně se stanovuje pro celou vymezenou plochu i pro každou z ní oddělenou část.

Územní plán vymezuje tyto druhy **stabilizovaných a rozvojových návrhových ploch s rozdílným způsobem využití (RZV):**

plochy smíšené obytné

~~SR – plochy smíšené obytné – rekreační~~ SX – smíšené obytné jiné

plochy občanského vybavení

OV – občanské vybavení ~~– veřejná infrastruktura~~ veřejné

OM – občanské vybavení ~~– komerční zařízení malá a střední~~

OS – občanské vybavení ~~– tělovýchovná a sportovní zařízení~~

OH – občanské vybavení hřbitovy

plochy veřejných prostranství

~~PV~~ PU – veřejná prostranství všeobecná

plochy dopravní infrastruktury

DS – dopravní ~~infrastruktura~~ – silniční

plochy výroby a skladování

VZ – výroba ~~a skladování~~ – zemědělská výroba a lesnická

plochy technické infrastruktury

~~TI~~ TU – technická infrastruktura všeobecná

plochy ~~systemu sídelní~~ zeleně

~~ZV~~ ZP – zeleň ~~na veřejných prostranstvích~~ parková a parkově upravená

~~ZP~~ ZK – zeleň ~~přírodního charakteru~~ krajinná

plochy vodní a vodohospodářské

~~VV~~ WU – ~~plochy~~ vodní a vodohospodářské všeobecné

plochy lesní

~~NL~~ LU – ~~plochy~~ lesní všeobecné

plochy přírodní

~~NP~~ NU – ~~plochy~~ přírodní ~~– louky~~ všeobecné

Pro jednotlivé druhy ploch s rozdílným způsobem využití stanovuje územní plán
PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH

- hlavní využití
- přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití a jeho podmínky
- nepřípustné využití
- podmínky prostorového uspořádání, vč. základních podmínek ochrany krajinného rázu

Změna č. 4A: Vysvětlení ke způsobu pojednání ploch RZV

~~Zachovává se původní členění a zařazení stabilizovaných a rozvojových ploch do příslušných druhů (SR, OV, OM, ...). Specifičností vyjádření v daných podmínkách je to, že nová výstavba je umožněna pouze v zastavitelných plochách (v souladu s podmínkami využití), nikoliv v plochách stabilizovaných označených jako „stav“. V těchto stabilizovaných plochách v zastavěném území se umožňují pouze změny dokončených staveb (např. stavební úpravy a přestavby stávajících staveb, jakož i další zásahy – drobné související stavby, plochy pro parkování, apod.), přičemž nárůst zastavěné plochy nesmí překročit 30 % zastavěné plochy dle údajů katastru nemovitostí před provedením změny – vše rovněž v souladu s podmínkami pro využití ploch.~~

~~SR – plochy smíšené obytné – rekreační~~ SX – smíšené obytné jiné

1) *Hlavní využití:* bydlení v izolovaných rodinných domech, s možností ubytování nebo s možností integrovaného občanského vybavení a nevýrobních služeb lokálního významu.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- bydlení v izolovaných rodinných domech, event. s ubytovacími kapacitami;
- bydlení ve stávajících chalupách a zemědělských usedlostech, s odpovídajícím zařízením pro údržbu krajiny
- stávající objekty ubytovacích zařízení;
- kulturní památky;
- rekreační využití stávajících objektů a ploch;
- drobné stavby související s provozem;
- příslušné komunikace a parkoviště (v omezeném rozsahu);
- nezbytně nutné technické vybavení sloužící provozu;
- zeleň obytná, veřejná, přírodní, ochranná (izolační);
- chovatelská činnost v rozsahu přípustném dle KRNAP;
- řadové objekty garáží - podmíněně přípustné pro umožnění pouze progresivního řešení (např. podzemní garáže, zapuštěné garáže se zatravněnou střechou, apod.), konkrétní podmínky stanoví územní řízení;
- bytové domy pro seniory (přípustné využití pouze pro plochu **Z3-16T.2** – ~~přestavba transformace~~ stávajícího objektu)

3) *Nepřípustné využití:*

- řadové domy;
- dvojdomy;
- bytové domy;
- všechny druhy výrobních a ostatních obchodních činností;
- budování jakéhokoliv oplocení;
- chov hospodářských zvířat v nepřípustném rozsahu;
- zahrádkářské kolonie.

4) *Podmínky prostorového uspořádání:*

	výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
P2 <u>Z.8</u>	0,1017 <u>102</u>	12 %	88 %
P4	0,0826	0%	100%
P7	0,1011	nestanoveno	nestanoveno
N1 <u>Z.1</u>	0,1471	50 %	50 %
N4a	0,2911	6%	94%
Z1-11 <u>Z.12</u> (pův. N4b)	1,8509 <u>0,132</u>	15 %	85 %, (z toho min. 3/4 neupravené – přírodní zeleně, ostatní upravená zeleně)
N4e	0,2082	10%	90%
N5 <u>Z.2</u>	0,3918 <u>0,118</u>	12 %	88 %
N7 <u>Z.3</u>	0,0547 <u>8</u>	35 %	65 %
N11	0,1837	15%	85%
N14	0,1222	12%	88%
N15 <u>Z.5</u>	0,0615	40 %	60 %
Z1-1 <u>Z.9</u>	0,2826 <u>265</u>	15 %	85 %
Z1-5 <u>Z.10</u>	0,3106 <u>304</u>	20 %	80 %
Z1-7 <u>Z.11</u>	0,0552 <u>041</u>	25 %	75 %
Z1-9	0,2623	15%	85%
Z3-7 <u>Z.13</u>	0,1018	30 %	70 %
Z3-	0,0258	40 %	60 %
8^a <u>Z.14³</u>	026		
Z3-9⁴	0,21	35-%⁴	65-%
Z3-	0,09	35 %	65 %
11 <u>Z.15</u>			
Z3-	0,09	35 %	65 %
12 <u>Z.16</u>			
Z3-13⁵	0,09	90-%	10-%
Z3-	0,09	35%	65%
14 <u>Z.17</u>			
Z4A-	0,06	50%	50%
1 <u>Z.18</u>			
Z4A-3 <u>T.3</u>	0,1	35%	65%
Z4A-5 <u>T.4</u>	0,13	30%	70%
Z4A-	0,10	25%	75%
7 <u>Z.19</u>			
<u>Z.21</u>	<u>0,496</u>	<u>10%</u>	<u>90%</u>

¹ veškeré plochy zastavěné objekty, terasy, zpevněné nebo částečně zpevněné plochy odstavných a parkovacích stání, komunikace

² zeleň přírodní, trvalé travní porosty, zeleň okrasná, nelze sem započítávat případné ozelenění střech, zatravnovací dlažbu apod.

³ vymezená plocha nezahrnuje celý pozemek, ale pouze ~~její~~jeho část a k této části jsou vztaženy uvedené podíly

⁴ ~~aktuální stav, již dále nenavýšovat tento podíl~~

⁵ ~~z celkové plochy Z3-13(0,09 ha) je pro využití „SR“ vymezena jen část – s maximální zastavitelnou plochou 94 m² (tj. 11,5%), pro využití „PV“ s maximální zpevněnou plochou 424 m² (tj. 52%) a pro využití „DS“ s maximální zpevněnou plochou 215 m² tj. 26,5%)~~

- pro změny dokončených staveb v zastavěném území platí, že nárůst zastavěné plochy nesmí překročit 30 % zastavěné plochy dle údajů katastru nemovitostí před provedením změny, umísťování nových staveb (objektů) lze pouze na vymezených zastavitelných plochách
- výškové omezení: dvě nadzemní podlaží (tj. přízemí a obytné podkroví), max. výška hřebene 9 m (od nejnižší části rostlého terénu přiléhajícího k objektu), s výjimkou pro plochu ~~Z1-5~~Z.10, pro niž se umožňuje max. výška hřebene 11 m;
- u každého objektu musí být na vlastním pozemku minimálně 2 stání pro osobní automobily;
- ~~lok. P2~~plocha Z.8: Stavba bude umístěna v jižní části pozemku, při komunikaci, jeho horní (severní) část bude nezastavěná;
- ~~lok. P4: Plocha podmíněně přípustná k zastavění, při splnění podmínky, že nedojde k ovlivnění prioritního biotopu soustavy Natura 2000;~~
- ~~lok. P6: ruší se;~~
- ~~lok. P7: Plocha je určena pouze pro technické zázemí stávajícího penzionu a salaš pro více do 15 ks;~~
- ~~lok. N1~~plocha Z.1: S ohledem k poloze v pásmu ~~50-30~~ m od okraje lesa a v příkrém svahu bude stavba umístěna u severovýchodního okraje pozemku, při cestě (p.p.č. 2532) – rozsah plochy je redukován, včetně úpravy regulativů (Změna č. 4A, pl. Z4A-11), další konkrétní podmínky budou stanoveny v rámci územního řízení;
- ~~lok. N4~~plocha Z.12: Na základě požadavku Správy KRNAP je lokalita rozdělena a ponechán střední pruh v přírodním stavu;
- ~~lok. N4a – v západní části původní lokality N4, pouze 1 RD v proluce mezi stávajícími objekty na pozemcích parc. č. 2895 a 2896/1, k.ú. Strážné;~~
- ~~lok. Z1-11 (pův. N4b) – ve východní části Kolonky (od spojnice západního okraje zástavby Kolonky k centru obce východním směrem), přípustná výstavba max. 7-1 objektů objektu o zastavěné ploše max. 265 m²;~~
 - ~~lok. N4c – pozemek v severní části Kolonky umožňující výstavbu pouze 1 RD o zastavěné ploše max. 200 m²;~~
- ~~lok. N14: Stavba bude umístěna ve střední části plochy jižně od stávajícího objektu;~~
- ~~lok. Z1-1, Z1-9~~plocha Z.9 – přípustná výstavba rod. ~~domů~~domu o zastavěné ploše max. 200 m².
- ~~lok. Z1-5~~plocha Z.10 - přípustná výstavba rod. domu o zastavěné ploše max. 280 m², výškové omezení: dvě nadzemní podlaží a obytné podkroví, max. výška hřebene 11 m (od nejnižší části rostlého terénu přiléhajícího k objektu), s navazujícími polozapuštěnými garážemi využívajícími svah.
- ~~lok. Z1-7~~plocha Z.11 - přípustná pouze výstavba garáží.
- ~~lok. Z3-7, Z3-8, Z3-11 a Z3-12~~plochy Z.13, Z.14, Z.15, Z.16 – vždy pouze 1 rodinný dům
- stavba v ~~lok. Z3-7~~ploše Z.13 bude na pozemku umístěna v místě původní stavby
- ~~lok. Z4A-1~~plocha Z.18 – stavba se hmotově a výrazem přizpůsobí okolním stavbám;
- ~~lok. Z4A-3~~plocha T.3 – náhrada stávající stavby u cesty, nové umístění ve vzdálenější poloze, vč. půdorysného rozšíření a ponechání nezastavitelné části svahu.
- plocha Z.21 – nejvýše 1 rodinný dům.
- pouze pro plochu Z.21 se stanovují tyto prvky regulačního plánu:

- hlavní stavba bude umístěna při okraji pozemku, co nejbližší k přístupové komunikaci
- zpevněné plochy budou shodně situovány v blízkosti stavby s tím, že 90 % pozemku bude ponecháno v přírodním stavu, se zachováním louky s omezeným sečením (vyloučena je přeměna na intenzivně udržovaný trávník nebo zahradu)
- maximální ohled vůči nenarušení lučního biotopu je třeba zajistit během stavby (staveniště je třeba prostorově jasně vymezit a zabránit poškozování lučního porostu mimo nezbytný rozsah stavby)
- důsledkem změny ÚP bude zábor ZPF. Je tudíž navržen monitoring nakládání se sejmoutou ornici (její znovuvyužití pro zemědělské účely) dle požadavků orgánu ochrany ZPF

Další podmínky platí pro veškeré záměry (zde pouze se zdůrazněním pro nově navrženou plochu:

- likvidace srážkových dešťových vod bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku
- likvidace splaškových vod bude realizována napojením na kanalizační síť se zakončením na ČOV.

OV – občanské vybavení – ~~veřejná infrastruktura~~ veřejné

1) *Hlavní využití:* slouží k soustředění občanského vybavení „neobchodního“ charakteru, tj. zdravotnictví, školství, kultura, sociální péče, veřejná správa.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- veřejná správa včetně policie a podobně;
- zdravotnická a rehabilitační zařízení, lékárny;
- pošta;
- společenské sály a místnosti (kluby);
- hasičská zbrojnice;
- knihovny, výstavní prostory;
- církevní zařízení;
- příslušné komunikace (včetně pěších a cyklistických);
- parky, ochranná zeleň;
- parkovací plochy a objekty;
- mateřské školy (případně jesle);
- základní školy;
- stravovací zařízení;
- administrativní objekty nebo prostory;
- sportovní zařízení a hřiště;
- bankovní a pojišťovací služby;
- nezbytné technické vybavení;
- bydlení vlastníka či provozovatele objektu.

3) *Nepřípustné využití:*

- výrobní nebo chovatelská činnost, která jakkoli narušuje okolí;
- velkoobchodní nebo skladovací činnost.

4) *Podmínky prostorového uspořádání:*

výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
-------------	--	-------------------------------------

P3T.1	0,2675276	15 %	85 %
N6	0,1021	10 %	90 %

¹ veškeré plochy zastavěné objekty, terasy, zpevněné nebo částečně zpevněné plochy odstavných a parkovacích stání, komunikace

² zeleň přírodní, trvalé travní porosty, zeleň okrasná, nelze sem započítávat případné ozelenění střech, zatravnovací dlažbu apod.

- ~~výškové omezení pro lokalitu N6: dvě nadzemní podlaží (tj. přízemí a podkroví), max. výška hřebene 8 m (od nejnižší části rostlého terénu přiléhajícího k objektu);~~
- výškové omezení pro ~~lokalitu P3~~ **plochu T.1**: tři nadzemní podlaží (tj. přízemí, patro a podkroví), max. výška hřebene 11,5 m (od nejnižší části rostlého terénu přiléhajícího k objektu);
- ~~lok. N6: Objekt bude umístěn v jižní části plochy, co nejbližší křižovatce místních komunikací, parc. č. 2997/1 a 2400/2, k.ú. Strážné a ke stávajícímu objektu čp. 125 Strážné.~~

OM-OK – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední

1) *Hlavní využití*: plochy pro ubytování, obchod a služby.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití*:

- penziony;
- obchodní zařízení
- služby;
- restaurace a jiná stravovací zařízení;
- příslušné komunikace a parkoviště;
- zeleň veřejná;
- bydlení vlastníka či provozovatele objektu;
- nezbytná technická vybavenost;
- provozy údržby.

3) *Nepřípustné využití*:

- budování jakéhokoli oplocení;
- nízko a středně kapacitní hotely;
- aktivity svým charakterem a velikostí nepřiměřené danému území zejména z hledisek hygienických a ochrany životního prostředí;
- zdravotnická zařízení lůžková;
- výrobní a skladovací činnost.

4) *Podmínky prostorového uspořádání*:

• ~~plocha přestavby P1:~~

- ~~plošný rozsah zastavění možné navýšit max. o 30 % oproti stávající zastavěné ploše~~
- ~~minimalizace terénního zářezu~~
- ~~zachování proporcí k sousední stavbě.~~

	výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
Z1-6	0,0949	bez navýšení zast. ploch (pouze pro příp. dostavbu + 5 %)	v rozsahu stávajících ploch (pouze v případě dostavby sníž. max. o 5 %)
Z3-6	0,03	bez navýšení zast. ploch (pouze pro příp. dostavbu + 15 %)	v rozsahu stávajících ploch (pouze v případě dostavby sníž. max. o 15 %)

OH – občanské vybavení – hřbitovy

1) *Hlavní využití*:

- hřbitovy s výrazným uplatněním zeleně – lesního a parkového charakteru.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- drobné stavby zahradní architektury;
- veřejně přístupná zeleň zeleň;
- pěší cesty;
- nezbytná technická infrastruktura (jen v minimalizovaném rozsahu).

3) *Nepřípustné využití:*

- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím.

4) *Podmínky prostorového uspořádání:*

- ~~lok. Z4A-8~~ plocha Z.20 – plocha historického lesního hřbitova, bez nových staveb – pouze uvedení do původního stavu s respektováním zeleně a obnovou částečně zachovaných náhrobků, schodišť, cest, opěrných zdí.

OS – občanské vybavení – ~~tělovýchovné a sportovní zařízení~~ sport

1) *Hlavní využití:*

- plochy pro tělovýchovu a sport.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- tělovýchovná zařízení – krytá i otevřená sportoviště, vč. zázemí;
- zeleň veřejná – parky;
- příslušné komunikace obslužné, pěší a cyklistické;
- šatny, sociální zázemí;
- vybavenost sloužící návštěvníkům – služby;
- klubovny;
- nezbytná technická vybavenost;
- provozy údržby;
- bydlení vlastníka či provozovatele objektu či areálu (výjimečně přípustné).

3) *Nepřípustné využití:*

- bydlení, ubytování, ubytovací služby;
- zdravotnická (lůžková) zařízení a sociální služby;
- dopravní služby;
- výrobní a chovatelská činnost;
- velkoobchodní nebo skladovací činnost.

4) *Podmínky prostorového uspořádání:*

obecně pro plochy OS:

- minimální plocha zeleně 30 % plochy pozemku; plocha jižně od kaple sv. Josefa cca 15 %
- výškové omezení - 9,0 metrů;

	výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
N19 <u>Z.6</u>	0,1266127	50 %	50 %
Z4A-9	0,4389	v rozsahu stávajícího stavu (bez navýšení)	cca 15%

¹ veškeré plochy zastavěné objekty, terasy, zpevněné nebo částečně zpevněné plochy odstavných a parkovacích stání, komunikace

² zeleň přírodní, trvalé travní porosty, zeleň okrasná, nelze sem započítávat případné ozelenění střech, zatravnovací dlažbu apod.

- omezení pro ~~lokalitu N19~~ plochu Z.6: žádné trvalé stavební objekty, přípustné pouze vybavení hřiště
- ~~lokalita Z4A-9 představuje pouze uvedení do souladu s údaji v KN (sportoviště a rekreační plocha), součástí je plocha pro parkování u kaple sv. Josefa.~~

PV-PU – veřejná prostranství všeobecná

1) *Hlavní využití:* veřejně přístupné plochy v zastavěném území a zastavitelných plochách sídel.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- veřejně přístupné plochy;
- související infrastruktura;
- náves;
- chodníky;
- dočasná tržiště;
- drobný mobiliář;
- doprovodná zeleň ;
- otevřené strouhy.

3) *Nepřípustné využití:*

- jakékoliv trvalé stavby.

DS – ~~dopravní infrastruktura~~—doprava silniční

1) *Hlavní využití:* veřejně přístupné plochy a komunikace v zastavěném území a zastavitelných plochách sídel.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- plochy veřejných parkovišť;
- plochy pronajímatelných parkovišť;
- manipulační plochy (technických a dopravních zařízení);
- související infrastruktura;
- vybavení parkovišť (kiosky, hygienická zařízení apod.);
- doprovodná a izolační zeleň.

3) *Nepřípustné využití:*

- všechny ostatní funkce.

4) *Podmínky prostorového uspořádání:*

- příp. zastavovací podmínky budou řešeny individuálně;
- zastávky autobusů hromadné dopravy jsou součástí silnic a místních komunikací.

TI-TU – technická infrastruktura všeobecná

1) *Hlavní využití:* slouží k zabezpečení provozu (funkčnosti) vodohospodářských, energetických a jiných systémů, podmiňujících využití území.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- čistírny odpadních vod;
- čerpací stanice odpadních vod;
- vodojemy, úpravny a čerpací stanice vody;
- trafostanice;
- základny údržby komunikací a technické infrastruktury;
- provozy údržby;
- sběrný odpadových surovin;
- související administrativa;
- příslušné komunikace a parkoviště;
- ochranná a izolační zeleň.

3) *Nepřípustné využití:*

- bydlení;
- zdravotnictví, sociální služby;
- sport a rekreace.

4) *Podmínky prostorového uspořádání:*

- koeficient zastavění a výškové omezení – bude řešeno individuálně;
- odstavení vozidel a dočasné uložení materiálu jen v rámci ~~lokality~~ plochy.

VZ - výroba ~~a skladování – zemědělská výroba~~ zemědělská a lesnická

1) *Hlavní využití:* plochy pro objekty zemědělské výroby (vč. živočišné - stáje pro hospodářská zvířata).

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- objekty skladového hospodářství (sklad sena a pod.)
- příslušné komunikace a parkovací plochy
- příslušné tech. vybavení (trafostanice, regul. stanice, úpravny odpad. vod – odlučovače, aj.)
- související administrativa v rámci areálů (resp. objektů)
- ochranná a izolační zeleň.

3) *Nepřípustné využití:*

- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím.

4) *Podmínky prostorového uspořádání:*

obecně pro plochy VZ:

- minimální plocha zeleně 30 % plochy pozemku;
- výškové omezení - 9,0 metrů;

	výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
Z3 Z.13	0,08	30 %	70 %

¹ veškeré plochy zastavěné objekty, terasy, zpevněné nebo částečně zpevněné plochy odstavných a parkovacích stání, komunikace

² zeleň přírodní, trvalé travní porosty, zeleň okrasná, nelze sem započítávat případné ozelenění střech, zatravnovací dlažbu apod.

~~ZV – zeleň na veřejných prostranstvích~~ ZP – zeleň parková a parkově upravená

1) *Hlavní využití:* slouží k oddechu obyvatel a návštěvníků, výrazně ovlivňuje kvalitu veřejných prostor a prostranství – veřejně přístupné plochy, skupiny, pásy zeleně a stromořadí s akcentem na okrasnou funkci.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- parky;
- pietní místa;
- aleje, stromořadí, stromové a keřové porosty;
- pěší plochy a stezky s lavičkami;
- veřejné osvětlení;
- drobné vodní plochy;
- pouze trvalé travní porosty;
- dětská hřiště;
- veřejná sanitární zařízení.

3) *Nepřípustné využití:*

- nadzemní stavby mimo staveb pro provoz a údržbu přípustných funkcí na plochách ZV a liniových staveb inženýrských sítí.

~~ZP—zeleň přírodního charakteru~~ZK – zeleň krajinná

1) *Hlavní využití:* zvyšuje ekologickou stabilitu území.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- skupiny a pásy zeleně;
- trvalé travní porosty;
- pěší stezky.

3) *Nepřípustné využití:*

- stavby;
- zpevněné plochy;
- vedení inženýrských sítí;
- zneškodňování odpadů vč. dočasných skládek.

~~W—plochy přírodní a vodohospodářské~~WU – vodní a vodohospodářské všeobecné

1) *Hlavní využití:*

- vodní plochy a toky.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- retenční nádrže, požární nádrže.

3) *Nepřípustné využití:*

- jakékoliv jiné využití.

~~NL—plochy lesní~~LU – lesní všeobecné

1) *Hlavní využití:*

- zvýšená ekologická stabilita ve srovnání s okolím;
- příznivé působení na okolní méně ekologicky stabilní části krajiny;
- uchování druhového i genového bohatství přirozených druhů organismů.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- lesy;
- hospodaření dle oblastních plánů rozvoje lesa, lesních hospodářských plánů nebo lesních hospodářských osnov a plánu péče ve schváleném znění;
- půdoochranná a vodohospodářská biologická i technická opatření;
- jednoduché stavby, využívané k vykonávání práva myslivosti;
- vymezení ploch USES.

3) *Nepřípustné využití:*

- jakákoliv výstavba;
- zneškodňování odpadů vč. dočasných skládek;
- odstavování a provoz vozidel.

4) *Podmínky prostorového uspořádání:*

- při jakémkoli dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa do vzdálenosti ~~50~~30 m od jejich okraje; je nezbytný souhlas příslušného orgánu správy lesů.

~~NP—plochy přírodní—louky~~NU – přírodní všeobecné

1) *Hlavní využití:*

- zvýšená ekologická stabilita ve srovnání s okolím;
- příznivé působení na okolní méně ekologicky stabilní části krajiny;
- uchování druhového i genového bohatství přirozených druhů organismů.

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- louky a pastviny;
- významné krajinné prvky;

- liniové stavby sítí technického vybavení a liniové stavby nezbytných účelových pozemních komunikací.

3) *Nepřípustné využití:*

- jakákoliv nová výstavba;
- trvalé i dočasné oplocování pozemků;
- intenzivní hospodaření na pozemcích;
- zneškodňování odpadů vč. dočasných skládek;
- odstavování vozidel.

Koridor pro lyžařský vlek ~~(v ploše NP)~~ CPU.V4

Pro umístění navrhovaného lyžařského vleku v rámci vymezeného koridoru ~~v lokalitě Z1-10~~ platí následující podmínka:

Konkrétní záměr umístěvaného lyžařského vleku ~~v lokalitě Z1-10~~ bude nutné v rámci jeho projektové přípravy předložit k vyjádření příslušnému úřadu, zda bude či nebude předmětem projektového posouzení (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

A7. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, ~~PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT~~

~~V souladu s vydanými ZÚR se jako veřejně prospěšná opatření vymezují prvky ÚSES nadregionálního významu:~~

- ~~• VU1 – biocentrum 85 – Prameny Úpy~~
- ~~• VU2 – biokoridor K22MB~~

~~V souladu s vydanými ZÚR ve znění Aktualizací č. 1 a č. 2 je změnou č. 3 ÚP vymezena veřejně prospěšná stavba TE4 – koridor technické infrastruktury 2x 110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn.~~

~~**Pozn.:** V oblasti technické infrastruktury má obec zájem na vybudování nového kapacitního vodojemu západně Rybníčních domků, lokalita však leží na katastrálním území Přední Labská.~~

Vymezují se následující veřejně prospěšné stavby:

- VT.TE4 - koridor technické infrastruktury 2x 110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn

Vymezují se následující veřejně prospěšná opatření:

- VU.1 – biocentrum NRBC.85 Prameny Úpy
- VU.2 – biokoridor NRBK.K22
- VU.3 – biokoridor RBK.H071

~~A8. VYMEZENÍ DALŠÍCH VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO, S UVEDENÍM V ČÍ PROSPĚCH JE PŘEDKUPNÍ PRÁVO ZŘIZOVÁNO, PARCELNÍCH ČÍSEL POZEMKŮ, NÁZVU KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ A PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ÚDAJŮ PODLE § 8 KATASTRÁLNÍHO ZÁKONA~~

~~V územním plánu nejsou navrženy žádné veřejně prospěšné stavby, pro které lze uplatnit možnost předkupního práva.~~

~~Žádné veřejně prospěšné stavby, pro které lze uplatnit možnost předkupního práva, nejsou změnou č. 3 navrženy.~~

~~A9~~A8. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 ODS. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA KOMPENZAČNÍ OPATŘENÍ PODLE ZÁKONA O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY

~~Žádné kompenzační opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona není navrženo.~~

~~A10. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ~~

~~Změna č. 3 ruší územní rezervu TE1r, označenou jako Z1-R1 a převádí ji do návrhu včetně zařazení mezi veřejně prospěšné stavby.~~

~~A11. VYMEZENÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI~~

~~Žádná plocha, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, není navržena.~~

~~A12. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘIMĚŘENÉ LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TÉTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI~~

~~Pořízení územní studie není stanoveno územním plánem, ani následnými změnami.~~

~~A13. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU V ROZSAHU PODLE PŘÍLOHY Č. 9, STANOVENÍ, ZDA SE BUDE JEDNAT O REGULAČNÍ PLÁN Z PODNĚTU NEBO NA ŽÁDOST, A U REGULAČNÍHO PLÁNU Z PODNĚTU STANOVENÍ PŘIMĚŘENÉ LHŮTY PRO JEHO VYDÁNÍ~~

~~Pořízení regulačního plánu není stanoveno územním plánem, ani následnými změnami.~~

~~A14. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)~~

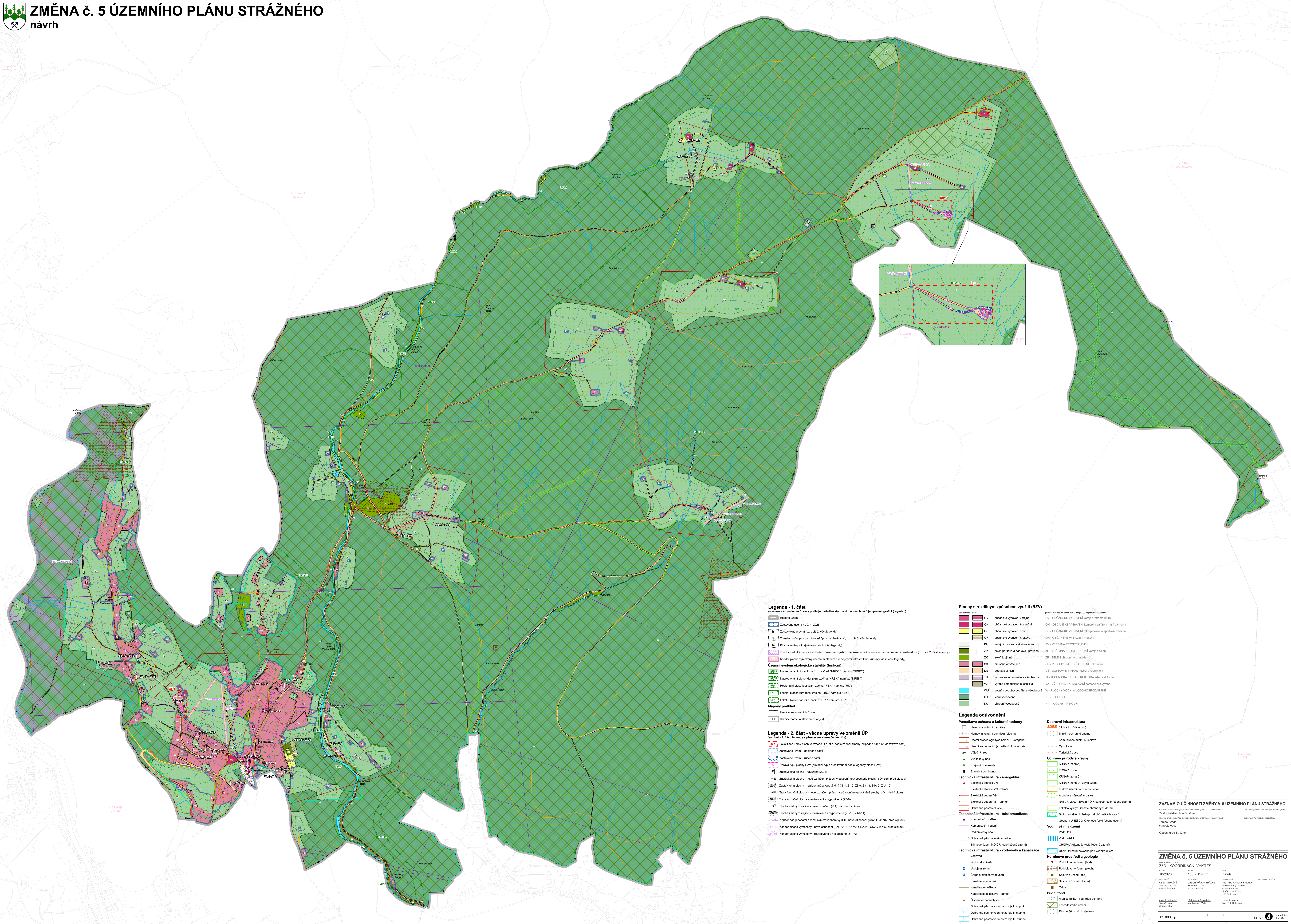
~~Etapizace změn v území není stanovena územním plánem, ani následnými změnami.~~

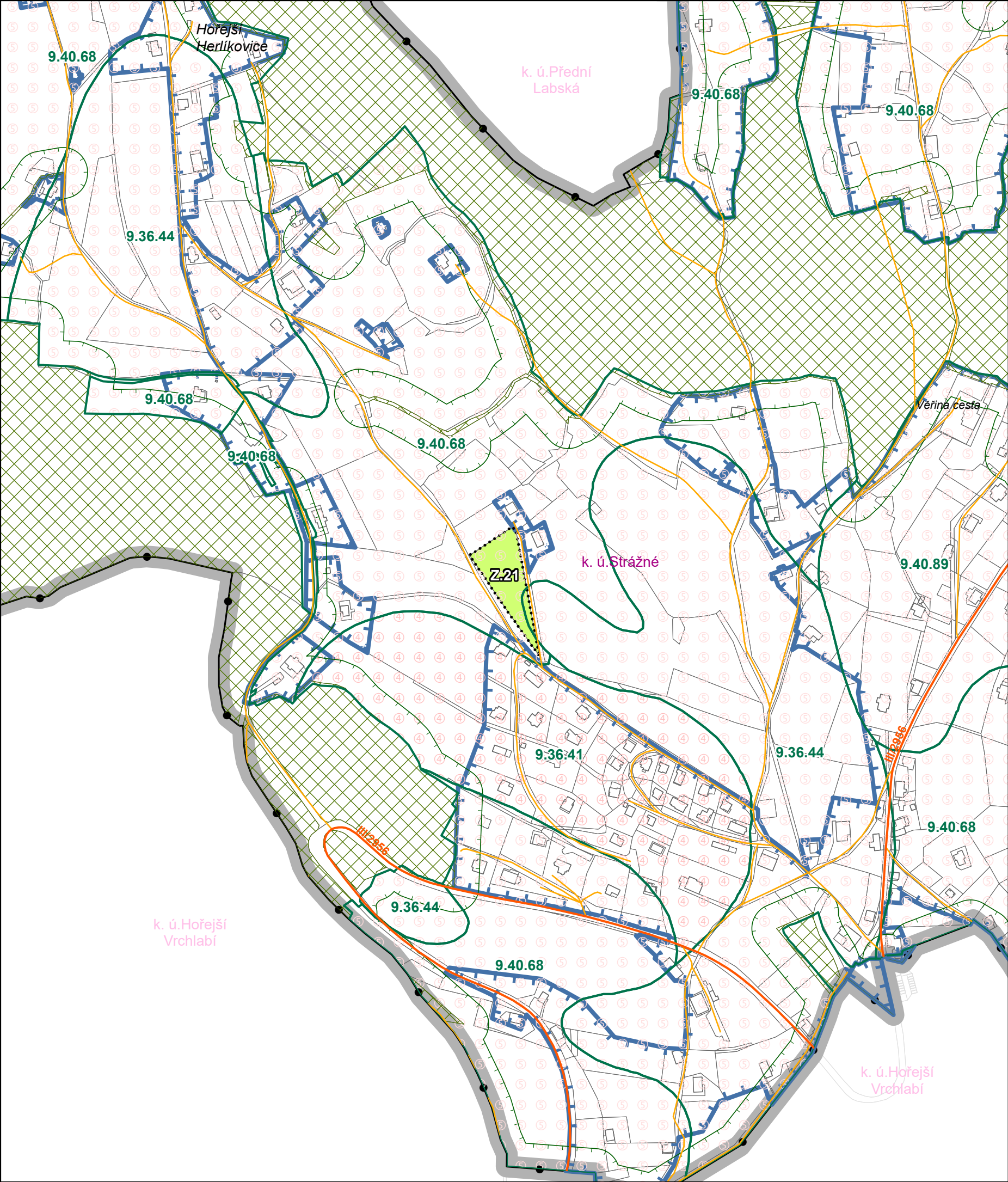
~~A15. VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB~~

~~Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt – v územním plánu tato potřeba nevystává. Jinak platí ustanovení § 158 zákona č. 183/2006 Sb.~~

A16A9. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

- textová část územního plánu zahrnující úplné znění po vydání změny č. ~~4A~~5 obsahuje 28 stran/14 listů (formát A4), (bude aktualizováno po vydání Změny č. 5)
- grafická část územního plánu zahrnující úplné znění po vydání změny č. 1, 3, 4A a 5 obsahuje ~~4~~3 výkresy:
 - B1. Výkres základního členění území (1 : ~~10~~5 000)
 - B2. Hlavní výkres (1 : 5 000)
 - ~~B3. Koncepce dopravy a technické infrastruktury (1 : 5 000)~~
 - ~~B4~~B3. Výkres veřejně prospěšných staveb ~~a~~ veřejně prospěšných opatření a asanací (1 : ~~10~~5 000)
 - ~~grafická část odůvodnění územního plánu zahrnující úplné znění po vydání změny č. 4A obsahuje 1 výkres:~~
 - ~~D1. Koordinační výkres (1 : 5 000)~~





ZMĚNA č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO

návrh

Legenda

- Řešené území
- Zastavěné území k 30. 4. 2026
- Zastavitelná plocha (návrh ve změně ÚP)
- Hranice katastrálních území
- Hranice parcel a stavebních objektů
- Druh pozemku ve vyhodnocované ploše nebo koridoru
- Trvalý travní porost

- Dopravní infrastruktura**
 - III/25934 Silnice III. třídy (číslo)
 - Komunikace místní a účelové
- Půdní fond**
 - Hranice BPEJ - kód, třída ochrany
 - Půdy IV. třídy ochrany
 - Půdy V. třídy ochrany
 - Les zvláštního určení
 - Pásma 30 m od okraje lesa

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ZMĚNY č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO

označení správního orgánu, který změnu ÚP vydal: usnesením č.: datum nabytí účinnosti změny územního plánu:
Zastupitelstvo obce Strážné
jméno a příjmení, funkce a podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele: otisk úředního razítka pořizovatele:
Tomáš Grégr,
starosta obce
Obecní úřad Strážné

ZMĚNA č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO

číslo a název výkresu: Z5E - VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU		
datum: 10/2026	formát: 42 × 29,7 cm (A3)	etapa: návrh
objednatel: OBEC STRÁŽNÉ Strážné č.p. 129 543 52 Strážné	pořizovatel: OBEČNÍ ÚŘAD STRÁŽNÉ Strážné č.p. 129 543 52 Strážné	zpracovatel: ING. ARCH. MILAN SALABA (autorizovaný architekt č. aut. ČKA 1467) Štefánikova 77/52 150 00 Praha 5
určený zastupitel: Tomáš Grégr, starosta obce	zástupce pořizovatele: Ing. Ladislav Vich	autorizační razítko: ve spolupráci s: Mgr. Petr Koloušek

**Vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území
dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb**

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ DLE PŘÍLOHY č. 4 ZÁKONA č. 283/2021 SB.



Objednatel:



**obec Strážné
Strážné č.p. 129
543 52 Strážné**

Zpracovatel: ECODIS s.r.o.



Zakázka č. 25-03-26

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 5 územního plánu Strážné na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb.

POŘIZOVATEL

Obecní úřad Strážné

Strážné čp. 129

543 52 Strážné

tel: 499 434 174

e-mail: obec@strazne.eu

VÝKONNÝ POŘIZOVATEL

Bc. Ladislav Vich, DiS.

Prisvich s.r.o.

Nad Orionem 140, Sloup, 252 06 Davle

kancelář: Zelený pruh 99/1560, 140 02 Praha 4

tel: 604 235 259

e-mail: vich-jr@prisvich.cz

PROJEKTANT ÚZEMNÍHO PLÁNU

Ing. arch. Milan Salaba

Štefánikova 77/52, 150 00 Praha 5

tel: 606 434 947

e-mail: milan.salaba@gmail.com

Typ dokumentace	Vyhodnocení dle zák. č. 283/2021 Sb.
Výtisk č.	1
Počet stran	107
Počet příloh	1

Zpracovatel dokumentace	Razítko a podpis
Dr. Ing. Roman Kovář Oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)	
Datum	říjen 2026

Dokumentace je zpracována dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb.

Obsah

kapitola	str.
A. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu nebo zásad územního rozvoje na životní prostředí, zpracované podle části II. přílohy č.4, nebo pokud příslušný úřad uplatnil u změny politiky územního rozvoje nebo změny územního rozvojového plánu, změny zásad územního rozvoje nebo územního plánu nebo jeho změny požadavek na toto vyhodnocení.	3
A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.	3
A.2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní, unijní a vnitrostátní úrovni.	24
A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.	28
A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.	58
A.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území, PO a EVL.	60
A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.	61
A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení nebo podle invariantního řešení ve srovnání se současným stavem a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	74
A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.	79
A.9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní, unijní nebo národní úrovni do posuzované politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.	81
A.10. Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	83
A.11. Souhrnné vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání nebo k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace nebo stanovisku podle § 71a odst. 2, § 71d odst. 4 písm. c) nebo § 71e odst. 5 písm. e).	83
A.12. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	84
A.13. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.	85
A.14. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.	86
Přílohy	89
Literatura	89

Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu	90
Mapa - Situování změnových ploch	96
B. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.	96
C. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.	97
D. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a posouzení naplnění priorit územního plánování.	98
E. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska vyváženosti vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (udržitelný rozvoj území).	104

A. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu nebo zásad územního rozvoje na životní prostředí, zpracované podle části II. přílohy č.4, nebo pokud příslušný úřad uplatnil u změny politiky územního rozvoje nebo změny územního rozvojového plánu, změny zásad územního rozvoje nebo u územního plánu nebo jeho změny požadavek na toto vyhodnocení.

A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím

Kapitola obsahuje:

- vymezení předmětu ÚPD
- cíle ÚPD
- rozsah ÚPD vč. grafického vymezení území
- relevantní strategické dokumenty (jejich aktuální verze vč. návrhových období), ke kterým má posuzována ÚPD vztah
- metodika resp. stupnice, pro hodnocení vztahů ÚPD k jiným koncepcím
- závěr, ze kterého vychází výčet strategických dokumentů, u kterých se předpokládá velmi silný či silný vztah k posuzované ÚPD

1. Předmět, obsah a hlavní cíle územně plánovací dokumentace

Předkládané Vyhodnocení resp. jeho část „A“ tedy vyhodnocení SEA je zpracováno v souladu s materiálem „II. Manuál SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti (MŽP, 2025)“.

Posuzovaná koncepce je územně plánovací dokumentací (ÚPD) sídelního útvaru. Překládaný materiál je Vyhodnocením vlivů této územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb. Územně plánovací dokumentací je **návrh změny č. 5 územního plánu Strážné**.



Situování území obce

Důvodem pro pořízení Změny č. 5 územního plánu Strážného z vlastního podnětu je požadavek na změnu pravidel ve využití a uspořádání území stanovených a vymezených ÚP Strážného, vydaný dne 1. listopadu 2011 zastupitelstvem obce Strážné a účinný dne 16. listopadu 2011, ve znění změn č. 1, č. 3 a 4A. Jedná se o **plochu pro umístění jednoho rodinného domu**.

2. Obsah koncepce, výchozí požadavky a její cíle

Zastupitelstvo obce Strážné usnesením č. 12 ze dne 16. prosince 2025 rozhodlo o pořízení zadání změny č. 5 ÚP Strážného podle § 111 odst. 1 a násl. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů z vlastního podnětu v souladu s § 27 odst. 1 písm. a) a § 87 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a s prvky regulačního plánu podle § 82 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatelem změny č. 5 ÚP Strážného je v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) stavebního zákona Obecní úřad Strážné, který získal potvrzení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stav. řádu, č. j. KUICHK-UP-2026-611-2 ze dne 26. ledna 2026, o zajištění splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti, prostřednictvím pracovníků společnosti PRISVICH, s.r.o., Ing. Ladislava Vicha a Bc. Ladislava Vicha, DiS., jako zástupců pořizovatele, oprávněných k výkonu územně plánovací činnosti podle § 53 stavebního zákona.

Řešené území změny č. 5 ÚP Strážného je vymezeno územím změnové lokality č. Z5-1.

K návrhu zadání změny č. 5 ÚP Strážného vydala Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako orgán ochrany přírody pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v návaznosti na žádost evidovanou pod čj. KRNAP 00069/2026, doručenou dne 5. ledna 2026, vydává podle § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko pod čj. KRNAP 00069/2026 ze dne 28. ledna 2026: Záměr/koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry/koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Odůvodnění: Správa Krkonošského národního parku posoudila předloženou žádost pořizovatele pana Bc. Ladislava Vicha, DiS. (PRISVICH, s.r.o.), týkající se vydání stanoviska k návrhu na změnu č. 5 Územního plánu Strážné, podle § 109 odst. 3 písm. a) zákona č. 283/2024 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, zda je možné vyloučit významný vliv návrhu zadání změny č. 5 Územního plánu Strážné na celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem návrhu zadání změny č. 5 Územního plánu Strážné pro obec Strážné je nově vymezená zastavitelná plocha na p.p.č. 2820/3 v k.ú. Strážné. Jedná se z velké části o přírodní stanoviště 6520 Horské sečené louky v kvalitě I, pouze východní a část západního okraje je tvořena biotopem X13 Nelesní stromové výsadby mimo sídla. Na sousední p.p.č. 2820/2 v k.ú. Strážné byla zjištěna přítomnost chrástala polního, což je předmět ochrany Ptačí oblasti Krkonoše. Záznamy pocházejí z let 2013 a 2015, v posledních letech zde tento druh zjištěn nebyl. V tomto návrhu zadání změny č. 5 Územního plánu Strážné byla předložena změna plochy s rozdílným způsobem využití, která se týká celé parcely p.p.č. 2820/3 v k.ú. Strážné s umístěním dvou objektů. V případě předloženého návrhu celé plochy pozemku p.č. 2820/3 v k.ú. Strážné pro umístění dvou objektů však nelze vyloučit významný vliv na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše, proto- že plocha přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky v kvalitě I je již téměř na limitu vyčerpání pro katastr obce Strážné. Návrh zadání změny č. 5 Územního plánu Strážné v této podobě proto bude podléhat hodnocení podle § 45h a 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad dle ust. § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA), vydává podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), v souladu s ust. § 109 odst. 3 písm. b) stavebního zákona následující stanovisko pod čj. KUKHK-ZP-2026-3679-2 ze dne 6. února 2026:

Navrhovaný obsah změny č. 5 územního plánu Strážné je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle ust. § 10i zákona EIA.

Odůvodnění: Krajský úřad od žadatele obdržel stanovisko Správy Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí (dále jen Správa KRNAP). Ve stanovisku

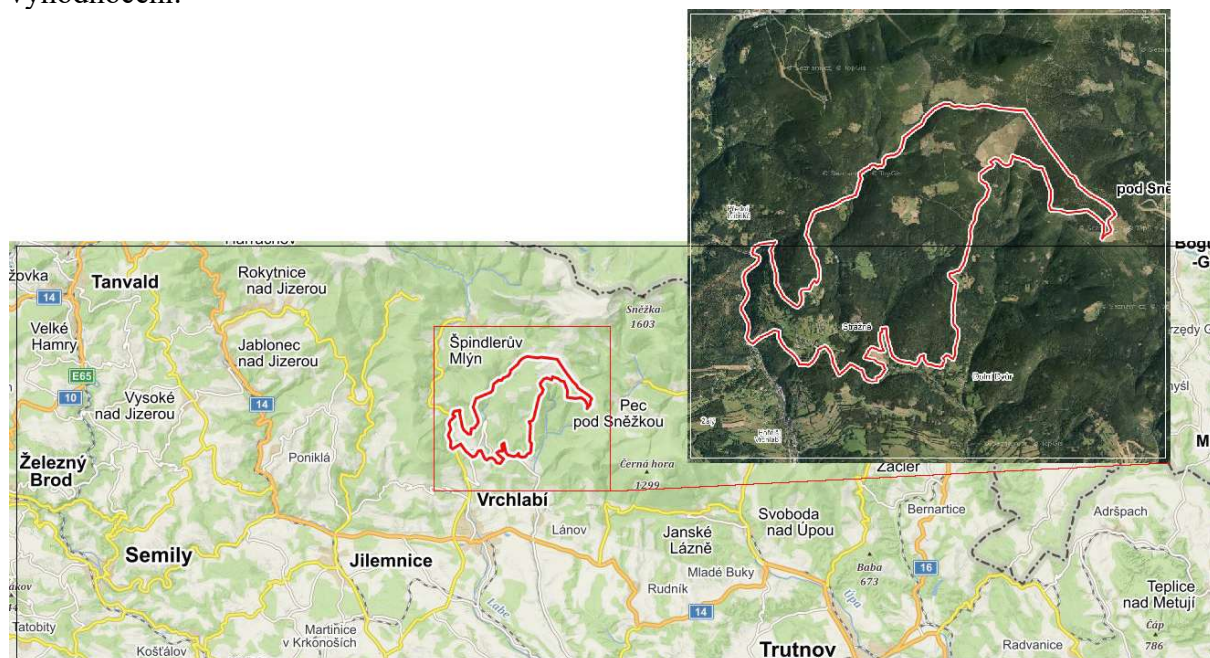
Správy KRNAP (č.j. KRNAP 00069/2026 ze dne 28. 1. 2026) dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK) nebyl vyloučen možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu ZOPK. Na základě navrhovaného obsahu změny a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA byla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:

- Předkládanou změnu územního plánu nelze dostatečně posoudit ve fázi navrhovaného obsahu změny.
- Požadavky na změnu územně plánovací dokumentace jsou navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.
- Příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 ZOPK (stanovisko č.j. KRNAP 00069/2026 ze dne 28. 1. 2026) nevyločil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu ZOPK.

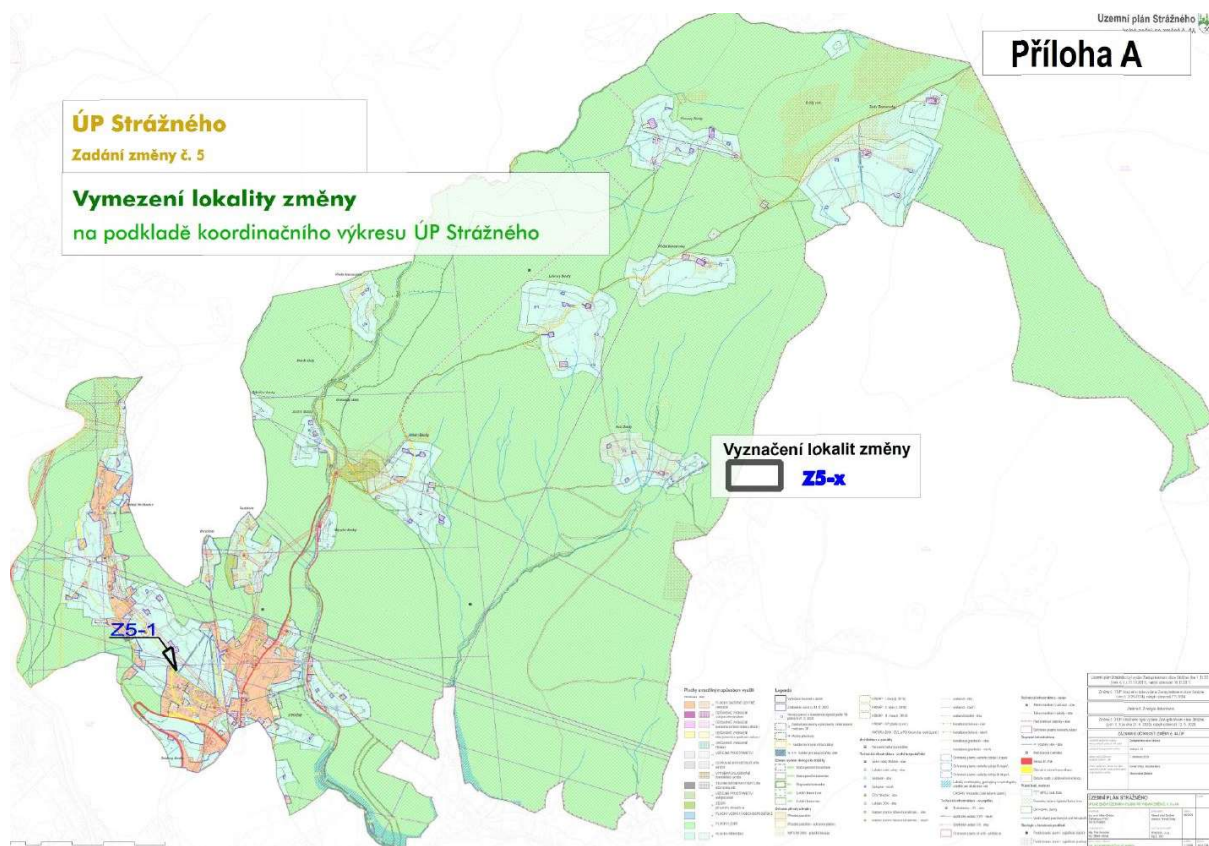
Závěr: Navrhovaný obsah změny č. 5 územního plánu Strážné je tedy koncepcí, již je nutno posoudit z hlediska vlivů na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu ZOPK a na životní prostředí podle ust. § 10i zákona EIA.

Navržené varianty

V úvodní fázi zpracování změny územního plánu byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání zájmového území hodnoceny různé rozsahy daných ploch navržených ke změně funkčního vymezení. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi. Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení.



Situování území obce Strážné



Údaje o předkladateli

Název organizace Obec Strážné
Sídlo Strážné č.p. 129
543 52 Strážné
IČ 00580180

Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele

Tomáš Grégr – starosta obce
Strážné č.p. 129
543 52 Strážné

Název koncepce Změna č. 5 územního plánu Strážné

3. Strategické dokumenty, které mají vztah k posuzovanému územnímu plánu

3.1. Přehled koncepcí

Následující text prezentuje koncepce a strategie na úrovni evropské, národní, krajské a komunální.

Evropské koncepční dokumenty

Předkládaná koncepce je ÚPD jednoho malého sídelního celku a nemá tudíž žádné přímé vazby na evropské koncepční dokumenty. Případné požadavky z nich plynoucí jsou v posuzované koncepci zohledněny prostřednictvím koncepcí národních či krajských (viz níže).

Národní koncepční dokumenty

Státní politika životního prostředí České republiky (2021)
 Strategie trvalé udržitelnosti České republiky (2004)
 Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky (2016)
 Politika územního rozvoje ČR (2019)
 Národní program snižování emisí České republiky vč. aktualizace (2019)
 Plán odpadového hospodářství ČR (2014)
 Státní energetická koncepce (2015)
 Koncepce ochrany před povodněmi (2010)
 Národní lesnický program (2020)
 Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie (2017)
 Národní rozvojový plán ČR (2014)
 Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR (2014)
 Rozvoj dopravní infrastruktury (2018)
 Strategie regionálního rozvoje ČR (2021)
 Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP) (2007)
 Dopravní politika ČR (2021)
 Strategický rámec Česká republika 2030 (2017)
 Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030 (2018)
 Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)
 Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (2017)
 Politika ochrany klimatu v ČR (2017)

Krajské koncepční dokumenty

Strategie rozvoje Královéhradeckého Kraje 2021-2027 (2020)
 Povodňový plán Královéhradeckého kraje (2021)
 Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje 2016 - 2025 (2016)
 Program zlepšování kvality ovzduší, zóna severovýchod (2020)
 Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje (2009)
 Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje vč. aktualizací (2021)
 ÚAP ORP Vrchlabí (2020)
 Regionální inovační strategie Královéhradeckého kraje 2010-2015 (2010)
 Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje (2015)
 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje (2021)
 Plán oblasti povodí Horního a středního Labe (2009)
 Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje (2004)
 Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje (2004)
 Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje (2004)

Komunální koncepční dokumenty

Územní plán Strážné
 Územní plány okolních obcí

3.2. Stručný popis vybraných koncepcí a přehled jejích cílů se vztahem k životnímu prostředí

3.2.1. Koncepce a strategie na úrovni státu

Státní politika životního prostředí České republiky

Jedná se o jeden ze základních strategických dokumentů, který zastřešuje všechny ostatní koncepční materiály v oblasti životního prostředí (např. politiky týkající se jednotlivých složek životního prostředí) a vymezuje základní rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování rozvoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky.

Státní politika životního prostředí ČR vymezuje konsensuální rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování vývoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky. SPŽP definuje prioritní oblasti životního prostředí, kterými jsou:

- ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti
- udržitelné využívání přírodních zdrojů (vč. vody), materiálové toky a nakládání s odpady
- zlepšení kvality životního prostředí jako celku i stavu jeho složek a součástí,
- uplatnění principů udržitelného rozvoje a k integraci hlediska životního prostředí do sektorových politik,
- ochrana a udržitelné využívání zdrojů,
- ochrana biologické rozmanitosti a environmentálně šetrné užívání krajiny.

Strategie trvalé udržitelnosti České republiky

Strategie udržitelného rozvoje České republiky tvoří rámec pro zpracování materiálů koncepčního charakteru (sektorových politik či akčních programů). Strategie definuje hlavní (strategické) cíle, dále dílčí cíle a nástroje. Jsou formulovány tak, aby co nejvíce omezovaly nerovnováhu ve vzájemných vztazích mezi ekonomickým, environmentálním a sociálním pilířem udržitelnosti. Směřují k zajištění co nejvyšší dosažitelné kvality života pro současnou generaci a k vytvoření předpokladů pro kvalitní život generací budoucích.

Strategie definuje následující strategické cíle :

- podporovat ekonomický rozvoj respektující kapacitu únosnosti životního prostředí a zajišťující udržitelné financování veřejných služeb (udržitelnou ekonomiku)
- zajišťovat na území ČR dobrou kvalitu všech složek životního prostředí a fungování jejich základních vazeb a harmonické vazby mezi ekosystémy, v nejvyšší ekonomicky a sociálně přijatelné míře uchovat přírodní bohatství ČR tak, aby mohlo být předáno příštím generacím a zachovat a nesnižovat biologickou rozmanitost
- systematicky podporovat recyklaci, včetně stavebních hmot (snižující exploataci krajiny a potřebu importovaných surovin)
- minimalizovat střety zájmů mezi hospodářskými aktivitami a ochranou životního prostředí a kulturního dědictví, hmotného i nehmotného
- udržet vhodné formy rozmanitosti kultur, života venkova a aglomerací. Zajistit kulturní diverzitu a diverzitu životního stylu. Zajistit rovnoprávnost komunit, dosažitelnost služeb dle jejich rozdílných životních potřeb a priorit
- podporovat udržitelný rozvoj obcí a regionů
- podporovat rozvoj veřejných služeb a sociální infrastruktury
- umožňovat účast veřejnosti na rozhodování a tvorbě strategií ve věcech týkajících se udržitelného rozvoje a vytvářet co nejširší konsensus při přechodu k udržitelnému rozvoji

V programu jsou definovány silné a slabé stránky ekonomiky ČR. Mezi slabými stránkami je uvedena „Orientace nových investic na výstavbu na zelené louce namísto na využívání zastavěných, ale již nevyužívaných ploch (brownfields)“.

Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti

(relevantní především kapitola VI. Regionální politika a územní plánování)

Problémové okruhy:

1. Neexistence nebo neaktuálnost územně plánovací dokumentace v řadě menších obcí.
2. Nedostačující mechanismy pro zachování a obnovu skladebných prvků ÚSES na všech jeho úrovních. Pomalé tempo komplexních pozemkových úprav snižující možnosti realizace ÚSES.
3. Územní plánování neřeší využití území na základě stanovení ekologické únosnosti krajiny pro dané typy ekonomických aktivit.
4. Využití nezastavěného území je v územně plánovací dokumentaci někdy řešeno formálně. Není kladen stejný důraz na nezastavěné a zastavěné území.

Cíle:

1. Podporovat zpracování strategických rozvojových dokumentací na všech úrovních.
2. Posílit nástroje na podporu udržitelného rozvoje venkovských oblastí, používat takové nástroje, které mají příznivý vliv na životní prostředí.
3. Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jako jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky.
4. Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.
5. Omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami.
6. Zapojit do územního plánování nové způsoby hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochranu hodnot krajinného rázu.

Politika územního rozvoje České republiky

Politika územního rozvoje ČR je celostátní nástroj územního plánování, který slouží zejména pro koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni a pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a současně jako zdroj důležitých argumentů při prosazování zájmů ČR v rámci územního rozvoje Evropské unie. Určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních, nadregionálních a přeshraničních souvislostech, určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů a stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

V Politice územního rozvoje se rovněž vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a dále stejně významné oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v jejich využití (MŽP 2008).

Politika územního rozvoje mimo zájmové oblasti stanovuje republikové priority (cíle) územního plánování stanovené k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Přehled vybraných cílů Politiky územního rozvoje České republiky:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité

hodnoty.

- Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci.
- Rozvojové záměry, které mohou ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat kompenzační opatření. S ohledem na to respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro respektování, udržování a zvyšování ekologické stability, k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině, pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.
- Vymezit a chránit před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.
- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu turistickými cestami (pěší, cyklo, lyžařská, hippo).
- Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umisťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to účelné, umisťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.
- Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území, veřejné dopravy, ochrany veřejného zdraví zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Chránit obyvatelstvo před hlukem a emisemi tvorbou podmínek pro environmentálně šetrné formy dopravy (železniční, cyklistickou).
- Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.), minimalizovat rozsah případných škod. Zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umisťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách umožnit zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírnit účinky povodní.
- Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

- Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou regionálními centry tak, aby se díky jejich možnostem, poloze i infrastruktuře zlepšovaly i podmínky okolních obcí ve venkovských oblastech.
- Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy.
- Věnovat pozornost návaznosti různých druhů dopravy, vytvářet podmínky pro rozvoj účinného a dostupného dopravního systému poskytujícího obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. Vytvářet podmínky pro sítě pěších a cyklistických cest.
- Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
- Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů šetrné k životnímu prostředí.

Další viz kapitola „E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR,, tohoto Vyhodnocení.

Národní program snižování emisí České republiky

Globálním cílem Programu je snížit, s důrazem na podporu nových environmentálně šetrných technologií a využití potenciálu energetických úspor, zátěž životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci a vytvořit předpoklady pro regeneraci postižených složek životního prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší a tím přispět k naplnění strategického cíle Environmentálního pilíře Strategie udržitelného rozvoje České republiky

Specifické cíle Programu jsou:

- plnit od určeného termínu (roku 2010) stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM10 pod platné imisní limity,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit.

Plán odpadového hospodářství ČR

Na celorepublikové úrovni plán definuje opatření k předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a jejich nebezpečných vlastností. V zájmu splnění strategických cílů, kterými jsou snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu, maximální využívání odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů a minimalizace negativních vlivů na zdraví lidí a životní prostředí při nakládání s odpady:

- a) iniciovat a podporovat všemi dostupnými prostředky změny výrobních postupů směrem k nízkoodpadovým až bezodpadovým technologiím a v případě vzniku odpadů k jejich vyššímu využívání;
- b) zpracovat analýzy možnosti náhrady materiálů a výrobků, které po ukončení životnosti při následném využívání nebo odstraňování, by mohly mít nepříznivý vliv na zdraví lidí a životní prostředí;
- c) nahrazovat, za předpokladu, že je to technicky a ekonomicky možné, nebezpečné materiály a složky používané jako suroviny méně nebezpečnými;
- d) minimalizovat objem a hmotnost výrobků při zachování jejich funkčních vlastností;

- e) vytvářet podmínky k podpoře vratných opakovaně použitelných obalů;
- f) podporovat všemi dostupnými prostředky zavedení systémů environmentálního řízení, především systém Mezinárodní organizace pro normalizaci, Národní program zavedení systémů řízení podniků a auditů z hlediska ochrany životního prostředí;
- g) využívat v rámci jednotlivých odvětví Národní program čistší produkce a programy Státního fondu životního prostředí České republiky pro šíření a podporu preventivních postupů k omezení vzniku odpadů a jejich nebezpečných vlastností;
- h) usilovat na všech úrovních veřejné správy o efektivní změny v řízení odpadového hospodářství vedoucí ke zvýšení kvality řízení a odpovědnosti při rozhodování;
- i) usilovat o změnu chování podnikatelské i občanské sféry směrem k upřednostňování výrobků příznivých z hlediska jejich vlivu na zdraví lidí a životní prostředí;
- j) naplňovat program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty pro oblast odpadového hospodářství včetně zlepšení přístupu veřejnosti k informacím o stavu odpadového hospodářství;
- k) podporovat všechny formy dobrovolných aktivit výrobní a nevýrobní sféry;
- l) zpracovat realizační programy České republiky pro specifické skupiny odpadů na základě analýz zpracovaných podle tohoto plánu.

Dále v obecné rovině specifikuje

- Zásady pro nakládání s nebezpečnými odpady
- Zásady pro nakládání s vybranými odpady a zařízeními podle části čtvrté zákona o odpadech
- Zásady pro vytváření jednotné a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady
- Zásady pro rozhodování ve věcech dovozu a vývozu odpadů
- Podíl recyklovaných odpadů
- Podíl odpadů ukládaných na skládky
- Maximální množství organické složky ve hmotě ukládané do skládek

Státní energetická koncepce

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Koncepce ochrany před povodněmi

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Národní lesnický program

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Národní rozvojový plán ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Program rozvoje dopravních sítí ČR

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Strategie regionálního rozvoje ČR

Ve vztahu k posuzované změně územnímu plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Dopravní politika ČR

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Strategický rámec Česká republika 2030

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Národní akční plán adaptace na změnu klimatu

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Politika ochrany klimatu v ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

3.2.2. Koncepce a strategie na úrovni kraje**3.2.2.1. Strategie rozvoje Královéhradeckého Kraje**

Program rozvoje kraje je základní střednědobý program podpory regionálního rozvoje na úrovni kraje, sestávající z cílených opatření a intervencí zaměřených na stimulaci rozvoje kraje. Obsahuje směry a úkoly rozvoje finanční povahy i úkoly nefinanční povahy, jako jsou politika, nástroje, organizační úkoly, doporučení pro ústřední správní orgány atd. Jeho cílem je navrhnout pro stanovené plánovací období promyšlenou množinu opatření, vycházející ze strategie rozvoje kraje a realizovatelnou dostupnými finančními prostředky.

Program rozvoje kraje plní funkci základního dokumentu orgánů kraje pro koordinaci rozvoje území, hraje klíčovou úlohu při zajišťování podpory regionálního rozvoje, pomáhá zvyšovat povědomí o nejdůležitějších potřebách kraje, pomáhá mobilizovat vlastní kapacity a zdroje kraje, využívá znalostí místních činitelů a odborníků a umožňuje místním činitelům určovat a kontrolovat směr budoucího vývoje kraje.

V rámci jednotlivých priorit Program definuje následující strategické cíle:
STRATEGICKÁ PRIORITA 1. KONKURENCESCHOPNÝ REGION

- Strategický cíl 1.1 Znalostní ekonomika a prostředí pro rozvoj podnikání
- Strategický cíl 1.2 Kvalifikované lidské zdroje a kvalitní vzdělávání
- Strategický cíl 1.3 Rozvinutý a využívaný potenciál cestovního ruchu
- STRATEGICKÁ PRIORITA 2. ZDRAVÁ, STABILNÍ A SOUDRŽNÁ SPOLEČNOST**
- Strategický cíl 2.1 Odpovídající podmínky pro zdravý život populace
- Strategický cíl 2.2 Sociální stabilita a soudržnost společnosti
- Strategický cíl 2.3 Vysoká úroveň kultury a trávení volného času
- STRATEGICKÁ PRIORITA 3. EFEKTIVNÍ INFRASTRUKTURA A DOSTUPNOST**
- Strategický cíl 3.1 Kvalitní dopravní infrastruktura a dostupné regiony
- Strategický cíl 3.2 Rozvinutá ICT infrastruktura pro digitální společnost
- Strategický cíl 3.3 Efektivně využívané energetické zdroje
- STRATEGICKÁ PRIORITA 4. KVALITNÍ A ČISTÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**
- Strategický cíl 4.1 Biodiverzita a ochrana přírody a krajiny
- Strategický cíl 4.2 Šetrné a odpovědné udržitelné hospodaření
- Strategický cíl 4.3 Eliminace negativních dopadů činností člověka na životní prostředí
- Strategická priorita 5: VYVÁŽENÝ ROZVOJ A SPRÁVA ÚZEMÍ**
- Strategický cíl 5.1 Eliminace územních disparit a řešení územních disparit a specifík
- Strategický cíl 5.2 Efektivní a transparentní veřejná správa, krizové řízení a funkční IZS
- Strategický cíl 5.3 Koordinované plánování a vysoká míra spolupráce

3.2.2.2. Povodňový plán Královéhradeckého kraje

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

3.2.2.3. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje

Plán:

- uvádí základní údaje pro výpočet a bilanci potřeby vody,
- specifikuje a hodnotí vodárenské soustavy a významné skupinové vodovody,
- uvádí způsoby a zdroje nouzového zásobování pitnou vodou,
- prezentuje výpočet produkce odpadních vod,
- uvádí přehled nadobecních a jiných významných kanalizačních systémů a tyto systémy hodnotí.

Hlavním cílem aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací je aktualizovat základní koncepci optimálního rozvoje zásobování pitnou vodou, odkanalizování odpadních vod a čištění odpadních vod na území kraje.

3.2.2.4. Plán oblasti povodí Horního a středního Labe

Stanovuje cíle obdobné cílům Národního plánu povodí Labe.

3.2.2.5. Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje

Plán odpadového hospodářství kraje je zpracován na období 10 let. K jeho aktualizaci dochází při každé zásadní změně podmínek, na základě kterých byl schválen. Nejdůležitějším cílem Plánu odpadového hospodářství kraje je zajistit snížení množství produkovaného odpadu, snížení množství odpadu ukládaného na skládky a vznikající odpad především využívat. Základními prioritami odpadového hospodářství v kraji je:

1. Zvýšení úrovně recyklace odpadů a materiálového využití odpadů (vyjma využití odpadů na povrchu terénu).
2. Předcházení vzniku odpadů a snižování nebezpečných vlastností odpadů.

3. Optimalizace nakládání s biologicky rozložitelnými odpady s důrazem na zvýšení úrovně jejich odděleného sběru a materiálového využití.

4. Opětovné použití výrobků s ukončenou životností.

5. Energetické využití směsného komunálního odpadu doprovázené zásadním omezením popřípadě ukončením jeho ukládání na skládky.

6. Finanční zajištění 2. a 3. fáze provozu skládek v podmínkách ukončení ukládání směsného komunálního odpadu.

7. Regulace dalšího nárůstu kapacit zařízení k využívání odpadů na povrchu terénu.

8. Zdokonalení správního dohledu nad vyváděním odpadů z právního režimu zákona o odpadech.

9. Vytváření podmínek pro nákladově vyrovnané a konkurenci otevřené systémy nakládání s komunálním odpadem v obcích a regionech.

Plán odpadového hospodářství kraje v souladu s celorepublikovým POH stanovuje tyto cíle:

- Trvale snižovat měrnou produkci a zvyšovat podíl materiálového využití nebezpečných odpadů.
- Zavést tříděný sběr pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů.
- Zvýšit do roku 2020 úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci u komunálních a živnostenských odpadů papíru, plastu, skla a kovů nejméně na 50 %.
- Snižit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů ukládaných na skládky do roku 2020 na 35 % z celkového množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů vyprodukovaných v roce 1995.
- Zvýšit do roku 2020 úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci u stavebních a demoličních odpadů nejméně na 70 %.
- Zvýšit do roku 2020 celkovou recyklaci obalů na 70 %, celkové využití odpadů z obalů na 80 %, celkové využití prodejních obalů určených spotřebiteli na 55 %, recyklaci plastových obalů na 50 %, recyklaci kovových obalů na 55 %, recyklaci prodejních obalů určených spotřebiteli na 50 %.
- Dosáhnout od roku 2016 minimální měrné hmotnosti odpadních elektrických a elektronických zařízení sebraných tříděným sběrem 5,5 kg/obyv./rok.
- Dosáhnout od roku 2016 minimální úrovně tříděného sběru odpadních přenosných baterií a akumulátorů ve výši 45 %, recyklace olověných akumulátorů 65 %, recyklace Ni-Cd akumulátorů 75 % a recyklace ostatních baterií a akumulátorů 50 %.
- Dosáhnout od roku 2016 minimální úrovně využití frakcí ze zpracovaných autovraků 95 % a jejich recyklace a opětovného použití 85 %.
- Dosáhnout do r. 2020 minimální úrovně odděleného sběru odpadních pneumatik 80 % a od roku 2016 minimálního podílu využití odděleně sebraných odpadních pneumatik 100 %

3.2.2.6. Program zlepšování kvality ovzduší, zóna severovýchod

Cílem PZKO je dosáhnout na celém území dané zóny splnění imisních limitů daných přílohou č. 1 bodem 1 a 3 zákona o ochraně ovzduší. Z analýzy kvality ovzduší vyplývají následující řešené znečišťující látky: suspendované částice (PM₁₀ a PM_{2,5}), benzo(a)pyren, NO₂, SO₂. Jsou definována následující opatření ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší v zóně:

AA1 -Parkovací politika (omezení a zpoplatnění parkování v centrech měst)

AA2 -Ekonomická podpora (dotace) provozu veřejné hromadné dopravy

AB1 -Realizace páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu

AB2 -Prioritní výstavba obchvatů měst a obcí

- AB3 -Odstraňování bodových problémů na komunikační síti
- AB4 -Výstavba a rekonstrukce železničních tratí
- AB5 -Výstavba a rekonstrukce tramvajových a trolejbusových tratí
- AB6 -Odstavná parkoviště, systémy Park&Ride a Kiss&Ride
- AB7 -Nízkoemisní zóny
- AB8 -Selektivní nebo úplné zákazy vjezdu
- AB9 -Integrované dopravní systémy veřejné hromadné dopravy
- AB10 -Zvyšování kvality v systému veřejné hromadné dopravy
- AB11 -Zajištění preference veřejné hromadné dopravy
- AB12 -Rozvoj alternativních pohonů ve veřejné hromadné dopravě
- AB13 -Podpora cyklistické dopravy
- AB14 -Podpora pěší dopravy
- AB15 -Zvýšení plynulosti dopravy v intravilánu
- AB16 -Úklid a údržba komunikací
- AB17 -Omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně
- AB18 -Omezování emisí z provozu vozidel obce/kraje a jeho organizací
- AB19 -Podpora využití nízkoemisních a bezemisních pohonů v automobilové dopravě
- AC1 -Podpora carsharingu
- BB1 -Snížení vlivu stávajících průmyslových a energetických stacionárních zdrojů na úroveň znečištění ovzduší – Čištění spalín nebo odpadních plynů, úprava technologie
- BB2 -Snižování prašnosti v areálech průmyslových podniků, pořízení techniky pro omezení fugitivních emisí ze skládkování/skládek/z volného prostoru/z manipulace se sypkými materiály
- BD1 -Zpřísňování/stanovování podmínek provozu
- BD2 -Minimalizace imisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů v území
- BD3 -Omezování prašnosti ze stavební činnosti
- CB2 -Snížení emisí TZL a PM10 – omezení větrné eroze
- DB1 -Podpora přeměny topných systémů v domácnostech – Instalace a využívání nových nízkoemisních či bezemisních zdrojů energie
- DB2 -Snížení potřeby energie
- DB3 -Rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury, rozšiřování sítí zemního plynu a soustav zásobování tepelnou energií
- EA1 -Podmínky ochrany ovzduší pro veřejné zakázky
- EB1 -Zpevnění povrchu nezpevněných komunikací a zvyšování podílu zeleně v obytné zástavbě
- EB2 -Snižování vlivu průmyslových areálů na kvalitu ovzduší
- EC1 -Informování a osvěta veřejnosti v otázkách ochrany ovzduší
- ED1 -Územní plánování

3.2.2.7. Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje

Územní energetické koncepce Královéhradeckého kraje byla zpracována ve smyslu zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií a nařízení vlády ČR č. 195/2001 Sb.

Při návrhu opatření a rozvojových variant pro řešení energetického hospodářství území kraje jsou respektovány následující potřeby a cíle:

- zabezpečení energetických potřeb území
- snížení spotřeby primárních paliv (celková)
- snížení spotřeby fosilních paliv (záměna za biomasu)
- snížení emisního zatížení v území

- snížení produkce oxidu uhličitého
- ekonomická efektivnost navržených opatření

S přihlédnutím ke specifickým znakům kraje by měla být především podporována tato opatření :

- ve spotřebě energie
 - zlepšení tepelné izolace budov
 - měření a regulace dodávky tepla
 - snížení spotřeby elektrické energie v domácnostech
- ve výrobě a distribuci energie
 - podpora náhrady uhlí zemním plynem
 - podpora náhrady uhlí a ostatních fosilních paliv biomasou
 - snížení spotřeby primárních paliv využitím
 - kotlů s vyšší účinností
 - kombinované výroby tepla a elektrické energie
 - aplikací netradičních a obnovitelných zdrojů energie, především
 - biomasy
 - fototermických zařízení (sluneční kolektory)
 - fotovoltaických elektráren
 - tepelných čerpadel náhradou za vytápění elektřinou
 - dodávka tepla pomocí systémů CZT
 - minimalizace ztrát v rozvodech tepla

3.2.2.8. Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje vč. aktualizací

(Vzhledem k rozsahu a míře podrobnosti jsou vybrány jen body relevantní k posuzované změně ÚP)

Úkoly (cíle) pro specifickou oblast SOB7:

- zpřesněním koncepce ochrany a rozvoje hodnot a vymezováním ploch změn vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, především ve stávajících hlavních střediscích Janské Lázně, Pec pod Sněžkou, Špindlerův Mlýn a pro rozvoj rekreace i mimo ně ve městech a obcích Černý Důl, Dolní Dvůr, Horní Maršov, Malá Úpa, Strážné, Svoboda nad Úpou a Žaclěř s ohledem na možnost celoročního využití, na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace s ohledem na celoroční využití,
- na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pro zachování a zvyšování biologické rozmanitosti území a ekologických funkcí krajiny,
- vymezováním ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu, vytvářet územní předpoklady pro zlepšení dopravní dostupnosti republikových a přeshraničních dopravních tahů, zejména zkvalitnit dostupnost oblasti železniční dopravou,
- vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy,
- vytvářet územní předpoklady pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území zejména v koordinaci s ochranou přírody a krajiny,
- plochy změn využití území umísťovat především ve vazbě na zastavěné území a při jejich vymezení se řídit stávajícími přírodními hodnotami území,
- diferencované a úměrné využívání lidského, přírodního i ekonomického, zejména rekreačního potenciálu oblasti,

- minimalizace střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření územních podmínek pro rozvoj k přírodě šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo stávající hlavní střediska,
- koordinovaný rozvoj ekonomických aktivit, zejména cestovního ruchu,
- vytvoření podmínek pro stabilizaci a zlepšení životní úrovně obyvatelstva při maximálním využití regionálního potenciálu území a při respektování přírodních a kulturních hodnot území,
- zvýšení atraktivity podhorské části území pro investory, jejichž podnikatelský záměr není v rozporu s posláním a ochrannými podmínkami Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma,
- vytvoření podmínek pro vyvážené zajištění zájmů ekonomických a sociálních a zájmů ochrany přírody a krajiny,
- zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb s ohledem na limity ekonomického a především rekreačního využití území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma,
- respektování vymezených cílových charakteristik krajiny dotčené územím specifické oblasti, a to především s ohledem na poslání Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma,
- respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích.

3.2.2.9. Regionální inovační strategie Královéhradeckého kraje

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

3.2.2.10. Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

3.2.2.11. Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

3.2.2.12. Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

3.2.2.13. Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje

Tato koncepce pro níže uvedené oblasti stanovuje priority, základní zásady a strategické cíle.

Vodní ekosystémy

- Priority ochrany a obnovy migrační prostupnosti vodopisné sítě
- Priority ochrany a obnovy revitalizace toků a niv
- Priority ochrany a obnovy ekosystémů stojatých vod a vodních nádrží

Dále jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

Lesní ekosystémy, lesní hospodářství

- Priorita ochrany lesů a posilování přirozené skladby lesa
- Náléhavost řešení imisního poškození lesů

Dále jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

Zemědělství

- Doporučená opatření na území ovlivněných vodní erozí
- Doporučená opatření na území ovlivněných větrnou erozí

- Prioritní území pro revitalizační opatření v degradované krajině
- Prioritní území pro revitalizační opatření v zachovalé krajině

Dále jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

Ochrana krajinného rázu

- Krátkodobá opatření
- Střednědobá dlouhodobá opatření

Zvláště chráněná území, památné stromy

Jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

Natura 2000

Nejsou stanoveny žádné cíle

Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů

Jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

Zhodnocení výskytu invazních druhů rostlin

Jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

Stav územních systémů ekologické stability

Jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

Ochrana přírody a územní plánování, stavební činnost

Jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

Ochrana přírody, cestovní ruch a rekreace

Jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

3.2.2.14. ÚAP ORP Vrchlabí

Viz kapitoly „C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech“ a „E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje“ tohoto Vyhodnocení.

3.2.3. Koncepce a strategie na úrovni obce

3.2.3.1. Územní plán Strážné

Viz kapitola č. „2.3. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí“, bod č. „4. Požadavky obce k řešení v územně plánovací dokumentaci“.

3.3. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí

1. PÚR ČR
2. ZÚR Královéhradeckého kraje
3. ÚAP ORP vrchlabí (vč. aktualizací)
4. Územní plán Strážného

3.3.1. Požadavky plynoucí z PÚR ČR

Politika územního rozvoje ČR je nadřazeným právně závazným dokumentem pro vydávání územních plánů. Posuzovaná ÚPD musí tedy tento dokument plně respektovat. Aktualizace PÚR ČR stanovuje v kapitole 2.2. Republikové priority, odst. 14 – 32, obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (viz níže uvedené požadavky).

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivita. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Republikové priority územního plánování jsou zpřesněny v krajské územně plánovací dokumentaci a zejména v územně analytických podkladech. Pro posuzovanou změnu územního plánu z platné politiky územního rozvoje nevyplyvají žádné konkrétní požadavky.

Rozvojové oblasti a rozvojové osy specifikované PÚR

Obec Strážné je dle PÚR ČR součástí specifické oblasti Krkonoše – Jizerské hory (SOB7). Území obce se nenachází v rozvojových osách, v rozvojových oblastech, v koridorech a plochách dopravní a technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů vymezených dle PÚR ČR. Soulad a případné dopady na územní plán Aktualizací PÚR ČR se požaduje prověřit v rámci porizení změny územního plánu, jejíž pokyny pro zpracování návrhu změny č. 5 ÚP v rozsahu zadání je součástí této zprávy.

3.3.2. Požadavky plynoucí ze ZÚR Královéhradeckého kraje

Územně plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR Královéhradeckého kraje), které byly vydány dne 8. 9. 2011 (usnesením Zastupitelstva KH kraje. č. 22/1564/2011 ze dne 8. 9. 2011), účinnosti nabýly dne 16. 11. 2011. Usnesením č. ZK/15/1116/2018 ze dne 10. září 2018 schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje vydání 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR Královéhradeckého kraje“), která nabyla účinnosti dne 3. října 2018, usnesením č. ZK/21/1643/2019 ze dne 17. června 2019 schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje vydání 2. aktualizace ZÚR Královéhradeckého kraje, která nabyla účinnosti dne 12. července 2019, a dále usnesením č. ZK/29/2304/2020 ze dne 22. června 2020 schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje vydání 4. aktualizace ZÚR Královéhradeckého kraje. Poslední aktualizace č. 5 byla schválena zastupitelstvem 27.3.2023.

V ZÚR Královéhradeckého kraje jsou stanoveny „požadavky nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury“. Pro obec Strážné to jsou tyto požadavky:

- SOB7 – specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory (úkoly související s polohou v SOB7);
- TE4 – koridor technické infrastruktury 2× 110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův
- ÚSES – nadregionální biocentrum 85 – Prameny Úpy a nadregionální biokoridor K22MB.

SOB7 Krkonoše – Jizerské hory

Oblast je charakteristická významnými přírodními hodnotami, kvalitním životním prostředím a vysokým potenciálem pro rozvoj letní i zimní rekreace celorepublikového významu. Oblast pokračuje do Libereckého kraje i do sousedního Polska. Jedná se o nejstarší národní park v ČR a biosférickou rezervaci UNESCO (Krkonoše). V Královéhradeckém kraji se nachází přibližně 2/3 území národního parku. Oblast patří k nejatraktivnějším turistickým regionům v ČR, zejména pro zimní rekreaci. V území dochází v souvislosti s intenzivním rozvojem cestovního ruchu k výrazným negativním zásahům do krajiny, což vede k jejímu poškozování.

V souladu s ochranou přírody se předpokládá posílení ekonomického a sociálního rozvoje oblasti. Oblast má velké množství problémů s ohledem na rozvoj cestovního ruchu z národního i mezinárodního hlediska (např. nedostatečně rozvinutá dopravní infrastruktura, malá dopravní obslužnost v menších obcích, vysoké a stále rostoucí zatížení až přetížení území a dopravní a technické infrastruktury).

Posílení ekonomické a sociální stability tohoto území lze dosáhnout pomocí koordinovaného rozvoje cestovního ruchu a dalších hospodářských odvětví, která jsou šetrná k životnímu prostředí, a to především na území měst a obcí Černý Důl, Dolní Dvůr, Horní Maršov, Malá Úpa, Strážné, Svoboda nad Úpou a Žaclěř se snahou o celoroční využití. Dále také zlepšením kooperace území se sousední oblastí polských Krkonoš a Jeleníhorské kotliny.

Významnými jsou střety aktivit rekreace a cestovního ruchu s přírodními a krajinnými hodnotami především ve stávajících hlavních střediscích Janské Lázně, Pec pod Sněžkou a Špindlerův Mlýn.

Na území KRNAP a jeho ochranného pásma se navrhuje podporovat pouze k přírodě šetrné formy cestovního ruchu (např. ekoturistika, agroturistika, některé druhy cykloturistiky atp.), tedy formy bez významných negativních vlivů na stav a vývoj území.

3.3.3. Požadavky plynoucí z ÚAP ORP Vrchlabí

Viz kapitoly „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a „D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje“ tohoto Vyhodnocení.

3.3.4. Požadavky plynoucí z Územní studie Královéhradeckého kraje

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu pořídil Územní studii krajiny Královéhradeckého kraje ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Územní studie krajiny má dvě části – Analytickou a Návrhovou. Analytická část byla pořízena ve II. pololetí roku 2017 a návrhová v I. pololetí roku 2018. Územní studie Krajiny Královéhradeckého kraje byla dokončena v červnu 2018. Změnou č. 5 se požaduje prověřit dopad z takto schválené územní studie na území změnové plochy a výsledky v obsahu předmětné změny č. 5 územního plánu zohlednit. Územní studie není závazná. V souladu s § 25 stavebního zákona slouží územní studie jako podklad pro pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území. Řešení navržená v Územní studii krajiny Královéhradeckého kraje budou sloužit jako výchozí podklad pro zpřesnění v územně plánovacích dokumentacích, resp. navazujících řízeních. Od řešení navržených v Územní studii krajiny Královéhradeckého kraje se lze odchýlit, typicky pak za předpokladu, že odchýlné řešení zachová původní záměr a cíle jeho řešení a naplní sledovaný veřejný zájem, a že bude řádně zdůvodněno.

3.3.5. Požadavky obce k řešení v územně plánovací dokumentaci

Změnou č. 5 ÚP Strážného se požaduje prověřit následující podněty obce Strážné na pořízení změny č. 5 ÚP Strážného, schválené Zastupitelstvem obce Strážné v souladu s §. 84 zákona. č. 128/2000 Sb., zákona o obcích, ve znění pozdějších předpisů, usnesením č. 13 ze dne 16. prosince 2025.

Změnové plochy

plocha č.	funkční vymezení		rozloha	rozšíření zastav. plochy
	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP		
Z5-1	NP – plochy přírodní - louky	SX – plochy smíšené obytné jiné (Plocha pro umístění jednoho rodinného domu.)	0,4957	0,4957

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě

Dále se požaduje (bez grafického zákresu v příloze):

- Aktualizaci vstupů, zejména údajů o území, na základě platných územně analytických podkladů, vyhodnocení souladu ÚP Strážného s aktuálním zněním Politiky územního rozvoje ČR a nadřazených UPD, Územním rozvojovým plánem ČR a Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch podle § 108 odst. 4 stavebního zákona.
- Aktualizaci zastavěného území podle § 116 odst. 4 zákona stavebního zákona a zastavitelných ploch vymezených územním plánem Strážného.
- Provedení konverze ÚP Strážného, se mění po změnách č. 1, 3 a 4A, podle §. 59 stavebního zákona a prováděcích právních předpisů, kterou bude zajištěno zpracování standardizovaných částí ÚP Strážného v jednotném standardu při splnění požadavků na strukturu, grafické vyjádření, výměnný formát dat a metadata standardizovaných částí ÚP Strážného podle právních předpisů účinných od 1. července 2024.

- Uvedení obsahu a struktury ÚUP Strážného, ve znění po vydání změn č. 1, 3 a 4A, do souladu s právními předpisy, platnými ke dni zpracování návrhu Změny č. 5.
- Pořízení návrhu změny č. 5 ÚP Strážného s prvky regulačního plánu podle § 82 odst. 3 stavebního zákona.

Hlavní využití u ploch, kde dochází k faktickým změnám

NP plochy přírodní-louky

Hlavní využití

- zvýšená ekologická stabilita ve srovnání s okolím;
- příznivé působení na okolní méně ekologicky stabilní části krajiny;
- uchování druhového i genového bohatství přirozených druhů organismů.

SX plochy smíšené obytné jiné

Hlavní využití

- bydlení v izolovaných rodinných domech, s možností ubytování nebo s možností integrovaného občanského vybavení a nevýrobních služeb lokálního významu

Popis změnových ploch

Z5-1

Plocha pro umístění jednoho rovinného domu

5. Souhrn

Následující tabulka definuje strategické dokumenty, se kterými má posuzovaná změna územního plánu velmi silný a silný vztah. Je třeba mít na mysli, že změna ÚP se týká pouze velmi malého území.

Identifikace relevantních přijatých strategických dokumentů vůči posuzované změně ÚP

strategický dokument	hodnocení	
	číselné	slovní
Strategie rozvoje Královéhradeckého Kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Povodňový plán Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Plán oblasti povodí Horního a středního Labe	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Program zlepšování kvality ovzduší, zóna severovýchod	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje vč. aktualizací	2	Silný (přímý) vztah
Regionální inovační strategie Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
ÚAP ORP Vrchlabí	3	Velmi silný (přímý) vztah
Stávající územní plán Strážného	3	Velmi silný (přímý) vztah

Poznámka: stupnice dle „Metodického doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí“

Závěr ... jedinými skutečně relevantními nadřazenými dokumenty jsou: ZÚR Královéhradeckého kraje, ÚAP ORP Vrchlabí a stávající územní plán vlastní obce. Pakliže

některé jiné strategické dokumenty obsahují relevantní konkrétní požadavky, jsou tyto promítnuty do výše uvedených dokumentů.

A.2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní, unijní a vnitrostátní úrovni.

Kapitola hodnotí vztah územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. Vzhledem k malému plošnému i funkčnímu dopadu posuzované ÚPD je uveden pouze omezený okruh koncepčních materiálů, které mají potenciální vazbu k hodnocenému územnímu plánu.

Důraz je kladen především na ty koncepce, u kterých byl v předchozí kapitole identifikován **velmi silný** nebo **silný** vztah.

Metodika hodnocení je následující:

- z předchozí kapitoly byly vybrány především (ale nejen) ty koncepce, u kterých byl identifikován velmi silný nebo silný vztah,
- z nich byly vybrány relevantní referenční cíle, k jejichž dosažení lze přispět nástroji územního plánování,
- byla zavedena stupnice vztahů k cíli ochrany životního prostředí:
 - + Řešení předkládané koncepce má pozitivní vazbu na dosažení cíle
 - 0 Řešení předkládané koncepce nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíl není z hlediska řešení koncepce relevantní)
 - Řešení předkládané koncepce má negativní vazbu na dosažení cíle
- bylo provedeno vyhodnocení vztahu ÚPD k relevantním cílům dle výše uvedené stupnice,
- výsledek je prezentován tabelární formou, kde ke každé intenzitě identifikovaného vztahu je uveden vysvětlující komentář, ze kterého je patrný důvod (míra) hodnocení.

Analýza souladu posuzovaného územního plánu s vybranými referenčními cíli v oblasti ochrany životního prostředí

1. Republiková úroveň

Obecně platí, že koncepce a strategie na národní a mezinárodní úrovni jsou reflektovány a konkretizovány v koncepcích nižší úrovně (v tomto případě většinou na úrovni kraje či obce). Změna územního plánu je tudíž hodnocena vůči těmto koncepcím. Komentovány jsou pouze ty koncepce (resp. cíle z nich plynoucí), které mají potenciální vztah k posuzované změně územního plánu. Je hodnoceno, do jaké míry může změna územního plánu ovlivnit relevantní cíle nadřazených strategických dokumentů. Je třeba mít na zřeteli, že se jedná o koncepční materiál malého plošného i funkčního dosahu a mnohé z vazeb na zmiňované strategické materiály, jsou spíše jen teoretické.

Způsob zohlednění vybraných referenčních cílů z Politiky územního rozvoje ČR viz kapitola Vyhodnocení „D.2.1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR“.

2. Regionální úroveň

Následující tabulka (a) specifikuje relevantní cíle pocházející ze strategických dokumentů, specifikovaných předchozí kapitolou, (b) uvádí způsob jejich zohlednění v posuzované změně územního plánu, (c) hodnotí míru souladu posuzované koncepce s cíli daného dokumentu. Hodnocení zohledňuje opatření navržená v kapitolách „4.8“ a „4.12“.

relevantní referenční cíle	způsob zohlednění v posuzované změně územního plánu	hodnocení
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje		
Pro území obce Strážné platí aktualizace z roku 2009, podle které bude v obci dobudován kanalizační systém v podobě kombinace gravitační a tlakové kanalizace. Dále je navržena dostavba vodovodní sítě i do dalších částí zástavby dle zpracované dokumentace.	Koncepce zásobování vodou a odkanalizování zůstává zachována beze změn.	0
Plán oblasti povodí Horního a středního Labe		
Plán oblasti povodí nestanovuje žádné konkrétní cíle pro území řešené územní plánem Mezi obecné cíle mj. patří: zajistit ochranu vodních poměrů v krajině a zlepšit retenční schopnost krajiny	Řešené území se nenachází v záplavovém území. Retenční schopnost krajiny bude změnou č. 5 ÚP ovlivněna minimálně.	0
Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje		
Mezi základní zásady a strategické cíle Koncepce OPK patří uplatňování zásad zachování a rozvíjení přírodního prostředí a jeho jednotlivých složek (ZCHÚ, Natura 2000, ÚSES, ZPF, PUPFL, lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, povrch. a podz. vody). Ve volné krajině je pak zejména nutno stanovit obecně limity zatížení krajiny v rekreačně exponovaných oblastech (brát v úvahu hledisko únosnosti krajiny a její samoobnovitelné schopnosti; vyloučení rekreace z nejcennějších částí přírody a krajiny apod.) .	Bylo zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 5 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které konstatuje, že posuzovaná ÚPD nemá významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.) na celistvost ani předměty ochrany evropsky významné lokality Krkonoše, ptačí oblasti Krkonoše ani žádné jiné PO nebo EVL.	0
Mezi některá navržená opatření Koncepce OPK 14.8.1. Ochrana všech stávajících prvků ekologické stability a vhodných lokalit pro založení a doplnění chybějících prvků	Navrhovaná plocha nezasahuje do vymezených prvků či ÚSES.	
15.5.2. Zamezit plošné redukci území se zvýšenou estetickou (krajinnářskou) hodnotou	K plošné redukci území se zvýšenou krajinnářskou hodnotou v souvislosti se změnou č. 5 ÚP nedojde.	
V zastavěném a zastavitelném území podporovat takové regulativy, aby nedošlo ke zvýšení podílu zpevněných ploch, což by mělo za následek zvýšení celkového odtoku povrchových vod a zhoršení odtokových poměrů níže na toku.	Regulativy jsou v návrhu změny č. 5 ÚP nastaveny odpovídajícím způsobem.	
Na plochách ohrožených sesuvem půdy nelze obecně navrhnout výstavbu.	Plocha se nenachází v oblasti ohrožené sesuvem.	
16.8.3. Při plánování nových stezek, turistických areálů atd. prioritně preferovat zájmy ochrany přírody nad ostatními zájmy	Žádné takovéto aktivity nejsou součástí posuzované ÚPD.	
Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje		

Strategický cíl 4.4 Chránit všechny složky životního prostředí, šetrně pečovat o krajinu a přírodní ekosystémy na území kraje a podporovat rozvoj ekologického vzdělávání, výchovy a osvěty	Realizací změny ÚP č. 5 dojde k záboru ZPF nicméně nízké kvality.	0
Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje		
Priorita I. Podpora zemědělství, zpracování zemědělských produktů a lesní hospodářství: opatření 1.4.2. Obnova potenciálu a zachování zemědělské krajiny	Vzhledem k malému plošnému rozsahu je vliv změny č. 5 ÚP na potenciál a zachování zemědělské krajiny zanedbatelný.	0
ZÚR Královéhradeckého kraje		
Viz kapitola Vyhodnocení „E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje“.	Viz kapitola Vyhodnocení „E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje“.	0
ÚAP ORP Vrchlabí		
Viz kapitoly Vyhodnocení „C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech“ a „E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje“, případně též „D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech“.	Viz kapitoly Vyhodnocení „C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech“ a „E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje“, případně též „D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech“.	+
Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod - CZ05		
Obec Strážné není zařazena mezi prioritní města a obce Opatření ED1 – Územní plánování	Změna č. 5 ÚP respektuje zásady v uvedeném opatření.	0
Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje		
Závazná část POH stanovuje celou řadu opatření k předcházení vzniku odpadů a k omezování množství a nebezpečných vlastností odpadů, která mají být prostředkem k naplnění strategických cílů. Mezi strategické cíle týkající se obcí patří zejm. 3.1.2 Zásady pro nakládání s komunálními odpady: 3.1.2.I Zajistit sběr nebezpečných složek komunálního odpadu 3.1.2.II Zajistit sběr, recyklaci a využití odpadů spotřebitelských obalů 3.1.3.III Zajistit sběr a využití vyřazených zařízení (objemných odpadů) a na ně navazující opatření: 3.1.2.A Zajistit četnost a dostupnost sběrných míst k odložení nebezpečných složek komunálního odpadu 3.1.2.B Zajistit četnost a dostupnost sběrných míst k odložení využitelných složek komunálního odpadu 3.1.2.D Zajistit četnost a dostupnost sběrných míst k odložení objemného odpadu).	Změna ÚP č. 5 nenavrhuje žádné změny v odpadovém hospodářství obce Strážné.	0

Dle POH se na území obce Strážné nenachází žádná stará ekologická zátěž (SEZ), proto se obce netýkají cíle ani opatření stanovené pro SEZ.		
--	--	--

Poznámka:

- + Řešení předkládané koncepce má pozitivní vazbu na dosažení cíle
- 0 Řešení předkládané koncepce nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíl není z hlediska řešené koncepce relevantní)
- Řešení předkládané koncepce má negativní vazbu na dosažení cíle

3. Lokální úroveň (územní plány okolních obcí)

Nebyl nalezen žádný střet s územními plány sousedních obcí. Důsledkem absence střetů s územními plány okolních obcí je i skutečnost, že žádná z okolních obcí nezaslala v rámci porizování změny ÚP negativní stanovisko.

Vztah k ÚAP ORP je detailně hodnocen v kapitole „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ tohoto vyhodnocení.

4. Referenční cíle pro hodnocení vazeb priorit posuzované koncepce k tématům ochrany životního prostředí.

Na základě výstupů analýzy relevantních dokumentů na mezistátní, unijní a vnitrostátní úrovni byly pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí formulovány odpovídající cíle. Tato sada tzv. referenčních cílů představuje rámec pro hodnocení vazeb priorit posuzované koncepce k tématům ochrany životního prostředí a je podkladem pro vyhodnocení způsobu zpracování daných cílů ochrany životního prostředí v rámci posuzované koncepce (viz kapitola „A9“).

Téma: Průřez napříč všemi složkami ž.p.

Cíl: Využití posuzované koncepce pro trvalý a koordinovaný rozvoj Královéhradeckého kraje.

A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.

3.1. Základní informace o dotčeném území

Vymezení zájmového území a urbanistická koncepce ÚP

Zájmové území je vymezeno hranicemi obce, přičemž hodnocení se týká především změnové lokality viz tabulka v kapitole „A.1“. Tato změnová lokalita je nicméně posuzována v kontextu stavu celého území resp. v kontextu celého stávajícího územního plánu.

Obec Strážné sousedí s obcemi Pec pod Sněžkou, Černý Důl, Dolní Dvůr, Vrchlabí a Špindlerův Mlýn.

Výčet dotčených územně samosprávných celků

NUTS II	Severovýchod (CZ05)
NUTS III	Královéhradecký kraj (CZ052)
obec	Strážné (579696)
katastrální území	Strážné (756644)
GPS	50.6656533N, 15.6080600E

3.2. Mapové podklady

Mapové podklady jsou prezentovány přímo v textu, a to v místě, kde se nachází relevantní popis.

3.3. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

3.3.1. Demografické charakteristiky území

K 1.1.2025 činil počet trvale žijících obyvatel 223. Samotná změnová plocha není obývána.

3.3.2. Krajina a krajinný ráz

3.3.2.1. Obecně

V zákoně 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění je krajinný ráz definován jako „*Přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti*“. Autor této dokumentace chápe krajinný ráz daného území především jako subjektivní vnímání určité harmonie přírodních a kulturních činitelů (respektive jejich syntézu s vnímáním funkčnosti) přítomných v zorném poli pozorovatele.

Typologické hodnocení krajinného rázu

Ekologickou stabilitu daného území lze odhadnout pomocí tzv. koeficientu ekologické stability. Jedná se o poměr v zastoupení ploch stabilních ku nestabilním (Míchal, 1985).

Za stabilní plochy jsou považovány: lesní pozemky, trvalé travní porosty, vodní plochy a toky, sady, vinice, zahrady, část položky ostatní plochy (v tomto výpočtu zahrnuty z položky *Ostatní plochy*: plantáž dřevin, zeleň, hřbitovy, rekreační a sportovní plochy). Za nestabilní plochy se považují: orná půda, zastavěné plochy, chmelnice, část položky ostatní plochy (v tomto výpočtu jsou zahrnuty z položky *Ostatní plochy*: dráha, dálnice, silnice, ostatní komunikace, ostatní dopravní plocha, kulturní a osvětová plocha, manipulační plocha, dobývací prostor, skládka, jiná plocha, neplodná půda).

Prvky stabilní	Prvky nestabilní
LP – lesní půda	OP – orná půda
VP – vodní plochy a toky	AP – antropogenizované plochy
TTP – trvalý travní porost	Ch – chmelnice
Pa – pastviny	Z - zahrady
Mo – mokřady	
Sa – sady	
Vi – vinice	

$KES = (LP + VP + TTP + Pa + Mo + Sa + Vi) / (OP + AP + Ch + Z) =$ stabilní ekosystémy / nestabilní ekosystémy

Koeficient ekologické stability

Rozmezí K_{es}	Charakteristika
$K_{es} \leq 0,1$	území s maximálním narušením přírodních struktur
$0,1 < K_{es} \leq 0,3$	území se zřetelným narušením přírodních struktur
$0,3 < K_{es} \leq 1,0$	území intenzivně využívané
$1,0 < K_{es} < 3,0$	území relativně vyvážené

$K_{es} \geq 3,0$

území přírodní a přírodě blízké

Druhy pozemků (ha) na území obce (stav k 31.12.2024, Český statistický ústav)

Druh pozemku	Výměra [ha]	Podíl na rozloze území [%]
Orná půda	1,77	0,10
Chmelnice	0	0,00
Vinice	0	0,00
Zahrada	0,55	0,03
Ovocný sad	0	0,00
Trvalý travní porost	227,18	12,85
Lesní pozemek	1.422,03	80,41
Vodní plocha	10,19	0,58
Zastavěná plocha a nádvoří	8,41	0,48
Ostatní plocha	98,43	5,57
Celková výměra všech pozemků	1.768,56	100,0

Celkem stabilní plochy: 1.659,95 ha

Celkem nestabilní plochy: 108,61 ha

K_{es} (= stabilní plochy / nestabilní plochy): 15,3

Pro území činí hodnota KES = 15,3. Jedná se o území přírodní a přírodě blízké.

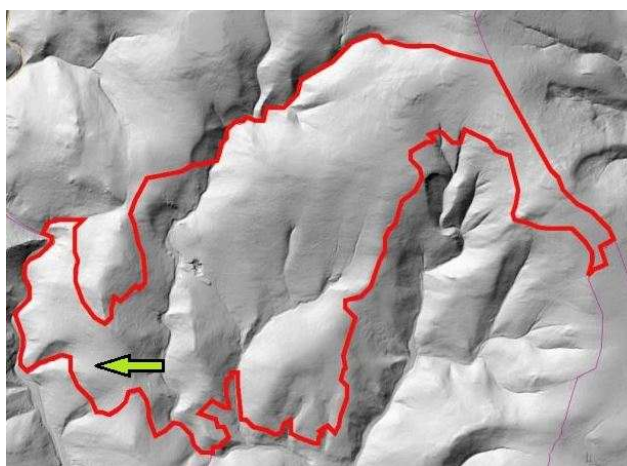
Dle katastru nemovitostí má být nově zastavitelná plocha situována na pozemku charakterizovaném jako „trvalý travní porost“. Důsledkem posuzované ÚPD tudíž bude zábor ekologicky stabilních ploch nicméně na velmi malé výměře 0,4957 ha. Na celkovou (vysokou) ekologickou stabilitu území obce Strážné nebude mít změna ÚP žádný vliv.

Estetická kategorizace krajinného rázu

V rámci tohoto subjektivního hodnocení estetického projevu krajinného rázu lze rozlišit tři základní typy krajinářské hodnoty: zvýšený (+), základní (průměrný), snížený (-)

S přihlédnutím k typologizaci krajiny (Míchal 1990) lze krajinný ráz zájmového území přiřadit k typu Typ A - **krajina s nevýraznými civilizačními zásahy („relativně přírodní“)**, estetický projev zvýšený (+). Z hlediska typologie osídlení se jedná o **krajinu novověké kolonizace**. Z hlediska reliéfu krajiny převažuje **krajina výrazných svahů a sklanatých horských hřebenů**. Z

hlediska využití se převážně jedná o krajinu **lesní**, pouze od jiho-západu sem zasahuje krajina **lesozemědělská** a od severo-východu krajina **horských holí**.



Digitální model terénu (www.geology.cz)

Lesozemědělské krajiny

Jedná se o přechodný krajinný typ, charakteristický střídáním lesních a nelesních stanovišť. Zastoupení ploch porostlých dřevinnou vegetací kolísá mezi 10 % až 70 %. Jsou to polohy zemědělsky méně úrodné či stanovištně abnormálně pestré. Z hlediska druhové

rozmanitosti patří lesozemědělské krajiny mezi bohaté. Nacházejí se zde druhy vázané na lesní prostředí i na nelesní stanoviště a celá škála biotopů. Krajiny tvoří mozaika lesních a zemědělských ploch, jejichž vzájemný poměr je lokálně velmi proměnný (místa převažují lesní, místa nelesní formace). Lesozemědělské krajiny zahrnují i menší vodní plochy, území vesnic a ostatní plochy. Ze zemědělských kultur převažují pole, v podhorských oblastech se významně uplatňují louky a pastviny s různou intenzitou hospodářského využití. V teplejších oblastech se místy uplatňují i intenzivní ovocné sady. Naprostá většina lesů je intenzivně hospodářsky využívána a převažují v nich stanovištně nepůvodní druhy jehličnanů. Významným refugiem stanovištně původních druhů je, kromě zbytků přirozených lesů, rozptýlená vegetace v krajině. Krajiny mají



Krajinné celky zasahující do zájmového území (ZÚR Královéhradeckého kraje)

I., horské krajiny při horní hranici lesa, II: lesní krajiny, III: lesozemědělské krajiny

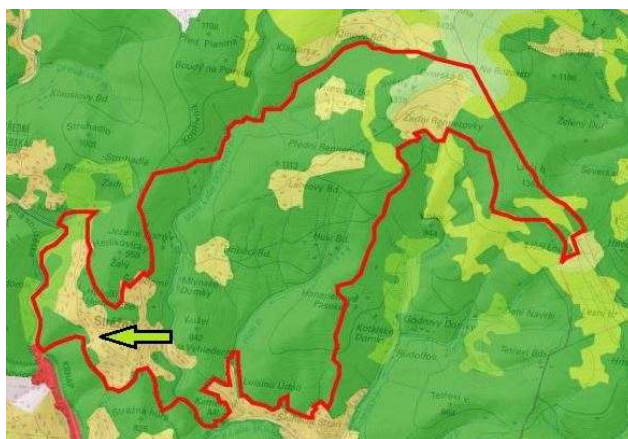
charakter převážně polootevřený.

3.3.2.2. Přírodní aspekt krajinného rázu

Na základě prostorové struktury a srovnání základních krajinných složek a jejich vzájemného působení - terénu, vody, vegetace a typu osídlení a způsobu hospodaření v krajině, bylo území KRNAPu rozčleněno na jednotlivé krajinné celky, krajinné prostory a místa krajinného rázu (Brychtová, Krause, 2004). Území obce Strážné se v duchu této studie nachází v krajinném celku Labe, krajinném prostoru Údolí horního Labe a v místě krajinného rázu Strážné, Hořejší Herlíkovice.

Krajinný celek Labe se vyznačuje výraznou modelací terénu. Prostorově je vymezen hřbety největších krkonošských rozsoch - Žalského a Liščího hřebene s výraznými, do krkonošského podhůří předsunutými dominantami vrchů Přední a Zadní Žalý a mohutného masívu Černé hory. Ze severu je území prostorově vymezeno hlavními krkonošskými hřebeny. Území zahrnuje cenné partie vysokohorských hřebenů nad horní hranicí lesa, torza vyzdvížených zarovnaných povrchů s prameništi krkonošských toků – Labe, Bílého Labe. K velmi cenným prostorům patří ledovcem modelovaná údolí Labe, Bílého Labe a Svatopetrského potoka s karovými závěry. Hluboké údolí Labe má místy charakter kaňonu a vytváří příčnou osu Krkonoše.

Přírodní a kulturní charakteristiky krajinného prostoru Údolí horního Labe uvádí následující tabulka (dle Brychtová, Krause, 2004).



Krajinný pokryv CORINE 2018

světle žlutá: smíšené zemědělské oblasti, tmavě zelená: les a polopřírodní vegetace, světle zelená: travní porosty, zelenomodrá: oblasti s řídkou vegetací
(www.nature.cz)

Krajinný prostor Údolí horního Labe

Identifikace charakteru území z hlediska krajinného rázu				
1/ Přírodní charakteristiky:		Význam	Projev	
	Modelace terénu:	zaříznuté údolí Labe	I.	+
		Labská soutěska	I.	+
		Výrazné dominanty při vstupu do sevřeného údolí Labe – Přední a Zadní Žalý, Herlíkovický Žalý	I.	+
		„brána“ v severní části – Medvědin, Železný vrch	I.	+
	Vodní toky:	tok Labe	I.	+
	Vegetace:	komplex lesů se zbytky přírodě blízkých porostů	I.	+
		luční enklávy	II.	+
2/ Kulturní a historické:	Osídlení:	luční enklávy s rozptýlenou zástavbou	I. - II.	+
	Objekty:	zástavba horského střediska Špindlerův Mlýn	II.	+ -
		Bedřichov – část s bytovými domy	II.	-
		Strážné centrum – zahušťování zástavby, atypické objekty	II.	-
		hodnotné tradiční objekty – lid. architektury (Labská - Zimní strana, Třidomí, V Soutěsce, Kukačka, Hořejší Herlíkovice, část Strážného)	I.	+
		hodnotné objekty – přelom 19.- 20. stol, 1.pol. 20. stol. - Špindlerův Mlýn	I.	+
		zvonice – Bártlova Lávk, Kukačka	I.	+
		středněpodlažní bytová zástavba městského charakteru v Bedřichově	II.	-
		velké objekty hotelů – Bedřichov, Labská	II.	-
		velké a hmotově odlišné objekty penzionů v lokalitě Bártlova Lávk	II.	-
		lanovky a sjezdové trati (černé) – Medvědin, Pláně, Herlíkovice	I.	-

Prostorové vztahy:

Hluboké zaříznuté údolí Labe prostorově vymezené linií Žalského hřbetu a na východní straně spojnici Přední Planina, Struhadlo, Herlíkovický Žalý, Strážná hůra. Výrazný je Žalský kozí hřbet vytvářející s protilehlým skalnatým srázem Labskou soutěsku. Ze severu je údolí uzavřeno vrchem Medvědin a Železným vrchem. V jižní části vytváří vstupní bránu Přední Žalý a Herlíkovický Žalý spolu se Strážnou hůrou. Prostor údolí je uzavřený, výhledy jsou z lučních enkláv na protilehlé svahy. Průhled k hlavním hřebenům je z Hořejších Herlíkovic, ze svahů Plání, Hromovky, Medvědina, Labské.

Hluboké zaříznuté údolí Labe prostorově vymezené linií Žalského hřbetu a na východní straně spojnici Přední Planina, Struhadlo, Herlíkovický Žalý, Strážná hůra. Výrazný je Žalský kozí hřbet vytvářející s protilehlým skalnatým srázem Labskou soutěsku. Ze severu je údolí uzavřeno vrchem Medvědin a Železným vrchem. V jižní části vytváří vstupní bránu Přední Žalý a Herlíkovický Žalý spolu se Strážnou hůrou.

Narušení území z hlediska krajinného rázu:

- smrkové monokultury, porosty postižené imisemi
- nečleněné průseky sjezdovek vedené po spádnici (Stoh, Medvědin, Pláně – černé sjezdovky)
- velké objekty hotelů a zahušťování zástavby v centru Špindlerova Mlýna

Celkové hodnocení krajinného prostoru – potenciál území:

Typ horské krajiny s kompaktními lesními porosty a s výraznou modelací terénu. V severní části prostor navazuje na hlavní krkonošské hřebeny - jádrové území národního parku. Převažuje typ krajiny přírodě blízké.

V současnosti převažuje v lesních porostech smrková monokultura namísto bučin a jedlobučin, částečně jsou porosty postiženy imisemi.

V severní části údolí vzniklo nejstarší horské středisko – Špindlerův Mlýn se zachovanými hodnotnými objekty z 1.pol. 20. stol., které jsou však v současnosti přestavovány na apartmánové bytové domy, a tím je pozměňován

charakter i využití objektů. Cenným z hlediska struktury zástavby je stále ještě zachovaný volnější charakter zástavby s volným travnatým prostorem.
K cenným prvkům údolí patří i luční enklávy místy se zachovanou tradiční zástavbou (roubené, poloroubené objekty).

Pro **místo krajinného rázu Strážné, Hořejší Herlíkovice (IV – 3 – d)** jsou dle Brychtové a Krause 2004 doporučena tato opatření :

1) Funkce a využití

Základní:

Krajina smíšená - přírodě blízká, kulturní

- ochranné režimy dle 3. zóny Plánu péče KRNAP,

Doplňující:

Klidová rekreace, luční enklávy s volnější strukturou zástavby

2) Plošné a prostorové uspořádání

Ochrana krajinného obrazu, prostorových vztahů:

Pohledově výrazné horizonty, hřbety a vrchy

- neumisťovat dominantní technické prvky a jiné objekty

Místa významných výhledů

- ochrana samotného místa a výhledů z tohoto místa
- místa využívat při posuzování nových záměrů

Pohledově exponované prostory

- neumisťovat prvky, které narušují charakteristické vztahy, měřítko, funkci a využití daného prostoru

Prostorové uspořádání, krajinná struktura

- zachovat členité lesní okraje
- zachovat volnější rozmístění objektů – rozvolněná zástavba, (nevhodná hustota a typ staveb v centrální části Strážného)
- výšková hladina – přízemní stavby (zapuštěný suterén vyrovnávající rozdílnou výšku terénu, přízemí, podkroví)
- chránit objekty lidové architektury
- kultivovat centrální část Strážného – nevhodné objekty, materiály, hmoty, kultivace velké parkovací plochy

3) Priority

Zachovat rozvolněnou, nízkopodlažní zástavbu. Kultivovat centrální část Strážného.

Místo krajinného rázu Strážné, Hořejší Herlíkovice se řadí do krajiny kulturní, **pásma A** ochrany a obnovy krajinného rázu (pásmo velmi přísné ochrany krajinného rázu: území s vysokou mírou zachovalosti základních znaků KR, převažuje ochrana krajiny a přednostní obnova jejích narušených dílčích částí a prvků). Pro pásma ochrany a obnovy KR byla v Plánu péče o KRNAP pro období 2010 - 2020 přijata řada opatření pro zachování a zlepšení krajinného rázu. Pro pásma A – krajinu kulturní - byla přijata tato opatření:

- Respektovat typ zástavby a její umístění v krajině (odstupy staveb, jejich uspořádání, typický způsob umístění v terénu, orientace štítové či okapové stěny k cestě, orientace podélné osy objektu shodně s vrstevnicemi či kolmo na vrstevnice, hierarchie objektů, zachování přiměřeného měřítka a rozsahu zástavby aj.).
- Nové objekty v rámci venkovského osídlení budovat s respektováním formy a výrazu cenných typických objektů v okolí (hmotové a půdorysné řešení, výška, tvar střechy, použité materiály a barevnost aj.).
- Výjimečně zachovalé soubory chránit jako celek, nové stavby nedoplňovat.

- S výjimkou stabilizovaných území jen výjimečně umísťovat atypické objekty architektonicky mimořádně vysoké úrovně, vždy však s ohledem na charakter daného místa, sousedních staveb a pohledových vazeb.
- Případné stavby, doplňující hodnotnou městskou strukturu, budovat s respektováním prostorového utváření sídla, hierarchie objektů, charakteristické výškové hladiny, charakteru sousedních objektů, hodnoty prostorů.
- V případech rekonstrukcí kultivovat stavby, které narušují KR. Jednat s majiteli o možnostech odstranění nevyužívaných staveb narušujících KR.
- Zachovat typický charakter struktury členění zemědělské krajiny a její vazbu k sídlům (meze, remízky, cesty).
- Nepovolovat výsadby tvarově nevhodných kultivarů dřevin, které narušují KR.
- Neumísťovat výrazně působící prvky technické infrastruktury (pokud se prokáže nezbytnost jejich umístění, nutno jej řešit nadstandardním způsobem s ohledem na velmi cennou krajinu).
- Při případných dílčích změnách ve využití území vždy respektovat stávající charakter území.
- Stanovit max. počet parkovacích míst na povrchu pro motorová vozidla u jednotlivých objektů.
- Billboardy a velkoplošné reklamy umísťovat jen výjimečně, na místech antropicky silně ovlivněných (parkoviště, benzinové pumpy apod.).

Indikátory přítomnosti zvýšené přírodní hodnoty krajinného rázu ve změnových plochách

Indikátor	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národního parku (NP) vč. ochranného pásma	ANO
Přítomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO)	NE
Přítomnost národní přírodní rezervace (NPR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost národní přírodní památky (NPP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní rezervace (PR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní památky (PP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost evropsky významné lokality (EVL) síť Natura 2000	ANO
Přítomnost ptačí oblasti (PO) síť Natura 2000	ANO
Přítomnost přírodního parku (dle §12 zák. 114/1992 Sb.)	NE
Přítomnost skladebných prvků vyšších ÚSES (regionálních, nadregionálních)	NE
Přítomnost významných krajinných prvků (VKP)	NE

3.3.2.3. Kulturně – historický aspekt krajinného rázu

Dnešní obec Strážné se rozkládá na území dvou historických obcí - Herlíkovic a Pommerndorfu. Kdy se začali první lidé usídlovat v těchto místech krkonošského pralesa není známo. Na Staré hoře v Herlíkovicích se však pravděpodobně již v 15. století těžila železná ruda. Horníci a dřevaři, kteří káceli dřevo pro místní doly a hutě ve Vrchlabí, byli prvními obyvateli vznikajících obcí. Zlatá éra hornictví v Herlíkovicích spadá do poloviny 16. století, kdy zdejší doly zásobovaly největší železářský podnik v Čechách té doby, hutě a hamry Kryštofa Gendorfa ve Vrchlabí. První písemná zmínka o Herlíkovicích pochází z r. 1627, již tehdy patřily k panství Horní Branná. Strážné, tehdy ovšem Pommerndorf, se však v písemných pramenech objevuje až roku 1754, jako součást II. horského dílu panství Vrchlabí. Dle pověsti ho založili v době třicetileté války exulanti z Pomořan. Většina místních obyvatel se živila prací v lese a chovem dobytka. Budní hospodářství, produkující především máslo a proslulý krkonošský bylinný sýr, se plně rozvinulo v druhé polovině 17. a v 18. století. Podle hospodářů

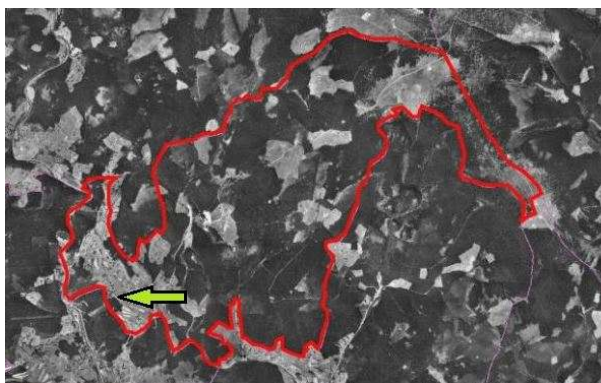
se dodnes jmenují skupiny bud, jako například Rennerovky, Lahrovy a Friesovy Boudy. Účel jiných bud prozrazují jejich názvy – Rybníční Domky a Hřiběcí Boudy. Po r. 1792, kdy ustalo hornictví na Staré hoře, se vedle zemědělství a práce v lese hlavním zdrojem obživy místního obyvatelstva stalo textilnictví. Ve většině chalup Strážného a Herlíkovic se předlo a tkalcovalo, nejprve ze lnu, pak též z bavlny. Od druhé poloviny 19. století se však výroba soustředila do textilních továren v údolí, kam se za práci začali pozvolna horalé stěhovat. Dalším zdrojem obživy byl lom kvalitního krkonošského mramoru na Hřiběcích Boudách. Od konce 19. století se též začíná rozvíjet turistický ruch. Vedle výletníků z Vrchlabí sem záhy začínají přijíždět návštěvníci z větších dálek, i z ciziny. Strážné se stává vyhledávaným letoviskem. Na počátku 20. století zasáhla místní obyvatelstvo nacionálně motivovaná vlna hnutí „Pryč od Říma“, v jehož důsledku začali především obyvatelé Herlíkovic přestupovat od katolictví k evangelictví. Pomníkem těchto událostí je překrásný secesní evangelický kostelík z r. 1904. V r. 1931 byl naopak postaven katolický kostelík sv. Josefa. V té době místní obyvatelstvo, zaměstnané v textilním průmyslu, silně zasáhla hospodářská krize. I to přispělo k velkému nárůstu podpory Henleinovy Sudetoněmecké strany, která zde výrazně zvítězila v parlamentních i komunálních volbách. Místní pak podporovali připojení svých obcí v rámci Sudet k Říši. Mnoho mužů z obou vsí padlo na frontách. Jejich práci pak museli zastat zajatci, pro něž byly postaveny lágry jak v Herlíkovicích u Labe, tak ve Strážném nedaleko lomu. Po válce rychle následoval odsun německého obyvatelstva, které zde tvořilo absolutní většinu. Nové české obyvatelstvo nebylo zdaleka schopno početně nahradit původní odsunuté. Herlíkovice proto jako samostatná obec zanikly r. 1951. Byly rozděleny mezi Vrchlabí a Strážné. Domácí tkalcovství zmizelo, zemědělství se výrazně zredukovalo. Strážné se tak stalo čistě rekreačním místem v zimě se měnícím ve středisko běžeckého a sjezdového lyžování. V současné tváři obce je patrná sílící úloha rekreace jako způsobu obživy. Historie turismu ve zdejšímu území není jevem ryze moderním, který by souvisel s přísnou ochranou přírody, v rozvinuté formě sahá až do druhé poloviny 19. století. Návštěvy hor za cílem poznání krás a odpočinku se zde uskutečňovaly bezpochyby již dříve. Hospodářské zaměření obce nacházející se v národním parku leží především v oblasti služeb, poskytovaných právě v souvislosti s rekreací a vysokou návštěvností celých Krkonoš. Průmyslová činnost se dnes na celém území obce nevyskytuje.



II. vojenské mapování, 1836 -1852



III. vojenské mapování, 1877-1880



50. léta
Vývoj krajiny zájmového území



současnost

Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky ve změnových plochách

Indikátory	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národní kulturní památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)	NE
Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)	NE
Přítomnost kulturní nemovité památky (vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost regionu lidové architektury	NE
Přítomnost archeologických lokalit	NE

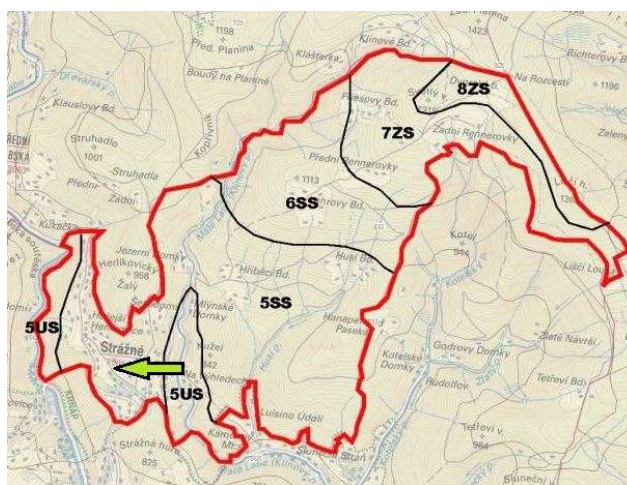
3.3.2.4. Rekreační využívání území

Strážné patří především (ale nejen) v zimě mezi rekreační centra. Změna územního plánu respektuje stávající rekreační plochy v řešeném území. Nové plochy rekreace navrhovány nejsou.

3.3.3. Ekosystémy a stupeň ekologické stability

Biogeografické členění

Podle regionálně fyto geografického členění ČR (Skalický 1988) leží zájmové území v obvodu Českého oreofytika, ve fyto geografickém okrese 93. Krkonoše. Převážná, níže položená část (mimo lokality v enklávě Zadních Rennerovek) se nachází ve fyto geografickém podokrese 93a Krkonoše lesní. Tento podokres lze obecně charakterizovat (podle Skalický 1988) jako území s relativně uniformní flórou, v níž se rovnocenně uplatňují jak mezofilní druhy, tak oreofyty (chladnomilné



Biochory na území Strážného (www.nature.cz)

druhy, charakteristické pro boreální až subarktickou zónu nebo pro vyšší polohy střeoevropských pohoří).

Celé zájmové území spadá do jediného bioregionu: 1.68 **Krkonošský**. Bioregion leží na severu východních Čech při hranici s Polskem. Bioregion zabírá geomorfologický celek Krkonoše a severní výběžek Krkonošského podhůří. Plocha bioregionu v ČR je 447 km². Bioregion zabírá nejvyšší pohoří celé hercynské podprovincie a jako jediný v ČR i v celé podprovincii dostatečně vystupuje nad horní hranici lesa a má dokonale vyvinutý subalpinský stupeň s autochtonní kosodřevinou. Je tvořen žulami a krystalickými břidlicemi. Z tvarů reliéfu jsou významné vysoké hřbety a pláně s dobře vyvinutými ledovcovými kary. Biota má převážně horský hercynský ráz, jsou zde zastoupena společenstva 5., jedlovo-bukového až 8., subalpinského, klečového vegetačního stupně a dokonce i ostrůvky přirozeného alpského bezlesí. Potenciální vegetace je řazena do květnatých, klenových a acidofilních horských bučin, přirozených smrčín, subalpiských společenstev a vrchovišť. Biota je obohacena mnoha relativně teplomilnými prvky v ledovcových karech, arko-alpinskými reliktními druhy i řadou neoendemitů, např. jestřábníky a jeřábem sudetským. Na zvyšování biodiversity se podílejí tzv. anemoorografické systémy. Netypickými částmi jsou nižší okrajové horské skupiny a okraje pohoří, zahrnující zpravidla pouze květnaté bučiny, nanejvýš s ostrovy acidofilních bučin. Převažující kulturní smrčiny jsou těžce poškozeny imisemi, alpské trávníky, kosodřevinné porosty, malé zbytky bučin i některé louky jsou však stále velmi cenné.

V zájmovém území se nachází tato biochora:

5SS Svahy na kyselých metamorfitech 5. v.s.

Následující tabulka porovnává SES nyní (resp. dle funkčního vymezení daného stávajícím ÚP) a situaci, která je navržena změnou územního plánu. Šedě jsou zvýrazněny plochy, kde změna ÚP navrhuje nově zastavitelné plochy oproti územnímu plánu stávajícímu.

Změnové plochy

plocha č.	funkční vymezení		SES		změna
	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP	
Z5-1	plochy přírodní- louky	plochy smíšené obytné jiné	2-3	0	pokles

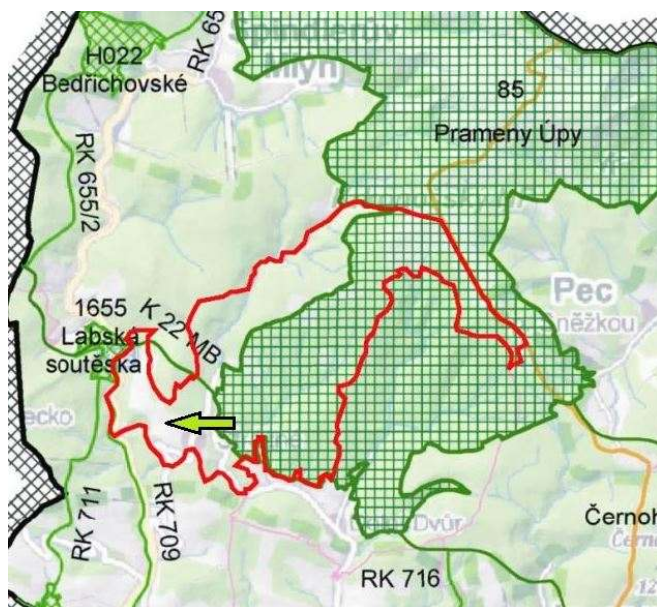
Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola A1.

Termínem „beze změny“ se rozumí, že nedochází ke změně stupně ekologické stability (SES) oproti funkčnímu vymezení, danému stávajícím územním plánem. Může (nebo nemusí) přitom dojít ke změně funkčního vymezení.

Vzhledem ke skutečnosti, že dnes se na dané ploše nachází trvalý travní porost resp. z velké části se jedná o přírodní stanoviště 6520 *Horské sečené louky* v kvalitě I, pouze východní část západního okraje je tvořena biotopem X13 *Nelesní stromové výsadby mimo sídla*, bude důsledkem změny ÚP pokles ekologické stability dané plochy. Je nicméně skutečností, že se jedná o velmi malou plochu, bez faktického vlivu na ekologickou stabilitu území obce Strážné, která je vysoká. Vzhledem k povaze a situování změnových ploch do EVL resp. PO bylo tudíž z důvodu posouzení míry vlivu zpracováno Naturové hodnocení, které je přílohou tohoto Vyhodnocení.

3.3.4. Územní systém ekologické stability (§ 3, odst. a)



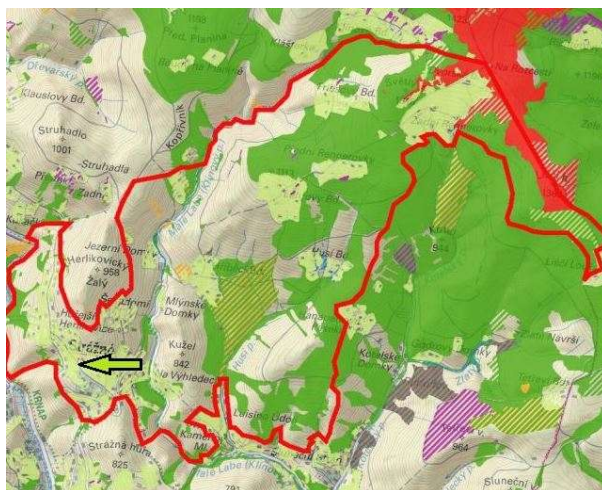
Segmenty regionálního a nadregionálního ÚSES na území obce (www.nature.cz)

ÚSES krajiny je dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Ochrana ÚSES je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ, jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

ÚSES ve správním území obce Strážné byl změnou ÚP č. 1 uveden do souladu s vymezeními prvky nadregionálního ÚSES dle vydaných ZÚR a rovněž dle ÚAP ORP Vrchlabí. Byla upřesněna hranice nadregionálního biocentra 85 Prameny Úpy a dále je vymezena trasa

nadregionálního biokoridoru K22. Nadregionální biocentrum 85 – Prameny Úpy bylo rozšířeno západním směrem k vodnímu toku Malé Labe tak, aby zahrnovalo lokální biokoridor LBK 1. Jako důsledek promítnutí ÚSES ze ZÚR došlo k úpravám lokálních segmentů ÚSES, tj. zrušení lokálních biocenter LBC 5 a LBC 6, jež kolidovala s nadregionálním biocentrem 85 – Prameny Úpy. Lokální biocentrum LBC 7 bylo rovněž rozšířeno západním směrem tak, aby zahrnovalo vodní tok Malé Labe.

Do změnové plochy nezasahuje žádný segment lokálního, regionálního či nadregionálního ÚSES.



Vymapované přírodní biotopy (www.nature.cz)

tmavě zelená: L3 lesy, světle zelená: T1 sekundární trávníky, oranžová: S1 skály a droliny, červená: A7 kosodřevina, fialová: R3 vrchoviště.



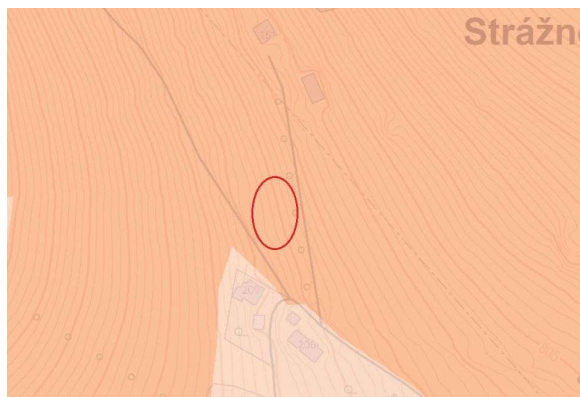
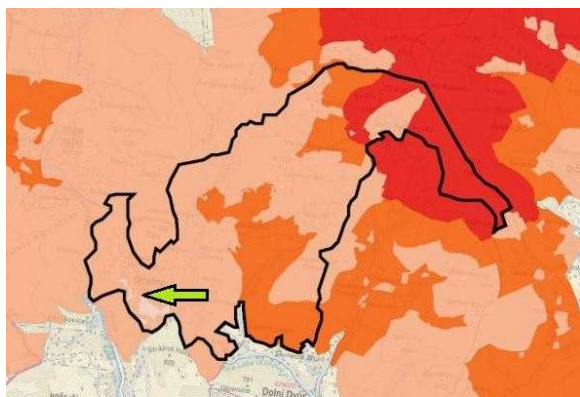
Dtto předchozí, ale detail v okolí změnové plochy

Interakční prvky

Interakční prvky obvykle bývají liniové segmenty krajiny, které zprostředkovávají příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. Do změnové plochy žádný interakční prvek nezasahuje.

3.3.5. Zvláště chráněná území, Natura 2000, památné stromy, VKP, přírodní parky

3.3.5.1. Zvláště chráněná území (§ 14)



- NP - zóna A - přírodní
- NP - zóna B - přírodě blízká
- NP - zóna C - soustředěné péče o přírodu
- NP - zóna D - kulturní krajiny

Zonace KRNAP (www.nature.cz)

Celé dotčené území se nachází v **Krkonošském národním parku (KRNAP)**. Vlastní území KRNAP má rozlohu 36 327 ha, ochranné pásmo 18 642 ha. Území Krkonošského národního parku je podle kvality a zachovalosti životního prostředí rozděleno do třech zón ochrany:

- I. zóna - přísná přírodní (4 503 ha)
- II. zóna - řízená přírodní (3 416 ha)
- III. zóna - okrajová / nárazová (28 408 ha)

Na území Strážného je rozložení jednotlivých zón následující: I. zóna 7,82 %, II. zóna 7,72 %, III. zóna 84,42 %, ochranné pásmo 0,04 %.

Změnová plocha je situována do zóny C.

Do změnové plochy nezasahuje žádné maloplošné zvláště chráněné území ani jeho ochranné pásmo.

V k. ú. Strážné se nenachází žádné přechodně chráněné území (dle § 39 ZOPK).

3.3.5.2. Natura 2000 (§ 3, odst. p)

Celé území obce, a tedy i změnová plocha, leží v EVL a PO Krkonoše.

3.3.5.2.1. Evropsky významné lokality (§ 45a)

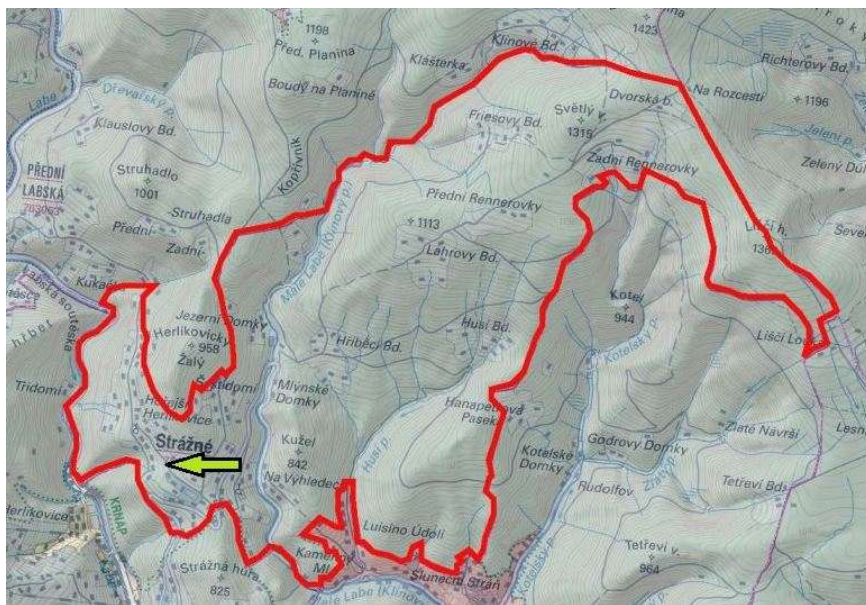
Zájmové území je součástí evropsky významné lokality Krkonoše.

Evropsky významná lokalita Krkonoše (CZ0524044)

EVL Krkonoše byla dne 22. února 2008 na základě sdělení MŽP č. 81 zařazena do seznamu lokalit významných pro Společenství v kontinentální biogeografické oblasti.

Krkonoše jsou jediným českým pohořím, jehož biotu kontinuálně pokrývají 4 výškové

vegetační stupně od submontánního po alpský vegetační stupeň. To se významně projevilo v průběhu syngeneze a synchorologie krkonošských biot a podmínilo jejich výjimečně vysokou diverzitu. Na základě výsledků multidisciplinárního vědeckého výzkumu byla hřebenová oblast Krkonoš popsána jako arкто-alpínská tundra a představuje unikátní



Celé území obce leží v EVL a PO Krkonoše (www.nature.cz)

biogeografický fenomén v kontextu celé střední Evropy. Jedná se zejména o ekosystémy nad hranicí lesa a ekosystémy interkalární zóny ledovcových karů s lavinovými svahy, kde se rozkládají populace celkem 29 endemických taxonů na úrovni druhů, poddruhů a variet a 20 taxonů, zařazených do Červeného seznamu ohrožených druhů rostlin České republiky. Krkonoše jako jediné pohoří České republiky zasahují až do alpského vegetačního stupně a společně s Hrubým Jeseníkem představují jediná dvě česká pohoří, která mají bohatě zastoupené ekosystémy subalpínského vegetačního stupně. Přítomné naturové biotopy se vyznačují bohatým zastoupením glaciálních reliktních a krkonošských endemitů, což z přírodního komplexu Krkonoše činí lokalitu NATURA 2000 významnou z hlediska celonárodního i celoevropského. Předmětem ochrany EVL Krkonoše jsou zejména stanoviště (biotopy), dále pak i některé druhy živočichů (netopýr pobřežní, vranka obecná) a rostlin (hořeček mnohotvarý český, svízel sudetský, všivec krkonošský a zvonek český). (www.natura2000.cz)

3.3.5.2.3. Ptačí oblasti (§ 45e)

Zájmové území je součástí ptačí oblasti **Krkonoše (CZ0521009)**.

Ptačí oblast Krkonoše byla vyhlášena Nařízením vlády č. 600/2004 Sb. ze dne 27. října 2004. Ptačí oblast se překrývá s EVL Krkonoše. Mezi ornitologicky nejhodnotnější oblasti českých Krkonoš se řadí alpské vrcholy, ledovcové kary, subarktická rašeliniště na hřebenech i mozaiky lesních a lučních biotopů. Krkonoše jsou od roku 1989 zařazeny mezi významné ptačí oblasti Evropy v rámci projektu Bird Life International Important Bird Areas (IBA). V rámci PO Krkonoše je chráněno 100 % plochy NP Krkonoše, 20,3 % jeho ochranného pásma, 100 % IBA Krkonoše, 0,5 % mokřadů mezinárodního významu a 12 maloplošných zvláště chráněných území. Vyskytuje se tu na 155 druhů ptáků, z nichž je 32 jmenováno v příloze I směrnice o ochraně volně žijících ptáků a 72 je zájmovými druhy ochrany přírody EU.

Předmětem ochrany ptačí oblasti jsou populace tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*), sýce rousného (*Aegolius funereus*), čápa černého (*Ciconia nigra*), chřástala polního (*Crex crex*), lejska malého (*Ficedula parva*), datla černého (*Dryocopus martius*) a slavíka modráčka tundrového (*Luscinia svecica svecica*) a jejich biotopy. (www.natura2000.cz)

Z důvodu posouzení vlivů na území Natura 2000 bylo zpracováno Naturové hodnocení (Volfová 2026), kde jsou prezentovány detailní údaje o ptačí oblasti Krkonoše (CZ0521009). Toto Naturové hodnocení je přílohou předkládaného Vyhodnocení.

3.3.5.3. Památné stromy (§ 46)

V řešeném území se nenachází žádné památné stromy.

3.3.5.4. VKP (§ 3, odst. b)

Významný krajinný prvek je v zákoně 114/1992 Sb. definován jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability.

Významné krajinné prvky (VKP) jsou ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné části krajiny, jež utvářejí její typický vzhled nebo přispívají k udržení její stability. Mezi VKP jsou ze zákona řazeny lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy. Jiné části krajiny (zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy, cenné plochy porostů sídelních útvarů jako historických zahrad a parků) může jako VKP zaregistrovat příslušný orgán ochrany přírody.

Do změnové plochy nezasahuje žádný registrovaný významný krajinný prvek.

3.3.5.5. Přírodní parky (§ 12)

Do změnové plochy žádný přírodní park nezasahuje.

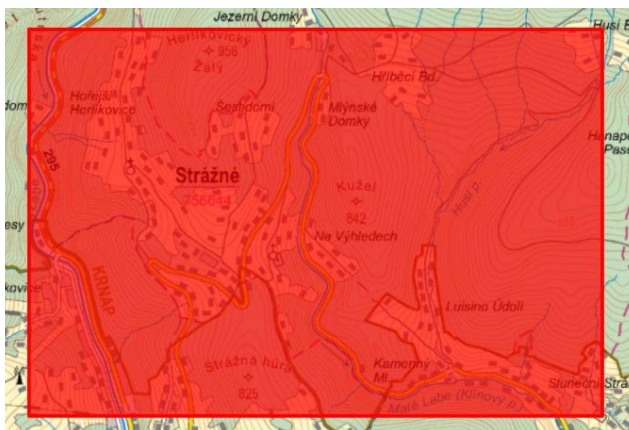
3.3.5.6. Vztah posuzované koncepce k výše uvedeným subjektům ochrany přírody a krajiny

Posuzovaná změna ÚP se nedostává do střetu (funkčního ani prostorového) s žádnými registrovanými VKP, interakčními prvky, segmenty lokálního, regionálního či nadregionálního ÚSES, maloplošnými zvláště chráněnými územími, památnými stromy či přírodními parky. Vzhledem ke své malé rozloze je změna bez faktických vlivů na Národní park Krkonoše, v jehož zóně C se nachází. Vlivy na EVL a PO Krkonoše byly hodnoceny v rámci Naturového hodnocení (Volfová 2026), které je přílohou tohoto Vyhodnocení.

3.3.6. Fauna

Pro účely Naturového hodnocení byla provedena terénní šetření zaměřená na průzkum dotčených částí lokality a potenciální ovlivnění předmětů ochrany. Termíny terénních návštěv: 20. 9. 2023, 15. 5. 2024, 21. 6. 2024, 21. 7. 2024, 20. 6. 2025, 14. 10. 2025, 25. 4. 2026, 15. 6. 2026 a 27. 7. 2026 – Eva Volfová, Ondřej Volf). Při návštěvách byl ověřován výskyt chřástala polního, jehož aktuální výskyt dokládá záznam ve Faunistické databázi ČSO (AVIF) ze dne 18. 6. 2026 (Jaroslav Zátora). Dále byly také využity údaje z Faunistické databáze ČSO (AVIF).

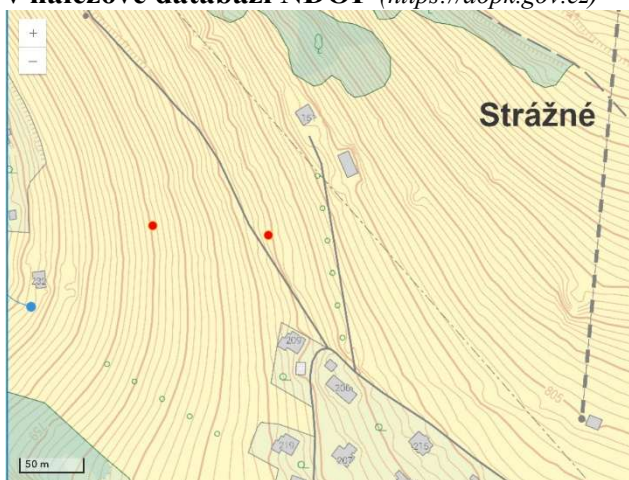
Záznam chřástala polního ve Faunistické databázi ČSO (AVIF) ze dne 18. 6. 2026 (Jaroslav Zátora) potvrzuje aktuální výskyt v blízkosti změnové plochy. Jedná se o okraj v rámci rozsáhlejšího lučního komplexu a v návaznosti na stávající zástavbu. Dosavadní zábory lučních typů přírodních stanovišť 6510 a 6520 představují jen malou část výskytu chřástala polního v k. ú. Strážné (1,8 %).



Chřástal polní - rozsah území prohledávaného v nálezové databázi NDOP (<https://aopk.gov.cz>)



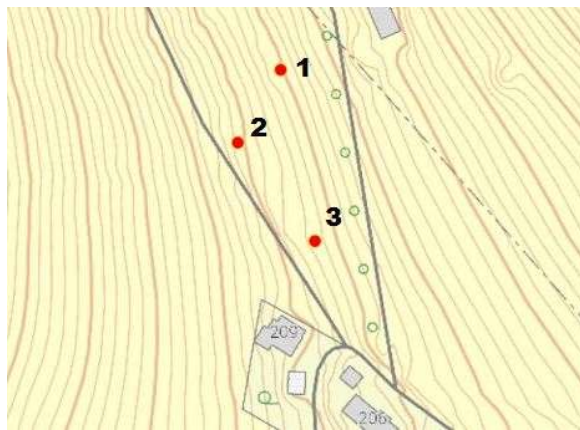
Nálezy chřástala polního dle NDOP za posledních 10 let (<https://aopk.gov.cz>)



Detail: nálezy chřástala polního z okolí změnové plochy (<https://aopk.gov.cz>)



Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů - rozsah území prohledávaného v nálezové databázi NDOP (<https://aopk.gov.cz>)



Nálezy za posledních 10 let

- (1) ůhýk obecný (*Lanius collurio*), r. 2026
- (2) chřástal polní (*Crex crex*), r. 2026
- (3) modrásek bahenní (*Phaengaris nausithous*), r. 2026 (<https://aopk.gov.cz>)

Kromě výše uvedeného nálezu chřástala polního z daného území pocházejí dle NDOP AOPK ještě tyto nálezy zvláště chráněných druhů živočichů: ůhýk obecný (*Lanius collurio*) a modrásek bahenní (*Phaengaris nausithous*). Oba tyto nálezy, stejně jako i chřástal polní,

pocházejí z roku 2026.

3.3.7. Flora

3.3.7.1. Potencionální přirozená vegetace

Potencionální přirozenou vegetací, tj. vegetací, která by v určitém území a v určité časové etapě vytvořila za předpokladu vyloučení jakékoli další činnosti člověka, je podle Neuhauslové a kol. (2001) v prostoru plochy Z5-1 bučina s kyčelnicí devítilistou (*Dentario enneaphylli-Fagetum*).

3.3.7.2. Aktuální vegetace

Typ vegetace na jednotlivých změnových zastavitelných plochách

plocha č.	vymezení dle stávajícího UP	vegetace na dané ploše
Z5-1	NP - plochy přírodní-louky	Trvalý travní porost

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě

Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola A1.

Botanické šetření, provedené v rámci Naturového hodnocení (Volfová 2026) potvrdilo v dané změnové ploše biotop *Tl.2 Horské trojštětové louky* (typ evropského stanoviště 6520), kvalita 2, a doplnilo druhový soupis.

Dle údajů z databáze NDOP lze konstatovat, že na této ploše se nenachází žádná botanicky cenná lokalita (z této plochy nejsou v nálezové databázi NDOP AOPK za posledních deset let uvedeny žádné nálezy zvláště chráněných druhů rostlin).

Biologická rozmanitost

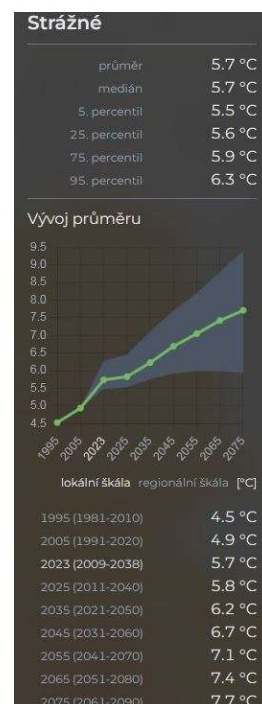
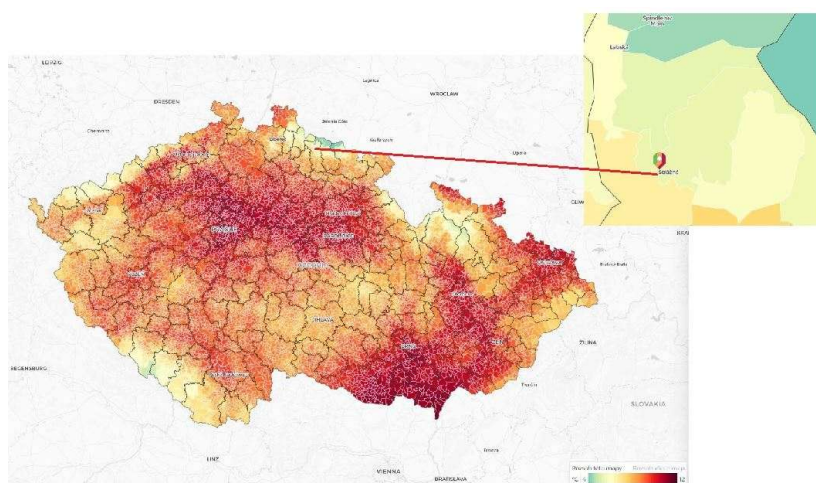
V duchu metodického výkladu MŽP (čj. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti, je biologická rozmanitost (biodiverzita) chápána jako variabilita všech žijících organismů včetně suchozemských, mořských a jiných vodních ekosystémů a ekologických komplexů, jejichž jsou součástí, a zahrnuje různorodost v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy. Nejedná se tedy jen o pouhý součet všech genů, druhů a ekosystémů, ale spíše o variabilitu uvnitř a mezi nimi.

Biodiverzita dané plochy se ničím neliší od obdobných biotopů, které se nacházejí všude v okolí. Změny plynoucí ze změny ÚP nejsou takové povahy, aby v duchu výše uvedeného metodického výkladu vyžadovaly opatření k rozvíjení tzv. zelené a modré infrastruktury (např. propojující prvky a plochy zeleně s vodními plochami včetně využití ploch objektů, zadržování a zasakování nebo využívání srážkové vody, aj.), příp. další opatření k podpoře biodiverzity. Podstatou změn není žádné využívání zdrojů vázaných na zajišťování biologické rozmanitosti v zájmovém území, tj. výše uvedené prvky a infrastruktury nebudou v důsledku nového územního plánu nijak významně využívány, zabírány, spotřebovávány, apod. Z tohoto důvodu není třeba v rámci předkládaného posouzení řešit udržitelné využívání přírodních zdrojů či ovlivnění druhů a ekosystémů, jejich zabor (resp. zabor jejich stanovišť v případě druhů) nebo znečišťování.

V území nebyly ve významnějším množství doloženy žádné nepůvodní či invazní druhy rostlin nebo živočichů ani vektory jejich šíření a nelze tudíž ani definovat trendy jejich výskytu (např. zánik druhů, stanovišť).

3.3.8. Klimatické charakteristiky

Klima dotčené části zájmového území odpovídá dlouhodobému standardu, charakteristickému pro danou část republiky. V území nelze exaktně prokázat žádné jiné výkyvy klimatu, než přirozené, ani výskyt klimatických či povětrnostních extrémů a přírodních katastrof nad rámec dlouhodobých oscilací. Pro zájmové území neexistují žádná exaktní data, která by umožňovala činit odpovědné prognózy dalšího vývoje změny klimatu, v relevantním časovém výhledu dle předpokládané doby platnosti změny ÚP resp. důsledků z ní plynoucích.



Průměrné roční teploty v okolí zájmového území ve srovnání s celou republikou **Vývoj průměrné roční teploty v okolí zájmového území**

(<https://www.climrisk.cz/mapa-cr/>)

Z dosavadních či případných výhledových změn klimatu nevyplynají ve vztahu k životnímu prostředí v dotčeném území (včetně biologické rozmanitosti) žádná významná rizika. Vzhledem ke skutečnosti, že pro zájmové území nelze doložit žádné jiné změny klimatu než přirozené, lze očekávat, že území bude schopno se s takovými změnami i nadále vyrovnávat. Posuzovaná změna ÚP nemá potenciál tuto schopnost jakýmkoliv způsobem významněji ovlivňovat.

Změnová plocha leží v horském pásmu v klimatické oblasti CH7. Charakteristické je velmi krátké až krátké léto, mírně chladné, vlhké až velmi vlhké. Přechodné období je dlouhé, Zima dlouhá až velmi dlouhá s dlouhým trváním sněhové pokrývky. Jaro je mírně chladné a podzim mírný. Klimatická charakteristika je uvedena v tabulce.

Klimatické charakteristiky oblasti (zdroj: Atlas podnebí Česka, 2007)

Klimatické charakteristiky	CH7
Počet letních dní	10-30
Počet dní s teplotou alespoň 10 °C	120-140
Počet mrazových dní	140-160
Počet ledových dní	50-60
Průměrná teplota v lednu (°C)	-3 - -4

Průměrná teplota v dubnu (°C)	4-6
Průměrná teplota v červenci (°C)	15-16
Průměrná teplota v říjnu (°C)	6-7
Počet dnů se srážkami alespoň 1 mm	120-130
Srážkový úhrn ve vegetačním období (mm)	500-600
Srážkový úhrn v zimním období (mm)	350-400
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	100-120
Počet dní jasných	40-50
Počet dní zatažených	150-160

Nejbližší srážkoměrné stanice jsou v Benecku a ve Vrchlabí. Za období let 1961-2000 je na stanici Benecko nejteplejší průměrná měsíční teplota v červenci, a to 14,1 °C, nejchladnější v lednu (-4°C), roční průměrná teplota 5,1 °C. Průměrný roční srážkový úhrn za období 1961-2000 činí na srážkoměrné stanici ve Vrchlabí 810 mm (www.chmi.cz).

Odborný odhad větrné růžice

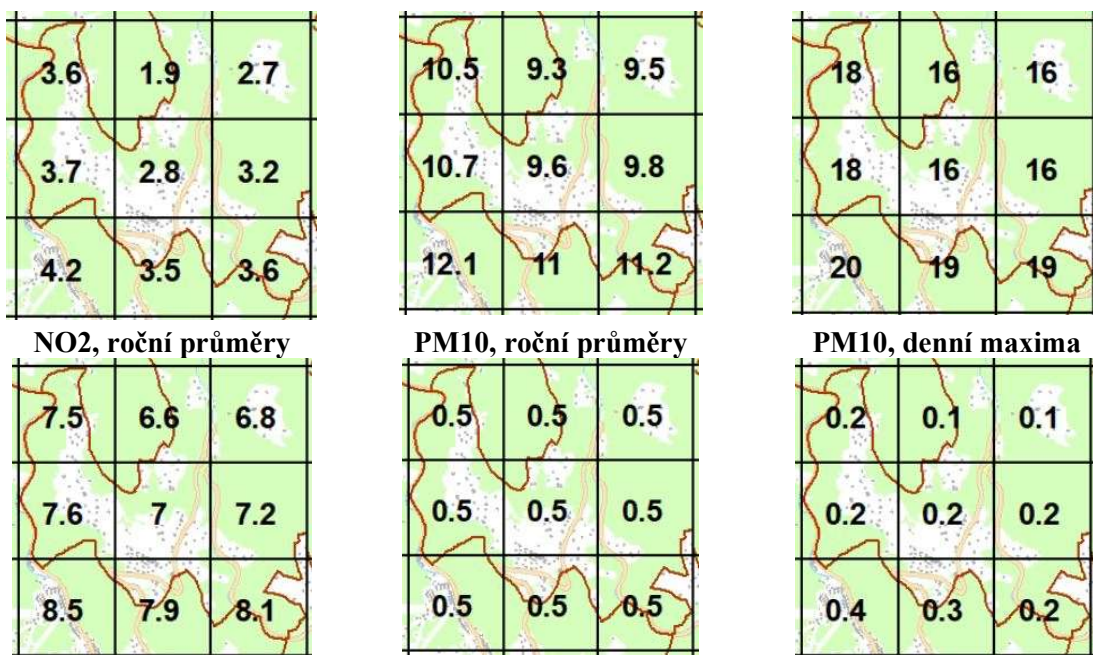
(platná ve výšce 10 m nad zemí v %)

celková růžice										
	N	NE	E	SE	S	SW	Z	NW	CALM	součet
m.s ⁻¹	19,99	5,99	4,00	8,98	17,01	6,99	5,00	11,99	20,05	100,00

Zastoupení jednotlivých směrů větru je značně nerovnoměrné a odpovídá morfologii terénu v oblasti. Převládají větry severní (20 %) a jižní (17 %), významná je četnost bezvětří (20 %).

3.3.9. Kvalita ovzduší

V zájmovém území nelze nikde identifikovat žádný zdroj znečištění ovzduší, který by významnějším způsobem ovlivňoval kvalitu ovzduší na území obce. Zdejší ovzduší lze považovat za bezproblémové. V souladu se zák. č. 201/2012 Sb, O ochraně ovzduší jsou na základě hodnot pětiletých průměrných koncentrací (z dat 2020 – 2024) definovány OZKO, přičemž pro zájmové území byly vypočteny tyto hodnoty imisních koncentrací:



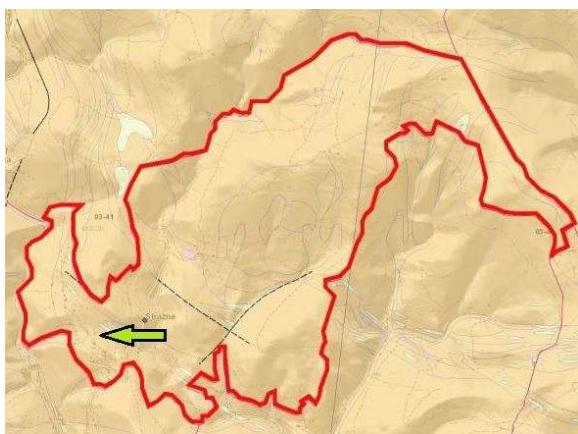
PM2,5, max. denní průměry
benzen, roční průměry
benzo(a)pyren, roční průměry

Porovnání těchto hodnot s imisními limity ukazuje, že kvalita ovzduší je na celém území dobrá.

Radonové riziko

Radon ^{222}Rn je inertní přírodní radioaktivní plyn, bez chuti a zápachu, nepostižitelný lidskými smysly. Radon vznikající radioaktivním rozpadem horninového uranu je uvolňován ze zrn minerálů a může migrovat do objektů (zejména do jejich sklepních a přízemních částí). Radon se s poločasem rozpadu 3,825 dne dále mění na izotopy polonia, olova a vizmutu, které jsou kovové povahy, jsou schopné vázat se na prachové částice v ovzduší a s nimi jsou vdechovány do plic. V plicích pak působí jako vnitřní zářiče, které mohou iniciovat karcinomy plic. Lidský organismus může být ovlivněn radonem pocházejícím ze tří hlavních zdrojů: z půdního vzduchu, z podzemní vody a ze stavebních materiálů. První dva zdroje úzce souvisejí s geologickým podložím.

Podle odvozené mapy radonového rizika leží celé zájmové území v oblasti s převážujícím středním radonovým indexem rizika z geologického podloží. Radonové riziko z geologického podloží určuje míru pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v určité geologické jednotce. Hlavním zdrojem radonu, pronikajícího do objektů, jsou horniny v podloží stavby. Vyšší kategorie radonového rizika z podloží v určité geologické jednotce proto určuje i vyšší pravděpodobnost výskytu hodnot radonu nad $200 \text{ Bq} \cdot \text{m}^{-3}$ v existujících objektech (ekvivalentní objemová aktivita radonu). Zároveň indikuje i míru pozornosti, jakou je nutno věnovat opatřením proti pronikání radonu z podloží u nově stavěných objektů. Rozdělení území do kategorií radonového rizika má pravděpodobnostní charakter. Podrobné posouzení radonové rizikovosti v jednotlivých lokalitách těchto oblastí vyžaduje přímá měření objemové aktivity radonu v detailním měřítku.



Mapa radonového indexu

oranzová – střední
(www.geology.cz)



Výřez z hydrogeologické mapy

Průlinovo-puklinový kolektor krkonošských rul kambrického až svrchnoproterozoického stáří ($T = 2,6 \cdot 10^{-5} - 2,1 \cdot 10^{-4} \text{ m}^2 \cdot \text{s}^{-1}$, $sy = 0,449$)
(www.geology.cz)

3.3.10. Voda

3.3.10.1. Podzemní vody

Zájmová oblast spadá do hydrologického rajónu 6414 – Krystalinikum Jizerských hor

a Krkonoš v povodí Jizery, která se vyznačuje puklinovou propustností, nízkou transmisivitou a mineralizací (v mg/l) > 1 . Plocha tohoto rajónu činí 899,6 km². Celkové vyhodnocení stavu útvarů podzemních vod v dotčené oblasti je dle návrhu Plánu oblastí povodí Horního a středního Labe vyhovující.

Krkonoše jako jedna z nejdůležitějších pramenných oblastí střední Evropy byly vyhlášeny vládou ČR v roce 1978 za chráněnou oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV), hranice této oblasti přibližně odpovídá hranici KRNAP. Katastr Strážného spadá celý do CHOPAV Krkonoše.

Podle nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu (které od 1. srpna 2012 nahradilo nařízení vlády č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech) nepaří katastrální území Strážné do zranitelných oblastí.

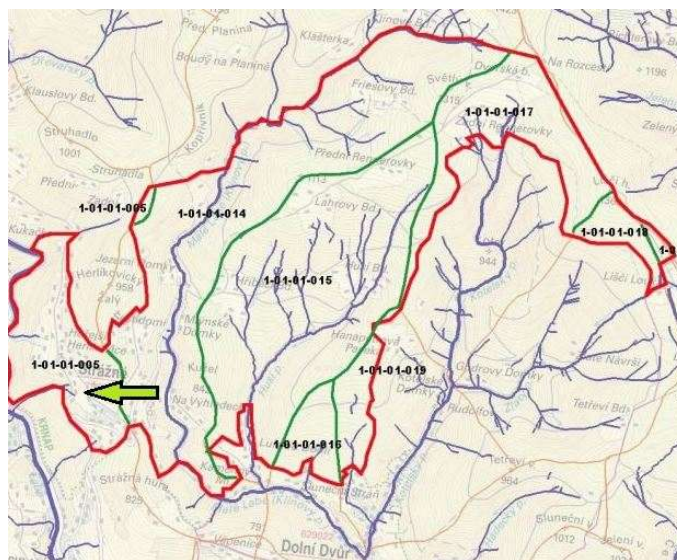
3.3.10.2. Povrchové vody

Obec je ve střední části Krkonoš na rozvodí řek Labe a Malé Labe, rozvodnice prochází od severu k jihu po horském hřebetu: Přední Planina (1196 m n. m.) – Kopřivník – Herlíkovický Žalý (958 m n. m.) – Strážné – Strážní hůra (825 m n. m.). Východní část katastrálního území obce je v povodí Malého Labe (Klínového potoka), menší západní část katastru spadá do údolí řeky Labe. Vzhledem k vysokému procentu zalesnění území má krajina velkou akumulaci schopnost v zadržení dešťových srážek a toho plynoucí stálosti průtoků povrchových vod i v malých bystřinách.

Zájmová oblast se nachází v povodí Labe, části Labe po Úpu (č. h. p. 1-01-01).

Vodní toky

Obcí Strážné protéká **Klínový potok** (dolní část toku v říčním kilometru 0,000 - 13,110 (mimo k. ú. Strážné) je označován jako Malé Labe), který pramení na jihozápadním svahu Zadní Planiny ve výšce 1320 m n. m. a ústí u Hostinného (364 m) do Labe jako jeho levostranný přítok. Délka toku od pramene po ústí je 24 km, plocha povodí 73 km². Klínový potok v horním úseku (od hřebenové části k silničnímu mostu) protéká zalesněnou částí, v krátkých úsecích je podél koryta vedena lesní kamenitá cesta, která několikrát křížuje koryto potoka (betonové trubní mostky). Potok má nepravidelný průtočný profil přirozeně zpevněný valouny. Střední úsek od silničního mostu prochází sevřeným zalesněným údolím, koryto má přirozený tvar ve skalnatém podloží, podél potoka je vedena silnice III/2956 (Strážné – Dolní Dvůr). V některých úsecích byla na straně k silničnímu tělesu provedena břehová stabilizace koryta rovinaninou z místního kamene.



Rozvodnice a čísla dílčích povodí (www.vuv.cz)

Mezi Husími a Hříběcími Boudy se formuje několika bezejmennými přítoky Husí potok, který teče Luisíným údolím a vlévá se z levé strany do Klínového potoka (již v katastru Dolního Dvora).

Změnová plocha není v kontaktu s žádnou vodotečí, přičemž území je odvodňováno buď prostřednictvím drobné bezejmenné vodoteče nebo prostřednictvím RichtEROVY strouhy do Labe.

Lokalizace zájmového území do povodí

Plocha č.	Vodoteč	č. hydrolog. pořadí	plocha dílčího povodí (km ²)	celková plocha povodí k danému profilu (km ²)
Z5-1	Labe	1-01-01-005	41,549	94,142

Vodní nádrže

Nikde v okolí změnové plochy se nenachází žádná vodní nádrž.

3.3.10.3. Vodní hospodářství v širším zájmovém území

3.3.10.3.1. Vodní zdroje

Na území obce se nachází v CHOPAV Krkonoše.

Zdrojem vody obecního vodovodu je prameniště a pramenní jímka v údolí Klínového potoka, na pravém břehu (v říčním kilometru potoka 18,65 km), v lokalitě Jezerní Domky (cca 768 m n. m.). Průměrná vydatnost vody $q = 1,1 - 2,5$ l/sec, po plánované rekonstrukci bude maximální odběr podzemní vody dle výkonu čerpacích agregátů v hodnotě $q = 9,0$ l/sec. Pro vodní zdroj vodovodu Strážné v lokalitě Jezerní Domky jsou vodohospodářským orgánem vyhlášena ochranná pásma. Je zpracován i projekt na rekonstrukci a doplnění vodovodní sítě v centrální části obce. Horské hřebenové chaty mají pro zajištění dodávky pitné vody samostatné vodní zdroje různých druhů.

Mezi další ochranná pásma vodních zdrojů patří PHO 3. stupně vodního zdroje pitné vody – odběr vody z Labe pro úpravnu vody pro město Vrchlabí. Dále je v katastru obce na jižním úbočí Liščí hory (1363 m n. m.) prameniště vodovodu pro Lyžařskou Boudu a pro vodovod Pec pod Sněžkou – Lučiny (bývalý „vodovod ROH“). Pro tento vodní zdroj bylo též vyhlášenou pásmo hygienické ochrany.

3.3.10.3.2. Zdroje minerálních vod

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje minerálních vod.

3.3.10.3.3. Zásobování pitnou vodou

Koncepce zásobování řešeného území vodou se změnou územního plánu nemění. V obci není kromě ubytovacích a stravovacích zařízení žádný subjekt s velkou potřebou vody. V obci je veřejný vodovod, ze kterého je zásobena více jak polovina trvale i přechodně žijících obyvatel.

3.3.10.3.4. Odpadní vody

Koncepce likvidace odpadních vod se změnou územního plánu nemění.

V centrální části obce je vybudována větvená oddílná splašková kanalizace v profilech DN 150 mm a DN 200 mm (z PVC) s gravitačním průtokem splaškových odpadních vod. V jednotlivých případech nedostatečného malého spádu nebo protispádu jsou splašky napojeny do gravitační stoky přípojkou (tlakovou) od čerpací stanice provozované majitelem objektu.

Strážné má vybudovanou malou čistírnu odpadních vod pro centrální část obce, která je situována západním směrem od centra obce na jihozápadním svahu na okraji intravilánu, nad údolím řeky Labe. Provozována je čistírna typu OXICLAIR se současnou denní kapacitou 126 m³/den, zatížení 840 EO. Vyčištěné odpadní vody z ČOV jsou vypouštěny do Richterovy strouhy, tato vodoteč má stálý průtok vody a protéká zalesněným západním úbočím k silnici II/295 (Vrchlabí – Špindlerův Mlýn) do řeky Labe.

Splaškové odpadní vody z rodinných domů, rekreačních chat a horských chalup v okrajových částech centra obce a dalších oddělených lokalit jsou likvidovány lokálně několika způsoby: v bezodtokových jímkách, které jsou vyváženy na ČOV; v septicích s přepadem do povrchových vod (výjimečně je přepad do trativodů); v malých domovních aktivačních čistírnách s odtokem do povrchových vod nebo do trativodů.

Dešťové vody jsou ze Strážného odváděny systémem příkopů, struh a propustků do Richterovy strouhy.

3.3.10.3.5. Ochrana území před záplavami a úpravy odtokových poměrů

Změnová plocha neleží v záplavovém území.

3.3.10.3.6. Využití vodní energie

Není využívána.

3.3.10.3.7. Útvary povrchových resp. podzemních vod

Zájmové území spadá do těchto útvarů podzemních vod v základní vrstvě:

64140 Krystalinikum Jizerských hor v povodí Jizery a Krkonoš, kvantitativní stav - dobrý, chemický stav – dobrý

Změnová plocha se nenachází v kontaktu s žádným útvarem povrchových vod.

3.3.10.3.8. Zranitelné a citlivé oblasti

Celé zájmové území se nachází v citlivé oblasti dle § 32 a leží mimo zranitelnou oblast § 33.

(1) **Citlivé oblasti** jsou vodní útvary povrchových vod,

a) v nichž dochází nebo v blízké budoucnosti může dojít v důsledku vysoké koncentrace živin k nežádoucímu stavu jakosti vod,

b) které jsou využívány nebo se předpokládá jejich využití jako zdroje pitné vody, v níž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l, nebo

c) u nichž je z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem nutný vyšší stupeň čištění odpadních vod.

(2) Citlivé oblasti vymezí vláda nařízením. Vymezení citlivých oblastí podléhá přezkoumání v pravidelných intervalech nepřesahujících 4 roky.

(3) Pro citlivé oblasti a pro vypouštění odpadních vod do povrchových vod ovlivňujících jakost vody v citlivých oblastech stanoví vláda nařízením ukazatele přípustného znečištění odpadních vod a jejich hodnoty.

(1) **Zranitelné oblasti** jsou území, kde se vyskytují

a) povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo

b) povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

(2) Vláda nařízením stanoví zranitelné oblasti a v nich upraví používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření (dále jen "akční

program"). Akční program a vymezení zranitelných oblastí podléhají přezkoumání a případným úpravám v intervalech nepřesahujících 4 roky. Přezkoumání se provádí na základě vyhodnocení účinnosti opatření vyplývajících z přijatého akčního programu.

3.3.11. Půda

3.3.11.1. ZPF

Zemědělská půda na území obce je obhospodařována a zemědělsky využívána, přičemž se jedná o trvalé travní porosty. Na území Strážného činí orná půda z celkové rozlohy pouze 0,1 % (1,77 ha).

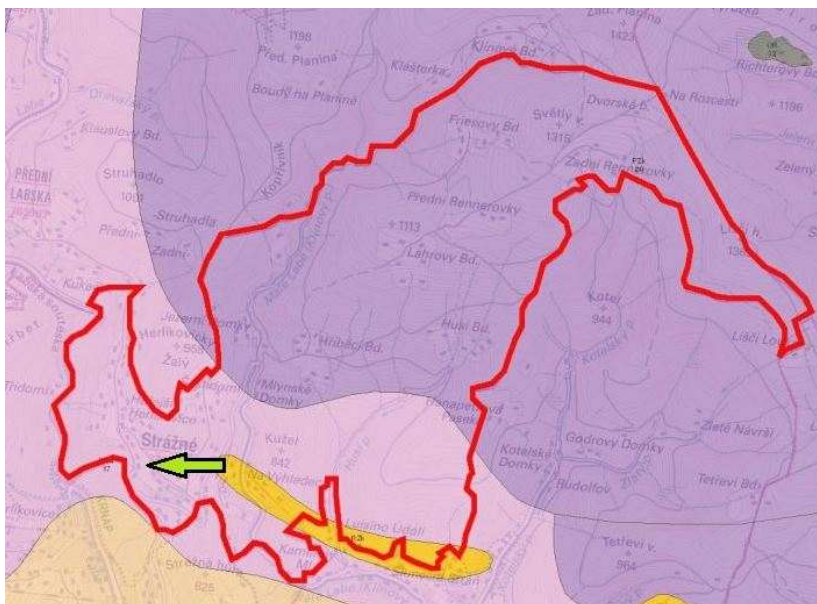
V Krkonoších je vyvinuta výrazná výšková půdní stupňovitost od podhorských po vysokohorské půdy. Většina půd je výrazně kyselá. V nižších nadmořských výškách převládají kyselé hnědé půdy, výše hnědé půdy podzolové. Ty jsou v této oblasti všeobecně nejrozšířenějším půdním typem. Ve výškách nad 1000 m n. m. převládají podzolové půdy, ve vrcholových partiích pak mrazem modelované půdy a půdy alpínské. Podél vodních toků bývají různě mocné nivní a glejové půdy. Na lesních rašeliništích a subarktických rašeliništích obou náhorních plošin se vyskytují rašelinné půdy, jejichž mocnost nepřesahuje 2–3 metry.

Z hlediska zastoupení půdních typů lze vysledovat přítomnost méně úrodných nevyvinutých půd s mělkým humusovým horizontem a vysokou skeletovitostí (podzoly, litozemě, rankery, rendziny). V častých polohách v závislosti na sklonu a blízkosti vodoteče se uplatňuje hydromorfní půdotvorný proces (gleje, pseudogleje, oglejené kambizemě).

Dominujícím půdním typem na území obce jsou podzoly, poněkud méně pak kambizemě. Pouze při jihu území se vyskytují rendziny.

V prostoru změnové plochy se nachází **kambizem**. Jedná se o nejrozšířenější půdní typ na území České republiky. Dříve byl nazýván hnědou (lesní) půdou. Je vázána na silně členité reliéfy. Nachází se ve svažitých podmínkách v hlavních souvrstvích svahovin magmatitů a metamorfů a zpevněných sedimentárních hornin. Mateční horniny jsou většinou nekarbonátové, skeletnaté, a proto je v půdní hmotě dostatek materiálu, který poměrně lehko podléhá zvětrávání, čímž se neustále uvolňují živiny, železo a jiné látky.

Kambizemě se vyskytují v mírném humidním klimatickém pásmu, a to především pod listnatými lesy. Vyznačují se kambickým hnědým metamorfovaným horizontem bez jílových povlaků. Co se týče zrnitosti jsou kambizemě nejčastěji hlinité. Kambizemě jsou velice



Výřez z pedologické mapy (hlavní půdní typy)

(www.geology.cz)

tmavě fialová: podzol kambický, světle fialová: kambizem districká, žlutá: rendzina kambická

rozmanité z hlediska trofismu (minerálního bohatství půdy, jež podmiňuje nasycenost či nenasyčenost půd a tím i jejich odolnost vůči okyselení a podzolizaci), zrnitosti, chemických i fyzikálních vlastností a forem nadložního humusu (mul s příměsí moderu). Kambizemě jsou převážně hluboké až velmi hluboké půdy a v jejich vlastnostech se odráží vliv půdotvorného substrátu a nadmořské výšky (tzv. bioklimatický činitel). S nadmořskou výškou stoupá hloubka půdy, zvyšuje se její kyprost, roste obsah humusu a hloubka prohumóznění, zároveň však větší množství srážek způsobuje větší vymývání. Kambizemě se vyznačují bohatým podílem volných prostorů mezi agregáty i uvnitř agregátů a vysokou biotickou aktivitou. Kambizemě jsou vývojově mladé půdy a vyvinuly se nejčastěji z rankerů a pararendzin.

Původní vegetací jsou listnaté lesy (dubohabrové až horské bučiny). Hlavními půdotvornými procesy jsou humifikace a sialitizace, tj. sialitické zvětrávání s tvorbou druhotného jílu bohatého na křemík, spojená s hnědnutím.

Při zařazení ploch s daným kódem BPEJ do jednotlivých tříd předností v ochraně bylo vycházeno z Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR z 12.6.1996 o odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu. Tyto údaje jsou také v databázi BPEJ Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půd, Praha – Zbraslav. Půdy jsou členěny do pěti kategorií:

I. třída – zahrnuje bonitně nejcenější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých.

II. třída – zahrnuje zemědělské půdy, které v rámci jednotlivých klimatických regionů mají nadprůměrnou produkční schopnost.

III. třída – zahrnuje půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany.

IV. třída – sdružuje půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů a jen s omezenou ochranou.

V. třída – zahrnuje zbývající bonitované půdně ekologické jednotky, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, šterkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné.

Navržený zábor je patrný z následující tabulky:

BPEJ a příslušné třídy ochrany zemědělské půdy na plochách, kde dochází k záboru ZPF

plocha	navržené využití	třída ochrany	kód BPEJ	%	ha	celkem ha
Z5-1	SX – plochy smíšené obytné jiné	V	9.40.68	100	0,46	0,50
			9.36.44		0,04	

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě

Pětimístný kód BPEJ charakterizuje vlastnosti půdy.

A.BB.CD

A = příslušnost k danému klimatickému regionu

V zájmovém území se nacházejí půdy příslušející k regionu 9, který nese následující charakteristiku :

Region	9
symbol	CH9
charakteristika	chladný, vlhký
suma teplot nad 10° C	pod 2000
průměrná roční teplota	pod 5° C
průměrný roční úhrn srážek v mm	nad 800
pravděpodobnost suchých vegetačních období	0 %
vláhová jistota	nad 10

B = hlavní půdní jednotka (HPJ). Jedná se o účelové seskupení půdních forem příbuzných ekonomických vlastností, které jsou charakterizovány genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí, výraznou sklonitostí, hloubkou půdního profilu, skeletovitostí a stupněm hydromorfizmu.

V zájmovém území se nachází následující HPJ:

- 36 Kryptopodzoly modální, podzoly modální, kambizemě dystické, případně i kambizem modální mezobazická, bez rozlišení matečných hornin, převážně středně těžké lehčí, s různou skeletovitostí, půdy až mírně převlhčované, vždy však v chladném klimatickém regionu
- 40 Půdy se sklonitostí vyšší než 12 stupňů, kambizemě, rendziny, pararendziny, rankery, regozemě, černozemě, hnědozemě a další, zrnitostně středně těžké lehčí až lehké, s různou skeletovitostí, vláhově závislé na klimatu a expozici

C = sklonitost a expozice daného pozemku. Vyjadřuje kombinaci sklonitosti a expozice ke světovým stranám, jakožto stanovištní podmínky vyjadřující utváření povrchu pozemku.

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny :

- 4: střední sklon (7 - 12°), jih (jihozápad až jihovýchod), východ a západ (jihozápad až severozápad, jihovýchod až severovýchod)
- 6: výrazný sklon 12 - 17°, jih (jihozápad až jihovýchod), východ a západ (jihozápad až severozápad, jihovýchod až severovýchod)

D = skeletovitost a hloubka půdy

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny:

- 4: středně skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu 25-50 %), půda hluboká, půda středně hluboká (od 30 cm)
- 8: středně skeletovitá, silně skeletovitá s celkovým obsahem skeletu od 25 %, půda hluboká, půda středně hluboká, půda mělká (hloubka od 0 cm)

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **9.36.44** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **V. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **1,56 Kč** za m² a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **16**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **9.40.68** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **V. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **1,16 Kč** za m² a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **14**.

3.3.11.2. PUPFL

Změnou územního plánu nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

3.3.12. Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin

3.3.12.1. Geomorfologická charakteristika

Geomorfologické členění

provincie	Česká vysočina
subprovincie	IV Krkonoško-jesenická soustava
oblast	IVA Krkonošská podsoustava
celek	IVA-7 Krkonoše
podcelek	IVA-7B Krkonošské rozsochy
okrsek	IVA-7B-d Černohorská rozsocha

Krkonoše jsou členitou hornatinou o střední výšce 901 m. Ve středu pohoří nacházíme i žuly krkonoško-jizerského plutonu. Hojně jsou periglaciální a glaciální tvary jako izolované skály, ledovcové kary atd. Nejvyšším bodem pohoří a zároveň nejvyšším vrcholem České republiky je Sněžka (1602 m), která spadá do Slezského hřbetu.

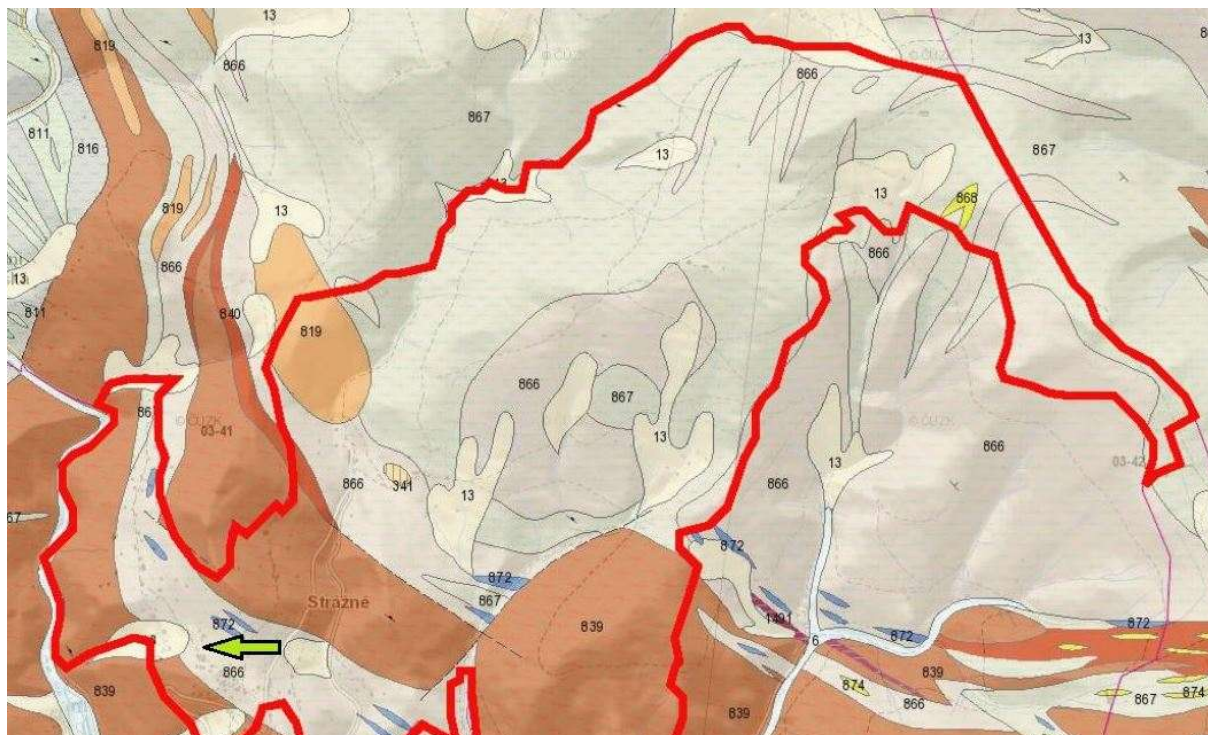
Krkonošské rozsochy jsou jižní částí Krkonoš o rozloze 304 km² a střední výšce 867,5 m. Nejvyšším bodem je vrchol Zadní Planina (1423 m), který se nachází přímo v zájmovém okrsku Černohorské rozsochy. Ten je jádrem Krkonošské rozsochy. Reliéf je tvořen širokými hřbety se zarovnanými povrchy a některými periglaciálními tvary. Malé vodní toky jsou hluboce zaříznuté do podloží. Mezi další významné vrcholy Černohorské rozsochy patří Černá hora (1299 m) a Liščí hora (1363 m).

Podoba reliéfu, na kterém se rozkládá obec Strážné, představuje velmi zajímavé území s výraznou vertikální členitostí. Jádrová zástavba obce leží v odlesněném sedle rozvodného hřbetu zhruba severojižního směru mezi tokem Labe na západní straně a Klínového potoka na straně východní. Zmíněný hřeben je rozsochou vycházející z Liščího hřebene, jdoucí v trase Přední Planina – Kopřivník – Herlíkovický Žalý – Strážné – Strážní hůra. Územní obvod obce se tedy rozkládá na svazích spadajících do výše uvedených toků a jejich přítoků. Sklonitost terénu je velmi proměnlivá, v dolních partiích údolí dosahuje i více než 30°. V některých lokalitách se z odolnějších hornin vyvinuly skalní útvary. Rovněž tak expozice svahů je velmi proměnlivá, lišící se v níže (ovlivněná bezprostřední přítomností toku) a výše položených partiích.

3.3.12.2. Geologické poměry

Dotčené území se nachází v krkonoško-jizerském krystaliniku. Toto krystalinikum můžeme chápat jako komplexy metamorfovaných hornin, které lemují krkonoško-jizerský pluton. Jde o nejstarší část hor, tvořenou staropaleozoickými a zřejmě i proterozoickými sedimenty a vyvřelinami, které byly později pohřbeny hluboko v zemské kůře a vlivem zvýšené teploty a působením různých napětíových polí přeměněny.

Geologický podklad tvoří v severní části staré metamorfované horniny předprvohorního stáří (břidlice, svory, fylity, pararuly). Jižněji se vyskytují rovněž metamofity – orotoruly, granulity, migmatity. Dále jsou zastoupeny mladší metamorfované horniny (prvohorní svory, fylity, mramor, dolomit).



Výřez z geologické mapy (www.geology.cz)

13: kamenitý až hlinito-kamenitý sediment, 341: jílovce, pískovce, prachovce, 816: fylit, 819: kvarcit, 839: rula, 840: migmatická rula, 866: fylit a svor, 867: fylit a svor, 868: kvarcit, 872: erlan.

3.3.12.3. Seismicita

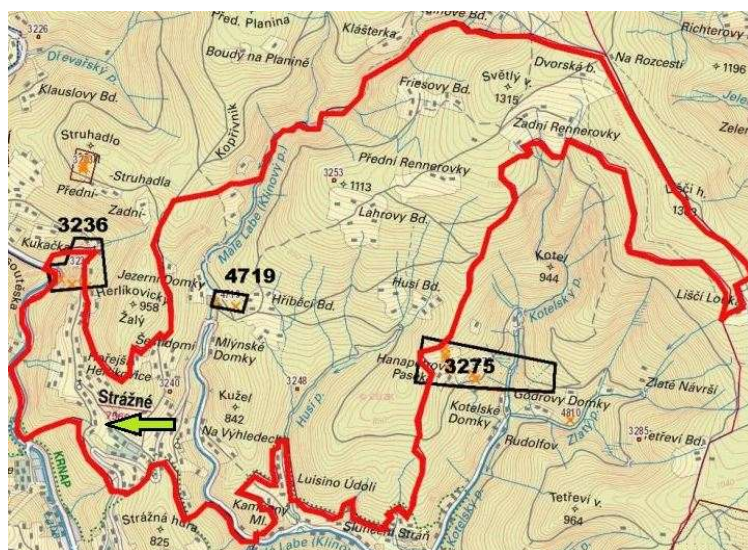
Dle ČSN 73 0036 (seismická zatížení staveb) spadá zájmové území do oblasti makroseismické intenzity 5 stupně (v ČR se vyskytují makroseismické intenzity 5, 6 a 7 stupňů), čemuž odpovídá dle ČSN P ENV 1998-1-1 hodnota efektivního špičkového zrychlení 0,015 g (tzv. návrhové zrychlení podloží). Podle špičkového zrychlení je rozdělena ČR do osmi seismických zón. Zájmové území patří do zóny H, přičemž nejvyšších hodnot je dosahováno v zóně A (Ostravsko) se špičkovým zrychlením 0,085 g a nejnižších v zóně H se špičkovým zrychlením 0,015 g. Lokalitu záměru lze tedy charakterizovat nízkou seismickou aktivitou.

3.3.12.4. Nerostné suroviny

Zdroje vyhrazených nerostů (výhradní ložiska) jsou jako neobnovitelný zdroj a součást potenciálu území chráněna podle zákona 439/1992 Sb. (Horní zákon) před znehodnocením.

Změna územního plánu žádné nové plochy těžby nerostů nenavrhuje.

V současné době se v k. ú. Strážné nenachází žádné chráněné ložisko, není evidován žádný dobývací prostor.



Poddolovaná území (www.geology.cz)

2.3.12.5. Poddolovaná a sesuvná území

Území není poddolováno.

3.3.12.6. Paleontologicky významné lokality

V území se nenacházejí žádné paleontologicky významné lokality.

3.3.13. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

V zájmovém území nejsou registrovány žádné staré zátěže (viz: „<http://www.sekm.cz/>“). Žádnou jinou změnovou plochu nelze považovat za nadmíru zatěžovanou.

3.3.14. Průmyslové a zemědělské aktivity

Zemědělství

Celá plocha je zemědělsky obhospodařována, přičemž se jedná o trvalý travní porost. Informace o zemědělské půdě jednotlivých změnových plochách je uvedena v kapitole č. 3.3.11.1. ZPF.

Průmysl

V kontaktu se změnovou plochou není situován žádný průmysl.

3.3.15. Hmotný majetek

Ve změnové ploše se nenachází žádný cizí hmotný majetek.

3.3.16. Odpady

V obci je realizován svoz tříděného odpadu. V obci nejsou lokalizovány žádné významné zdroje odpadu a nejsou zde situovány ani žádné významné provozy k odstraňování, separaci, energetickému či materiálovému využívání odpadů.

3.3.17. Hlukové pozadí

Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (ve znění novely č. 217/2016 Sb.) § 12 stanovuje hygienické limity hluku níže uvedeným způsobem.

Hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru

(1) *Určujícím ukazatelem hluku, s výjimkou vysokoenergetického impulsního hluku, je ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ a odpovídající hladiny v kmitočtových pásmech. “ V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ($LA_{eq,8h}$), v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ($LA_{eq,1h}$). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a dráhách a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ stanoví pro celou denní ($LA_{eq,16h}$) a celou noční dobu ($LA_{eq,8h}$).*

(2) ---

(3) *Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A , s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ 50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době, které jsou uvedeny v tabulce č. 1 části A“ přílohy č. 3 k tomuto nařízení. Pro vysoce impulsní hluk se přičte další korekce –12 dB. V případě hluku s tónovými složkami,*

- s výjimkou hluku z dopravy na pozemních komunikacích, dráhách a z leteckého provozu, se přičte další korekce -5 dB.*
- (4) *Stará hluková zátěž $L_{Aeq,16h}$ pro denní dobu a $L_{Aeq,8h}$ pro noční dobu se zjišťuje měřením nebo výpočtem z údajů o roční průměrné denní intenzitě a skladbě dopravy v roce 2000 poskytnutých správcem popřípadě vlastníkem pozemní komunikace nebo dráhy. Hygienický limit stanovený pro starou hlukovou zátěž se vztahuje na ucelené úseky pozemní komunikace nebo dráhy.*
- (5) *Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A staré hlukové zátěže stanovený součtem základní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T} 50$ dB a korekce pro starou hlukovou zátěž uvedené v tabulce č. 1 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení zůstává zachován i: (a) po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo rozšíření vozovek při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace nebo dráhy a (b) pro krátkodobé objízdné trasy.*
- (6) *Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A staré hlukové zátěže stanovený součtem základní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T} 50$ dB a korekce pro starou hlukovou zátěž uvedené v tabulce č. 1 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení nelze uplatnit v případě, že se hluk působený dopravou na pozemních komunikacích a dráhách po 1. lednu 2001 v předemném úseku pozemní komunikace nebo dráhy zvýšil o více než 2 dB. V tomto případě se hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ stanoví postupem podle odstavce 3. Jestliže ale byla hodnota hluku působeného dopravou na pozemních komunikacích a dráhách před jejím zvýšením o více než 2 dB podle věty první vyšší než hodnoty uvedené v tabulce č. 2 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení, pak se k hygienickým limitům ekvivalentní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ stanoveným podle odstavce 3 přičte další korekce +5 dB.*
- (7) *Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku C vysokoenergetického impulsního hluku se stanoví pro denní dobu $L_{Ceq,8h}$ se rovná 83 dB, pro noční dobu $L_{Ceq,1h}$ se rovná 40 dB. Ekvivalentní hladina akustického tlaku C $L_{Ceq,T}$ se vypočte způsobem upraveným v části C přílohy č. 3 k tomuto nařízení.*
- (8) ---
- (9) *Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti $L_{Aeq,s}$ se stanoví tak, že se k hygienickému limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ stanovenému podle odstavce 3 přičte další korekce podle části B přílohy č. 3 k tomuto nařízení.*

Nejvyšší přípustné hladiny hluku jsou uvedeny v nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Nařízení vlády definuje nejvyšší přípustné ekvivalentní hladiny hluku pro chráněné venkovní prostory a v chráněných venkovních prostorech staveb pro denní a noční dobu.

Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb.

Dle § 20 (4) *Výsledná hodnota hladiny akustického tlaku nepřekračuje hygienický limit, jestliže výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku po odečtení hodnoty nejistoty je rovna nebo je nižší než hygienický limit nebo výsledná maximální hladina akustického tlaku je rovna nebo je nižší než hygienický limit.*

Denní doba (6 – 22 h): $L_{Aeq,T} = 50$ dB

V případě, že jsou ve zdroji hluku obsaženy tónové složky nebo má-li výrazně informační charakter, je třeba počítat s přidavnou korekcí -5 dB.

Nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku $L_{Aeq, T}$ v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb (s výjimkou impulsního hluku) se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku $A_{L_{Aeq, T}} = 50$ dB a korekcí přihlížejících k místním podmínkám, denní a noční době podle tabulek.

Korekce pro stanovení hygienických limitů v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněných venkovních prostorech (příloha č.3, část A, NV č.272/2011 Sb.)

Druh chráněného prostoru	Korekce /dB/			
	1)	2)	3)	4)
Chráněné venkovní prostory staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	-5	0	+5	+15
Chráněné venkovní prostory lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	0	0	+5	+15
Chráněné venkovní prostory ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor	0	+5	+10	+20

Poznámka - Korekce uvedené v tabulce se nesčítají.

Pro noční dobu se pro chráněný venkovní prostor staveb přičítá další korekce -10 dB, s výjimkou hluku z dopravy na železničních dráhách, kde se použije korekce -5 dB.

Pravidla použití korekce uvedené v předchozí tabulce:

- 1) Použije se pro hluk z provozu stacionárních zdrojů, hluk z veřejné produkce hudby, dále pro hluk na účelových komunikacích a hluk ze železničních stanic zajišťujících vlakotvorné práce, zejména rozřadování a sestavu nákladních vlaků, prohlídku vlaků a opravy vozů.
- 2) Použije se pro hluk z dopravy na silnicích III. třídy a místních komunikacích III. třídy a dráhách.
- 3) Použije se pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích. Použije se pro hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy.
- 4) Použije se v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích s výjimkou účelových komunikací a dráhách uvedených v bodu 2) a 3). Tato korekce zůstává zachována i po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo rozšíření vozovek při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace, nebo dráhy, při kterém nesmí dojít ke zhoršení stávající hlučnosti v chráněném venkovním prostoru staveb nebo v chráněném venkovním prostoru, a pro krátkodobé objízdné trasy.

Konečné posouzení přísluší místně příslušnému pracovišti krajské hygienické stanici, stejně jako určení korekcí a stanovení opatření v případě překročení povolených hodnot.

Území obce Strážné není významně zasaženo hlukovými emisemi. Jako hlavní zdroj hlukových emisí se dá označit automobilový provoz na silnici č. III/2956 Hořejší Vrchlabí – Strážné – Dolní Dvůr.

Souhrnně lze konstatovat, že chráněné venkovní prostory resp. chráněné venkovní prostory staveb v okolí zmíněné plochy nejsou hlukem nadlimitně zatěžovány.

3.3.18. Území a objekty historického, kulturního nebo archeologického významu

Dle Ústředního seznamu kulturních památek ČR vedeného Národním památkovým ústavem (www.monumnet.npu.cz) se v obci Strážné nachází tři nemovité kulturní památky:

- kostel evangelický (Herlíkovice)

- venkovská usedlost č. p. 103 (Zadní Rennerovky)
- venkovská usedlost č. p. 105 (Zadní Rennerovky)

Ve Státním archeologickém seznamu ČR (SAS) je v katastru obce Strážné evidována celá řada území s archeologickými nálezy.

(data: <http://www.pamatkovykatalog.cz>)

Žádné kulturní hodnoty nehmotného charakteru, místní zvyky, tradice či náboženské akce nejsou se změnovými plochami svázány.

3.3.19. Doprava v okolí zájmového území

Silniční doprava

Jediné napojení obce na okolní silniční síť zajišťuje silnice III/2956, spojující obec s Vrchlabím. Dopravní intenzity na této komunikaci nejsou počítány (<http://scitani2020.rsd.cz>).

Železniční doprava

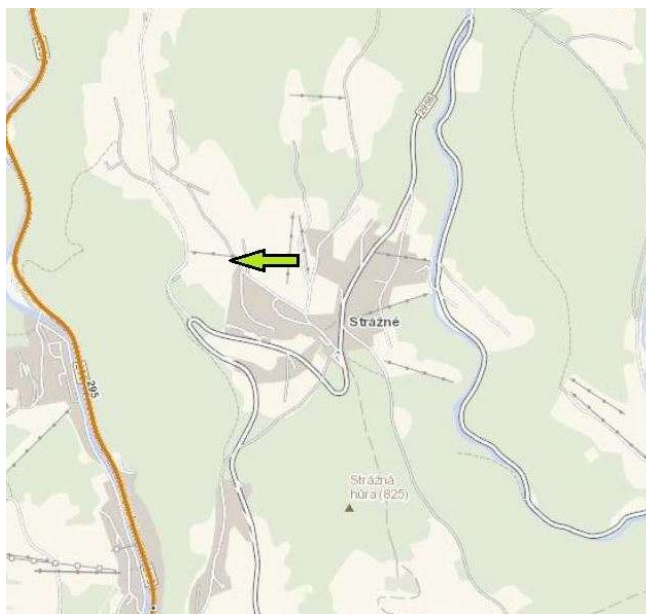
Bez vztahu ke změnové ploše.

Lodní doprava

Bez vztahu ke změnové ploše.

Letecká doprava

Bez vztahu ke změnové ploše.



Silniční komunikace v okolí obce (www.rsd.cz)

3.4. Vývoj území v případě nerealizace koncepce

Následující tabulka porovnává vývoj zájmového území v případě realizace vs. nerealizace posuzované změny územního plánu.

Vývoj jednotlivých změnových ploch v případě nerealizace změny ÚP

plocha č.	vývoj		
	navržený změnou ÚP	v případě nerealizace změny ÚP	
		pokračování stavu	naplnění dle stávajícího ÚP
Z5-1	zástavba	zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě

A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

Níže uvedená tabulka prezentuje environmentální charakteristiky zájmového území, které mají zvláštní význam pro životní prostředí z hlediska soustředění významných environmentálních hodnot a kde existuje potenciální ovlivnění (kladné či záporné) naplněním posuzované ÚPD konkrétními záměry a dále komentář k potenciálu této ÚPD tyto charakteristiky ovlivnit. Další údaje viz též tabulka „2. Identifikace a hodnocení vlivů očekávaných důsledků koncepce“ v kapitole „A.6.“. Identifikace

souvisejících specifických problémů zájmového území, které mají vztah ke změně ÚP viz kapitoly 5.1. *Faktory cizího původu*“ a „5.2. *Faktory lokálního původu*“.

Výchozím vstupem pro **odhad míry potenciálního ovlivnění**, který je obsahem této kapitoly, je kapitola „A.3“. Je zde provedena složková a prostorová analýza, do které jsou zahrnuty všechny složky životního prostředí, které jsou obsaženy v kapitole „A.3“, k nimž má předmětná ÚPD vazbu (např. nacházející se v dotčeném území), u kterých se předpokládá, že mohou být významně ovlivněny. Vyjádření (komentář) k možným ovlivněním uvedených charakteristik či složek životního prostředí v důsledku realizace předmětné ÚPD je prezentován v tabulce. Pakliže se u dané složky nepředpokládá významné ovlivnění návrhem ÚPD, je zde toto zdůvodněno. Z důvodu předběžné opatrnosti tato kapitola obsahuje všechny složky životního prostředí, tj. nejen ty, které mohou být potenciálně významně ovlivněny.

Tato kapitola je vstupem pro kapitolu „A.6“ a jedná se zde pouze o předběžný odhad míry potenciálního ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Tento odhad tudíž nutně nemusí být konformní se závěry učiněnými v kapitole „A.6“.

Odhad míry potencionálního ovlivnění

složka ž.p.	míra ovlivnění	komentář
Zdraví lidí vč. hluku	0	Navrhovanou regulaci funkčního využití změnové plochy ve vztahu k ochraně veřejného zdraví lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům. Změna územního plánu nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody.
Ovzduší	0	Důsledkem naplnění koncepce nebude vnesení žádného významnějšího zdroje znečištění ovzduší.
Klima	0	Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit klimatický systém Země.
Horninové prostředí a zdroje surovin	0	Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí.
Kvalita povrchových a podzemních vod	0	Likvidace splaškových vod bude realizována v souladu s legislativou.
Povrchový odtok a změna říční sítě	0	Veškeré dešťové vody budou zasakovány na pozemku, kde naprší. Plocha není situována do záplavového území.
Režim a vydatnost podzemních vod	0	Změnová plocha nemá žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou.
Zábor ZPF	0	Důsledkem naplnění koncepce bude zábor ZPF, nicméně pouze na půdách nízké bonity a navíc nízkého rozsahu.
Zábor PUPFL	0	Důsledkem ÚPD nebude zábor PUPFL.
Čistota půd	0	Do území nebude vnesen žádný zdroj s potenciálem znečišťovat půdu
Projevy eroze	0	Rozsah zásahu do ZPF bude plošně malý a jeho důsledkem nehrozí riziko významnějších erozních procesů
Populace vzácných druhů rostl. a živ.	0	Změnová plocha nepředstavuje významnou botanickou či zoologickou lokalitu, kde lze očekávat významný výskyt zvláště chráněných druhů.
Dřeviny rostoucí mimo les	0	V území se nenachází žádná hodnotná mimolesní zeleň
Lesní porosty	0	Důsledkem ÚPD nebude zásah do lesa.
ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	0	Koncepce prostorově ani funkčně nezasahuje do registrovaného VKP, maloplošného ZVHÚ či segmentu ÚSES. Vlivy na Krkonošský národní park jsou fakticky nulové.

Krajinný ráz	0	Důsledkem koncepce není vnesení žádných struktur, které by měly potenciál ovlivnit krajinný ráz.
Funkční či rekreační využití krajiny	0	Funkční využití dané plochy se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství této plochy se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění. Změna územního plánu se nedostává do přímého střetu s žádnou stávající formou rekreačního využití oblasti.
Kulturní památky	0	Ve změnové ploše se nenacházejí žádné kulturní památky.
Dopravní obslužnost	0	S posuzovanou ÚPD nelze spojovat významný nárůst dopravy.

Komentář k možným předpokládaným vlivům změny ÚP v důsledku realizace předkládané koncepce viz též kapitoly „D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území definovaných mapovými podklady ÚAP“ a „C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech“.

V souladu s rozsudkem „NSS č. j.: 4 AOs I/2013-125“ byla provedena prostorová analýza vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, zahrnující také posouzení kumulativních a synergických vlivů. Vzhledem k požadavku, aby se jednalo o analýzu prostorovu, je tato prostorová analýza rizika vzniku významných negativních synergických či kumulativních vlivů prezentována níže v kapitole „A.6.4.“, která již zohledňuje konkrétní (prostorově vydefinované) změnové plochy

V souladu s rozsudkem „NSS pod č. j.: 4 AOs I/2012-105“ byly do této analýzy zařazeny relevantní stávající stavby či plánované záměry, kde potenciální vlivy tohoto druhu přicházejí v návaznosti na svůj rozsah a charakter v úvahu. Pakliže prostorová analýza identifikovala nějaké významné kumulativní či synergické vlivy, je její součástí ve vazbě na rozsudek „NSS č. j.: 1 Ao 7/2011-526“ také výkres kumulativních a synergických vlivů. Pakliže takovéto vlivy identifikovány nebyly, tento výkres pochopitelně zpracován nebyl. Zdůvodnění je uvedeno v kapitole A.6.4. “.

A.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území, PO a EVL.

Na základě obsahu kapitol „A.3.“ a „A.4.“ a na základě aktuálních ÚAP byla provedena analýza hlavních současných problémů a jevů životního prostředí resp. byla analyzována zátěž složek životního prostředí nad úroveň limitů stanovených právními předpisy, které by mohly být uplatněním posuzované ÚPD významně ovlivněny.

Byl zhodnocen vztah řešení ÚPD k negativům a problémům identifikovaným v rámci dílčích analýz pozitiv a negativ dle textové a grafické části ÚAP, přičemž byla zohledněna pouze negativa mající vztah k posuzované ÚPD. Výsledkem je konstatování, že posuzovaná koncepce (ÚPD) je navržena v oblasti, která v současné době nevykazuje žádné významné problémy v oblasti životního prostředí.

Odůvodnění tohoto konstatování viz kapitoly „C.“, „D.“ a „E.“ tohoto Vyhodnocení.

4.1. Faktory cizího původu

Ve změnových plochách významněji nepůsobí žádné negativní vlivy cizího původu.

4.2. Faktory lokálního původu

Ve změnových plochách významněji nepůsobí žádné negativní vlivy lokálního původu.

4.3. Vztah posuzované ÚPD ke zvláště chráněným územím a lokalitám Natura 2000

Výsledkem Naturového hodnocení (Volfová 2026) je konstatování, že: „Změna č. 5 územního plánu Strážné – lokalita Z5-1, zastavitelná plocha Z.21“ nemá významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.) na celistvost ani předměty ochrany evropsky významné lokality Krkonoše, ptačí oblasti Krkonoše ani žádné jiné PO nebo EVL.

Koncepce má mírně negativní vliv na předměty ochrany EVL Krkonoše (typ evropského stanoviště 6520 Horské sečené louky) a PO Krkonoše (chrástal polní).

Aktuální podklady z roku 2026 potvrdily jak biotop T1.2 na pozemku p. č. 2820/3, tak výskyt chrástala polního. Maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch činí 10 % plochy Z.21, tedy 0,0496 ha, a nejméně 90 % plochy má zůstat loukou.

Souhrnem lze konstatovat, že uplatněním ÚPD nebudou významně ovlivněna žádná zvláště chráněná území, evropsky významné lokality či ptačí oblasti (viz též Naturové hodnocení v příloze).

4.4. Závěr

Informace uvedené v kapitolách „4.3.“, „4.4.“ a „4.5.“ jsou podkladem pro následné hodnocení vlivů ÚPD včetně vlivů kumulativních a synergických. Informace uvedené v těchto kapitolách jsou dostatečným podkladem pro provedení objektivního hodnocení všech vlivů sledovaných předkládaným Vyhodnocením na životní prostředí.

Výsledky předkládaného Vyhodnocení jsou uvedeny v následující kapitole „4.6.“ a jsou zohledněny v rámci hodnocení předmětné koncepce.

Posuzovaná ÚPD je bez významných negativních vlivů na evropsky významné lokality či ptačí oblasti soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/92 Sb.

A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.

1. Metoda hodnocení

Pro území, ve kterém má dojít ke změně funkčního vymezení, byla použita tři hodnotící kritéria (viz níže). Součástí hodnocení je shrnující slovní popis očekávaných vlivů. Pokud by došlo v průběhu hodnocení k identifikaci zásadního negativního vlivu přesahujícímu únosnou mez a tento vliv by nebylo možno zmírnit či kompenzovat nápravnými opatřeními, byla by zde tato skutečnost uvedena a daná změnová plocha zamítnuta jako environmentálně neúnosná.

Posuzovaná ÚPD je navržena jednovariantně (další viz též bod „Navržené varianty“ v kapitole A1). Posouzení je zaměřeno na vyhodnocení řešení navrhovaného využití dané plochy oproti **stávajícímu využití** („nulová varianta“) (v souladu s „Metodickým doporučením pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí“ se jedná o tzv. „Metodu

variantních scénářů“). Tímto stávajícím využitím je myšleno funkční vymezení, dané stávajícím územním plánem. Vůči faktickému stavu v území toto hodnocení není provedeno z důvodu, že v době mezi zpracováním tohoto Vyhodnocení a následnými kroky schvalovacího procesu územního plánu může již být faktický stav (případně vydaná stavební povolení) jiný, než by bylo hodnoceno.

Použitá hodnotící kritéria (metodika hodnocení)

I. Vliv	++	Pozitivní (vysoká míra pravděpodobnosti zlepšení)
	+	Mírně pozitivní (potenciál ke zlepšení)
	0	Vliv není identifikován
	-	Mírně negativní (hrozí riziko překročení legislativního limitu)
	--	Negativní (vysoká míra pravděpodobnosti překročení legislativního limitu)
	!!!	Nepřípustný (překročení legislativního limitu)
	?	Nelze jasně definovat
II. Prostorový rozsah vlivu	1.	Omezený na danou lokalitu
	2.	Nepřesahující geografické hranice dané koncepce
	3.	Přesahující geografické hranice dané koncepce
III. Časový rozsah vlivu	A.	Krátkodobý horizont (jednotlivé roky)
	B.	Střednědobý horizont (desítky let)
	C.	Dlouhodobý horizont (nevratný)

Poznámka: Hranice mezi mírným negativním vlivem a významným negativním vlivem (viz rozsudek Krajského soudu v Brně č. j.: 65 A 5/2023-259.) uvedena v závorce.

2. Identifikace a hodnocení vlivů očekávaných důsledků koncepce

Hodnocení se týká posuzované ÚPD vůči dosud platnému územnímu plánu (kupř. když je zábor navržen již ve stávajícím UP a v posuzované ÚPD také, není toto hodnoceno jako nový negativní vliv).

2.1. Verbální výroky ÚPD, které nemají územní průmět

Kromě regulativů daných ploch posuzovaná ÚPD neobsahuje žádné verbální výroky, které nemají územní průmět a mají přitom potenciál vyvolat významné vlivy na některou ze složek ž.p. Vyhodnocení vlivů regulativů je součástí hodnocení daných změnových ploch.

2.2. Změnové plochy vč. jejich regulativů resp. verbální výroky s územním průmětem

Plocha	Hodnotící kritérium	Zdraví lidí vč. hluku	Ovzduší	Klima	Horninové prostředí a zdroje surovin	Kvalita povrchových a podzemních vod	Povrchový odtok a změna říční sítě	Režim a výdatnost podzemních vod	Zábor ZPF	Zábor PUPFL	Čistota půd	Projevy eroze	Populace vzácných druhů rostl. a živ.	Dřeviny rostoucí mimo les	Lesní porosty	ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	Krajinný ráz	Funkční či rekreační využití krajiny	Kulturní památky	Dopravní obslužnost
Z5-1	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.								1									1		
	III.								C									C		

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě

3. Shrnující komentář k hodnocení v předchozí tabulce

Jediný detekovatelný vliv změny ÚP spočívá v záboru ZPF, který je nicméně plošně velmi malý a navíc na půdách nejnižší bonity.

4. Potenciál posuzované ÚPD k vyvolání významných negativních sekundárních, synergických či kumulativních vlivů

Následující hodnocení kumulativních, synergických a sekundárních vlivů je provedeno jako spolupůsobení všech navrhovaných aktivit a opatření na životní prostředí a veřejné zdraví, a to i v kontextu stávajícího stavu (stávajících schválených strategických dokumentů a jejich cílů a stav, vývoj a problémy životního prostředí v dotčeném území).

V souladu s rozsudkem NSS č. j.: 1 Ao 7/2011-526 bylo toto hodnocení provedeno v rámci následujících kroků:

- 1) byla stanovena metoda hodnocení (viz kapitola „A.4.“)
- 2) byl zjištěn a popsán stav životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny (viz kapitola „A.6.“)
- 3) byly identifikovány a popsány možné kumulativní či synergické vlivy (viz tato kapitola níže)
- 4) bylo učiněno posouzení těchto vlivů (viz tato kapitola níže)
- 5) v případě identifikace rizik kumulativních či synergických vlivů byla vymezena kompenzačních opatření (viz tato kapitola níže)
- 6) v případě identifikace rizik kumulativních či synergických vlivů byla stanovena pravidla monitorování těchto kumulativních a synergických vlivů (viz tato kapitola níže)

Změna ÚP je koncepčním materiálem s vysokou mírou obecnosti. Ke konkretizaci dochází až v navazujících stupních zpracování územně plánovací či stavební dokumentace. Konkrétní záměry, naplňující dikci zákona č. 100/01 Sb. v platném znění jsou pak následně předmětem detailního posouzení vlivů na životní prostředí. Na úrovni stávající obecnosti znalostí je tudíž možno konstatovat, že změna ÚP nemá potenciál k vyvolání významných negativních **sekundárních** vlivů, a to především díky své malé rozloze a funkčnímu vymezení.

Také v případě hodnocení potenciálu změny ÚP ke vzniku negativních **synergických či kumulativních vlivů** je vhodné mít na zřeteli, že se jedná o koncepci plošně u funkčně omezenou na správní území jedné obce (... jediná malá plocha) a případné kumulativní či synergické vlivy tudíž mohou být také jen malého (lokálního) rozsahu. Plošné vydefinování okruhu území, kde je třeba hledat potenciálně interferující zdroje negativních kumulativních či synergických vlivů na ž.p., vychází z primárního určení jednotlivých složek ž.p., kde lze očekávat potenciální významné negativní vlivy, plynoucí z nově navržených změn v území (= kde neexistuje potenciál k vyvolání negativních vlivů plynoucích z dané plochy, nemá smysl hledat vlivy kumulativní resp. synergické). Definice pojmů „kumulace“ resp. „synergie“ viz nálezy Nejvyššího soudu „NSS č.j.: 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.6.2012.“ Riziko vzniku významných negativních kumulativních či synergických vlivů na některou ze složek životního prostředí má tudíž smysl hledat pouze u těch ploch, které jsou výše hodnoceny vůči dané složce životního prostředí významně negativně (hodnocení „mírně negativní vliv“ není vnímáno jako významný negativní vliv).

Součástí hodnocení jsou všechny stávající a navrhované stavby, se kterými hodnocená plocha či koridor způsobí potenciální kumulativní a synergické vlivy.

Odůvodnění zvolené stupnice významnosti kumulativního či synergického vlivu:

- absence vlivu (0)
- kladný vliv (+)
- negativní vliv (-)
- významný negativní vliv (--)
- krátkodobý horizont A (jednotlivé roky)
- střednědobý horizont B (desítky let)
- dlouhodobý horizont C (nevratný)

Kromě hodnocení dané dílčí plochy je součástí hodnocení také posouzení vlivu ÚPD jako celku na jednotlivé složky ž.p.

Existence rizika vzniku významných synergických či kumulativních vlivů na některou ze složek ž.p. (pakliže ANO, uvést popis)

plocha	významnost vlivu
Z5-1	0

Poznámka: 0 absence vlivu, + kladný vliv, - negativní vliv, -- významný negativní vliv, A. krátkodobý horizont (jednotlivé roky), B. střednědobý horizont (desítky let), C. dlouhodobý horizont (nevratný)

Vyhodnocení: Vzhledem ke skutečnosti, že nově navržená změnová plocha není hodnocena jako „významně negativní“, nebylo nikde na žádnou složku životního prostředí identifikováno ani významnější riziko vzniku negativních kumulativních či synergických vlivů.

Do změnové plochy nezasahuje ve smyslu rozsudku „NSS č. j.: 4 AOs 1/2013-125“ žádná stávající stavba či navrhovaná plocha nebo koridor, kde by hrozilo riziko vzniku kumulativních či synergických vlivů s posuzovanou koncepcí a tudíž ani nebyla prostorově vydefinována oblast s rizikem vzniku kumulativních a synergických vlivů. Rozsah záboru přírodního stanoviště 6520 *Horské sečené louky* je plošně malý a bez faktického vlivu na tento biotop.

Posuzovaná ÚPD jako celek nevyvolá významné negativní a pozitivní synergické či kumulativní vlivy na žádnou ze složek ž.p.

Závěry, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek

Při dodržení legislativy resp. regulativů daných posuzovanou ÚPD nehrozí žádné významné riziko vzniku kumulativních či synergických vlivů.

Vymezení kompenzačních opatření, resp. opatření k eliminaci nebo omezení těchto vlivů

Naturovým hodnocením byla stanovena následující **zmírňující opatření** směřující k minimalizaci záboru lučního porostu, zachování vhodného managementu a omezení rušení chrástala:

- Pro co největší zmírnění vlivů je nutné využít regulační podmínky plochy Z.21 ve prospěch zachování lučního biotopu. Zastavěné a zpevněné plochy nesmějí překročit 10 % celkové rozlohy, tj. 0,0496 ha (496 m²), a mají být soustředěny co nejblíže k přístupové komunikaci.
- Staveniště je třeba prostorově jasně vymežit a zabránit poškozování lučního porostu mimo nezbytný rozsah stavby.
- Minimálně 90 % plochy Z.21 má zůstat loukou. V této části je třeba v maximální možné míře zachovat stávající luční porost T1.2 / typ evropského stanoviště 6520 a jeho extenzivní management, nikoli jej plošně převádět na intenzivně udržovaný trávník či zahradu. Je nutné zabránit eutrofizaci a zbytečnému rozšiřování intenzivně využívaných ploch. Seč je třeba časovat s ohledem na chrástala polního, tedy po 15.

červenci, a na neposekaných loukách omezit pohyb osob a psů. Je vhodné ponechávat neposečené části pro podporu výskytu modrásků.

- Z hlediska rušení chrástala je nejdůležitější omezení pohybu psů i osob v prostoru neposekaných luk.

Stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů

Dodržování výše uvedených opatření.

5. Popis vlivů ve vztahu k jednotlivým složkám

5.1. Zdraví lidí

Proces hodnocení zdravotních rizik by měl poskytnout detailnější informace o případném vlivu na zdraví lidí a faktor pohody než pouhé srovnání s existujícími limity. Tyto limity ne vždycky existují a pakliže ano, jsou kompromisem mezi zdravotní závažností a faktickou dosažitelností. Limity nezohledňují ani zvýšená rizika pro minoritní skupiny obyvatel se zvýšenou citlivostí pro daný vliv.

Proces hodnocení zdravotních rizik může splnit svoji úlohu i v případě, kdy lidé projevují obavy o své zdraví z důvodu realizace nového investičního záměru, aniž by tyto obavy měly reálný podklad. Smyslem takové analýzy je uklidnění dotčené veřejnosti otevřenou prezentací exaktně získaných údajů. Přispěje se tím k upevnění faktorů pohody lidí, kteří v lokalitě (či jejím okolí) většinou žili před příchodem investora a kteří se jeho záměry cítí ohroženi.

Proces rizikové analýzy vlivů na lidské zdraví lze popsat následujícími kroky:

- 1) Identifikace vlivů potenciálně ohrožujících lidské zdraví či životní pohodu.
- 2) Identifikace zdravotní závažnosti daného vlivu na lidské zdraví a životní pohodu, respektive podmínek, za jakých může být vliv zdravotně závažný.
- 3) Vyhodnocení expozice zahrnující popis procesu vystavení cílové populace zdravotně rizikovému vlivu včetně identifikace a lokalizace zdravotně nejcitlivějších (potenciálně nejohroženějších) subjektů (jedinců či skupin).
- 4) Kvantifikace rizika

V duchu výše uvedeného algoritmu je možno pro zájmové území odhadnout míru potenciální rizikovosti a míru nejistoty.

otázka	plocha	hodnocení
Nachází se v dosahu potenciálních negativních vlivů obytná zástavba (dosah potenciálních vlivů je stanoven odborným odhadem)?	Z5-1	NE
Je obyvatelstvo zájmového území za stávajícího stavu vystaveno zdraví ohrožujícím vlivům a pakliže ano, dá se očekávat jejich prohloubení vlivem realizace koncepce?		NE
Představuje proces realizace koncepce potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí)?		NE
Představuje proces nového funkčního využívání lokalit dle možností poskytnutých koncepcí (v tomto případě lidské aktivity vnesené do dílčích částí zájmového území či mimo ně) potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí)?		NE

Navrhovanou regulaci funkčního využití dané změnové plochy ve vztahu k ochraně veřejného zdraví jakož i dalších složek životního prostředí lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejím důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům.

5.2. Vlivy akustického tlaku (hluku)

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení „hlukové“ situace v území s dopadem na lidské zdraví.

Očekávaný nárůst dopravy vyvolaný nově navrhovanou plochou nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci okolní zástavby. Dopravní napojení této plochy je adekvátní a nikde nehrozí obtěžování hlukem z vyvolané automobilové dopravy.

Byla prověřena vhodnost umístění daného objektu pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umisťována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu

5.3. Faktory pohody

Koncepce nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody. Funkční využití dané plochy se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství této plochy se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění.

Změna územního plánu nenavrhuje žádné nové plochy, jejichž důsledkem by hrozilo narušení faktorů pohody.

5.4. Ovzduší

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. V případě realizace daného konkrétního záměru bude třeba v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb. (zákon o ovzduší) vypracovat rozptylovou studii a posudek na zdroj.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanou plochou nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

5.5. Klima

Následující text hodnotí změnu územního plánu z hlediska případné změny klimatu a to ve vztahu k relevantním klimatickým a energetickým cílům, definovaným opatřeními Politiky ochrany klimatu v ČR, cílům Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR a cílům Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu, které jsou dostupné na stránkách MŽP.

Při hodnocení byla řešena a hodnocena následující hlediska: (1) Zmírňování (mitigace) změny klimatu záměrem, (2) Vliv na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci) a (3) Zranitelnost vůči dopadům změny klimatu.

Hodnocení vychází z přímých a nepřímých emisí skleníkových plynů, jejichž zdrojem mohou být záměry realizované díky novému územnímu plánu. Zohledněny byly i případné dopady na přírodní oblasti, které pomáhají množství skleníkových plynů v ovzduší snižovat a ve kterých jsou tyto plyny přirozeně akumulovány a mohou se v důsledku naplnění územního plánu konkrétními záměry případně uvolňovat (přírodní stanoviště, půdy, mokřady, lesy, aj.).

Hlavním cílem **Politiky ochrany klimatu v ČR** je stanovit vhodný mix nákladově efektivních opatření a nástrojů v klíčových sektorech, které povedou k dosažení cílů ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů následovně:

- snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005
 - snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005
- Dlouhodobé indikativní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR
- směřovat k indikativní úrovni 70 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2040
 - směřovat k indikativní úrovni 39 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2050

Dokument dále specifikuje „politiky a opatření“ pro kategorie 5.1. až 5.8, přičemž pro posuzovanou změnu územního plánu nejsou relevantní žádná z těchto politik resp. opatření.

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR definuje v příloze č. 4 souhrn adaptačních opatření (celkem 68) pro kategorie „Lesní hospodářství, Zemědělství, Vodní režim v krajině a vodní hospodářství, Urbanizovaná krajina, Biodiverzita a ekosystémové služby, Zdraví a hygiena, Cestovní ruch, Doprava, Průmysl a energetika, Mimořádné události a ochrana obyvatelstva a životního prostředí“. Následující tabulka hodnotí vlivy posuzované změny územního plánu vůči relevantním opatřením.

Vymezení vlivů změny územního plánu vůči relevantním opatřením

Vodní režim v krajině a vodní hospodářství	
Opatření pro zajištění stability vodního režimu v krajině	Změna ÚP respektuje
Systémy hospodaření se srážkovými vodami a opětovného využití vody	Změna ÚP respektuje
Ochrana stávajících a výhledových vodních zdrojů	Změna ÚP respektuje
Převody vody	Změna ÚP respektuje
Urbanizovaná krajina	
Opatření k minimalizaci povrchového odtoku	Změna ÚP respektuje
Opatření k redukci znečištění povrchového odtoku	Změna ÚP respektuje
Zajištění variability urbanizovaného území	Změna ÚP respektuje
Opatření k zajištění funkčního a ekologicky stabilního systému sídelní zeleně	Změna ÚP respektuje
Opatření v oblasti urbanistického rozvoje, stavebnictví a architektury	Změna ÚP respektuje

Národní akční plán adaptace na změnu klimatu specifikuje cíle č. SC1 až SC34. V případě cíle SC10 lze konstatovat, že změna územního plánu je v souladu, v ostatních případech jsou tyto cíle bez vztahu k posuzované změně územního plánu.

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaná změna **ÚPD jako celek** je bez významných kladných či záporných vlivů na zmírňování případné změny klimatu (vliv na mitigaci změny klimatu), jakož i na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci na změnu klimatu). Změna územního plánu nezvyšuje zranitelnost území vůči dopadům případné změny klimatu.

Vzhledem ke své podstatě a k situování je posuzovaná ÚPD bez významných vlivů na přírodní prvky a zdroje, které přirozeně plní stabilizační a ochrannou funkci v dotčeném území a které mohou zmírňovat projevy případné změny klimatu (lesy, mokřady, vodní toky a nivy apod.). V zájmovém území nelze doložit žádné jiné změny klimatu než přirozené a důsledky plynoucí z územního plánu jsou v tomto smyslu indiferentní. V zájmovém území nehrozí výskyt abnormálních klimatických jevů, vybočující z přirozených oscilací, aby bylo třeba v tomto smyslu činit v rámci změny územního plánu speciální opatření.

5.6. Horninové prostředí, zdroje surovin a odpady

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin. Změnová plocha se nedostává do střetu se zájmy ochrany nerostného bohatství.

5.7. Kvalita povrchových a podzemních vod

Území leží v CHOPAV.

Koncepce zásobování řešeného území vodou a likvidace odpadních vod se změnou územního plánu nemění.

Území leží v CHOPAV nicméně změna ÚP nepredikuje vnesení žádných aktivit, které by představovaly významné riziko z hlediska kvality podzemní či povrchové vody. Změnová plocha nemá žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou. Nenacházejí se zde žádné podzemní či povrchové zdroje pitné vody a nezasahují sem ani žádná ochranná pásma.

Plocha bude napojena na kanalizaci se zakončením na ČOV a na veřejný vodovod.

Zástavba (zastavitelná plocha) není umísťována do záplavového území. Veškeré dešťové vody budou zasáknuty v místě, kde naprší.

Jelikož při realizaci výstavby na dané ploše se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových či podzemních vod. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či změnu říční sítě. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

5.8. Povrchový odtok a změna říční sítě

Za podmínky, že dešťová voda bude zasakována v místě, kde naprší, není změna územního plánu jako celek zdrojem vlivů, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či způsobily změnu říční sítě. Toto pochopitelně platí i pro danou změnovou plochu.

5.9. Režim a vydatnost podzemních vod

Změna územního plánu s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

5.10. Zábor ZPF

Plochy zemědělské půdy, navrhované k nezemědělskému využití, jsou v návrhu změny územního plánu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách, podklady jsou zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF a z grafických příloh je zřejmé vymezení zastavěného území a dříve schváleného zastavitelného území.

V souladu se zásadami ochrany ZPF a nezastavěného území je součástí odůvodnění územního plánu vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.

Následující tabulka uvádí zábor ZPF na ploše definované změnou územního plánu jako zastavitelná, a to ve vztahu k jednotlivým třídám přednosti v ochraně resp. ke kódům BPEJ. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaných změn na ZPF je zpracováno ve smyslu § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu číslo 334/1992 Sb., podle § 3 a přílohy 3 vyhlášky číslo 13/1994 Sb. a za použití Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ze dne 12.6.1996.

Navržený rozsah záboru ZPF pro plochy změn v krajině

Třída ochrany		I.	II.	III.	IV.	V.	celkem
Rozsah záboru	ha	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	0,50
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0

Posuzovanou ÚPD je zemědělský půdní fond fakticky dotčen na dané ploše v rozsahu 0,50 ha. Jedná se o kambizemě nízké produkční bonity (V. třída ochrany) a tento zábor lze doporučit k realizaci.

K vydání souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu je oprávněn příslušný

orgán ochrany ZPF. Tento souhlas je jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí pro realizaci případné stavby. Se sejmutou ornici bude třeba nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF.

5.11. Zábor PUPFL

Posuzovaná ÚPD je bez nároků na zábor ZPF.

5.12. Čistota půd

Realizace koncepce nepředstavuje riziko pro čistotu půd v okolí.

5.13. Projevy eroze

Jelikož je třeba počítat se skrývkami ornice, hrozí teoretické nebezpečí degradace při nakládání s touto ornici. Jedná se nicméně o zábor plošně malý, který je z hlediska rizika erozních procesů zanedbatelný.

5.14. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů

Záznam chřástala polního ve Faunistické databázi ČSO (AVIF) ze dne 18. 6. 2026 (Jaroslav Zátora) potvrzuje aktuální výskyt v blízkosti změnové plochy. Jedná se o okraj v rámci rozsáhlejšího lučního komplexu a v návaznosti na stávající zástavbu. Dosavadní zábory lučních typů přírodních stanovišť 6510 a 6520 představují jen malou část výskytu chřástala polního v k. ú. Strážné (1,8 %).

Vzhledem ke skutečnosti, že na dané ploše resp. dílu půdního bloku není a v minulosti ani nebyl realizován AEKO management na podporu chřástala polního, je zde jeho úspěšně vyhníždění, vzhledem k agrotechnickým postupům obhospodařování, vysoce nepravděpodobné.

Kromě výše uvedeného nálezu chřástala polního z daného území pocházejí dle NDOP ještě tyto nálezy zvláště chráněných druhů živočichů: ťuhýk obecný (*Lanius collurio*) a modrásek bahenní (*Phaengaris nausithous*). Oba tyto nálezy, stejně jako i chřástal polní, pocházejí z roku 2026. Vzhledem k malé rozloze změnové plochy nebude zábor území pro tyto druhy představovat významně negativní vliv. Obdobné biotopy se nacházejí všude v okolí.

Dle údajů z databáze NDOP lze konstatovat, že v prostoru změnové plochy se nenachází žádná botanicky cenná lokalita (z této plochy nejsou v nálezové databázi NDOP AOPK za posledních deset let uvedeny žádné nálezy zvláště chráněných druhů rostlin).

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaná koncepce je bez negativních vlivů na zvláště chráněné druhy organismů.

5.15. Biologická rozmanitost

V duchu metodického výkladu MŽP (čj. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti, bylo v rámci posuzování vlivů územního plánu na životní prostředí provedeno určení, popis a posouzení (v každém jednotlivém případě) přímých a nepřímých vlivů na faktory definované výše uvedeným metodickým výkladem. V rámci posouzení vlivů byl brán zřetel na zájmy týkající se zajištění zachování diverzity zejména druhů a reprodukční kapacity ekosystémů vč. jejich vnitřních funkčních vazeb jako základního životního zdroje a zachování diverzity ekosystémů. Výsledkem je konstatování, že posuzovaná změna územního plánu jako celek, je bez jakýchkoliv přímých či nepřímých vlivů na úbytek biologické rozmanitosti a degradace ekosystémových služeb resp. jejich obnovu. Změna má být učiněna na ploše, jejíž biodiverzita je nízká a je silně pod vlivem antropogenních vlivů. Důsledkem nebudou žádné významné negativní vlivy, které by měly potenciál ovlivnit biodiverzitu

okolních stanovišť. Koncepce je bez významných vlivů na variabilitu v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy a vzhledem k povaze změn a jejich umístění není třeba přijímat opatření za účelem vyloučení, prevence, snížení či vyrovnaní významných negativních vlivů na životní prostředí, a to ani na druhy a přírodní stanoviště se zvláštním zřetelem na druhy a přírodní stanoviště v zájmu Společenství. Koncepce nebude mít za následek žádný úbytek biologické rozmanitosti.

Vzhledem k povaze území zde nelze vydefinovat žádnou kritickou úroveň (tzv. environmentální limit pro zachování biologické rozmanitosti), jehož překročení by bylo nepřijatelné.

5.16. Dřeviny rostoucí mimo les

Změna územního plánu jako celek je bez významných negativních vlivů na mimolesní zeleň.

5.17. Lesní porosty

Důsledkem ÚPD nebude žádný zásah do lesních porostů. Souhrnně jsou vlivy na lesní porosty hodnoceny jako nulové.

5.18. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, Natura 2000

Změnová plocha, stejně tak i změna územního plánu jako celek, jsou bez vysledovatelných negativních vlivů na ÚSES, VKP či maloplošná zvláště chráněná území. Z důvodu posouzení vlivů na naturová území bylo zpracováno Naturové hodnocení, které je prezentováno v příloze. Jeho výsledkem je konstatování, že: „Změna č. 5 územního plánu Strážné – lokalita Z5-1, zastavitelná plocha Z.21“ nemá významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.) na celistvost ani předměty ochrany evropsky významné lokality Krkonoše, ptačí oblasti Krkonoše ani žádné jiné PO nebo EVL.

Koncepce má mírně negativní vliv na předměty ochrany EVL Krkonoše (typ evropského stanoviště 6520 Horské sečené louky) a PO Krkonoše (chrástal polní).

Aktuální podklady z roku 2026 potvrdily jak biotop T1.2 na pozemku p. č. 2820/3, tak výskyt chrástala polního. Maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch činí 10 % plochy Z.21, tedy 0,0496 ha, a nejméně 90 % plochy má zůstat loukou.

Naturovým hodnocením byla stanovena následující **zmírňující opatření** směřující k minimalizaci záboru lučního porostu, zachování vhodného managementu a omezení rušení chrástala:

- Pro co největší zmírnění vlivů je nutné využít regulační podmínky plochy Z.21 ve prospěch zachování lučního biotopu. Zastavěné a zpevněné plochy nesmějí překročit 10 % celkové rozlohy, tj. 0,0496 ha (496 m²), a mají být soustředěny co nejbližší k přístupové komunikaci.
- Staveniště je třeba prostorově jasně vymezit a zabránit poškozování lučního porostu mimo nezbytný rozsah stavby.
- Minimálně 90 % plochy Z.21 má zůstat loukou. V této části je třeba v maximální možné míře zachovat stávající luční porost T1.2 / typ evropského stanoviště 6520 a jeho extenzivní management, nikoli jej plošně převádět na intenzivně udržovaný trávník či zahradu. Je nutné zabránit eutrofizaci a zbytečnému rozšiřování intenzivně využívaných ploch. Seč je třeba časovat s ohledem na chrástala polního, tedy po 15. červenci, a na neposekaných loukách omezit pohyb osob a psů. Je vhodné ponechávat neposečené části pro podporu výskytu modrásků.
- Z hlediska rušení chrástala je nejdůležitější omezení pohybu psů i osob v prostoru neposekaných luk.

Vzhledem k výše uvedenému lze plochu Z5-1 doporučit k zařazení do změny ÚP.

Celé správní území obce se nachází na území KRNAPu. S ohledem na zonaci národních parků dle § 18, odst. 1 zákona č. 114/92 Sb. se plocha Z5-1 nachází v zóně „c“.

Charakteristika zón dle § 18, odst. 1:

c) zóna soustředěné péče o přírodu se vymezí na plochách, kde převažují člověkem významně pozměněné ekosystémy, s cílem zachování nebo postupného zlepšování stavu ekosystémů, významných z hlediska biologické rozmanitosti, jejichž existence je podmíněna trvalou činností člověka nebo obnovy přírodě blízkých ekosystémů

Posuzovaná ÚPD se s těmito požadavky nedostává do střetu.

5.19. Krajinový ráz

Ochranu krajinného rázu definuje zákon č. 114/92 Sb. v platném znění takto:

(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítko a vztahy v krajině.

(2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

V okolí změnové plochy se nenachází žádná zástavba, která by vykazovala místně rázovitý či neopakovatelný charakter, který by vlivem naplnění koncepce konkrétním záměrem mohl být narušen. Harmoničnost okolní krajiny ani žádné krajinné dominanty nebudou vlivem naplnění změny územního plánu dotčeny.

S danou změnovou plochou nejsou svázány žádné významné kulturně historické události či památky hmotné ani nehmotné povahy, jejichž význam by mohl být realizací koncepce narušen.

S ohledem na povahu posuzované koncepce nebude její naplnění konkrétním záměrem představovat střet s žádnými krajinotvornými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítko či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému ovlivnění krajinného rázu.

Jedním ze způsobů, jak popsat využívání území, je tzv. koeficient ekologické stability (KES). Území obce Strážné je z více jak 80 % tvořeno lesní půdou a z více jak 12 % trvalým travním porostem – obě položky se zahrnují do stabilních ploch v rámci ekologické stability území. Realizace posuzované změny nebude mít prakticky žádný vliv na změně koeficientu ekologické stability a území se bude dál řadit mezi území přírodní a přírodě blízké ($KES \geq 3,0$).

Při posuzování vlivů změnových ploch na krajinný ráz se jako relevantní jeví cílové charakteristiky krajiny dle studie Brychtová & Krause 2003–2005 „Vyhodnocení krajinného rázu na území KRNAP a jeho ochranného pásma“ a (2) cílové charakteristiky krajiny rozvojové oblastí SOB7 (viz ZÚR Královéhradeckého kraje). Vzhledem k malému plošnému rozsahu

změnové plochy, jakož i slabému vizuálnímu projevu zde očekávaných změn (stavby) jsou v následujícím textu hodnoceny pouze relevantní opatření.

ad1) Pro **místo krajinného rázu Strážné, Hořejší Herlíkovice (IV–3–d)** jsou dle Brychtová a Krause (2004) doporučena následující opatření:

Opatření k ochraně krajinného rázu a soulad/nesoulad změny ÚP

Opatření	Soulad/nesoulad změny ÚP
Neumísťovat dominantní technické prvky a jiné objekty.	Bez vztahu ke změně ÚP.
Ochrana samotného místa a výhledů z významných výhledových bodů.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Významná místa výhledových bodů využívat při posuzování nových záměrů.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Neumísťovat prvky, které narušují charakteristické vztahy, měřítko, funkci a využití daného prostoru.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Zachovat členité lesní okraje.	Bez vztahu ke změně ÚP.
Zachovat volnější rozmístění objektů – rozvolněná zástavba, (nevhodná hustota a typ staveb v centrální části Strážného).	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Výšková hladina – přízemní stavby (zapuštěný suterén vyrovnávající rozdílnou výšku terénu, přízemí, podkroví).	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Chránit objekty lidové architektury.	Bez vztahu ke změně ÚP.
Kultivovat centrální část Strážného – nevhodné objekty, materiály, hmoty, kultivace velké parkovací plochy.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Zachovat rozvolněnou, nízkopodlažní zástavbu.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Respektovat typ zástavby a její umístění v krajině (odstupy staveb, jejich uspořádání, typický způsob umístění v terénu, orientace štítové či okapové stěny k cestě, orientace podélné osy objektu shodně s vrstevnicemi či kolmo na vrstevnice, hierarchie objektů, zachování přiměřeného měřítka a rozsahu zástavby aj.).	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Nové objekty v rámci venkovského osídlení budovat s respektováním formy a výrazu cenných typických objektů v okolí (hmotové a půdorysné řešení, výška, tvar střechy, použité materiály a barevnost aj.).	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Výjimečně zachovalé soubory chránit jako celek, nové stavby nedoplňovat.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
S výjimkou stabilizovaných území jen výjimečně umísťovat atypické objekty architektonicky mimořádně vysoké úrovně, vždy však s ohledem na charakter daného místa, sousedních staveb a pohledových vazeb.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Případné stavby, doplňující hodnotnou městskou strukturu, budovat s respektováním prostorového utváření sídla, hierarchie objektů, charakteristické výškové hladiny, charakteru sousedních objektů, hodnoty prostorů.	Bez vztahu ke změně ÚP.
V případech rekonstrukcí kultivovat stavby, které narušují KR. Jednat s majiteli o možnostech odstranění nevyužívaných staveb narušujících KR.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Zachovat typický charakter struktury členění zemědělské krajiny a její vazbu k sídlům (meze, remízky, cesty).	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.

Nepovolovat výsadby tvarově nevhodných kultivarů dřevin, které narušují KR.	Bez vztahu ke změně ÚP.
Neumísťovat výrazně působící prvky technické infrastruktury (pokud se prokáže nezbytnost jejich umístění, nutno jej řešit nadstandardním způsobem s ohledem na velmi cennou krajinu).	Bez vztahu ke změně ÚP.
Při případných dílčích změnách ve využití území vždy respektovat stávající charakter území.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Stanovit max. počet parkovacích míst na povrchu pro motorová vozidla u jednotlivých objektů.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Billboardy a velkoplošné reklamy umísťovat jen výjimečně, na místech antropicky silně ovlivněných (parkoviště, benzinové pumpy apod.).	Bez vztahu ke změně ÚP.

ad2) ZÚR Královéhradeckého kraje z hlediska ochrany krajinného rázu pro území Strážného požaduje:

Opatření k ochraně krajinného rázu a soulad/nesoulad změny ÚP

Opatření	Soulad/nesoulad změny ÚP
Vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace s ohledem na celoroční využití.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Vytvářet územní podmínky pro zachování a zvyšování biologické rozmanitosti území a ekologických funkcí krajiny.	Bez vztahu ke změně ÚP.
Plochy změn využití území umísťovat především ve vazbě na zastavěné území a při jejich vymezení se řídit stávajícími přírodními hodnotami území.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Respektování vymezených cílových charakteristik krajiny dotčené územím specifické oblasti.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.
Respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna ÚP v souladu.

Následující tabulka souhrnným způsobem hodnotí vlivy změny územního plánu na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu kritérií § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

Vlivy na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.

Charakteristiky krajinného rázu	Hodnocení vlivu
Rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
VKP	Nedojde k negativnímu ovlivnění
ZCHÚ	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Kulturní dominanty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Estetické hodnoty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické měřítko krajiny	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické vztahy v krajině	Nedojde k negativnímu ovlivnění

Velkoplošné vlivy v krajině

Z hlediska ekologické únosnosti území a zajištění jeho trvale udržitelného rozvoje nepředstavuje posuzovaná ÚPD vzhledem ke své podstatě, lokalizaci a rozsahu výraznější

negativní faktor pro vývoj, ani negativní zátěž v porovnání se stávajícím stavem. ÚPD nezavdává podnět k vnesení žádných nových dominantních krajinných prvků, které by mohly zásadním způsobem narušit tvářnost krajiny, nebo působit vysloveně negativním dojmem.

Vlivy na rekreační kapacity území

Změna územního plánu se nedostává do přímého střetu s žádnou stávající formou rekreačního využití oblasti.

5.20. Funkční využití krajiny

Nově navržená změna funkčního vymezení nebude mít za následek žádné negativní vlivy na funkční využití krajiny. Zůstane zachován přístup na okolní zemědělsky využívané plochy. S ohledem na povahu dané změnové plochy a její situování v území lze konstatovat, že nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím (stávajících či nově navrhovaných).

5.21. Kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv výsledovatelných vlivů na kulturní památky či památkově chráněné objekty. Na území obce se nacházejí archeologická naleziště. Území je situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skryvka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Narušení místních tradic či narušení sociálně-kulturních a náboženských aktivit nepřichází v úvahu.

5.22. Dopravní obslužnost

Posuzovaná ÚPD je vzhledem k situování dané plochy a její rozloze bez významnějších vlivů na dopravní obslužnost.

5.23. Přeshraniční vlivy

Posuzovaná ÚPD nemá potenciál k vyvolání negativních vlivů, přesahujících hranice území vlastní obce resp. přesahující státní hranici.

5.24. Shrnutí

Při dodržení navržených kompenzačních a eliminačních opatření lze konstatovat, že v průběhu hodnocení nebyly identifikovány žádné potenciální významně negativní vlivy na životní prostředí či zdraví lidí.

A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení nebo podle invariantního řešení ve srovnání se současným stavem a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

1. Důvody pro výběr posuzovaných variant

V úvodní fázi zpracování návrhu změny územního plánu byly analýzou území a navrhované změny funkčního využívání zájmového území hodnoceny dané lokality, navržené

ke změně funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do návrhu změny územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí daných změnových ploch do návrhu změny územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi (fáze „screeningu“). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto Vyhodnocení.

Pro vytyčení hranic území, kterých se týká návrh změny územního plánu a zařazení daných ploch do koncepce (volba změny funkčního využívání daných ploch) byla zohledněna následující kriteria, jejichž sled více méně popisuje postupné rozhodovací kroky (zamítnutí/akceptace):

- potenciální zájem o využití příležitostí poskytnutých změnou
- požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu a funkční vymezení okolních ploch
- faktická realizovatelnost daného záměru vyplývajícího z koncepce
- ekonomické hledisko
- legislativní hledisko
- rizika pro lidské zdraví
- společenská přijatelnost
- vlivy na životní prostředí

Pro finální navrženou variantu změny územního plánu byl hledán stupeň ekologické udržitelnosti očekávaného rozvoje. Jedná se o vymezení vůči variantám scénářů rozvoje území založených na stupni udržitelnosti rozvoje dle autorů Říha 2004 a Bubák 2003 (upraveno).

Každému z aspektů udržitelnosti posuzované koncepce (uvedeny jsou pouze aspekty relevantní k danému území a koncepci) byl odborným odhadem přiřazen stupeň udržitelnosti odpovídající rozsahu a zaměření změn z ní vyplývajících. Je třeba přitom mít na zřeteli, že posuzovaná koncepce má úzce lokální dosah (prostorový i funkční) a odhlédneme-li od nesystémových excesů (jejichž vznik je při dodržování pravidel daných legislativou velmi nepravděpodobný), lze vyloučit jakékoliv negativní vlivy působící za hranicemi katastru vlastního resp. katastrů sousedících.

Hodnotící soudy presentované následující tabulkou v sobě zahrnují již opatření resp. omezení navržená předkládanou dokumentací.

Název varianty:	Nulová
Cíl:	Zachování stávajícího trendu
Název varianty:	Varianta velmi silně udržitelného rozvoje
Cíl:	Absolutní preference ochrany životního prostředí. Stacionární stav ekonomiky.
Název varianty:	Varianta silně udržitelného rozvoje
Cíl:	Preference ochrany životního prostředí. Značně omezený ekonomický rozvoj.
Název varianty:	Varianta slabě udržitelného rozvoje
Cíl:	Důraz na ochranu kritického životního kapitálu. Ekonomický rozvoj s dílčími omezeními. Znehodnocení životního prostředí může být nahrazeno umělým kapitálem (kromě kritického přírodního kapitálu)
Název varianty:	Varianta velmi slabě udržitelného rozvoje
Cíl:	Preference ekonomického rozvoje. Kompenzace škod na přírodním prostředí.
Název varianty:	Varianta maximálního ekonomického rozvoje
Cíl:	Ekonomický rozvoj na úkor přírodního prostředí bez omezení a bez kompenzací.

Charakteristiky jednotlivých variant zde nejsou z důvodu zkrácení textu uváděny. Případný zájemce je najde v publikacích Říha 2004 a Bubák 2003.

Následující hodnocení se týká **výlučně změn** daných posuzovanou změnou územního plánu oproti územnímu plánu stávajícímu.

Varianty scénářů rozvoje území založené na stupni udržitelnosti rozvoje (Říha J. 2004, Bubák D. 2003)

Varianta	nulová	velmi silně udržitelného rozvoje	silně udržitelného rozvoje	slabě udržitelného rozvoje	velmi slabě udržitelného rozvoje	maximálního ekonomického rozvoje
Krajina a krajinný ráz			X			
Ochrana přírody			X			
Kvalita ovzduší a klima			X			
Podzemní vody			X			
Povrchové vody			X			
Vodní zdroje			X			
Odpadní vody			X			
ZPF			X			
PUPFL			X			
Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin			X			
Odpady			X			
Akustická situace			X			
Doprava a infrastruktura			X			
Rozvoj/útlum průmyslu			X			
Rekreace a faktory pohody			X			

Z předchozí tabulky je tudíž zřejmé, že při zohlednění navržených eliminačních opatření lze předkládanou variantu změny územního plánu charakterizovat scénářem „**silně udržitelného rozvoje**“, což je **hodnocení pozitivní**.

Z hlediska zjištěných vlivů na životní prostředí není již u dané plochy dále nezbytné zpracovat další variantní řešení změny územního plánu. Hledání variant by bylo pouhým formalismem.

2. Porovnání variant

Jelikož je návrh ÚPD ve všech svých částech invariantní, byly její dopady na jednotlivé složky ž.p. porovnány s nulovou variantou, tedy stavem bez provedení ÚPD.

složka/charakteristiky ž.p.	varianta		pořadí variant
	návrh ÚPD	stav bez provedení ÚPD	
Zdraví lidí vč. hluku	0	0	bez významného rozdílu
Ovzduší	0	0	bez významného rozdílu
Klima	0	0	bez významného rozdílu
Horninové prostředí a zdroje surovin	0	0	1. návrh ÚPD 2. bez provedení ÚPD
Kvalita povrchových a podzemních vod	0	0	bez významného rozdílu
Povrchový odtok a změna říční sítě	0	0	bez významného rozdílu
Režim a vydatnost podzemních vod	0	0	bez významného rozdílu
Zábor ZPF	-C	0	1. bez provedení ÚPD 2. návrh ÚPD
Zábor PUPFL	0	0	bez významného rozdílu
Čistota půd	0	0	bez významného rozdílu
Projevy eroze	0	0	1. bez provedení ÚPD 2. návrh ÚPD
Populace vzácných druhů rostl. a živ.	0	0	bez významného rozdílu
Dřeviny rostoucí mimo les	0	0	bez významného rozdílu
Lesní porosty	0	0	bez významného rozdílu
ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	0	0	bez významného rozdílu
Krajinový ráz	0	0	bez významného rozdílu
Funkční či rekreační využití krajiny	+C	0	1. návrh ÚPD 2. bez provedení ÚPD
Kulturní památky	0	0	bez významného rozdílu
Dopravní obslužnost	0	0	bez významného rozdílu

Poznámka:

- hodnotící komentář resp. odůvodnění výroků viz kapitoly „A.4.“ a „A.6“
- hodnotící kritéria: 0 absence vlivu, + kladný vliv, - negativní vliv, -- významný negativní vliv, A. krátkodobý horizont (jednotlivé roky), B. střednědobý horizont (desítky let), C. dlouhodobý horizont (nevratný)

Závěr

Posuzovaná ÚPD byla zpracována invariantně, přičemž variantní řešení není z pohledu SEA nezbytné, neboť zjištěné vlivy nejsou významné a jsou jen lokálního charakteru. Navržené invariantní řešení se jeví jako dostatečné.

Změnová plocha Z5-1 vzhledem ke svému malému rozsahu, situování a funkčnímu vymezení nemá, ve srovnání s existujícím stavem, významnější potenciál ke zhoršení.

Změnu ÚPD lze považovat ve srovnání s nulovou variantou, tj. stavem bez provedení posuzované ÚPD, za přínos a tuto variantu lze doporučit k realizaci.

3. Popis posuzování

Detailní popis metodiky posuzování viz kapitola „A.6.1.“

Cílem posouzení byla identifikace možných přímých a nepřímých vlivů provedení resp. neprovedení koncepce (změny územního plánu) na životní prostředí zájmového území resp. celého širšího zájmového území. Dále byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce. Pro možnost následné kontroly změn v území byla navržena sada monitorovacích indikátorů.

V úvodní fázi zpracování Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí

byly analýzou území a navrhované změny funkčního využívání dotčeného území identifikovány složky životního prostředí a lokality, kde se daly očekávat změny (kladné či záporné) způsobené naplňováním koncepce (fáze „screeningu“) a v hrubých rysech i jejich síla (fáze „scopingu“).

Z této SWOT analýzy vyplynuly problémové oblasti, kterým bylo třeba věnovat zvýšenou pozornost. V následující tabulce jsou seřazeny přibližně podle stupně naléhavosti, jak se jevila na počátku procesu:

problémová oblast	stupeň naléhavosti
Logická provázanost resp. střety s funkčním vymezením okolních ploch	*****
Přítomnost segmentů ÚSES, VKP, chr. území, území Natura 2000	*****
Krajinný ráz	*****
Biota	***
Přítomnost území s vyšší ekologickou stabilitou	***
Zábory zemědělské půdy	**
Změna kvality vody	**
Nebezpečí vzniku havarijních stavů	*

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že největší pozornost byla v rámci procesu posuzování věnována informacím, týkajícím se logického provázání a střetům s funkčním vymezením okolních ploch. Vzhledem ke skutečnosti, že se celé území obce nachází v KRNPu a v EVL resp. ptačí oblasti, byla vysoká pozornost při hodnocení věnována vlivům na zájmy ochrany přírody resp. vlivům na krajinný ráz a biotu. Zemědělský půdní fond na území obce nevykazuje příliš vysokou hodnotu a do PUPFL změna územního plánu fakticky nezasahuje. Vzhledem k povaze a rozsahu změn není pravděpodobné významnější ovlivnění hydrosféry. Změna územního plánu nemá potenciál k vyvolání významnějších havarijních stavů.

Na základě identifikovaných problémových oblastí byly stanoveny hlavní cíle ochrany životního prostředí. Možnost naplnění těchto cílů byla významnou součástí posouzení.

Definování potenciálních problémů plynoucích z naplňování koncepce bylo podkladem pro návrh opatření směřujících ke kompenzaci, zmírnění či eliminaci negativních vlivů. Jedná se samozřejmě o doporučení v obecné rovině. Závěrečnou fází zpracování dokumentace byl návrh systému monitorování vlivů naplňování koncepce na životní prostředí. Tento monitoring směřuje k potvrzení účinnosti opatření resp. pro kontrolu správnosti posouzení.

V případě hodnocení vlivů ÚPD na biologickou rozmanitost bylo vycházeno z analýzy území potenciálně ovlivněného důsledky navrhovaných změn a k hodnocení bylo přistupováno v duchu metodického výkladu MŽP (čj. MŽP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dále dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti. Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost bylo řešeno především ve vztahu k relevantním cílům Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti a Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky. Vlivy byly hodnoceny i z hlediska předpokládaných vlivů změny klimatu a možný vývoj klimatu byl zohledněn při úvahách o relevantnosti návrhu kompenzačních opatření a opatření k prevenci, vyloučení a snížení případných nepříznivých vlivů (bylo uvažováno, zda takováto opatření navrhnout resp. nenavrhnout, případně jaká navrhnout). Zřetel byl brán především na opatření k podpoře druhů klíčových pro zachování biologické rozmanitosti a k bránění introdukci a zdomácnění nových nepůvodních invazních druhů. V potaz byly brány zejména evropsky významné druhy vč. ptáků a přírodní evropská stanoviště. Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost bylo řešeno ve vazbě na rozmanitost druhů, stanovišť a ekosystémů jako předmětů ochrany území chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a s ohledem na stanovené cíle ochrany těchto území.

Pro účely posouzení vlivů ÚPD na klimatické změny bylo vycházeno z definice pojmu „změna klimatu“ dle článku 1 Rámcové úmluvy Organizace spojených národů o změně klimatu, podle které se změnou klimatu rozumí taková změna klimatu, která je vázána přímo nebo nepřímo na lidskou činnost měnící složení globální atmosféry a která je vedle přirozené variability klimatu pozorována za srovnatelný časový úsek. Dále bylo přihlédnuto k definici používané v rámci Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC), podle kterého se jedná o jakoukoliv změnu klimatu v průběhu času, ať už v souvislosti s přirozenou variabilitou či jako důsledek lidské činnosti.

Zkratky použité v textu

BPEJ	bonitované půdně ekologické jednotky	OZV	obecně závažná vyhláška
BZN	benzen	OA	osobní automobily
BZP	benzo(a)pyren	OO	ostatní odpady
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav	Oznámení	oznámení záměru dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb.
ČOV	čistírna odpadních vod	OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
dB	decibel	P.Č.	pozemek číslo
E.O.	ekvivalentní obyvatel	PHM	pohonné hmoty
CHKO	Chráněná krajinná oblast	PM ₁₀	prachové částice frakce PM ₁₀
CHLÚ	Chráněné ložiskové území	PM _{2,5}	prachové částice frakce PM _{2,5}
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod	PP	přírodní památka
IG	inženýrsko-geologický průzkum	PR	přírodní rezervace
KN	katastr nemovitostí	PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
KÚ	krajský úřad	RBC	regionální biocentrum
k.ú.	katastrální území	RBK	regionální biokoridor
LBC	lokální biocentrum	SO ₂	oxid siřičitý
LBK	lokální biokoridor	SZÚ	Státní zdravotní ústav
LAeq	ekvivalentní hladina hluku A [dB(A)]	TOC	celkový organický uhlík
LPIS	land parcels information service	TUV	teplá užitková voda
MČ	městská část	TZL	tuhé znečišťující látky
MHD	městská hromadná doprava	ÚAP	územně analytické podklady
MM	magistrát města	ÚP	územní plán
MÚ	městský úřad	ÚPD	územně plánovací dokumentace a její změna
MŽP	Ministerstvo životního prostředí ČR	ÚPNSÚ	územní plán sídelního útvaru
NA	nákladní automobily	ÚSES	územní systém ekologické stability
NDOP	nálezová databáze ochrany přírody	VKP	významný krajinný prvek
NRBC	nadregionální biocentrum	VOC	těkavé organické látky
NRBK	nadregionální biokoridor	VÚV	Výzkumný ústav vodohospodářský
NP	národní park	ZPF	zemědělský půdní fond
NPP	národní přírodní památka	ZCHÚ	zvláště chráněné území
NPR	národní přírodní rezervace	ZP	zemní plyn
NO	nebezpečné odpady	ŽP	životní prostředí
NO ₂	oxid dusičitý		
NO _x	oxidy dusíku		

4. Výčet problémů při shromažďování požadovaných údajů a charakteristika nedostatků ve znalostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Svým rozsahem a zaměřením (= hloubkou proniknutí do problému) je dokumentace strategickou studií, vážící se k území malého rozsahu. Konkrétní naplnění investičních možností, které koncepce nabídne, není samozřejmě v této fázi přesně známo a nelze tudíž ani konkrétně specifikovat vyvolané vlivy na životní prostředí. Nelze samozřejmě vyloučit ani

možnost, byť nepravděpodobnou, že koncepce (resp. některé její části) zůstane pouze schváleným projektem bez konkrétního naplnění.

Dokumentace tudíž nehodnotí detailní vlivy jednotlivých investičních záměrů, nýbrž posuzuje přijatelnost rámců rozvoje, které koncepce umožní. Detaily konkrétních záměrů se stanou předmětem posouzení, vyžádá-li si to naplnění povinností plynoucích ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění.

Pro potřeby této dokumentace byla data obstarávána vlastním průzkumem, rešerší archiválií a samozřejmě návrhem změny územního plánu. I když se většina těchto archiválních dat jeví jako velmi kvalitní a aktuální, přesný způsob pořízení některých dat (metodika) není znám.

Souhrnně však lze konstatovat, že v průběhu zpracování této dokumentace se nevyskytly žádné problémy s obstaráváním dat, které by negativně ovlivnily hodnotící soudy uvedené v této dokumentaci. Lze se domnívat, že úroveň údajů obsažených v této dokumentaci a z nich plynoucích závěrů a doporučení je zcela dostačující pro dané hodnocení.

A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.

Proces zpracování posuzované ÚPD respektuje požadavky plynoucí ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění. Tento postup vytváří podmínky pro včasné odhalení možných střetů koncepce se zájmy ochrany životního prostředí a poskytuje obecný nástroj na jejich eliminaci.

Níže uvedený přehled uvádí výčet hlavních opatření, které, jak autor této dokumentace věří, napomohou ke zlepšení stávajícího životního prostředí v rámci širšího zájmového území i uvnitř zájmového území samotného.

Při konkrétních krocích vycházejících ze schválení koncepce se předpokládá dodržování všech složkových předpisů vztahujících se k ochraně životního prostředí a následná kontrola jejich uplatňování v praxi.

Stručná metodika (rozdělení a definice jednotlivých opatření)

Minimalizační opatření jsou rozdělena dle charakteru na:

- koncepční: jedná se o opatření, která mohou vytvářet podklad pro požadavky na výběr koncepčních variant, úpravy, doplnění či vypuštění jednotlivých výroků z návrhu ÚPD a případně požadavky na etapizaci výstavby
- prostorová: tvoří podklad na požadavky, které řeší úpravy prostorového vymezení změnových ploch v návrhu ÚPD a požadavky na vymezení změnových ploch v rámci jejich zpřesnění v ÚPD dotčených obcí
- projektová (společná a specifická): tvoří podklad na požadavky především pro další fáze projektové přípravy záměrů (včetně EIA) a navazujících řízení.

Popis navrhovaných opatření

1. Zdraví lidí

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

2. Faktory pohody

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

3. Ovzduší

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

4. Klima

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

5. Horninové prostředí a zdroje surovin

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

6. Kvalita povrchových a podzemních vod

- Za předpokladu dodržení podmínek specifikovaných tímto Vyhodnocením nebude žádná z ploch zdrojem významných negativních vlivů na hydrosféru a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

7. Povrchový odtok a změna říční sítě

- Zajištění likvidace srážkových dešťových vod v místech jejich vzniku – dešťová voda bude zasakována výlučně na vlastním pozemku.

8. Režim a vydatnost podzemních vod

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

9. Zábor ZPF

- Se sejmutou ornici bude nakládáno dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF. Zábor ZPF je plošně jen velmi omezený, navíc na půdách nízké bonity.

10. Zábor PUPFL

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

11. Čistota půd

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

12. Projevy eroze

- Se skrytou ornici nakládat důsledně dle pokynů orgánu ochrany ZPF.

13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů

- Pro co největší zmírnění vlivů je nutné využít regulační podmínky plochy Z.21 ve prospěch zachování lučního biotopu. Zastavěné a zpevněné plochy nesmějí překročit 10 % celkové rozlohy, tj. 0,0496 ha (496 m²), a mají být soustředěny co nejblíže k přístupové komunikaci.
- Staveniště je třeba prostorově jasně vymežit a zabránit poškozování lučního porostu mimo nezbytný rozsah stavby.
- Minimálně 90 % plochy Z.21 má zůstat loukou. V této části je třeba v maximální možné míře zachovat stávající luční porost T1.2 / typ evropského stanoviště 6520 a jeho extenzivní management, nikoli jej plošně převádět na intenzivně udržovaný trávník či zahradu. Je nutné zabránit eutrofizaci a zbytečnému rozšiřování intenzivně využívaných ploch. Seč je třeba časovat s ohledem na chřástala polního, tedy po 15. červenci, a na neposekaných loukách omezit pohyb osob a psů. Je vhodné ponechávat neposečené části pro podporu výskytu modrásků.
- Z hlediska rušení chřástala je nejdůležitější omezení pohybu psů i osob v prostoru neposekaných luk.

14. Dřeviny rostoucí mimo les

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

15. Lesní porosty

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

17. Krajinný ráz

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

18. Funkční a rekreační využití krajiny

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

19. Kulturní památky a archeologické nálezy

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

20. Hluk

- Dto bod 1.

21. Ostatní

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

Při dodržení výše uvedených eliminačních a kompenzačních opatření lze konstatovat, že koncepce není podnětem k významnému ovlivnění životního prostředí směrem ke zhoršení stávajícího stavu.

A.9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní, unijní nebo národní úrovni do posuzované politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

Cílem územního plánování, obecně podle stavebního zákona, je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné i budoucí generace. Hlavním cílem návrhu ÚPD je stanovení podmínek pro realizaci kontinuálního a vyváženého trvale udržitelného rozvoje daného území, tj. posilování hospodářské a společenské soudržnosti při zabezpečení trvalého souladu všech jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. **Tyto cíle jsou v návrhu posuzované ÚPD zohledněny.**

Jednotlivé koncepční materiály a z nich plynoucí cíle mající vztah k posuzované změně územního plánu jsou uvedeny v kapitole „A.1.“. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k těmto cílům je prezentováno v kapitole „A.2.“. Na tyto kapitoly navazuje následující text. V kapitole „A.2.“ jsou uvedeny všechny referenční cíle z nadřazených koncepcí, kde lze dosledovat alespoň minimální míru relevantnosti vůči posuzovanému územnímu plánu. Nicméně pouze u těchto koncepcí byl v kapitole „A.1.“ identifikován silný

nebo velmi silný vztah k posuzovanému územnímu plánu: ZÚR Královéhradeckého kraje, ÚAP ORP Vrchlabí a stávající územní plán obce. Následující vyhodnocení se tudíž týká referenčních cílů definovaných těmito dokumenty.

1. Požadavky plynoucí z ZÚR Královéhradeckého kraje

V ZÚR Královéhradeckého kraje jsou stanoveny „požadavky nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury“. Pro obec Strážné to jsou tyto požadavky:

- SOB7 – specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory (úkoly související s polohou v SOB7);
- TE4 – koridor technické infrastruktury 2×110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův
- ÚSES – nadregionální biocentrum 85 – Prameny Úpy a nadregionální biokoridor K22MB.

Z hlediska širších vztahů v území budou respektovány vazby řešeného území na okolní obce, řešení změny územního plánu bude podle potřeby koordinováno s územními plány sousedních obcí.

Detailní zhodnocení způsobu zpracování referenčních cílů a priorit specifikovaných ZÚR pro zajištění udržitelného rozvoje území v posuzované změně územního plánu viz kapitola „E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje“ tohoto Vyhodnocení.

Z hlediska předkládaného Vyhodnocení posuzovaná změna územního plánu všechny tyto referenční cíle zohledňuje adekvátním způsobem.

2. Požadavky plynoucí z ÚAP ORP Vrchlabí

Detailní zhodnocení způsobu zpracování referenčních cílů a priorit specifikovaných ÚAP ORP Vrchlabí v posuzované změně územního plánu viz kapitoly „C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech“ a „F.I. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad“ tohoto Vyhodnocení.

Z hlediska předkládaného Vyhodnocení posuzovaná změna územního plánu všechny tyto referenční cíle zohledňuje adekvátním způsobem.

3. Požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu obce

Bez významnějších požadavků.

4. Zohlednění při výběru variant řešení

Změna územního plánu je navržena jednovariantně.

5. Závěr

Souhrnem lze konstatovat, že posuzovaná ÚPD jako celek přispívá k dosažení výše uvedených referenčních cílů resp. nikde nepřispívá k jejich zhoršení.

A.10. Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

1. Metoda posuzování

Nejprve bylo prostorově identifikováno situování jednotlivých změnových ploch (a případný prostorový dosah verbálních výroků ÚPD) a následně byly z kapitoly „A.6.“ převzaty údaje o významu případných negativních vlivů. Na základě těchto informací byla provedena prostorová analýza jejich dopadu za hranicemi vlastního správního území.

2. Závěr

Posuzovaná ÚPD je bez vysledovatelných přeshraničních vlivů (vč. kumulativních či synergických) na životní prostředí a nemá ani významný vliv na území sousedních obcí a to vč. území Natura 2000). Eliminační opatření viz kapitola č. „A.8.“ resp. Naturové hodnocení v příloze.

Odůvodnění: Svým rozsahem a zaměřením (= hloubkou proniknutí do problému) je posuzovaná ÚPD strategickou studií, vážící se k území malého rozsahu, přičemž v rámci posouzení nebyly identifikovány žádné významné negativní vlivy s potenciálem ovlivnit životní prostředí za hranicemi vlastního správního území.

A.11. Souhrnné vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání nebo k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace nebo stanovisku podle § 71a odst. 2, § 71d odst. 4 písm. c) nebo § 71e odst. 5 písm. e).

Vyjádření došlá k návrhu Zadání

- **Krajský úřad Královéhradeckého kraje ze dne 30.1.2026, č.j. KUKHK-ZP-2026-3679-2**

Je konstatováno:

- Navrhovaný obsah změny č. 5 územního plánu Strážné je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle ust. § 10i zákona EIA.
- Navrhovaný obsah změny č. 5 územního plánu Strážné je koncepcí, již je nutno posoudit z hlediska vlivů na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu ZOPK a na životní prostředí podle ust. § 10i zákona EIA.

Vyhodnocení: *Vzato na vědomí, přičemž důsledkem této připomínky je předkládané VVURÚ vč. SEA a Naturové hodnocení.*

- **Správa Krkonošského národního parku ze dne 5.1.2026, č.j. KRNAP 00069/2026**

Je konstatováno:

- Záměr/koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry/koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

- Jedná se z velké části o přírodní stanoviště 6520 Horské sečené louky v kvalitě I, pouze východní a část západního okraje je tvořena biotopem X13 Nelesní stromové výsadby mimo sídla. Na sousední p.p.č. 2820/2 v k.ú. Strážné byla zjištěna přítomnost chřástala polního, což je předmět ochrany Ptačí oblasti Krkonoše. Záznamy pocházejí z let 2013 a 2015, v posledních letech zde tento druh zjištěn nebyl.
- V případě předloženého návrhu celé plochy pozemku p.č. 2820/3 v k.ú. Strážné pro umístění dvou objektů nelze vyloučit významný vliv na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše, protože plocha přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky v kvalitě I je již téměř na limitu vyčerpání pro katastr obce Strážné. Návrh zadání změny č. 5 Územního plánu Strážné v této podobě proto bude podléhat hodnocení podle § 45h a 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Vyhodnocení: *Vzato na vědomí, přičemž důsledkem této připomínky je Naturové hodnocení, které bylo zapracováno do předkládaného VVURÚ.*

A.12. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Jako nástroj pro sledování vlivů posuzované ÚPD na životní prostředí budou využity ÚAP, které obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území. Vlivy posuzované ÚPD budou monitorovány vůči hodnotám a limitům využití území, jak je v ÚAP specifikuje RURÚ, a to takovým způsobem, aby bylo možné identifikovat případnou změnu sledovaného jevu.

Následující tabulka navrhuje konkrétní způsob, jakým má být zajištěno sledování identifikovaných vlivů provádění ÚPD na životní prostředí a veřejné zdraví a tyto vlivy eliminovat či minimalizovat. Indikátory jsou vztaženy ke všem složkám ž.p. a zahrnují i případné vlivy kumulativní či synergické. Tam, kde je navržen monitoring, je uvedena i četnost sběru dat. Výsledky monitoringu budou zveřejňovány v souladu se zákonem o poskytování informací.

Níže navržené indikátory byly předem konzultovány s pořizovatelem posuzované ÚPD a je proveditelný.

Indikátory a jejich zdůvodnění

oblast	indikátor	zdůvodnění
1. Zdraví lidí	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
2. Faktory pohody	Dtto bod 1. Zdraví lidí.	Dtto bod 1. Zdraví lidí.
3. Ovzduší	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
4. Klima	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
5. Horninové prostředí a zdroje surovin	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
6. Kvalita povrchových a podzemních vod	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
7. Povrchový odtok a změna říční sítě	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
8. Režim a vydatnost podzemních vod	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
9. Zábor ZPF	Nakládání se sejmoutou ornici (její	Důsledkem změny ÚP bude zábor

	znovuvyužití pro zemědělské účely) dle požadavků orgánu ochrany ZPF (m3 sejmuté ornice). Zdrojem dat bude dokumentace předkládaná ke stavebnímu povolení resp. ke kolaudaci.	ZPF <u>Zdroj informací:</u> dohled nad nakládáním se sejmutou ornici a dodržení povolení od orgánu ochrany ZPF
10. Zábor PUPFL	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k významnému negativnímu ovlivnění.
11. Čistota půd	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
12. Projevy eroze	Dtto bod 9. Zábor ZPF.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů	Výskyt chřástala polního v okolí.	Daný druh je předmětem ochrany ptačí oblasti Krkonoše a v oblasti je evidován jeho setrvalý výskyt. <u>Zdroj informací: Terénní průzkum</u>
14. Dřeviny rostoucí mimo les	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
15. Lesní porosty	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k významnému negativnímu ovlivnění.
16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
17. Krajinný ráz	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
18. Funkční a rekreační využití krajiny	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
19. Kulturní památky a archeologické nálezy	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
20. Hluk	Dtto bod 1. Zdraví lidí.	Dtto bod 1. Zdraví lidí.
21. Ostatní	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.

Poznámka: systém sledování a hodnocení vlivů naplnění změny územního plánu konkrétními záměry nelze při stávající míře obecnosti znalostí o změnách v území a jejich načasování stanovit.

A.13. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Tato kapitola upřesňuje původní znění minimalizačních opatření navržených v kapitole „A.8.“ do takové podoby, aby je bylo možné zapracovat do výrokové části ÚPD. Opatření jsou vztažena k dané změnové ploše (případně verbálním výrokům bez územního průmětu). Formulace návrhu opatření byly předem konzultovány s pořizovatelem i projektantem, aby je bylo možno následně zapracovat do výrokové části ÚPD.

Následující tabulka specifikuje pro danou plochu požadavky na rozhodování z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Samozřejmostí, která zde není uváděna, je dodržení regulativů dané plochy.

plocha č.	Navrhovaný způsob využití	Požadavky na rozhodování ve vymezených plochách
Z5-1	SX – plochy smíšené obytné jiné (Plocha pro umístění jednoho rodinného domu)	Faktická možnost napojení na kanalizaci se zakočením na ČOV a na veřejný vodovod. Faktická možnost realizace eliminačních opatření dle kapitoly č. „A.8.“ resp. Naturového hodnocení.

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě

Závěr

Souhrnem lze konstatovat že všechny výše uvedené návrhy opatření byly v návrhu ÚPD zohledněny adekvátním způsobem, a to formou regulativů daných ploch.

A. 14. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Předkladatel	Obec Strážné
IČ	00580180
Sídlo	Strážné č.p. 129, 543 52 Strážné
Oprávněný zástupce	Tomáš Grégr – starosta obce
Zpracovatel dokumentace	ECODIS s.r.o. Dr. Ing. Roman Kovář - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

Forma a cíl předkládaného materiálu

Předkládaný materiál je vyhodnocením vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb. . Týká se **návrhu změny č. 5 územního plánu Strážné**.

Cílem tohoto materiálu je popis a zhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí v rozsahu stanoveném zákonem. Součástí je i návrh sumy ochranných a kompenzačních opatření minimalizujících negativní vlivy.

Předmět předkládaného materiálu

Předkládané Vyhodnocení resp. jeho část „A“ tedy vyhodnocení SEA je zpracováno v souladu s materiálem „II. Manuál SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti (MŽP, 2025)“.

Posuzovaná koncepce je územně plánovací dokumentací (ÚPD) sídelního útvaru. Předkládaný materiál je Vyhodnocením vlivů této územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb. Územně plánovací dokumentací je **návrh změny č. 5 územního plánu Strážné**.

Zastupitelstvo obce Strážné usnesením č. 12 ze dne 16. prosince 2025 rozhodlo o pořízení zadání změny č. 5 ÚP Strážného podle § 111 odst. 1 a násl. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů z vlastního podnětu v souladu s § 27 odst. 1 písm. a) a § 87 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a s prvky regulačního plánu podle § 82 odst. 3 stavebního zákona.

Důvodem pro pořízení Změny č. 5 územního plánu Strážného z vlastního podnětu je požadavek na změnu pravidel ve využití a uspořádání území stanovených a vymezených ÚP Strážného, vydaný dne 1. listopadu 2011 zastupitelstvem obce Strážné a účinný dne 16. listopadu 2011, ve znění změn č. 1, č. 3 a 4A. Jedná se o **plochu pro umístění jednoho rodinného domu**.

Smyslem předkládaného vyhodnocení je posoudit, zda koncepce jako celek nedává podnět ke vzniku environmentálně významných negativních vlivů a dále vytčení obecných environmentálních limitů pro rozvoj dotčeného území.

Vlivy na obyvatelstvo

Posuzovaná změna územního plánu, resp. důsledky plynoucí ze změn, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel hlukem, pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika.

Očekávaný nárůst dopravy nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci okolní zástavby.

Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V blízkosti dosahu významného zdroje akustického tlaku změna územního plánu nenavrhuje žádné nové plochy pro bydlení a nehrozí tak překročení hygienických limitů akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru dle § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Navrhovanou regulaci funkčního využití dané plochy ve vztahu k ochraně veřejného zdraví jakož i dalších složek životního prostředí lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům.

Ovzduší a klima

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví.

V rámci návrhu změny územního plánu jsou důsledky z ní plynoucí na energetickou náročnost a účinnost, mimo jiné s ohledem na přímé či nepřímé emise skleníkových plynů (CO₂, N₂O, CH₄ či jakékoliv jiné skleníkové plyny ve smyslu Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu), s ohledem na využití obnovitelných zdrojů energie a s ohledem na opatření ke snižování emisí či zlepšení energetické, provozní či logistické efektivity, zcela adekvátní svému určení a odpovídá vysokým nárokům environmentální legislativy (národní i EU).

Z hlediska přímých emisí skleníkových plynů posuzovaná změna územního plánu (1) nezavdává příčiny ke vzniku takovýchto emisí ve významném množství s dopadem na klima a (2) není zdrojem změny ve využívání krajiny a lesnické činnosti (např. odlesňování), apod., která by mohla mít jakýkoliv významnější vliv na klima. Z hlediska nepřímých emisí skleníkových plynů nebude důsledkem změny územního plánu vznik významného množství emisí, souvisejících se zvýšenou poptávkou po dodávané energii, či zvýšení poptávky na cestování a přepravu, ani emisí ze zpracování odpadů a čištění odpadních vod, apod.

Voda

Koncepce zásobování řešeného území vodou a likvidace odpadních vod se změnou územního plánu nemění. Území leží v CHOPAV nicméně změna ÚP nepredikuje vnesení žádných aktivit, které by představovaly významné riziko z hlediska kvality podzemní či povrchové vody. Změnová plocha nemá žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou. Nenacházejí se zde žádné podzemní či povrchové zdroje pitné vody a nezasahují sem ani žádná ochranná pásma.

Plocha bude napojena na kanalizaci se zakončením na ČOV a na veřejný vodovod.

Zástavba (zastavitelná plocha) není umísťována do záplavového území. Veškeré dešťové vody budou zasáknuty v místě, kde naprší.

Jelikož při realizaci výstavby na dané ploše se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových či podzemních vod. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či změnu říční sítě. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

Geologie, nerostné suroviny a horninové prostředí

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin.

V území se nedají očekávat zemní práce takového rozsahu, aby docházelo ke změně lokální topografie.

Archeologické a kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv výsledovatelných vlivů na kulturní památky či památkově chráněné objekty. Území obce je situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Fauna, flóra a biologická rozmanitost

Pro účely Naturového hodnocení byla provedena terénní šetření zaměřená na průzkum dotčených částí lokality a potenciální ovlivnění předmětů ochrany. Při návštěvách byl ověřován výskyt chrástala polního, jehož aktuální výskyt dokládá záznam ve Faunistické databázi ČSO (AVIF) ze dne 18. 6. 2026 (Jaroslav Zátora). Dále byly také využity údaje z Faunistické databáze ČSO (AVIF).

Záznam chrástala polního ve Faunistické databázi ČSO (AVIF) ze dne 18. 6. 2026 (Jaroslav Zátora) potvrzuje aktuální výskyt v blízkosti změnové plochy. Jedná se o okraj v rámci rozsáhlejšího lučního komplexu a v návaznosti na stávající zástavbu. Dosavadní zábory lučních typů přírodních stanovišť 6510 a 6520 představují jen malou část výskytu chrástala polního v k. ú. Strážné (1,8 %).

Vzhledem ke skutečnosti, že na dané ploše resp. dílu půdního bloku není a v minulosti ani nebyl realizován AEKO management na podporu chrástala polního, je zde jeho úspěšně vyhnízdění, vzhledem k agrotechnickým postupům obhospodařování, vysoce nepravděpodobné.

Kromě výše uvedeného nálezu chrástala polního z daného území pocházejí dle NDOP ještě tyto nálezy zvláště chráněných druhů živočichů: ůhýk obecný (*Lanius collurio*) a modrásek bahenní (*Phaengaris nausithous*). Oba tyto nálezy, stejně jako i chrástal polní, pocházejí z roku 2026. Vzhledem k malé rozloze změnové plochy nebude zábor území pro tyto druhy představovat významně negativní vliv. Obdobné biotopy se nacházejí všude v okolí.

Dle údajů z databáze NDOP lze konstatovat, že v prostoru změnové plochy se nenachází žádná botanicky cenná lokalita (z této plochy nejsou v nálezové databázi NDOP AOPK za posledních deset let uvedeny žádné nálezy zvláště chráněných druhů rostlin).

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaná koncepce je bez významných negativních vlivů na zvláště chráněné druhy organismů.

Krajinný ráz

Celé správní území obce se nachází na území KRNAPu. Posláním tohoto národního parku je mimo jiné i ochrana krajinného rázu. S ohledem na povahu a malý rozsah změnové plochy nebude její naplnění konkrétním záměrem představovat střet s žádnými krajinnotvornými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré

významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítka či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu.

Územní systém ekologické stability a ochrana přírody

Změnová plocha, stejně tak i změna územního plánu jako celek, jsou bez vysledovatelných negativních vlivů na ÚSES, VKP či maloplošná zvláště chráněná území. Z důvodu posouzení vlivů na naturová území bylo zpracováno naturové hodnocení, které je prezentováno v příloze. Výsledkem Naturového hodnocení (Volfová 2026) je konstatování, že: „Změna č. 5 územního plánu Strážné – lokalita Z5-1, zastavitelná plocha Z.21“ nemá významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.) na celistvost ani předměty ochrany evropsky významné lokality Krkonoše, ptačí oblasti Krkonoše ani žádné jiné PO nebo EVL.

Celé správní území obce se nachází na území KRNAPu. S ohledem na zonaci národních parků dle § 18, odst. 1 zákona č. 114/92 Sb. se plocha Z5-1 nachází v zóně „c“.

Charakteristika zón dle § 18, odst. 1:

c) zóna soustředěné péče o přírodu se vymezí na plochách, kde převažují člověkem významně pozměněné ekosystémy, s cílem zachování nebo postupného zlepšování stavu ekosystémů, významných z hlediska biologické rozmanitosti, jejichž existence je podmíněna trvalou činností člověka nebo obnovy přírodě blízkých ekosystémů

Posuzovaná ÚPD se s těmito požadavky nedostává do střetu.

Půda

Posuzovanou ÚPD je zemědělský půdní fond fakticky dotčen na dané ploše v rozsahu 0,50 ha. Jedná se o kambizemě nízké produkční bonity (V. třída ochrany) a tento zábor lze doporučit k realizaci. Posuzovaná ÚPD je bez nároků na PUPFL.

Závěr

Při zohlednění navržených eliminačních a kompenzačních opatření je možno konstatovat, že předkládaná koncepce nedává při dodržování platné legislativy podklad pro vznik významně negativních vlivů na zdraví obyvatelstva či životní prostředí a lze ji doporučit ke schválení.

Přílohy

Hodnocení vlivů na území Natura 2000

Literatura

Státní politika životního prostředí České republiky
 Strategie trvalé udržitelnosti České republiky
 Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky
 Politika územního rozvoje ČR
 Národní program snižování emisí České republiky
 Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v České republice
 Plán odpadového hospodářství ČR

Státní energetická koncepce
 Koncepce ochrany před povodněmi
 Národní lesnický program
 Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie
 Národní rozvojový plán ČR
 Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR
 Program rozvoje dopravních sítí ČR
 Program rozvoje venkova ČR
 Strategie regionálního rozvoje ČR
 Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)
 Dopravní politika ČR
 Program rozvoje územního obvodu Královéhradeckého kraje
 Povodňový plán Královéhradeckého kraje
 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje
 Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje
 Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Královéhradeckého kraje (včetně programového dodatku)
 Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje
 Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje
 Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí
 Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí
Mapy a další internetové zdroje
 Mapový server státní správy – <http://portal.gov.cz>
 Mapový server Geologické služby - <http://www.geofond.cz>
 Mapový server AOPK - <http://mapy.nature.cz>
 Mapový server VÚV - <http://www.vuv.cz>
 Mapový server evidence starých ekologických zátěží, resp. kontaminovaných míst - <http://www.sekm.cz/>
 Mapový server - ÚAP OPR
 Databáze starých zátěží „<http://kontaminace.cenia.cz/>“
www.mzp.cz/cz/strategicke_dokumenty_v_gesci_prehled
www.mzp.cz/cz/zmena_klimatu
www.mzp.cz/cz/ramcova_umluva_osn_zmena_klimatu
ec.europa.eu/environment
ec.europa.eu/environment
www.ipcc.ch

Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu

1. Stručný popis koncepce

Název koncepce (ÚPD)	Změna č. 5 územního plánu Strážné
Pořizovatel	Obec Strážné
Sídlo	Strážné č.p. 129, 543 52 Strážné
IČ	00580180

Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele

Tomáš Grégr – starosta obce
Obední úřad Strážné
Strážné č.p. 129, 543 52 Strážné

Projektant

Ing. arch. Milan Salaba
Štefánikova 77/52, 150 00 Praha 5
tel: 606 434 947
e-mail: milan.salaba@gmail.com

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí dle stavebního zákona č. 283/21 Sb.

Dr.Ing. Roman Kovář (ECODIS s.r.o.) - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

ECODIS s.r.o.
Na Dlouhém lánu 16
160 00 Praha 6
tel: 606 569 963
e-mail: ecomm@seznam.cz

Posuzovaná koncepce je územně plánovací dokumentací sídelního útvaru. Překládaný materiál je Vyhodnocením vlivů této územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb. Územně plánovací dokumentací je **návrh změny č. 5 územního plánu Strážné**.

Celková urbanistická koncepce stávajícího územního plánu se nemění a je posuzovanou ÚPD respektována. Na základě návrhů oprávněných subjektů dle § 44 písm. b) až e) stavebního zákona, kterým bylo vyhověno zastupitelstvem, je požadováno v rámci návrhu změny č. 5 územního plánu Strážné prověřit 1 změnovou plochu:

Z5-1: Plocha pro umístění jednoho rodinného domu.

S ohledem na povahu nově navrhované rozvojové plochy a její situování v území lze konstatovat, že nikde nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím (stávajících či nově navrhovaných).

Navrhovanou regulaci funkčního využití dané plochy ve vztahu k ochraně veřejného zdraví jakož i dalších složek životního prostředí lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejím důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům.

Změna územního plánu nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody. Funkční využití dané změnové plochy se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství této plochy se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění.

Změna územního plánu nenavrhuje žádné nové plochy, které by se dostávaly do střetu s plochami pro bydlení, takže nehrozí, že důsledkem nového využití v budoucnu bude konflikt se sousedícími plochami s rozdílným funkčním využitím.

Posuzovaná změna územního plánu resp. důsledky z ní plynoucí, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel pachy, plynými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika. K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nikde nezavdává příčiny k významnému zhoršení hlukové situace v území s dopadem na lidské zdraví.

Posuzovanou ÚPD je zemědělský půdní fond fakticky dotčen na dané ploše v rozsahu 0,50 ha. Jedná se o kambizemě nízké produkční bonity (V. třída ochrany) a tento zábor lze doporučit k realizaci. Posuzovaná ÚPD je bez nároků na PUPFL.

Změnová plocha, stejně tak i změna územního plánu jako celek, jsou bez výsledovatelných negativních vlivů na ÚSES, VKP či maloplošná zvláště chráněná území. Z důvodu posouzení vlivů na naturová území bylo zpracováno naturové hodnocení, které je prezentováno v příloze. Výsledkem Naturového hodnocení (Volfová 2026) je konstatování, že: „Změna č. 5 územního plánu Strážné – lokalita Z5-1, zastavitelná plocha Z.21“ nemá významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.) na celistvost ani předměty ochrany evropsky významné lokality Krkonoše, ptačí oblasti Krkonoše ani žádné jiné PO nebo EVL. Naturovým hodnocením byla stanovena následující zmírňující opatření směřující k minimalizaci záboru lučního porostu, zachování vhodného managementu a omezení rušení chrástala:

- Pro co největší zmírnění vlivů je nutné využít regulační podmínky plochy Z.21 ve prospěch zachování lučního biotopu. Zastavěné a zpevněné plochy nesmějí překročit 10 % celkové rozlohy, tj. 0,0496 ha (496 m²), a mají být soustředěny co nejblíže k přístupové komunikaci.
- Staveniště je třeba prostorově jasně vymezit a zabránit poškozování lučního porostu mimo nezbytný rozsah stavby.
- Minimálně 90 % plochy Z.21 má zůstat loukou. V této části je třeba v maximální možné míře zachovat stávající luční porost T1.2 / typ evropského stanoviště 6520 a jeho extenzivní management, nikoli jej plošně převádět na intenzivně udržovaný trávník či zahradu. Je nutné zabránit eutrofizaci a zbytečnému rozšiřování intenzivně využívaných ploch. Seč je třeba časovat s ohledem na chrástala polního, tedy po 15. červenci, a na neposekaných loukách omezit pohyb osob a psů. Je vhodné ponechávat neposečené části pro podporu výskytu modrásků.
- Z hlediska rušení chrástala je nejdůležitější omezení pohybu psů i osob v prostoru neposekaných luk.

Celé správní území obce se nachází na území KRNAPu. S ohledem na zonaci národních parků dle § 18, odst. 1 zákona č. 114/92 Sb. se plocha Z5-1 nachází v zóně „c“. Posuzovaná ÚPD se s požadavky této zóny nedostává do střetu. Posláním KRNAPu je mimo jiné i ochrana krajinného rázu. S ohledem na povahu a malý rozsah změnové plochy nebude její naplnění konkrétním záměrem představovat střet s žádnými krajinnými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítko či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu.

Pro účely Naturového hodnocení byla provedena terénní šetření zaměřená na průzkum dotčených částí lokality a potenciální ovlivnění předmětů ochrany. Při návštěvách byl ověřován výskyt chrástala polního, jehož aktuální výskyt dokládá záznam ve Faunistické databázi ČSO (AVIF) ze dne 18. 6. 2026 (Jaroslav Zátora). Dále byly také využity údaje z Faunistické databáze ČSO (AVIF). Záznam chrástala polního ve Faunistické databázi ČSO (AVIF) ze dne 18. 6. 2026 (Jaroslav Zátora) potvrzuje aktuální výskyt v blízkosti změnové plochy. Jedná se o okraj v rámci rozsáhlejšího lučního komplexu a v návaznosti na stávající zástavbu. Dosavadní zábory lučních typů přírodních stanovišť 6510 a 6520 představují jen malou část výskytu chrástala polního v k. ú. Strážné (1,8 %).

Vzhledem ke skutečnosti, že na dané ploše resp. dílu půdního bloku není a v minulosti ani nebyl realizován AEKO management na podporu chrástala polního, je zde jeho úspěšně vyhnízdění, vzhledem k agrotechnickým postupům obhospodařování, vysoce nepravděpodobné.

Kromě výše uvedeného nálezu chrástala polního z daného území pocházejí dle NDOP

ještě tyto nálezy zvláště chráněných druhů živočichů: ťuhýk obecný (*Lanius collurio*) a modrásek bahenní (*Phaengaris nausithous*). Oba tyto nálezy, stejně jako i chřástal polní, pocházejí z roku 2026. Vzhledem k malé rozloze změnové plochy nebude zábor území pro tyto druhy představovat významně negativní vliv. Obdobné biotopy se nacházejí všude v okolí.

Dle údajů z databáze NDOP lze konstatovat, že v prostoru změnové plochy se nenachází žádná botanicky cenná lokalita (z této plochy nejsou v nálezové databázi NDOP AOPK za posledních deset let uvedeny žádné nálezy zvláště chráněných druhů rostlin).

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaná koncepce je bez významných negativních vlivů na zvláště chráněné druhy organismů.

Koncepce zásobování řešeného území vodou a likvidace odpadních vod se změnou územního plánu nemění. Území leží v CHOPAV nicméně změna ÚP nepredikuje vnesení žádných aktivit, které by představovaly významné riziko z hlediska kvality podzemní či povrchové vody. Změnová plocha nemá žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou. Nenacházejí se zde žádné podzemní či povrchové zdroje pitné vody a nezasahují sem ani žádná ochranná pásma. Plocha bude napojena na kanalizaci se zakočením na ČOV a na veřejný vodovod. Zástavba (zastavitelná plocha) není umisťována do záplavového území. Veškeré dešťové vody budou zasáknuty v místě, kde naprší. Jelikož při realizaci výstavby na dané ploše se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových či podzemních vod. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či změnu říční sítě. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

2. Průběh posuzování

Zastupitelstvo obce Strážné usnesením č. 12 ze dne 16. prosince 2025 rozhodlo o pořízení zadání změny č. 5 ÚP Strážného podle § 111 odst. 1 a násl. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů z vlastního podnětu v souladu s § 27 odst. 1 písm. a) a § 87 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a s prvky regulačního plánu podle § 82 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatelem změny č. 5 ÚP Strážného je v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) stavebního zákona Obecní úřad Strážné, který získal potvrzení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stav. řádu, č. j. KUICHK-UP-2026-611-2 ze dne 26. ledna 2026, o zajištění splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti, prostřednictvím pracovníků společnosti PRISVICH, s.r.o., Ing. Ladislava Vicha a Bc. Ladislava Vicha, DiS., jako zástupců pořizovatele, oprávněných k výkonu územně plánovací činnosti podle § 53 stavebního zákona.

Řešené území změny č. 5 ÚP Strážného je vymezeno územím změnové lokality č. Z5-1.

K návrhu zadání změny č. 5 ÚP Strážného vydala Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako orgán ochrany přírody pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v návaznosti na žádost evidovanou pod čj. KRNPAP 00069/2026, doručenou dne 5. ledna 2026, vydává podle § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko pod čj. KRNPAP 00069/2026 ze dne 28. ledna 2026: Záměr/koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry/koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Dále Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad dle ust. § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA), vydává podle zákona č. 283/2021

Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), v souladu s ust. § 109 odst. 3 písm. b) stavebního zákona následující stanovisko pod čj. KUKHK-ZP-2026-3679-2 ze dne 6. února 2026: „*Navrhovaný obsah změny č. 5 územního plánu Strážné je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle ust. § 10i zákona EIA*“.

Návrh ÚPD byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. v platném znění a Jednotným standardem dle Hlavy III § 12 - § 33 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem.

3. Stručný popis posuzování

V úvodní fázi procesu posuzování byl proveden screening relevantních nadřazených koncepčních materiálů, majících vztah k ochraně ž.p. a veřejného zdraví na úrovni Evropské, národní, krajské a komunální, ze který byly vybrány požadavky a cíle, mající vztah k posuzované ÚPD a byla identifikována síla vztahu k posuzované ÚPD. Zřetel byl brán na aktuálnost daných koncepcí. Následovalo zhodnocení vztahu ÚPD k těmto cílům. Byla provedena analýza územních podmínek dotčených území resp. území, která by mohla být naplňováním ÚPD ovlivněna. Byl přitom brán zřetel na možné kumulativní a synergické vlivy, případně na vlivy přesahující hranice vlastního správního území. Byly identifikovány charakteristiky životního prostředí, problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být ÚPD významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území, PO a EVL. Následovalo zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů ÚPD na jednotlivé složky ž.p., včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních. Dále proběhlo porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných či záporných vlivů ÚPD ve srovnání se stavem daným platným územním plánem. Následovalo zpracování návrhu opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí a zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní, unijní nebo národní úrovni do posuzované ÚPD. Bylo posouzeno riziko vzniku negativních vlivů posuzované ÚPD za hranicemi vlastního správního obvodu a došlo vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace. Následovalo zpracování návrhu ukazatelů pro sledování vlivu posuzované ÚPD na životní prostředí a návrhu požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Souhrn ze všech předchozích fází byl zapracován do netechnického shrnutí a byl zpracován návrh Stanoviska dotčeného orgánu.

Součástí předkládaného VVURÚ jsou i závěry Naturového hodnocení, které je celé prezentováno v příloze.

4. Závěry posuzování

Vyjádření k zařazení dané změnové plochy do změny ÚP z hlediska negativních vlivů na ž.p. (souhlas / nesouhlas / podmíněčný souhlas)

Plocha	Navržené využití	Souhlas	Specifikace podmínky
Z5-1	SX – plochy smíšené obytné jiné (Plocha pro umístění jednoho rodinného domu)	ANO	Napojení na kanalizaci se zakočením na ČOV a na veřejný vodovod. Realizace eliminačních opatření dle kapitoly č. „A.8.“ resp. Naturového hodnocení.

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě

Na základě provedeného **posouzení lze návrh ÚPD z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit k realizaci**, přičemž lze vyloučit významné negativní vlivy přesahující hranice vlastního správního území, jakož i významné negativní vlivy kumulativní či synergické.

5. Návrh stanoviska

Príslušný úřad na základě vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 283/2021 Sb. a všech zjištěných souvisejících informací vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

týkající se ÚPD

Změna č. 5 územního plánu Strážné

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Zadavatel koncepce zajistí realizaci následujících kompenzačních a eliminačních opatření:

- Likvidace srážkových dešťových vod bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.
- Likvidace splaškových vod bude realizována napojením na kanalizační síť se zakončením na ČOV.
- Pro co největší zmírnění vlivů je nutné využít regulační podmínky plochy Z.21 ve prospěch zachování lučního biotopu. Zastavěné a zpevněné plochy nesmějí překročit 10 % celkové rozlohy, tj. 0,0496 ha (496 m²), a mají být soustředěny co nejbližší k přístupové komunikaci.
- Staveniště je třeba prostorově jasně vymezit a zabránit poškozování lučního porostu mimo nezbytný rozsah stavby.
- Minimálně 90 % plochy Z.21 má zůstat loukou. V této části je třeba v maximální možné míře zachovat stávající luční porost T1.2 / typ evropského stanoviště 6520 a jeho extenzivní management, nikoli jej plošně převádět na intenzivně udržovaný trávník či zahradu. Je nutné zabránit eutrofizaci a zbytečnému rozšiřování intenzivně využívaných ploch. Seč je třeba časovat s ohledem na chřástala polního, tedy po 15. červenci, a na neposekaných loukách omezit pohyb osob a psů. Je vhodné ponechávat neposečené části pro podporu výskytu modrásků.
- Z hlediska rušení chřástala je nejdůležitější omezení pohybu psů i osob v prostoru neposekaných luk.

Předchozí opatření budou zapracována do výrokové části návrhu ÚPD nebo formu regulativů daných ploch.

6. Navržený monitoring

Z důvodu posouzení faktického vlivu změny na dané ploše resp. aktivit, které zde vyvolá na výskyt chřástala polního v okolních lučních biotopech je navržen monitoring jeho výskytu v okolí a to prostými náslechy. O výsledcích bude informována Správa KNAP. Poznatky mohou posloužit pro případné další rozhodování o obdobných záměrech v jiných oblastech.

Situování změnových ploch



Z5-1

Fotodokumentace změnové plochy



plocha Z5-1

B. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona konstatoval, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona **nelze** vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Z tohoto důvodu bylo zpracováno Naturové hodnocení ... viz příloha předkládaného VVURÚ.

C. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

C.1. Vyhodnocení vlivů na soudržnost obyvatel území

Souhrnně jsou **podmínky pro soudržnost společenství obyvatel** hodnoceny v rámci ORP Vrchlabí jako **nadprůměrné**. Jako pozitiva jsou vnímány tyto skutečnosti: počet obyvatel v obci se dlouhodobě zvyšuje, dochází k přírůstkům přirozenou měnou i migrací, obec má k dispozici základní občanské vybavení (obchod, pošta, restaurace, lyžařský servis, lyžařská škola, horská služba, hřiště a tenisové kurty, informační centrum). Za významné veřejné prostranství lze považovat plochu v centru sídla u objektu, kde sídlí obecní úřad, je zde pošta, obchod a restaurace, přestože je převážně tvořena dvěma kapacitními parkovišti. V souvislosti s navrženým využitím sousední plochy pro polyfunkční objekt (obecní úřad, internetová kavárna, informační středisko, zubní ordinace, restaurace, ubytovací služby, pošta, telefonní ústředna) a nově realizovaným objektem Horské služby se nabízí příležitost k dotvoření a kultivaci veřejného prostranství. Jako negativa jsou naopak zmiňovány tyto skutečnosti: dochází k pozvolnému stárnutí obyvatelstva,

Změna územního plánu je bez výsledovatelných kladných či záporných vlivů na soudržnost společenství obyvatel.

C.2. Vyhodnocení vlivů na hospodářské podmínky území

Souhrnně jsou **podmínky pro hospodářský rozvoj** hodnoceny v rámci ORP Vrchlabí jako **nadprůměrné**. Pozitiva ani negativa nejsou pro tento pilíř uváděna.

Změna územního plánu je bez výsledovatelných kladných či záporných vlivů na hospodářské podmínky území.

C.3. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Souhrnně jsou **podmínky pro příznivé životní prostředí** hodnoceny v rámci ORP Vrchlabí jako **nadprůměrné**. Jako pozitiva jsou vnímány tyto skutečnosti: atraktivní krajina, jedinečné přírodní a krajinné prostředí, koeficient ekologické stability, kvalita ovzduší, přítomnost chráněných území, území NATUTRA 2000. Naopak jako negativa jsou uváděny tyto skutečnosti: obec není plynofikována, problematické je lokální vytápění pevnými palivy, negativní důsledky na přírodu vlivem technologických postupů - umělé zasněžování (energetická náročnost, spotřeba vody), vodovodem je pokryto pouze 60% potřeb obce, kanalizací je pokryto pouze 50% potřeb obce.

Při dodržení opatření specifikovaných v bodě „A.8. *Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných*

záporných vlivů na životní prostředí“ předkládaného VVURÚ je možno konstatovat, že změna územního plánu je bez výsledovatelných kladných či záporných vlivů na životní prostředí obce.

D. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a posouzení naplnění priorit územního plánování.

D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Zájmové území patří do správního obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Vrchlabí, pro které jsou zpracovány územně analytické podklady (ÚAP).

Následující hodnocení se týká pouze těch jevů, které jsou definovány v ÚAP a vyskytují se v zájmovém území resp. ve změnové ploše), případně v jejich blízkosti.

Environmentální jevy a hodnocení vlivů změny územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů (hodnoceny jsou změny dané posuzovanou ÚPD)

č.	Sledovaný jev	Hodnocení
1	zastavěné území	+
1a	plochy s rozdílným způsobem využití	+
1b	zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině	+
17a	krajinný ráz	0
17b	krajiny a krajinné okrsky	0
25a	velkoplošná zvláště chráněná území, jejich zóny a ochranná pásma a klidové zóny národních parků	0
34	NATURA 2000 - evropsky významné lokality	0
35	NATURA 2000 - ptačí oblasti	0
36	lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem	0
41	bonitované půdně ekologické jednotky a třídy ochrany zemědělského půdního fondu	0
45	chráněné oblasti přirozené akumulace vod	0
46	zranitelné oblasti povrchových a podzemních vod	0
47	vodní útvary povrchových a podzemních vod, vodní nádrže a jejich ochranná pásma	0
49	povodí vodního toku, rozvodnice	0
68	vodovodní řady a jejich ochranná pásma	0
70	kanalizační stoky a jejich ochranná pásma	0
73	nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy a jejich ochranná pásma	0
93a	pozemní komunikace, jejich kategorie a jejich ochranná pásma	0
119	další dostupné informace o území	0

Poznámka: vliv kladný (+), záporný (-), žádný (0)

Následující komentář ve stručnosti vysvětluje důvody kladného či záporného hodnocení vlivů změny ÚP na stav a vývoj území podle jevů (viz předchozí tabulka). Nulové vlivy většinou vysvětlovány nejsou.

1. zastavěné území ... důsledkem změny na ploše Z5-1 bude kultivace zastavěného území

1a. plochy s rozdílným způsobem využití ... nová změnová plocha se nikde nedostává do funkčního či prostorového střetu s plochami sousedními

1b. zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině ... dtto bod (1)

34. NATURA 2000 - evropsky významné lokality ... viz Naturové hodnocení v příloze

35. NATURA 2000 - ptačí oblasti ... viz Naturové hodnocení v příloze

41. bonitované půdně ekologické jednotky a třídy ochrany zemědělského půdního fondu ... je navržen zábor ZPF, nicméně v malém rozsahu a navíc na půdách nízké bonity



Výkres limitů (dle mapových podkladů ÚAP ORP); kromě přítomnosti sítí a ÚAP ORP) žádné záměry pro změnovou národního parku nevyplývají pro plochu nedefinuje změnovou plochu žádné limity

Kromě přítomnosti sítí a existence národního parku nevyplývají pro změnovou plochu žádné limity.

Byla prostudována **SWOT analýza (dle RURÚ ORP Vrchlabí)** potenciálu rozvoje obce podle jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území.

Pozitiva	Negativa
Environmentální pilíř	
- Podíl brownfieldů na zastavěném území - Koeficient ekologické stability - Podíl ploch ochrany přírody - Výskyt kritického místa migrace zvěře - Podíl výměry lesních pozemků - Nepřítomnost zranitelné oblasti - Podíl chráněných oblastí přirozené akumulace vod - Podíl poddolovaných území a sesuvných území - Nepřítomnost oblasti s překročenými imisními limity - Absence starých ekologických zátěží - Absence ploch zatížených nadměrným hlukem - Trend změny rozlohy lesní půdy - Nízké ohrožení vodní erozí	- Podíl vodních ploch - Přítomnost dobývacích prostorů a ložisek nerostných surovin - Překročení přízemního ozonu - Nízký podíl obyvatel napojených na plynovod

- Podíl obyvatel v trvale obydlených bytech napojených na kanalizaci - Odkanalizování obce - Podíl obyvatel napojených na vodovod	
Sociální pilíř	
- Existence ÚPD a její stáří - Dostupnost obce s pověřeným obecním úřadem - Trend vývoje počtu obyvatel - Hrubá míra migračního salda - Dostupnost nemocnice - Dostupnost pošty / provozovny - Dostupnost mateřské školy - Dostupnost základní školy - Dostupnost centra denních služeb a denního stacionáře - Počet významných objektů občanské vybavenosti - Hustota turistických tras a cyklotras - Přírodní rekreační potenciál - Absence aktivní zóny záplavového území - Absence ohrožení povodňovým rizikem	- Míra plánovaného růstu zastavěného území v % - Míra skutečného zastavění zastavěného území - Zpracované pozemkové úpravy na území obce - Hustota zalidnění - Počet obyvatel - Hrubá míra přirozeného přírůstku - Index stáří - Průměrný věk obyvatelstva - Nízká hustota dálniční a silniční sítě - Špatná dostupnost nadřazené silniční sítě - Špatná dostupnost železniční stanice nebo zastávky
Ekonomický pilíř	
- Podíl obyvatel v produktivním věku - Intenzita bytové výstavby - Trend změny rozlohy zemědělské půdy - Míra podnikatelské aktivity - Podíl nezaměstnaných osob - Přírůstky pracovních míst na 100 ekonom. aktivních obyvatel - Konsolidované příjmy rozpočtů - Nízký podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob - Podíl osob s ukončeným vysokoškolským vzděláním - Nízký podíl osob se vzděláním základním (vč. neukonč.) - Počet hromadných ubytovacích zařízení	- Nízké zastoupení kvalitních půd I. a II. třídy - Nízký podíl orné půdy ze zemědělské - Nízký kulturně-historický rekreační potenciál - Nepřítomnost hasičské nebo policejní stanice - Nepřítomnost objektů důležitých pro obranu státu

Vliv na eliminaci nebo snížení negativ řešeného území (hodnoceny jsou změny dané posuzovanou ÚPD)

Negativa dle ÚAP	Vlivy změny ÚP
Míra plánovaného růstu zastavěného území v %	0
Míra skutečného zastavění zastavěného území	0
Zpracované pozemkové úpravy na území obce	0
Hustota zalidnění	0
Počet obyvatel	0
Hrubá míra přirozeného přírůstku	0
Index stáří	0
Průměrný věk obyvatelstva	0
Podíl vodních ploch	0
Přítomnost dobývacích prostorů a ložisek nerostných surovin	0
Překročení přízemního ozonu	0
Nízké zastoupení kvalitních půd I. a II. třídy	0
Nízký podíl orné půdy ze zemědělské	0
Nízká hustota dálniční a silniční sítě	0
Špatná dostupnost nadřazené silniční sítě	0
Špatná dostupnost železniční stanice nebo zastávky	0
Nízký podíl obyvatel napojených na plynovod	0

Nízký kulturně-historický rekreační potenciál	0
Nepřítomnost hasičské nebo policejní stanice	0
Nepřítomnost objektů důležitých pro obranu státu	0

Z předchozí tabulky je zřejmé, že posuzovaná ÚPD nijak neposiluje negativa území.

Vliv na využití pozitiv řešeného území (hodnoceny jsou změny dané posuzovanou ÚPD)

Pozitiva dle ÚAP	Vlivy změny ÚP
Podíl brownfieldů na zastavěném území	0
Existence ÚPD a její stáří	0
Počet částí obce	0
Dostupnost obce s pověřeným obecním úřadem	0
Trend vývoje počtu obyvatel	+
Hrubá míra migračního salda	0
Podíl obyvatel v produktivním věku	0
Intenzita bytové výstavby	+
Koeficient ekologické stability	0
Podíl ploch ochrany přírody	0
Výskyt kritického místa migrace zvěře	0
Podíl výměry lesních pozemků	0
Nepřítomnost zranitelné oblasti	0
Podíl chráněných oblastí přirozené akumulace vod	0
Podíl poddolovaných území a sesuvných území	0
Nepřítomnost oblasti s překročenými imisními limity	0
Absence starých ekologických zátěží	0
Absence ploch zatížených nadměrným hlukem	0
Trend změny rozlohy zemědělské půdy	0
Trend změny rozlohy lesní půdy	0
Nízké ohrožení vodní erozí	0
Dostupnost nemocnice	0
Dostupnost pošty / provozovny	0
Dostupnost mateřské školy	0
Dostupnost základní školy	0
Dostupnost centra denních služeb a denního stacionáře	0
Počet významných objektů občanské vybavenosti	0
Podíl obyvatel v trvale obydlených bytech napojených na kanalizaci	0
Odkanalizování obce	0
Podíl obyvatel napojených na vodovod	0
Míra podnikatelské aktivity	0
Podíl nezaměstnaných osob	0
Přírůstky pracovních míst na 100 ekonom. aktivních obyv	0
Konsolidované příjmy rozpočtů	0
Nízký podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob	0
Podíl osob s ukončeným vysokoškolským vzděláním	0
Nízký podíl osob se vzděláním základním (vč. neukonč.)	0
Hustota turistických tras a cyklotras	0
Přírodní rekreační potenciál	0
Počet hromadných ubytovacích zařízení	0
Absence aktivní zóny záplavového území	0
Absence ohrožení povodňovým rizikem	0

Z předchozí tabulky je zřejmé, že v rámci posuzované ÚPD nebylo identifikováno žádné významné riziko pro využití pozitiv. Důsledkem posuzované ÚPD bude nárůst bytů, přičemž očekávaným důsledkem bude nárůst počtu obyvatel.


Výkres hodnot (dle mapových podkladů ÚAP ORP)

Kromě faktu přítomnosti národního parku není pro změnovou plochu vydefinována žádná hodnota.

Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území definovaných mapovými podklady ÚAP
(hodnoceny jsou změny dané změnou ÚP)

Hodnoty	Vlivy změny ÚP
Kulturní hodnoty	
Uvnitř změnové plochy nejsou žádné lokalizovány	0
Civilizační hodnoty	
Uvnitř změnové plochy nejsou žádné lokalizovány	0
Přírodní hodnoty	
Krkonošský národní park	0
Ptačí oblast Krkonoše	0
Evropsky významná lokalita Krkonoše	0

Jak je z předchozí tabulky zřejmé, změna územního plánu je bez významných negativních vlivů na kulturní, civilizační či přírodní hodnoty území, jak jsou definovány v ÚAP ORP.

Souhrnné hodnocení

Pilíř	Téma	Důsledek změny ÚP
environmentální	1. Horninové prostředí a geologie	0
	2. Vodní režim	0
	3. Hygiena životního prostředí	0
	4. Ochrana přírody a krajiny	0
	5. ZPF a PUPFL	-
ekonomický	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	0
	8. Bydlení	+
	9. Rekreační	0
	10. Hospodářské podmínky	0
sociální	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	0
	7. Sociodemografické podmínky	0
	8. Bydlení	+
	9. Rekreační	0

Poznámka: témata „8. Bydlení“ a „9. Rekreační“ jsou hodnoceny ve dvou pilířích.

Kromě záboru ZPF není se změnou územního plánu spojován žádný významný negativní vliv. Tento zábor má být pouze malého rozsahu (0,50 ha) a navíc na půdách nízké bonity.

Změnová plocha je situována do území Krkonošského národního parku a Ptačího území resp. Evropsky významné lokality Krkonoše. Výsledkem Naturového hodnocení (Volfová 2026) je konstatování, že: „Změna č. 5 územního plánu Strážné – lokalita Z5-1, zastavitelná plocha Z.21“ nemá významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.) na celistvost ani předměty ochrany evropsky významné lokality Krkonoše, ptačí oblasti Krkonoše ani žádné jiné PO nebo EVL.

D.2. Posouzení naplnění priorit územního plánování

D.2.1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR

Politika územního rozvoje ČR je nástroj územního plánování, který na celostátní úrovni koordinuje územně plánovací činnost krajů a obcí a poskytuje rámce pro konkretizaci úkolů. Je třeba respektovat obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v kap. č. 2.3. *Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí, 1. Požadavky plynoucí z PÚR ČR*. Následující text prezentuje zohlednění relevantních požadavků (viz výše uvedená kapitola).

Pro řešení posuzované ÚPD nevyplývají z Aktualizací PÚR ČR žádné zvláštní požadavky kromě respektování obecných republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedených v kap. 2.2. Republikové priority, odst. 14 – 32. Tyto obecné republikové priority územního plánování jako zejména:

- *při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením*

- *chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví,*

- *zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.*

Tyto priority jsou posuzovanou ÚPD respektovány.

Souhrnně lze konstatovat, že návrh posuzované ÚPD je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR).

D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje

Územně plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR Královéhradeckého kraje), které byly vydány dne 8. 9. 2011 (usnesením Zastupitelstva KH kraje. č. 22/1564/2011 ze dne 8. 9. 2011), účinnosti nabyly dne 16. 11. 2011. Usnesením č. ZK/15/1116/2018 ze dne 10. září 2018 schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje vydání 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR Královéhradeckého kraje“), která nabyla účinnosti dne 3. října 2018, usnesením č. ZK/21/1643/2019 ze dne 17. června 2019 schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje vydání 2. aktualizace ZÚR Královéhradeckého kraje, která nabyla účinnosti dne 12. července 2019, a dále usnesením č. ZK/29/2304/2020 ze dne 22. června 2020 schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje vydání 4. aktualizace ZÚR

Královéhradeckého kraje, která nabyla účinnosti dne 18. července 2020. **Aktualizace ZÚR č. 5** nabyla účinnosti 9. května 2023

V ZÚR Královéhradeckého kraje jsou stanoveny „požadavky nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury“. Pro obec Strážné to jsou tyto požadavky:

- SOB7 – specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory (úkoly související s polohou v SOB7)
- TE4 – koridor technické infrastruktury 2× 110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův
- ÚSES – nadregionální biocentrum 85 – Prameny Úpy a nadregionální biokoridor K22MB.

Následující text hodnotí naplnění požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (viz kapitola předkládaného Vyhodnocení č. A.2., bod. Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje) posuzovanou změnou územního plánu. Zohledněny jsou pouze požadavky, které souvisí s návrhem změny územního plánu. Priority, které nejsou uvedeny, nebyly výslovně zohledněny, neboť řešené území nemá předpoklady pro jejich uplatnění.

Vyhodnocení vztahu ÚP vůči prioritám územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (Úkoly a cíle pro specifickou oblast SOB7)

cíl	způsob zohlednění změnou územního plánu
(1)	Změna územního plánu se netýká ploch pro cestovní ruch či rekreaci.
(2)	Z důvodu posouzení vlivů změny ÚP bylo zpracováno hodnocení na území Natura 2000.
(3)	Tento aspekt byl zohledněn v předkládaném Vyhodnocení a byla doporučena pouze plocha s vazbou na zastavěné území.
(4)	Tento aspekt byl zohledněn v předkládaném Vyhodnocení a byly doporučena pouze plocha, kde nehrozí negativní ovlivnění cílových charakteristik krajiny dotčené územím specifické oblasti SOB7.
(5)	Posuzovaná změna ÚP je bez vysledovatelných vlivů na kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Poznámka: Jednotlivé body, uvedené v předchozí tabulce, jsou popsány (vysvětleny) v kapitole č. A.2. (bod. č. 2.2.8. Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje).

Posuzovaná ÚPD je v rámci řešeného území v souladu s předmětnou nadřazenou územně plánovací dokumentací – ZÚR Královéhradeckého kraje ve znění jejích aktualizací.

E. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska vyváženosti vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (udržitelný rozvoj území).

E.1. Vyváženost jednotlivých pilířů (dle RURÚ ORP Vrchlabí)

Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území (dle RURÚ ORP Vrchlabí)

rok	Územní podmínky			Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území	
	pro příznivé životní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společenství obyvatel území		
	Z	H	S	Dobrý stav	Špatný stav
2024	+	+	+	Z, H, S	žádný

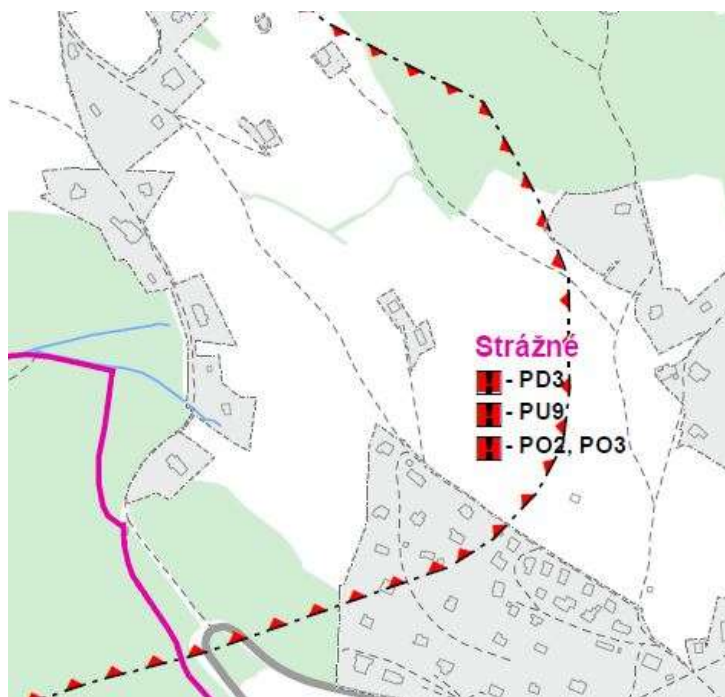
Z předchozí hodnotící tabulky vyplývá, že území obce Strážné charakterizují všechny tři silné pilíře. Celkově jsou územní podmínky pro udržitelný rozvoj území hodnoceny tudíž jako **vyvážené**.

Z ÚAP ORP vyplývají pro celé území obce následující problémy k řešení v ÚPD (požadavky na odstranění nebo omezení).

Kod	Problém/závaža	Charakteristika	*K řešení
Dopravní problémy/závady			
PD3	absence parkovacích ploch (i sezónních parkovišť)	Přetížení obce v době rekreačních špiček, vč. nedostatku parkovacích míst	UP
Problémy/závady technické infrastruktury			
-			
Hygienické problémy/závady			
PH4	Území s překročeným imisním limitem pro ochranu ekosystémů a vegetace – O3	překročení hodnot přízemního ozonu O3_AOT40r5	VO/UP
Urbanistické problémy/závady			
PU2	odloučené lokality	skupiny staveb oddělené od souvislé zástavby obce, s omezenou návazností na infrastrukturu a služby	UP/VO
PU9	Přetížená infrastruktura cestovního ruchu	Přetížení obce v rámci cestovního ruchu - vysoký počet sezónních návštěvníků	UP/VO
PU14	vysoký podíl neobydlených bytů	podíl neobydlených bytů v obci byl dle SLDB 2021 nad 40%	UP/VO
Nesoulady s nadřazenou ÚPD			
-			
Ostatní problémy/závady			
PO2	Nepříznivá věková struktura obyvatel	Index stáří v obci přesáhl hodnotu 140% k 31.12.2023	VO/UP
PO3	Útlum hospodářských/ekonomických aktivit	snížení počtu aktivních ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou na 100 obyvatel za období 2019 - 2023 o více jak 1 ES/100 obyv., nízká míra podnikatelské aktivity, nedostatek pracovních míst mimo rekreační sezóny	VO/UP
Ohrožení území rizikovými přírodními jevy			
R1	sesuvné území aktivní		VO/UP
R2	poddolovaná území		VO/UP
R4	radiometricky anomální území	území s výskytem radonového rizika, je nutné respektovat ochranné podmínky	VO/UP
R5	staré důlní dílo		VO/UP

* ZUR - zásady územního rozvoje, UP - územní plán, VO - ostatní související problémy/závady v ÚP

Je nicméně skutečností, že změnové plochy se žádný z výše uvedených problémů přímo netýká.



Výkres problémů (dle mapových podkladů ÚAP ORP); pro území změnové plochy nejsou definovány žádné problémy

Problémy, které vyplynuly z rozboru udržitelného rozvoje území pro změnové plochy (ze SWOT, vyhodnocení RURÚ)

Problémy k řešení dle RURÚ	Změna územního plánu
Pro hospodářský rozvoj	
Pro území změnové plochy nejsou specifikovány	
Pro příznivé životní prostředí	
Pro území změnové plochy nejsou specifikovány	
Pro soudržnost společenství obyvatel území	
Pro území změnové plochy nejsou specifikovány	

Střety v území

Na území obce nebyly dle RURÚ nalezeny závažné střety.

Na základě předchozího vyhodnocení lze souhrnně konstatovat, že vlivem řešení posuzované ÚPD nebyly opomenuty žádné potenciálně problémové oblasti, vyplývající z Rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ) ORP Vrchlabí. Životní prostředí, při respektování limitů a podmínek využití, nebude trvale narušeno a nedojde k narušení sociální soudržnosti.

Z hlediska variantnosti řešení posuzované ÚPD je možno konstatovat, že byla navržena pouze jediná aktivní varianta. Při porovnání s variantou nulovou (tj. zachování stávajícího stavu) je možno konstatovat, že způsob řešení posuzované ÚPD vhodným způsobem koordinuje rozvoj území, a to svojí koncepční snahou kultivovat jednotlivé prvky struktury osídlení obce do kvalitativně vyšší kategorie.

E.2. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech

Nad rámec požadavků uvedených v kapitole „4.13.“ tohoto Vyhodnocení pro změnové plochy již nevyplývají z ÚAP žádné další požadavky.

Změna č. 5 územního plánu Strážné

Lokalita Z5-1, zastavitelná plocha Z.21 na pozemku p. č. 2820/3 v k. ú. Strážné

Posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti,
podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.



Mgr. Eva Volfová
autorizovaná osoba pro hodnocení dle §§ 45i a 67 zákona č. 114/1992 Sb.

Říjen 2026

Předmět posouzení:	Změna č. 5 územního plánu Strážné – lokalita Z5-1, zastavitelná plocha Z.21 na pozemku p. č. 2820/3 v k. ú. Strážné
Zadavatel:	Obec Strážné Strážné č.p. 129 543 52 Strážné
Zpracovatel:	Mgr. Eva Volfová autorizovaná osoba pro hodnocení vlivů na Naturu 2000
Spolupráce:	Mgr. Ondřej Volf Mgr. Renata Chvojková Mgr. Jiří Hummel
Kontakt:	Mgr. Eva Volfová Nebílovy 37, 332 04 Nebílovy T: 605 702 744 E: volfova@ametyst21.cz
Konzultace:	Mgr. Stanislav Březina, Správa KRNAP Mgr. Pavel Bauer, autorizovaná osoba pro hodnocení vlivů na Naturu 2000

V Plzni dne 7. října 2026

.....
podpis
Eva Volfová

Obsah

1. Úvod	4
2. Údaje o koncepci	4
2.1. Název koncepce	4
2.2. Umístění koncepce	4
2.3. Stručný popis koncepce	5
2.3.1. Parametry ploch	6
2.4. Koncepce – analýza vstupů a výstupů	6
2.4.1. Vstupy	6
2.4.2. Výstupy	7
3. Evropsky významné lokality a ptačí oblasti	8
3.1. Identifikace dotčených lokalit	9
3.2. Popis dotčené evropsky významné lokality	9
3.3. Popis dotčené ptačí oblasti	13
3.4. Dotčené předměty ochrany	15
3.4.1. Typ evropského stanoviště 6520 Horské sečené louky	15
3.4.2. Chřástal polní (<i>Crex crex</i>)	18
4. Vyhodnocení vlivů koncepce na Naturu 2000	20
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení	20
4.2. Výsledky návštěv a terénních šetření	21
4.3. Vyhodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany včetně kumulativních vlivů	21
4.4. Vliv na celistvost	24
4.5. Porovnání variant	24
4.6. Opatření k eliminaci a zmírnění vlivů	24
4.7. Porovnání míry vlivu bez provedení opatření s vlivem v případě jejich provedení	25
5. Závěr	26
6. Seznam použitých podkladů	27

1. ÚVOD

Cílem tohoto posouzení je zjistit, zda má koncepce „Změna č. 5 územního plánu Strážné“, významný negativní vliv na předměty ochrany evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí (PO), které jsou součástí soustavy chráněných území Natura 2000. Konkrétně se jedná o lokalitu Z5-1, zastavitelnou plochu Z.21, která se nachází na pozemku p. č. 2820/3 v k. ú. Strážné.

Posouzení je zpracováno jako podklad pro návrh změny č. 5 územního plánu obce Strážné tak, aby byly vyloučeny případné pochybnosti o možném ovlivnění EVL Krkonoše a PO Krkonoše.

K obdobnému záměru v této lokalitě bylo dne 1. 6. 2022 vydáno nesouhlasné stanovisko Správy KRNAP, v němž bylo zmíněno možné negativní ovlivnění přírodních biotopů T1.6 (typ evropského stanoviště 6430), T1.2 (typ evropského stanoviště 6520) a chřástala polního.

Hodnocení se řídí pokyny pro zpracování posouzení dle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) (metodický pokyn MŽP – Anonymus, 2007) a je zpracováno v souladu s vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

2. ÚDAJE O KONCEPCI

2.1. Název koncepce

Změna č. 5 územního plánu Strážné – lokalita Z5-1, zastavitelná plocha Z.21

2.2. Umístění koncepce

Kraj: Královéhradecký

Okres: Trutnov

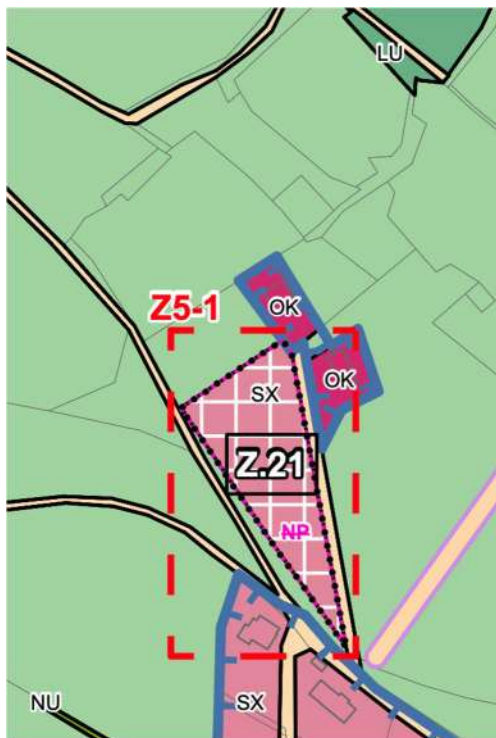
Katastrální území: Strážné, parc. č. 2820/3, k. ú. Strážné.

Hlavní změnou v rámci Změny č. 5 ÚP je **nová zastavitelná plocha Z.21** o rozloze 0,496 ha je v rámci změny č. 5 ÚP vymezena na pozemku parc. č. 2820/3 v k. ú. Strážné. Plocha navazuje na stávající zástavbu a místní komunikaci.

Hodnocenou plochu tvoří převážně luční porost, který byl při aktualizačním terénním šetření dne 27. 7. 2026 vyhodnocen jako biotop T1.2 Horské trojštětové louky, odpovídající typu evropského stanoviště 6520 Horské sečené louky; porost byl hodnocen jako kvalita 2.

Pozemek se nachází v evropsky významné lokalitě Krkonoše, ptačí oblasti Krkonoše a zároveň na území Krkonošského národního parku.

V návrhu změny č. 5 územního plánu Strážného je v lokalitě Z5-1 vymezena zastavitelná plocha Z.21 v blízkosti stávající zástavby a místní komunikace. Pro zastavitelnou část je navrženo využití SX – smíšené obytné jiné; navazující jižní část řešené lokality zůstává v ploše NP – přírodní všeobecné.



Obr. 1 Lokalita Z5-1 a zastavitelná plocha Z.21 v návrhu změny č. 5 ÚP Strážné, výřez z koordinačního výkresu

2.3. Stručný popis koncepce

Změna č. 5 ÚP vytváří v lokalitě Z5-1 územní podmínky pro obytné využití v zastavitelné ploše Z.21 o rozloze 0,496 ha. Plocha navazuje na stávající zástavbu a komunikaci. Regulativ stanoví

maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch 10 % a minimální podíl zeleně 90 %. Na úrovni územního plánu není stanoveno přesné umístění ani stavební řešení konkrétního objektu.



Obr. 2 Detail lokality Z5-1 a plochy Z.21 v návrhu změny č. 5 ÚP Strážného
Přístup k pozemku je umožněn z přilehlé místní komunikace.

Kromě vymezení nové zastavitelné plochy Z.21 obsahuje Změna č. 5 ÚP Strážného také další **díličí úpravy platného územního plánu**. Jedná se převážně o **formální změny související s převodem územního plánu do jednotného standardu**, aktualizací označení jednotlivých ploch a koridorů a promítnutím aktuálního stavu využití území.

Jedná se zejména o:

- vypuštění zastavitelných ploch N11, Z1-9, Z3-9, Z3-13, Z4A-9 a Z4A-10, které jsou již považovány za využitě k navrženému účelu;

- přeznačení stávajících zastavitelných ploch podle jednotného standardu na plochy Z.1 až Z.20;
- přeznačení transformačních ploch P3, Z3-6, Z3-16, Z4A-3 a Z4A-5 nově jako T.1 až T.5;
- přeznačení koridoru technické infrastruktury TE4 na CNZ.TE4, bez změny jeho věcného vymezení;
- přeznačení koridorů vleků V14b, V16, V19 a Z1-10 nově jako CPU.V1 až CPU.V4;
- přeznačení prvků ÚSES podle jednotného standardu (např. NRBC 85 → NRBC.85, NRBK K22 → NRBK.K22, RK H071 → RBK.H071 a obdobně u lokálních biocenter a biokoridorů), bez změny jejich vymezení a podmínek využití;
- přeznačení veřejně prospěšných opatření a staveb, zejména VU1–VU3 na VU.1–VU.3 a TE4 na VT.TE4.

Uvedené úpravy mají převážně evidenční, terminologický nebo standardizační charakter a nemění věcnou koncepci využití dotčených ploch a koridorů. Z hlediska tohoto posouzení proto nejsou samostatně podrobně hodnoceny. Jsou zvažovány v rámci hodnocení kumulativních vlivů.

2.3.1. Parametry ploch

Plocha Z.21

Rozloha: 0,496 ha

Maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch: 10 % (max. 0,0496 ha, tj. 496 m²)

Minimální podíl zeleně: 90 %

2.4. Koncepce – analýza vstupů a výstupů

2.4.1. Vstupy

U posuzované plochy v rámci koncepce byly definovány následující vstupy:

Zábor ploch

Zastavitelná plocha Z.21 má rozlohu 0,496 ha. Regulativ připouští maximálně 10 % zastavěných a zpevněných ploch, což odpovídá nejvýše 0,0496 ha (496 m²). Tato hodnota je v hodnocení použita jako horní hranice přímého trvalého záboru lučního porostu. Nejméně 90 % plochy má

zůstat zelení; způsob jejího budoucího využití a managementu však může ovlivnit kvalitu biotopu T1.2, a proto je dále řešen v rámci zmírňujících opatření.

V zastavitelné ploše bude nutno vyřešit zejména ve vztahu k udržitelnému rozvoji území:

- Zásobování vodou a způsob odkanalizování splaškové vody v souladu s legislativou.
- Nakládání s dešťovými vodami, které na pozemku naprší.
- Dodávky elektrické energie.

2.4.2. Výstupy

Při provozu stavby lze předpokládat produkci splaškových vod, odpadů a emisí při vytápění nemovitostí. Všechny tyto výstupy a nakládání s nimi bude nutno řešit v souladu s platnou legislativou a podmínkami ochrany přírody v navazujících řízeních.

3. EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI

Natura 2000 je evropskou soustavou území, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit. Na území České republiky je NATURA 2000 tvořena ptačími oblastmi (PO) a evropsky významnými lokalitami (EVL).

Natura 2000 vychází ze dvou směrnic EU, které byly implementovány do zákona č. 114/1992 Sb. novelizací zákonem č. 218/2004 Sb.:

Směrnice Rady 79/409/EEC z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích).

Směrnice Rady 92/43/EEC z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (směrnice o stanovištích).

Ptačí oblasti (PO) se vyhlášují na základě směrnice o ptácích. Vyhlášují se pro druhy ptáků, uvedené v Příloze I směrnice o ptácích. Tyto druhy musí být předmětem zvláštních opatření, týkajících se ochrany jejich stanovišť, s cílem zajistit přežití těchto druhů a rozmnožování v jejich areálu rozšíření. Ptačí oblasti jsou v ČR novou kategorií chráněného území a jsou zřizovány nařízeními vlády. V současnosti je na území ČR vyhlášeno 42 ptačích oblastí.

Evropsky významné lokality (EVL) jsou vyhlášovány na základě směrnice o stanovištích pro typy přírodních stanovišť uvedené v příloze I a druhy uvedené v příloze II této směrnice. V České republice je jejich ochrana zajišťována základní ochranou podle zákona č. 114/1992 Sb., smluvní ochranou nebo prostřednictvím zvláště chráněných území. EVL jsou zahrnuty do tzv. národního seznamu evropsky významných lokalit, stanoveného nařízením vlády č. 318/2013 Sb., v platném znění, naposledy novelizovaným nařízením vlády č. 2/2025 Sb. V současné době je v České republice vyhlášeno 1 111 evropsky významných lokalit, které zaujímají plochu 796 182 ha, tj. 10,1 % území ČR.

Při posuzování vlivů záměrů a koncepcí je nutno zvažovat též PO a EVL vymezené na území všech států Evropské unie. Záměr se nachází nepříliš daleko od polské hranice a navazující evropsky významné lokality a ptačí oblasti Karkonosze v Polsku, avšak jeho vlivy jsou pouze lokální. Nedojde k ovlivnění zahraničních lokalit.

3.1. Identifikace dotčených lokalit

Pro hodnocení dle §45i zákona jsou evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti vyhodnoceny jako dotčené, pokud:

- jsou v přímém územním střetu se záměrem (záběr půdy, kácení dřevin)
- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy – složkové přenosy (ovzduší, voda, hluk)
- jsou ovlivněny v souvislosti se stavbou (rušení)
- jsou ovlivněny v souvislosti s provozem záměru (hluk, vibrace, přerušení migrace)

Posuzovaný záměr je situován v ptačí oblasti (PO) Krkonoše (kód CZ0521009) a v evropsky významné lokalitě (EVL) Krkonoše (kód CZ0524044).

Nelze vyloučit vliv záměru na tyto lokality.

Záměr nezasahuje na území žádné jiné ptačí oblasti (PO) ani evropsky významné lokality (EVL), nedojde k žádným dalším vlivům na lokality.

3.2. Popis dotčené evropsky významné lokality

Název:	EVL Krkonoše
Kód lokality:	CZ0524044
	Nařízení vlády č. 187/2018 Sb.
Rozloha:	54 979,5940 ha

Krkonoše jsou přibližně 40 km dlouhé a 20 km široké. Pohoří bylo vyzdviženo během třetihorního alpinského vrásnění a rozčleněno říční erozí. Během čtvrtohor byl reliéf modelován ledovci, po nichž zbyla široká údolí, četné morény a kary.

Flóra Krkonoš je neobyčejně bohatá a zahrnuje více než 1250 taxonů cévnatých rostlin v 68 biotopech dle Katalogu biotopů České republiky, z nichž 12 je prioritních podle Směrnice o stanovištích. Na pestrosti vegetace se podílí jednak biogeografická poloha Krkonoš, kde se během čtvrtohorních dob ledových setkávala severská tundra s alpínskou biotou, dále nadmořská výška a reliéf.

Přestože 80 % Krkonoš tvoří lesy, významnou součást stanovištní diverzity Krkonoš tvoří také druhotné bezlesí. V nejnižší položených partiích lze nalézt Mezofilní ovsíkové louky a ochránářsky nepříliš cenné Intenzivně obhospodařované louky, výše pak zpravidla Horské

trojštětové louky. Intenzivně pasené porosty se mění na Poháňkové pastviny. Na méně úživných místech lze vzácně nalézt Podhorské až horské smilkové trávníky bez jalovce a Sekundární podhorská a horská vřesoviště bez výskytu jalovce obecného (*Juniperus communis*). V montánním a subalpínském stupni Krkonoš je bezlesí tvořeno mozaikou Horských trojštětových luk, Horských smilkových trávníků s alpínskými druhy a Subalpínských smilkových trávníků. Tyto posledně jmenované trávníky se nacházejí často na kontaktu s Kosodřevinou a Zapojenými alpínskými trávníky primárního krkonošského bezlesí. Podmáčená místa bývají pokryta vegetací Vlhkých pcháčových luk či sukcesně pokročilejších Vlhkých tužebníkových lad. Na zrašelinělých substrátech nalezneme Nevápnitá mechová slatiniště a Přejížděná rašeliniště, u vývěrů podzemní vody pak Luční prameniště bez tvorby pěnovců (Čejková et al. 2015).

Krkonoše jsou lokalita významná jak z hlediska celonárodního, tak celoevropského hlediska, jedná o jediný přírodní komplex s výskytem endemických taxonů, zařazených do přílohy II. směrnice č. 92/43/EHS – *Campanula bohemica*, *Galium sudeticum*, *Pedicularis sudetica*, *Gentianella bohemica*. Kromě těchto endemitů představují Krkonoše celosvětově jediné místo výskytu endemického jeřábu krkonošského (*Sorbus sudetica*) a pohoří výjimečně bohaté na glaciální relikty, dosahujících zde jižní hranici svého celosvětového rozšíření (*Rubus chamaemorus*, *Pedicularis sudetica*, *Saxifraga nivalis*).

Druhově pestrá je i fauna Krkonoš zahrnující četné glaciální relikty. Mezi předměty ochrany EVL Krkonoše patří jeden živočišný druh, vranka obecná (*Cottus gobio*).

Předměty ochrany

Na pozemku p. č. 2820/3 se nachází luční porost, který byl při aktualizacím terénním šetření dne 27. 7. 2026 vyhodnocen jako biotop T1.2 Horské trojštětové louky, odpovídající typu evropského stanoviště 6520 Horské sečené louky. Porost byl hodnocen jako kvalita II. Výsledek navazuje na starší mapování, v němž byla lokalita rovněž vedena jako T1.2; aktuální druhové složení odpovídá horské sečené louce a tento typ evropského stanoviště je proto identifikován jako dotčený předmět ochrany.

Mimo hodnocenou zastavitelnou plochu Z.21 se níže ve svahu nachází mokřad mapovaný jako biotop T1.6 Vlhká tužebníková lada, zmiňovaný ve stanovisku Správy KRNAP. Posuzovaná změna do tohoto biotopu nezasahuje.

Tab. 1 Předměty ochrany – typy evropských stanovišť

Typ evropského stanoviště	Rozloha v EVL	Dotčení
4030 Evropská suchá vřesoviště	36,89 ha	ne
4060 Alpínská a boreální vřesoviště	248,23 ha	ne
4070* Křoviny s borovicí klečí (<i>Pinus mugo</i>) a pěnišníkem <i>Rhododendron hirsutum</i> (<i>Mugo-Rhododendretum hirsuti</i>) (prioritní stanoviště)	1 194,03 ha	ne
4080 Subarktické vrbové křoviny	29,79 ha	ne
6150 Silikátové alpínské a boreální trávníky	837,07 ha	ne
6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech) (prioritní stanoviště)	873,21 ha	ne
6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	833,83 ha	ne
6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	2 994,47 ha	ne
6520 Horské sečené louky	1 821,62 ha	ano
7110* Aktivní vrchoviště (prioritní stanoviště)	146,91 ha	ne
7140 Přejížděcí rašeliniště a třasoviště	100,55 ha	ne
8110 Silikátové sutě horského až niválního stupně (<i>Androsacetalia alpinae</i> a <i>Galeopsietalia ladani</i>)	164,45 ha	ne
8220 Chasmo-fytická vegetace silikátových skalnatých svahů	102,95 ha	ne
8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti		ne
9110 Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	8 509,53 ha	ne
9130 Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	1 524,78 ha	ne
9140 Středo-evropské subalpínské bučiny s javorem (<i>Acer</i>) a šťovíkem horským (<i>Rumex arifolius</i>)	1 099,27 ha	ne
9180* Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklicích (prioritní stanoviště)	187,58 ha	ne
91D0* Rašelinný les (prioritní stanoviště)	205,30 ha	ne
91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) (prioritní stanoviště)	291,42 ha	ne
9410 Acidofilní smrčiny (<i>Vaccinio-Piceetea</i>)	5 950,52 ha	ne



Obr. 3 Vrstva mapování biotopů (AOPK ČR 2024) v místě záměru

Tab. 2 Předměty ochrany EVL Krkonoše – evropsky významné druhy

Evropsky významný druh	Populace v EVL	Dotčení
vranka obecná (<i>Cottus gobio</i>)	běžný druh	ne
svízel sudetský (<i>Galium sudeticum</i> *) - prioritní druh	velmi vzácný druh	ne
hořeček český (<i>Gentianella bohemica</i> *) - prioritní druh	cca 100 rostlin	ne
zvonek český (<i>Campanula bohemica</i> *) - prioritní druh	30000 rostlin	ne
všivec krkonošský pravý (<i>Pedicularis sudetica</i> *) - prioritní druh	6500 rostlin	ne

Žádný z druhů, které jsou chráněné jako předměty ochrany EVL Krkonoše, nebyl identifikován jako dotčený. Nedojde k dotčení vodního prostředí, tedy k vlivům na vranku. V dotčeném území se nevyskytují žádné z uvedených rostlin.

3.3. Popis dotčené ptačí oblasti

Název:	Krkonoše
Kód lokality:	CZ0521009
	Nařízení vlády č. 600/2004 Sb.
Rozloha:	40938,8839 ha

V klečových porostech na subarktických rašeliništích a podmáčených subalpínských loukách hnízdí slavík modráček tundrový (*Luscinia svecica svecica*), na skalních srázích a kamenitých polích ledovcových karů a nejvyšších vrcholů pěvuška podhorní (*Prunella collaris*), která zde má jedinou stabilní populaci u nás. Rovněž nepočetná, ale největší v ČR, je populace lindušky horské (*Anthus spinoletta*), druhu obývajícího ledovcové kary, suťová pole, subalpínské a alpínské louky. Velice vzácným obyvatelem krkonošské tundry je kulík hnědý (*Charadrius morinellus*), který zde opakovaně jednotlivě hnízdí. Do Krkonoš se po zhruba 30 letech navrátil i sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*) a od roku 1992 tu pravidelně hnízdí 1-2 páry. Obhospodařované louky a pastviny ve středních a vyšších polohách i dlouhodobě nekosené vlhké horské louky a pásy nitrofilní vegetace pod horskými boudami jsou stanovišti chřástala polního (*Crex crex*), jehož početnost v Krkonošském národním parku od 90. let 20. století stoupá a v roce 2002 bylo zaznamenáno 137 volajících samců.

Na imisních holinách uprostřed smrkových lesů, v ledovcových karech a na subalpínských loukách s roztroušenými porosty kleče se vyskytuje tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*). Vznik imisních holin a prosvětlování lesů podpořilo i populace dalších druhů otevřených ploch, jako je linduška lesní (*Anthus trivialis*) nebo bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*). Vzácným lesním druhem je čáp černý (*Ciconia nigra*), hnízdící v Krkonoších od roku 1952, především ve smíšených lesích se staršími buky nebo skalními výchozy, často v blízkosti vodních toků. V lesních porostech s mýtinami a holinami nebo v blízkosti lučních enkláv hnízdí sýc rousný (*Aegolius funereus*).

Tab. 3 Předměty ochrany PO Krkonoše – druhy ptáků

Druh	Populace v PO	Dotčení
chřástal polní (<i>Crex crex</i>)	100-150 samců	ano
čáp černý (<i>Ciconia nigra</i>)	7-10 párů	ne
datel černý (<i>Dryocopus martius</i>)	60-70 párů	ne
lejsek malý (<i>Ficedula parva</i>)	60-70 párů	ne
slavík modráček (<i>Luscinia svecica</i>)	24-33 párů	ne
sýc rousný (<i>Aegolius funereus</i>)	90 párů	ne
tetřívka obecná (<i>Tetrao tetrix</i>)	100-140 „párů“	ne

Jako dotčený předmět ochrany ptačí oblasti byl identifikován chřástal polní, jehož výskyt byl zaznamenán v roce 2015 a znovu v roce 2026 na louce nedaleko záměru a louky v okolí Strážného představují součást jeho biotopu. Další druhy nebyly identifikovány jako dotčené – jedná se buď o lesní druhy nebo druhy alpského bezlesí, které se nenacházejí v dosahu vlivů záměru.

Ohrožení EVL a PO Krkonoše

Nejvýznamnějším negativním vlivem na dotčené EVL a PO v minulém století byla zejména dlouhodobá značná imisní zátěž, jejíž důsledky se projevují dodnes. V současné době je největším ohrožením narůstající tlak využití území pro rekreační účely.

Podle studie návštěvnosti Krkonoš zpracované v letech 2017-2018 (Anonymus 2019) navštívilo pohoří v roce 2018 téměř 3,8 miliónů návštěvníků, kteří zde strávili bezmála 12 miliónů pobytových dní. V porovnání s dalšími chráněnými územími světa je Krkonošský národní park v absolutních číslech nejnavštěvovanější a při přepočtu na plochu pak třetí nejnavštěvovanější národní park na světě (Balmford et al. 2015, Flousek 2019c).

Vzrůstající návštěvnost vyvolává tlak na nové ubytovací kapacity a následně na rozšiřování lyžařských areálů, trasy pro pěší turistiku, cyklistiku a běžky a nabídku dalších sportů.

3.4. Dotčené předměty ochrany

3.4.1. Typ evropského stanoviště 6520 Horské sečené louky

Popis typu evropského stanoviště

Horské sečené louky jsou druhově pestré mezofilní louky vyšších poloh, obvykle pravidelně sečené a jen mírně hnojené. Ve vegetaci se uplatňuje zejména trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), kostřava červená (*Festuca rubra*), tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum*) a další horské a podhorské luční druhy. Druhové složení i struktura porostu jsou výrazně ovlivněny dlouhodobým způsobem hospodaření; pro zachování stanoviště je zásadní pravidelná extenzivní seč bez eutrofizace.

Tab. 4 Kvantitativní údaje k typu evropského stanoviště 6520

Stav z hlediska ochrany:	předmět ochrany EVL Krkonoše
Typ evropského stanoviště:	6520 Horské sečené louky
Rozloha v dotčené EVL Krkonoše:	1 821,62 ha
Biotop v hodnocené lokalitě:	T1.2 Horské trojštětové louky, kvalita 2
Maximální přímé dotčení:	0,0496 ha (496 m ²)

Popis výskytu na pozemku p. č. 2820/3 – zhodnocení kvality dle metodiky aktualizace mapování biotopů (Lustyk, Guth 2016)

Biotop: T1.2 Horské trojštětové louky

Aktuální hodnocení v roce 2026: porost odpovídá biotopu T1.2 Horské trojštětové louky, kvalita 2.

Druhové složení je poměrně pestré a obsahuje typické horské luční druhy, mj. *Trisetum flavescens*, *Geranium sylvaticum*, *Cirsium heterophyllum*, *Hypericum maculatum*, *Phyteuma spicatum*, *Pimpinella major* a *Festuca rubra*. V lemu podél dolní cesty je porost nízkostébelnější a druhově pestřejší, s výskytem hvozdíku a zvonků.

Poznámka: jde o zachovalý luční porost; při kontrole 27. 7. 2026 byl částečně posečen, ponechány plochy pro modráška. Lokálně je patrná variabilita porostu a při dolní cestě druhově bohatší nízkostébelný lem.

Terénní průzkumy zaměřené na botanický průzkum a mapování biotopů (Eva Volfová): 20. 9. 2023, 15. 5. 2024, 21. 6. 2024, 21. 7. 2024, 20. 6. 2025, 14. 10. 2025, 25. 4. 2026, 15. 6. 2026, 27. 7. 2026.

Tab. 5 Výskyt druhů podle vrstvy mapování biotopů (Gerža 2015), doplněný o terénní šetření v letech 2024-2026

č.	Druh (latinsky)	Český název	Pokryvnost	Patro T1.2
1	<i>Aegopodium podagraria</i>	bršlice kozí noha	E1	–
2	<i>Agrostis capillaris</i>	psineček obecný	E1	B
3	<i>Achillea millefolium agg.</i>	řebříček obecný	E1	–
4	<i>Alchemilla sp.</i>	kontryhel	E1	B*
5	<i>Anthoxanthum odoratum</i>	tomka vonná	E1	B
6	<i>Anthriscus sylvestris</i>	kerblík lesní	E1	–
7	<i>Arrhenatherum elatius</i>	ovsík vyvýšený	E1	–
8	<i>Bistorta officinalis</i>	rdesno hadí kořen	E1	S
9	<i>Campanula patula</i>	zvonek rozkladitý	E1	–
10	<i>Campanula rotundifolia</i>	zvonek okrouhlostý	E1	B
11	<i>Carlina acaulis</i>	pupava bezlodyžná	E1	–
12	<i>Centaurea jacea</i>	chrpa luční	E1	–
13	<i>Cirsium heterophyllum</i>	pcháč různolistý	E1	S
14	<i>Crepis biennis</i>	škarda dvouletá	E1	–
15	<i>Cynosurus cristatus</i>	pohánka hřebenitá	E1	–
16	<i>Dactylis glomerata</i>	srha laločnatá	E1	–
17	<i>Dianthus deltoides</i>	hvozdík kropenatý	E1	–
18	<i>Festuca pratensis</i>	kostřava luční	4	E1 –
19	<i>Festuca rubra</i>	kostřava červená	4	E1 B
20	<i>Galium album</i>	svízel bílý	E1	–
21	<i>Galium mollugo agg.</i>	svízel povázka	E1	–
22	<i>Geranium sylvaticum</i>	kakost lesní	E1	B
23	<i>Heracleum sphondylium</i>	bolševník obecný	E1	–
24	<i>Holcus lanatus</i>	medyněk vlnatý	E1	–
24	<i>Hypericum maculatum</i>	třezalka skvrnitá	E1	B
26	<i>Knautia arvensis</i>	chrastavec rolní	E1	–
27	<i>Lathyrus pratensis</i>	hrachor luční	E1	S
28	<i>Leontodon hispidus</i>	máchelka srstnatá	E1	S
29	<i>Leucanthemum vulgare</i>	kopretina bílá	E1	–
30	<i>Listera ovata</i>	bradáček vejčitý	E1	–
31	<i>Lotus corniculatus</i>	štírovník růžkatý	E1	–
32	<i>Phleum pratense</i>	bojínek luční	E1	–
33	<i>Phyteuma spicatum</i>	zvonečník klasnatý	E1	S
34	<i>Pilosella aurantiaca</i>	chlupáček oranžový	E1	–
35	<i>Pimpinella major</i>	bedrník větší	E1	–
36	<i>Pimpinella saxifraga</i>	bedrník obecný	E1	–
37	<i>Plantago lanceolata</i>	jitrocel kopinatý	E1	–
38	<i>Poa pratensis</i>	lipnice luční	E1	–
39	<i>Polygala vulgaris</i>	vítod obecný	E1	–
40	<i>Ranunculus acris</i>	pryskyřník prudký	E1	B

č.	Druh (latinsky)	Český název	Pokryvnost	Patro T1.2
41	<i>Rhinanthus minor</i>	kokrhel menší	E1	–
42	<i>Rosa canina</i>	růže šípková (lem dolní cesty)	E2	–
43	<i>Rumex acetosa</i>	šťovík kyselý	E1	B
44	<i>Sanguisorba officinalis</i>	krvavec toten	E1	–
45	<i>Silene vulgaris</i>	silenka nadmutá	E1	S
46	<i>Stellaria graminea</i>	ptačinec trávovitý	E1	–
47	<i>Taraxacum sect. Ruderalia</i>	pampeliška smetánka	E1	–
48	<i>Thymus pulegioides</i>	mateřídouška vejčitá	E1	–
49	<i>Tragopogon sp.</i>	kozí brada	E1	–
50	<i>Trifolium hybridum</i>	jetel zvrhlý	E1	–
51	<i>Trifolium pratense</i>	jetel luční	E1	–
52	<i>Trifolium repens</i>	jetel plazivý	E1	–
53	<i>Trisetum flavescens</i>	trojštět žlutavý	E1	B
54	<i>Veronica chamaedrys</i>	rozrazil rezekvítek	E1	B
55	<i>Vicia cracca</i>	víkev ptačí	E1	B
56	<i>Vicia sepium</i>	víkev plotní	E1	–

Pozn.: Specifické druhy S, bazální B.



Obr. 4 Dotčený luční porost na pozemku p. č. 2820/3, foto 20. 6. 2025

3.4.2. Chřástal polní (*Crex crex*)

Popis druhu

Chřástal polní osidluje především extenzivně obhospodařované nebo neobdělávané louky. Vyskytuje se také v polních, hlavně víceletých, kulturách, na úhorech a ruderálních stanovištích. Důležitá je přítomnost mokřin, pramenišť a drobných krajinných struktur

(kamenné snosy, solitérní křoviny apod.). Významným faktorem je výška přízemní vegetace nad 20 cm pro úkryt a nepříliš hustá vegetace, která umožňuje pohyb.

Pohybuje se jen v otevřeném terénu, je aktivní hlavně večer a v noci, někdy se ozývá i během dne. Jedná se o tažného ptáka, jarní přilet do ČR začíná od dubna, většina populace se však objevuje v první polovině května. Hnízdo je umístěno na zemi v trávě nebo ve vyšším bylinném podrostu. Hnízdí od druhé poloviny května do druhé poloviny července. (Hudec et al. 2005).

Druh je ohrožen především úbytkem vhodných biotopů v důsledku intenzifikace a mechanizace zemědělství a likvidace luk.

Početnost druhu (Česká republika): V ČR je v současnosti těžiště výskytu druhu v podhorských a horských polohách v nadmořské výšce 400 – 800 m. V 60. letech 20. století byl v ČR i v celé Evropě zaznamenán silný úbytek. Druh u nás vymizel především v nížinách, ale i ve vyšších polohách došlo k výraznému snížení početnosti. Od 90. let dochází k nárůstu i návratu do míst, kde se vyskytoval dříve (Šťastný et al. 2006).

Celkově se v PO Krkonoše vyskytuje 100-150 samců.

Popis výskytu v k.ú Strážné

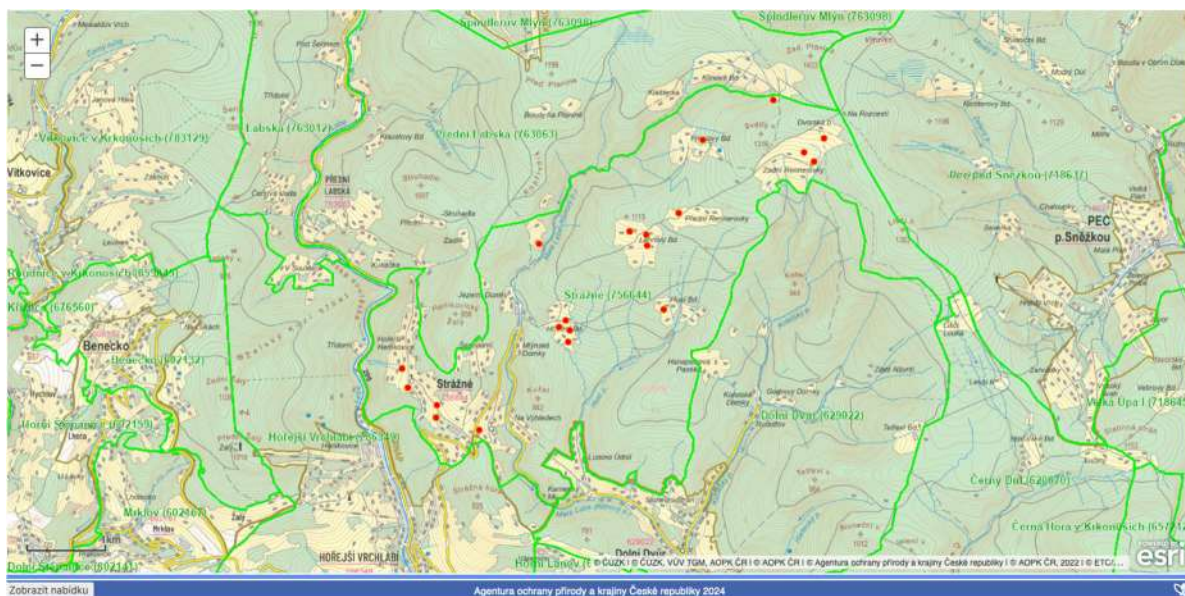
Výskyt chřástala polního byl zaznamenán v roce 2015 na louce nedaleko záměru (dle NDOP 17. 6. 2015 Dušan Vodnárek). Po delší době byl výskyt potvrzen v roce 2026, dle záznamu ve Faunistické databázi ČSO (AVIF), kde je evidován nález chřástala polního ze dne 18. 6. 2026 (Jaroslav Zátora).

V rámci souvislých luk s roztroušenou zástavbou ve Strážném se aktuálně (v posledních deseti letech) chřástal vyskytuje, nejčastěji v počtu 3-4 volajících samců, v Hořejších Herlíkovicích, tj. SZ od hlavního parkoviště ve Strážném. Další části populace chřástala polního se vyskytují na menších, uzavřených lučních enklávách v rámci lesa jako Hříběcí boudy, Lahrovy boudy, Přední a Zadní Renerovky, Friesovy boudy, (Husí boudy). Celkově je ze správního území Strážné udáváno v jednotlivých letech 5 až 11 volajících samců (Bauer 2023).

Na obr. 5 jsou zachyceny výskyty dle Nálezové databáze v k.ú. Strážné z let 2008-2021 (AOPK ČR 2024).

Při vlastních terénních průzkumech v letech 2024-2026 nebyl druh přímo v lokalitě zjištěn, přestože byly provedeny návštěvy v nočních hodinách zaměřené na zjištění druhu. Aktuální

záznam ve Faunistické databázi ČSO (AVIF) ze dne 18. 6. 2026 (Jaroslav Zátora) však potvrzuje jeho výskyt v hodnocené lokalitě. Záznam potvrzuje využívání lučního komplexu druhem.



Obr. 5 Zaznamenané výskyty chrástala polního v k.ú. Strážné (2008-2021), Nálezová databáze ochrany přírody (AOPK ČR 2024)



Obr. 6 Foto louky s výskytem chřástala

4. VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA NATURU 2000

4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Pro účely hodnocení byly využity následující podklady:

- Souhrn doporučených opatření EVL Krkonoše.
- Metodika rozhodování Správy KRMAP o vlivu investičních záměrů na Evropsky významnou lokalitu a Ptačí oblast Krkonoše podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
https://www.krnap.cz/media/tkqb2pp2/n2000_metodika_bez_linku.pdf
- Stanovisko Správy KRMAP z 1. 6. 2022 k dřívějšímu návrhu zastavění hodnocené lokality.
- Příručka hodnocení biotopů (Luskyt et al. 2023), Metodika aktualizace vrstvy mapování biotopů (Luskyt, Guth 2016).
- Příručka hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany (Chvojková et al. 2011).
- Hodnocení jiného rodinného domu v k.ú. Strážné (Bauer 2023).
- Změna územního plánu č. 4, k. ú. Strážné, KRMAP. Hodnocení ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (Kostkan 2022).

Pro hodnocení byla dále k dispozici data AOPK ČR z vrstvy mapování biotopů, nálezové databáze NDOP a z mapového serveru AOPK ČR <http://mapy.nature.cz>.

Byla provedena terénní šetření zaměřená na průzkum dotčených částí lokality a potenciální ovlivnění předmětů ochrany (viz kap. 4.2).

Pro hodnocení byl dále využit aktuální údaj z Faunistické databáze ČSO (AVIF): nález chřástala polního v hodnocené lokalitě dne 18. 6. 2026 (Jaroslav Zátora).

Proběhly následující konzultace s odborníky na dotčené území, metodiku posuzování a předmět ochrany:

- Mgr. Stanislav Březina, Ph. D. – zábory lučních typů evropských stanovišť, výskyt rostlinných druhů – předmětů ochrany EVL Krkonoše.
- Mgr. Pavel Bauer – hodnocení vlivů.

Pro provedení hodnocení byly tyto podklady shledány jako dostatečné.

4.2. Výsledky návštěv a terénních šetření

Terénní průzkum probíhal opakovaně v letech 2024, 2025 a 2026 a byl zaměřen na zjištění výskytu a stavu předmětů ochrany potenciálně ovlivněných posuzovanou koncepcí.

Při návštěvách byl ověřován výskyt chřástala polního. Jeho aktuální výskyt dokládá záznam ve Faunistické databázi ČSO (AVIF) ze dne 18. 6. 2026 (Jaroslav Zátora). Botanické šetření potvrdilo na pozemku p. č. 2820/3 biotop T1.2 Horské trojštětové louky (typ evropského stanoviště 6520), kvalita 2, a doplnilo druhový soupis.

Termíny terénních návštěv lokality v roce odevzdání: 25. 4. 2026, 15. 6. 2026, 27. 7. 2026, 31. 8. 2026, 1. 10. 2026 (Eva Volfová, Ondřej Volf).

Termíny terénních návštěv lokality v předchozích letech: 20. 9. 2023, 15. 5. 2024, 21. 6. 2024, 21. 7. 2024, 20. 6. 2025, 14. 10. 2025 (Eva Volfová, Ondřej Volf).

Doplňující faunistický údaj: AVIF, 18. 6. 2026, chřástal polní – Jaroslav Zátora.

4.3. Vyhodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany včetně kumulativních vlivů

Hodnoceny byly vlivy koncepce, a to podle následující stupnice významnosti vlivů (tab. 6).

Tab. 6 Významnost vlivů – stupnice významnosti

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významně negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválené koncepce Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce nemá žádný prokazatelný vliv.

Budoucí využití zastavitelné plochy Z.21 je navrženo v území s výskytem typu evropského stanoviště 6520 a v biotopu chřástala polního. Při realizaci konkrétní stavby může dojít k přímému záboru a disturbanci lučního porostu a k dílčímu zvýšení rušení v okolí. Vzhledem k regulativu maximálně 10 % zastavěných a zpevněných ploch je jako horní hranice přímého trvalého záboru uvažováno 0,0496 ha (496 m²). Na zbývajících částech plochy mohou vzniknout nepřímé vlivy spojené zejména se změnou managementu zeleně a s rušením.

Typ evropského stanoviště 6520

Maximální přímý trvalý zábor typu evropského stanoviště 6520 v zastavitelné ploše Z.21 je pro účely hodnocení uvažován v rozsahu 0,0496 ha, tj. 10 % z celkové rozlohy plochy 0,496 ha. Dotčený porost je aktuálně hodnocen jako biotop T1.2, kvalita II.

Limit pro zábor těchto biotopů není na území obce Strážné vyčerpán, dle metodiky rozhodování Správy KRNP a evidence záborů:

https://www.krn.cz/media/tkqb2pp2/n2000_metodika_bez_linku.pdf.

Pro posouzení významnosti vlivu je zpracována bilance rozloh a podíl plošného záboru v k.ú. Strážné (viz tab. 7).

Tab. 7 Bilance rozloh v k.ú. Strážné – typ evropského stanoviště 6520

Rozloha 6520 v obci Strážné, kvalita I:	33,3 ha	Dle evidence Správy KRNP, k roku 2004
Procentuální limit záboru pro kvalitu I:	1 %	Dle metodiky Správy KRNP
Dosavadní zábory luk 6520 (2004–2025):	0,94 ha	souhrnný údaj; konzervativní kontext pro kumulaci
Možný zábor před dosažením limitu:	0,059 ha	
Maximální přímý zábor v ploše Z.21:	0,0496 ha	10 % z plochy Z.21; T1.2, kvalita II
Vejde se zábor do možného záboru před dosažením limitu:	ano	
Vyhodnocení:	mírně negativní vliv (-1)	velmi malý lokální přímý zábor; nepřímé vlivy omezeny podmínkami a opatřeními

Rozsah potenciálního záboru je malý ve vztahu k rozloze typu evropského stanoviště 6520 v EVL Krkonoše i k rozloze horských sečených luk v k.ú. Strážné. Vliv na typ evropského stanoviště 6520 je hodnocen jako mírně negativní (-1). Ani v kumulaci s dalšími dosavadními zábory lučních stanovišť v obci Strážné není vzhledem k malému rozsahu změny očekáván významně negativní vliv na typ evropského stanoviště 6520. Dojde k lokálnímu záboru kvalitního lučního porostu v rozsahu, který splňuje možný zábor před dosažením limitu.

Chřástal polní

Maximální přímý zábor lučního biotopu chřástala polního je pro účely hodnocení uvažován v rozsahu 0,0496 ha. Další, plošně širší, avšak méně intenzivní vliv může představovat změna managementu zbývající zeleně a rušení při výstavbě a následném využívání plochy.

Pro porovnání plošných záborů byly využity údaje z evidence záborů lučních typů evropských

stanovišť, která se týká smilkových luk (typ 6230), ovsíkových luk (typ 6510) a trojštětových luk (typ 6520). Chřástal polní neosidluje smilkové louky, ale ovsíkové a trojštětové louky tvoří základ jeho biotopu. Z evidenční databáze lze získat údaje o celkovém výskytu luk 6510 a 6520 a jejich dosavadním záboru.

Tab. 8 Bilance rozloh v k.ú. Strážné – chřástal polní

Chřástal polní	Kvalita I+II
Rozloha luk 6510+6520 v obci Strážné (k roku 2004):	122,700 ha
Dosavadní zábory 2004-2022:	2,225 ha
Procento dotčené dosavadními zábory:	1,8 %
Maximální přímý zábor:	0,0496 ha
Podíl maximálního přímého záboru:	0,04 %

Dosavadní zábory lučních typů přírodních stanovišť 6510 a 6520 představují jen malou část jejich výskytu v k. ú. Strážné (1,8 %). Posuzovaná změna umožňuje maximální přímý zábor 0,0496 ha v typu 6520.

Přímý zábor lučního biotopu je hodnocen vzhledem k malému rozsahu jako mírně negativní. Hranice významnosti pro chřástala polního nebyla stanovena; pro orientační srovnání lze vycházet z řádu limitů uplatňovaných pro luční typy evropských stanovišť. Posuzovaný maximální přímý zábor představuje pouze přibližně 0,04 % rozlohy luk 6510 a 6520 v k. ú. Strážné.

V průběhu výstavby i následného využívání plochy dojde k lokálnímu zvýšení hladiny rušení (akustického i vizuálního) v okolí. K negativním vlivům patří zejména vstup do neposekaných luk, pohyb psů a další rekreační aktivity v období od května do srpna. Vzhledem k nízkému podílu zastavěných a zpevněných ploch (max. 10 %), minimálnímu podílu zeleně 90 % a návaznosti na stávající komunikaci a zástavbu je příspěvek ke zvýšení rušení omezený.

Dle údajů ORP Vrchlabí bylo v roce 2011 na území obce Strážné 78 bytů (v rodinných domech) a 131 rekreačních objektů individuální rekreace. Hromadných ubytovacích zařízení (alespoň 5 pokojů nebo 10 lůžek) se uvádí mezi roky 2010 až 2015 přibližně setrvalý stav 38 – 36 objektů s 1 304 lůžky. Značná část této kapacity se nachází mimo centrální část obce Strážné (Bauer 2023). Ke kumulaci vlivů na chřástala polního dochází postupným rozšiřováním zástavby a

zvyšování intenzity (rizika) vyrušování v souvislosti s pohybem osob.

Záznam chřástala polního ve Faunistické databázi ČSO (AVIF) ze dne 18. 6. 2026 (Jaroslav Zátora) potvrzuje aktuální výskyt v blízkosti záměru. Jde o okrajový zásah v rámci rozsáhlejšího lučního komplexu a v návaznosti na stávající zástavbu. S ohledem na maximální přímý zábor 0,0496 ha a možnost zachovat na nejméně 90 % plochy s lučním charakterem při vhodném managementu je vliv hodnocen jako mírně negativní (-1).

Vliv koncepce na chřástala polního je celkově vyhodnocen jako mírně negativní.

4.4. Vliv na celistvost

Všechny ekologické aspekty předmětů ochrany byly brány do úvahy při hodnocení vlivu na ně, rovněž byly vyhodnoceny kumulativní vlivy. Nebyl konstatován významně negativní vliv na žádný z předmětů ochrany lokalit Natura 2000, nedojde tedy ani k narušení celistvosti žádné lokality.

4.5 Porovnání variant

V minulosti bylo prověřováno více variant umístění objektů na přilehlých pozemcích, tedy na 2820/2 a 2815/1. Na těchto plochách nebyla výstavba Správou KRNAP doporučena, především s odůvodněním vlivu na krajinný ráz. Na jednáních na podzim 2025 bylo jako vhodné umístění doporučeno místo pod cestou na pozemku 2820/3.

4.6 Opatření k eliminaci a zmírnění vlivů

Vlivy koncepce byly vyhodnoceny jako mírně negativní.

Pro co největší zmírnění vlivů je nutné využít regulační podmínky plochy Z.21 ve prospěch zachování lučního biotopu. Zastavěné a zpevněné plochy nesmějí překročit 10 % celkové rozlohy, tj. 0,0496 ha (496 m²), a mají být soustředěny co nejbližší k přístupové komunikaci. Staveniště je třeba prostorově jasně vymezit a zabránit poškozování lučního porostu mimo nezbytný rozsah stavby.

Minimálně 90 % plochy Z.21 má zůstat loukou. V této části je třeba v maximální možné míře zachovat stávající luční porost T1.2 / typ evropského stanoviště 6520 a jeho extenzivní

management, nikoli jej plošně převádět na intenzivně udržovaný trávník či zahradu. Je nutné zabránit eutrofizaci a zbytečnému rozšiřování intenzivně využívaných ploch. Seč je třeba časovat s ohledem na chřástala polního, tedy po 15. červenci, a na neposekaných loukách omezit pohyb osob a psů. Je vhodné ponechávat neposečené části pro podporu výskytu modrásků.

Z hlediska rušení chřástala je nejdůležitější omezení pohybu psů i osob v prostoru neposekaných luk.

4.7 Porovnání míry vlivu bez provedení opatření s vlivem v případě jejich provedení

Zmírňující opatření jsou navržena tak, aby vlivy na předměty ochrany byly sníženy na minimum. Ani v případě neprovedení eliminačních opatření nedojde k významně negativnímu vlivu na předměty ochrany.

5. ZÁVĚR

Bylo vyhodnoceno, že koncepce „Změna č. 5 územního plánu Strážné – lokalita Z5-1, zastavitelná plocha Z.21“ nemá významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.) na celistvost ani předměty ochrany evropsky významné lokality Krkonoše, ptačí oblasti Krkonoše ani žádné jiné PO nebo EVL.

Koncepce má mírně negativní vliv na předměty ochrany EVL Krkonoše (typ evropského stanoviště 6520 Horské sečené louky) a PO Krkonoše (chřástal polní).

Aktuální podklady z roku 2026 potvrdily jak biotop T1.2 na pozemku p. č. 2820/3, tak výskyt chřástala polního. Maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch činí 10 % plochy Z.21, tedy 0,0496 ha, a nejméně 90 % plochy má zůstat loukou.

Byla stanovena zmírňující opatření směřující k minimalizaci záboru lučního porostu, zachování vhodného managementu a omezení rušení chřástala.

6. SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ

Odborná literatura

- Anonymus (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník Ministerstva životního prostředí, ročník XVII, částka 11, s. 1-23.
- Anonymus (2019): Návštěvnost Krkonoš 2017, 2018. Analytická studie - analýza návštěvnosti pohoří Krkonoše. CE - Traffic. Ms.
- Balmford A., Green J.M.H., Anderson M., Beresford J., Huang C., Naidoo R., Walpole M., Manica A. 2015: Walk on the Wild Side: Estimating the Global Magnitude of Visits to Protected Areas.
PLoS Biol 13(2): e1002074. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.1002074>
- Bauer P. (2023): Novostavba RD s ubytováním (pozemek p.č. 2086/6 v k.ú. Strážné) Hodnocení dopadů na soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Ms.
- Březina S. (2012): Metodika rozhodování Správy KRNAP o vlivu investičních záměrů na Evropsky významnou lokalitu a Ptačí oblast Krkonoše podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. https://www.krnep.cz/media/tkqb2pp2/n2000_metodika_bez_linku.pdf
- Čejková Alžběta, Horáková Viera, Gluzová Daniela, Janata Tomáš, Svobodová Andrea, Březina Stanislav, Materna Jan, Šťastná Petra, Flousek Jiří, Harčarik Josef, Jansa Václav (2018): Souhrn doporučených opatření Evropsky významné lokality Krkonoše.
- Flousek J. 2019c: Krkonoše jsou NEJ!? Časopis Krkonoše - Jizerské hory, 7/2019: 8-9.
- Grulich V., Filippov P., Guth J., Hájek M., Kocourková J., Kočí M., Lustyk P., Melichar V., Navrátil J., Navrátilová J., Roleček J., Rydlo J., Sádlo J., Višňák R., Vydrová A., Zelený D. (2015): Příručka hodnocení biotopů. AOPK ČR. Praha. Ms.
- Hudec, K., Šťastný, K. a kol. (2005): Fauna ČR. Ptáci – Aves 2/I, 2/II, Academia, Praha.
- Chvojková, E. (2011): Příručka hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. MŽP ČR.

- Chytrý M., Kučera T., Kočí M. (editoři) (2010): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, Praha.
- Lustyk P., Guth J. a kol. (2016): Metodika aktualizace mapování biotopů. AOPK ČR. Praha. Ms.
- Lustyk P. [ed.], Filippov P., Grulich V., Hájek M., Kocourková J., Kočí M., Melichar V., Navrátil J., Navrátilová J., Roleček J., Rydlo J., Sádlo J., Višňák R., Vydrová A. (2023): Příručka hodnocení biotopů. AOPK ČR. Praha. Ms.

Data

- Vrstva mapování biotopů (AOPK ČR, 2024) – výskyt mapovaný M. Geržou (2015).
- Nálezová databáze ochrany přírody (AOPK ČR, 2024) <https://portal.nature.cz/nd/>
- Faunistická databáze České společnosti ornitologické (AVIF), záznam chřástala polního v hodnocené lokalitě dne 18. 6. 2026, pozorovatel Jaroslav Zátora.
- Výsledky monitoringu chřástala polního ve Strážném (1997-2016) – podklad Správy KRNP.

Legislativní předpisy

Vyhláška č. 142/2018 Sb. o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny

Nařízení vlády č. 318/2013 o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit Sb. - včetně novel (73/2016, 207/2016, 29/2020, 440/2021)

Zákon 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Směrnice 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků, včetně příloh

Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, včetně příloh

WWW informační zdroje

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky – www.nature.cz, www.biomonitoring.cz

Ministerstvo životního prostředí - www.env.cz

NATURA 2000 - <http://europa.eu.int/comm/environment/nature/home.htm>

NATURA 2000 oficiální stránky - www.natura2000.cz

http://www.mzp.cz/cz/novela_narodniho_seznamu

<http://www.mapy.cz>

<http://mapy.nature.cz>

<https://portal.cenia.cz/>

<http://www.praha-priroda.cz/>

Použité zkratky

AOPK ČR – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

AVIF – Faunistická databáze České společnosti ornitologické

EVL – evropsky významná lokalita

ISOP – Informační systém ochrany přírody

KRNAP – Krkonošský národní park

MŽP – Ministerstvo životního prostředí

NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody

NV – nařízení vlády

PO – ptačí oblast

ZOPK – zákon č. 114/1992 SB., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění